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# Введение

Актуальность избранной мной темы состоит в том, что следственно-судебная практика свидетельствует о том, что примерно 2/3 преступников совершают не одно, а два либо более преступлений.

В одних случаях лицо разновременными действиями последовательно совершает два либо более преступлений и, будучи разоблаченным, в этом, за все множество преступлений привлекается к уголовной ответственности, в других – одним действием (деянием) оно совершает сразу два или более преступлений, в-третьих – вновь совершает преступления после привлечения к уголовной ответственности или вынесения обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу, во время отбывания назначенного судом наказания либо после его отбывания, но до погашения или снятия судимости, а нередко и после погашения или снятия судимости в установленном законом порядке, в-четвертых – лицо совершает преступление снова после освобождения его от уголовной ответственности или от наказания за ранее учиненное деяние.

В случае, когда лицо совершило два или более преступлений либо когда привлекалось уже к уголовной ответственности и отбывало наказание и вновь совершило преступление, перед работниками органов дознания и предварительного следствия, прокурорами, защитниками и судьями возникает вопрос о том, как это может или должно влиять на правовую квалификацию содеянного и на порядок, а также пределы назначения наказания, каким образом данное обстоятельство должно сказываться на других уголовно-правовых и уголовно-процессуальных решениях.

Все эти вопросы охватываются проблемой множественности преступлений и являются целью написания настоящей работы.

## 1. Понятие и формы множественности преступлений

Понятие множественности преступлений, разработанное и сформулированное в науке уголовного права, еще не нашло достойного отражения в уголовном законодательстве.

Ведь множественность преступлений – это, в первую очередь, проблема учения о преступлении. Однако это не означает, что исследование института множественности преступлений должно быть подчинено лишь задаче квалификации преступлений. Она имеет прямое отношение и к наказанию. Но, прежде чем решить вопрос о наказании виновного, необходимо разобраться в том, содержится ли в содеянном множественность преступлений либо лишь одно преступное деяние.

Понятие множественности преступлений в учебной и научной литературе определяется не однозначно. Одни авторы это понятие определяют как совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений, другие - как стечение в действиях лица нескольких преступлений, третьи - когда лицом совершено несколько правонарушений, каждое из которых расценивается уголовным законом в качестве самостоятельного преступления (содержит состав преступления).

Предложенные в литературе определения понятия множественности преступлений, на наш взгляд, раскрывают лишь отдельные признаки рассматриваемого понятия.

Любая множественность характеризуется количественным признаком – наличием двух или более элементов. В зависимости от характеристики элементов выделяются такие виды множественности, как множественность участников одного преступления, множественность наказаний и, наконец, множественность преступлений.

Множественность преступлений следует рассматривать не только как юридическое понятие, отражающее форму преступной деятельности, но и как уголовно-правовой институт. Под правовым институтом в теории государства и права понимается «обособленный комплекс правовых норм, являющихся частью отрасли права и регулирующих разновидность определенного вида общественных отношений». Из данного определения вытекают два основных признака, характерных также для множественности преступлений как уголовно-правового института: наличие совокупности обособленных норм (ст.ст. 17-18, 68-70 УК РФ) и определенный объект регулирования – общественные отношения, связанные с совершением двух или более преступных деяний.

Важнейшим аспектом в изучении множественности является правильное понимание такого философского понятия как сущность явления. Под сущностью понимается «главная, внутренняя, относительно устойчивая сторона предмета, которая определяет природу этого предмета». В определении и анализе признаков того или иного явления необходимо всегда отражать его сущность. Для этого надо выделить лишь существенные признаки, которые будут характерны как для явления в целом, так и для его разновидностей. Так, все признаки множественности преступлений должны быть присущи каждой ее юридической разновидности.

Иногда ученые выделяют признаки, присущие институту множественности преступлений в целом, но при этом включают в определение лишь некоторые из них, что не в полной мере отражает сущность рассматриваемого правового явления. Так, А.А. Магомедов отмечает, что «множественность преступлений – это обобщающее социально-правовое понятие, основное назначение которого состоит в том, чтобы отразить случаи совершения лицом нескольких преступлений независимо от того, привлекался ли виновный к уголовной ответственности одновременно за все совершенные деяния или он ранее был осужден за некоторые из этих преступлений». Положительным моментом данного определения является то, что оно подчеркивает социально-правовую природу множественности, а также указывает на значение данного понятия. Но в определение включены не все существенные признаки, в частности, отсутствует признак, согласно которому входящие в множественность преступные деяния не должны утратить уголовно-правового значения.

Итак, под множественностью преступлений следует понимать совершение виновным лицом двух или более преступлений, характеризующихся тем, что каждое преступное деяние не утратило уголовно-правового значения и, отсутствуют правовые препятствия при осуществлении уголовного судопроизводства.

Множественность преступлений как уголовно-правовое понятие характеризуется определенными юридическими признаками. К ним относятся: а) совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной или различными статьями (или частями статьи) уголовного закона; б) каждое из преступлений является самостоятельным, единичным и квалифицируется по отдельной статье (или части статьи) уголовного закона; в) за каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения.

Наиболее общим признаком множественности преступлений, характеризующим это социально-правовое явление с количественной (внешней) стороны, является совершение одним лицом (а при соучастии – группой лиц) не менее двух преступлений. Множественность преступлений исключается, если одно из двух деяний является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок). Так, например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство, мелкое хищение (проступок) и кража (преступление) и т.п.

Следующий признак множественности состоит в том, что за каждым из преступлений сохраняются уголовно-правовые последствия. Это означает, что множественность не образует такие посягательства, по которым исключается возможность уголовной ответственности виновного (или его реального наказания) либо по которым погашена или снята судимость.

Таким образом, социальная сущность множественности преступлений заключается в том, что она является, как правило, свидетельством, повышенной общественной опасности личности преступника, а также им содеянного. С другой стороны, множественность преступлений (высокий ее уровень) указывает и на неблагополучие в организации противодействия преступности.

Множественность преступлений как социально-правовое явление не может существовать без определенного вида (формы) – фактических границ, в которых заключено и функционирует содержание любого понятия.

Изложенные положения являются исходной посылкой для классификации видов (форм) множественности преступлений. Содержание ее составляет совокупность двух или более единичных преступлений, совершенных одним лицом. Процесс образования такой совокупности в единое социально-правовое явление оказывается различным, в связи, с чем множественность преступлений выступает в нескольких видах (формах).

В теории уголовного права вопрос о видах (формах) множественности преступлений – один из наиболее дискуссионных. Можно выделить несколько основных позиций. Одни авторы к видам (формам) множественности предлагают отнести совокупность (идеальную и реальную), и рецидив. Другие полагают, что можно выделить лишь два вида (формы) множественности: рецидив и совокупность преступлений. Третья группа авторов под множественностью понимает лишь идеальную совокупность преступлений. Мы же рассмотрим традиционные формы множественности – совокупность и рецидив.

**2. Понятие и виды единого преступления**

По своей социально-правовой характеристике отдельные (единые) преступные деяния бывают простыми либо сложными. Когда в основе преступления лежит одно действие, повлекшее одно преступное последствие, имеет место простое преступление, которое легко распознается и отграничивается от случаев множественности преступлений. В основе сложных преступлений лежат: а) несколько действий, вызвавших одно преступное последствие; б) одно действие, вызвавшее несколько преступных последствий; в) несколько действий, вызвавших несколько преступных последствий. Правовая оценка такого рода содеянного нередко представляет определенную трудность. При оценке такого рода поведенческих актов лица как одного преступления или как их множественности следует учитывать социальную сущность этих актов поведения субъекта и наступивших общественно вредных последствий, сообразовывая их со смыслом диспозиции и санкции статьи Особенной части уголовного закона.

В литературе к сложным преступлениям относятся составные преступления, преступления с двумя действиями, длящиеся и продолжаемые преступления, квалифицированные наличием тяжких последствий, собирательные преступления, преступления слагающиеся из альтернативных, а также повторных действий. Представляется, что в качестве сложных преступлений следует рассматривать лишь составные преступления, преступления с двумя действиями, длящиеся, продолжаемые преступления, преступления, слагающиеся из альтернативных. Преступления, квалифицированные наличием дополнительных тяжких последствий, являются по существу видом составного преступления, а так называемые собирательные преступления, состоящие из преступной деятельности, являются либо видом преступления, слагающегося из альтернативных действий, либо видом единого сложного деяния, слагающегося из повторных действий.

Под составными преступлениями следует понимать такие деяния, которые в силу указаний закона слагаются из двух или более преступных деяний, каждое из которых, если их рассматривать изолированно, с точки зрения уголовного закона представляет собой самостоятельное простое преступление. По существу, составные преступления являются случаем учтенной законом совокупности преступлений. При подобном подходе к оценке социально-правовой природы составных преступлений можно различать два основных вида таких преступлений: а) составные преступления как учтенную законом реальную совокупность преступлений; б) составные преступления как учтенную законом идеальную совокупность преступлений.

Видом сложных преступлений являются деяния, объективная сторона которых слагается из двух разновременно совершенных действий.

Сложными являются и длящиеся преступления, которые совершаются непрерывно в течение более или менее длительного времени.

Сложными являются также так называемые продолжаемые преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление особенностью таких преступлений является то, что они совершаются разновременно возобновленными действиями, каждое из которых не носит характера самостоятельного преступления, а по существу является лишь звеном в осуществлении единого преступного намерения. Отдельные акты продолжаемого преступления, коль скоро они не носят характера самостоятельного преступления, не могут рассматриваться в качестве элементов множественности преступлений.

Разновидностью сложных преступлений являются уголовно- наказуемые деяния, слагающиеся из разновременно совершаемых альтернативных действий.

Совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений причиняет более ощутимый материальный, физический или моральный вред потерпевшему и обществу. При совершении повторных преступлений (особенно после осуждения или лицом, признанным особо опасным рецидивистом) виновный обнаруживает более устойчивую антиобщественную ориентацию, демонстрирует своего рода вызов обществу, не желая подчиняться действующим законам и правилам общежития, а, следовательно, тем самым обнаруживает свою повышенную общественную опасность, которая заключается в степени вероятности совершения им в будущем нового преступления.

Определяя понятие преступления, уголовный закон (ст. 14 УК) имеет в виду как оконченное, так и неоконченное преступное посягательство (приготовление и покушение). Поэтому каждое из преступлений, образующих множественность, может быть оконченным или неоконченным. Последовательность их совершения не влияет на квалификацию такого сочетания в качестве множественности преступлений.

Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственное исполнение общественно опасного деяния (действия исполнителя), но и действия организатора, подстрекателя и пособника (ст. 33 УК). Поэтому совершение преступного акта лицом, которое в предшествующем посягательстве выступало в роли соучастника (и наоборот), также образует множественность преступлений.

### 3. Совокупность преступлений

Совокупность преступлений, проблемы, связанные с его пониманием, квалификацией и назначением наказаний, имеют достаточно давнюю историю в теории уголовного права и всегда вызывали оживленную дискуссию среди правоведов.

П.Д. Калмыков именовал совокупность преступлений «стечением преступлений». Автор под стечением преступлений подразумевал такие случаи, когда суд в одно и то же время должен определить наказание за несколько преступлений.

По мнению Н.С. Таганцева, совокупность преступлений – это учинение нескольких преступных деяний, каждое из которых является отдельным, как по своему существу, так и с точки зрения данного законодательства.

С.В. Познышев отмечал: «Совокупность преступлений образуют все те случаи, когда субъектом совершено, по крайней мере, два преступления, из которых ни одно не покрыто ни давностью, ни помилованием, и ни за одно из них не отбыто наказание».

В новом Уголовном кодексе РФ (1996 г.) определение совокупности преступлений значительным образом изменено и конкретизировано. Согласно ч.1 ст.17 УК совокупность преступлений - это совершение лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не осуждалось. Эту совокупность в науке уголовного права и правоприменении называют реальной совокупностью преступлений.

Реальная совокупность - более распространенный вид совокупности, потому более многообразный. При реальной совокупности, поскольку деяния совершаются последовательно, возможно любое соотношение составов преступлений (норм Особенной части): они могут не совпадать (неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения и клевета), могут совпадать частично по ряду признаков (мошенничество и грабеж, хищение наркотических средств и кража чужого имущества), могут совпадать полностью (кражи с проникновением в жилище).

Реальную совокупность образуют не менее двух преступлений, каждое из которых содержит все признаки состава преступления.

Характерным отличительным признаком реальной совокупности является совершение лицом преступлений различными действиями (актами бездействия). Различные самостоятельные действия чаще всего совершаются в разное время. Например, сначала лицо совершило убийство, а по истечении нескольких дней - хулиганство. Но разновременность действий, образующих реальную совокупность преступлений, не является определяющим признаком. Возможна рeaльная совокупность преступлений, совершенных разными действиями (актами бездействия) одновременно. Например, во время незаконного хранения оружия лицо совершает посягательство на сотрудника правоохранительного органа либо в период злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности легализует (отмывает) денежные средства, приобретенные преступным путем. Примером реальной совокупности преступлений, характеризующихся одновременностью актов бездействия, может быть уклонение физического лица от уплаты налогов (ст. 198 УК) и неисполнение приговора суда (ст. 315 УК). Несмотря на совпадение во времени совершения преступлений, совокупность будет реальной, так как преступления осуществлены разными действиями (актами бездействия).

В реальной совокупности могут находиться преступления разнородные, однородные и тождественные. Разнородными называют преступления, посягающие на разные объекты, с разной формой вины, различными способами. Хищение предметов, имеющих особую ценность, и заведомо ложный донос дают реальную совокупность разнородных преступлений.

Однородными считаются преступления, посягающие на один и тот же либо родственный объект, совершаемые с одной формой вины, похожими или одинаковыми способами осуществления посягательства. Реальную совокупность однородных преступлений образуют умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и ранее совершенное убийство (ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 105 УК) и др.

УК предусматривает реальную совокупность и тождественных преступлений. Вопрос о понятии тождественного преступления в науке уголовного права является дискуссионным. Тождественными будут преступления одного и того же вида, выполненные на разных стадиях осуществления преступной деятельности (покушение на убийство и оконченное убийство), либо когда одно деяние совершено в соучастии и такое же в одиночку (кража осуществлена в качестве пособника, а затем кража совершена единолично), если совершены, два оконченных преступления одного и того же вида (два простых мошенничества или квалифицированный и особо квалифицированный разбои).

В реальной совокупности могут находиться преступления, ни за одно из которых лицо ранее не было осуждено. Если за одно из двух преступлений виновный ранее осуждался, возможна другая форма множественности - рецидив преступлений. Когда же новое преступление совершено в период отбывания наказания за первое преступление, то наказание назначается по правилам совокупности приговоров.

Другим видом совокупности преступлений в теории уголовного права называют идеальную совокупность. В ч. 2 ст. 17 УК дается следующее ее определение: совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК.

Поскольку при идеальной совокупности два и более преступления совершаются одним действием субъекта (или несколькими действиями при условии, что хотя бы в одном из них имеются признаки обоих преступлений), общим элементом является преступное действие (бездействие) виновного, следствием чего является совпадение части признаков объективной стороны составов преступлений. Так, например, Г. признан виновным в том, что с целью хищения имущества напал на сотрудника милиции М., ударил металлической палкой по голове, причинив его здоровью легкий вред, похитил деньги и табельное оружие. Им совершены преступления, предусмотренные ст. 162 ч. 2 и ст. 226 ч. 4 п. «б» УК РФ. Объективная сторона обоих преступлений совпадает по деянию – хищение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, но объекты преступлений и преступные последствия – разные: страдают две группы общественных отношений, охраняемых уголовным законом, - собственности и общественной безопасности, причинен имущественный ущерб и нарушены правила оборота оружия.

Различия в объектах преступлений и преступных последствиях являются наиболее характерными для преступлений, образующих идеальную совокупность.

Такая ситуация, в частности, распространена при совершении преступлений должностным лицом с использованием служебного положения. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №8 от 4 июля 1997 г. «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов» содержится разъяснение о том, что действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших уклонению от уплаты налогов гражданином или с организации, если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, надлежит квалифицировать как соучастие в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ ил ст. 199 УК РФ, и по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за совершение преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ст. 285, 290, 292 УК РФ). Таким образом, отмечается причинение действиями должностного лица вреда двум разным родовым объектам, защищаемым от посягательства разными статьями уголовного закона, что влечет образование идеальной совокупности преступлений.

Идеальная совокупность характеризуется единым общественно опасным деянием, которое причинно обусловливает наступление, как правило, разнородных преступных последствий, предусмотренных разными уголовно-правовыми нормами, причинение ущерба разным непосредственным объектам, неподчиненным друг другу и не соотносящимся как часть и целое. Однако, возможны ситуации, когда образующие идеальную совокупность преступления причиняют вред одному родовому или непосредственному объекту. В первом случае преступление чаще всего совершаются с разными формами вины.

Идеальная совокупность преступления с причинением вреда одному родовому объекту встречается в случае причинения одним деянием разным потерпевшим вреда здоровью различной степени тяжести или с разными последствиями.

Таким образом, при идеальной совокупности всегда имеется частичное совпадение ряда признаков образующих ее составов преступлений.

Очевидно, идеальную совокупность образует и совершение лицом одним действием двух преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи, содержащими составы самостоятельных преступлений.

Например, во время гала-концерта поклонник поп-звезды применил насилие к сотрудникам милиции, обеспечивающим общественный порядок: одному из них нанес несколько ударов (ч. 1 ст. 318 УК), а другому причинил легкий вред здоровью (ч. 2 ст. 318 УК). Действия фаната образуют идеальную совокупность преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи УК.

Идеальную совокупность образуют не менее двух совершенных лицом преступлений, содержащих все признаки составов самостоятельных преступлений, предусмотренных разными статьями, а в определенных случаях и частями одной и той же статьи Особенной части УК.

Обязательным признаком идеальной совокупности преступлений при их квалификации по разным частям одной и той же статьи является закрепление этими частями признаков самостоятельных составов преступлений. Если частями статьи предусмотрены разновидности состава одного и того же преступления, идеальная совокупность преступлений невозможна. Например, кража с проникновением в жилище в особо крупном размере охватывается признаками составов, закрепленных ч. 3 и п. «б» ч. 4 ст. 158 УК. Квалифицировать совершенное необходимо по наиболее тяжкому признаку, предусмотренному п. «б» ч. 4 ст. 158 УК, как за кражу в особо крупном размере с проникновением в жилище. Имеет место конкуренция уголовно-правовых норм. Идеальная совокупность преступлений, квалифицируемых по разным частям одной и той же статьи, встречается в судебной практике крайне редко. Это объясняется особенностями построения уголовно-правовых норм о преступлении. Статьями Особенной части УК, как правило, предусматриваются признаки одного самостоятельного преступления, и только иногда - признаки нескольких таких и преступлений.

В идеальной совокупности могут находиться однородные и разнородные преступления, посягающие на один или разные объекты преступлений. Примером идеальной совокупности однородных разнообъектных преступлений может быть совершение квартирной кражи, когда среди похищенного имущества оказались и наркотикосодержащие лекарства. Кражу имущества с проникновением в квартиру нужно квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК (объект - отношения собственности) и самостоятельно квалифицировать хищение лекарственных средств, содержащих наркотики, по ч. 1 ст. 229 УК (основной объект - безопасность здоровья населения, дополнительный - отношения собственности). Примерами идеальной совокупности однообъектных преступлений могут быть грабеж и уничтожение чужого имущества (объектом обоих преступлений являются отношения собственности), покушение на убийство одного лица и неосторожное причинение смерти другому (объект - жизнь человека) и др.

Обязательный признак преступлений, составляющих идеальную совокупность, так же как и в реальной совокупности: ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, лицо ранее не осуждалось.

Выделение двух видов совокупности преступлений в теории уголовного права и судебно-следственной практике связано с отличительными особенностями этих видов совокупности. Как уже отмечалось, реальную совокупность могут образовать тождественные преступления. Например, три простых убийства образуют реальную совокупность трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК. Идеальная совокупность тождественных преступлений, как правило, невозможна.

Главное отличие между разновидностями совокупности преступлений заключается в следующем. Реальная совокупность преступлений образуется двумя и более различными самостоятельными действиями (актами бездействия). В идеальной совокупности находятся преступления, совершенные одним действием (бездействием) лица. С учетом того, что в идеальной совокупности имеются преступления, совершенные одним действием, эти преступления находятся в более тесной связи между собой. У преступлений, образующих идеальную совокупность преступлений, общим является не только субъект совершения преступления, но и объективная сторона состава в виде действия либо части действия. Совершая побег из следственного изолятора, обвиняемый применил насилие, опасное для жизни или здоровья, в виде причинения легкого вреда здоровью охранника. Эти действия образуют идеальную совокупность побега, соединенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 3 ст. 313 УК), и применения насилия опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти (ч. 2 ст. 318 УК). Общим действием для объективных сторон составов указанных преступлений является насилие.

Реальная совокупность преступлений, по общему правилу, представляет большую общественную опасность в сравнении с идеальной.

При реальной и идеальной совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за все преступления. Каждое из них квалифицируется самостоятельно по отдельной статье или части статьи Особенной части УК, а наказание назначается по правилам совокупности преступлений, предусмотренным ст. 69 УК.

Совокупность преступлений, особенно идеальную, следует отграничивать от составного единичного преступления. При совокупности совершенные преступления не охватываются полностью признаками одного состава преступления, предусмотренного одной статьей УК. Такое положение требует квалификации содеянного по двум и более статьям УК, нормы которых только в таком сочетании охватывают все признаки совершенных преступлений. Например, виновный незаконно лишил свободы потерпевшего, причинив при этом тяжкий вред его здоровью. В содеянном наличествует идеальная совокупность преступлений, закрепленных п. «б» ч. 2 ст. 127 и ч. 1 ст. 111 УК, поскольку незаконное лишение свободы, соединенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, не охватывает состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью лица.

Сложным вопросом является отличие идеальной совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Конкуренция норм означает, что совершено одно преступление, признаки которого установлены в двух или более уголовно-правовых нормах, из которых применяться должна одна норма. При идеальной совокупности одним действием совершается два или более преступлений, предусмотренных двумя или более уголовно-правовыми нормами. Квалифицировать совершенные одним действием преступления нужно по двум или более разным статьям или частям одной и той же статьи УК. В случае конкуренции уголовно-правовых норм квалифицировать общественно опасное деяние нужно по той статье, которая содержит норму, наиболее детально и полно описывающую признаки такого деяния.

Реальная и идеальная совокупность преступлений отличаются и некоторыми правовыми последствиями осуждения лица.

Так, в соответствии со ст. 78 ч. 2 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления, в случае совершения лицом нового преступления сроки давности исчисляются по каждому преступлению самостоятельно. Поскольку при идеальной совокупности преступления совершаются единым деянием, сроки давности по каждому преступлению начинают течь одновременно. При реальной совокупности начало исчисления срока давности составляющих его преступлений, как правило, не совпадает.

Некоторые ученые отмечают и такое различие между видами совокупности преступлений, как разная степень общественной опасности совершенных преступных деяний. Считается, что «при прочих равных условиях общественная опасность реальной совокупности безусловно выше, чем идеальной, поскольку преступные деяния совершаются разновременно и, как правило, с вновь возникшим умыслом»; реальная совокупность представляет большую общественную опасность, так как «ей свойственна разновременность совершенных преступлений»; «факт установления идеальной совокупности преступлений равносилен признанию меньшей общественной опасности деяния». С такими утверждениями, по нашему мнению, согласиться нельзя.

Одной из особенностей реальной совокупности преступлений является разновременность совершения преступных деяний.

Иногда возникают ситуации, когда при реальной совокупности совершаемые деяния воспринимаются как одновременные, поскольку их разновременность нечетко выражена: в какой-то момент они совпадают по времени, например, при совершении одного преступления действием, другого – путем бездействия, когда второе преступление чаще всего является длящимся.

Так, Ш-в, Ш-ва в период с весны 2001 года по 18 марта 2002 года в составе организованной преступной группы осуществляли сбыт наркотических средств в особо крупном размере, в это же время они по предварительному сговору между собой незаконно приобрели и хранили пистолет ПМ.

В реальной совокупности одно преступление предшествует другому. По данному делу сбыт наркотических средств осуществлен после незаконного приобретения и хранения оружия и боеприпасов, поскольку последнее окончено с момента его совершения и продолжается до совершения действия, прекращающего это состояние. Во время непрерывного продолжения одного деяния выполняется другое.

Некоторые авторы указывают на то, что признак разновременности совершения деяний при реальной совокупности, в отличие от совокупности идеальной, является производным и потому излишним. Следует отметить, что разновременность деяний не является главным и определяющим признаком реальной совокупности, однако он предопределяет другие различия между видами совокупности.

Так, при любой совокупности образующие ее преступления совершаются одним и тем же лицом. В то же время в реальной совокупности вследствие наличия временного промежутка между деяниями возможно изменение юридических признаков субъекта: лицо может достичь совершеннолетия, приобрести или утратить свойства специального субъекта (принять присягу, уволиться с государственной должности Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и т.д.).

Разновременность совершения деяний в некоторых случаях помогает установить наличие совокупности, понять соотношение деяний, ее образующих. Это особенно важно при тождественности составов преступлений, когда время как признак объективной стороны приобретает существенное, возможно, решающее значение.

Таким образом, деление совокупности преступлений на идеальную и реальную подчеркивает различие в характере преступного поведения виновного, ориентирует на необходимость учитывать это различие при оценке общественной опасности личности, проявляющейся в назначении наказания виновному, предоставляет возможность дать более правильную юридическую оценку содеянного, решить вопрос о правовых последствиях осуждения за разные виды совокупности преступлений.

**4.** **Рецидив преступлений**

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК). Действующий УК под рецидивом понимает только умышленную преступную деятельность лица.

Рецидив является самой опасной формой множественности преступлений в связи с тем, что лицо не просто совершает не менее двух преступлений, а новое после осуждения за первое. Новое преступление, совершенное после осуждения за первое, содержит все признаки самостоятельного состава преступления.

Для признания рецидива судимость за преступление не должна быть погашена или снята (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК). При этом судимость считается погашенной или снятой не только в порядке, предусмотренном ст. 86 УК (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК), но и на основании амнистии или помилования в соответствии со ст. 84 и 85 УК, а также при досрочной отмене условного осуждения со снятием с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК).

При признании рецидива преступлений не учитываются также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК).

Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений (п. «а», «б» ч. 4 ст. 18 УК).

Можно выделить следующие виды рецидива в зависимости от оснований их классификации.

По характеру и степени общественной опасности в УК выделяются три вида рецидива преступлений: простой, опасный и особо опасный рецидив. Установление вида рецидива зависит от: 1) количества судимостей; 2) категорий преступлений, как нового, так и предыдущего (предыдущих), за которое лицо осуждалось ранее; 3) осуждения к лишению свободы. По действующему УК рецидив не могут составить преступления небольшой тяжести. Таким образом, только совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких при наличии условий, установленных законом, может дать основания для признания рецидива преступлений.

1. Простым рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Примером этого вида рецидива может быть кража часов с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК - преступление средней тяжести), совершенная лицом, имеющим непогашенную судимость за простое умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 1 ст. 111 УК - тяжкое преступление).

2. Рецидив преступлений признается опасным по двум основаниям:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы.

Необходимо осуждение за новое тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Поэтому отсутствует рецидив по данному основанию, если за тяжкое преступление к лицу применили условное осуждение (ст. 73 УК) или отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК). Однако лицо будет признаваться осужденным к реальному лишению свободы в случае отмены условного осуждения или отсрочки отбывания наказания и направлении лица в места лишения свободы. В этом случае вид исправительной колонии мужчинам должен назначаться с учетом рецидива.

Осуждением к лишению свободы является как осуждение к лишению свободы на определенный срок, так и пожизненное лишение свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Для признания рецидива опасным в этом случае не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждается за новое тяжкое преступление, но за прежнее преступление, тяжкое или особо тяжкое, лицо должно быть осуждено к реальному лишению свободы. При этом лицо признается осуждавшимся к реальному лишению свободы за paнее совершенное преступление и в случае условного осуждения либо отсрочки отбывания наказания, если последние отменялись и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК). Под осуждением виновного к реальному лишению свободы понимается назначение наказания в виде лишения свободы по приговору суда. Нельзя признавать осуждением к реальному лишению свободы фактическое отбывание наказания в местах лишения свободы взамен исправительных работ или ограничения свободы при злостном уклонении от их отбывания. В этих случаях лица считаются осужденными, соответственно, к исправительным работам или ограничению свободы.

Не будет основания для признания опасного рецидива, если условно осужденный к лишению свободы за тяжкое преступление совершит новое тяжкое преступление. В этом случае условно осужденного нельзя признавать лицом, ранее осуждавшимся к реальному лишению свободы. Будет простой рецидив.

3. Рецидив преступлений признается особо опасным по двум основаниям:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Для признания рецидива особо опасным необходимо осуждение лица к реальному лишению свободы и за новое и ранее совершенные преступления. В случае предыдущего осуждения лица к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну - участницу СНГ), которое в связи с последующей пeрeдачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, при соответствующих условиях нужно учитывать при признании рецидива преступлений. Такой вывод не противоречит УК РФ и соответствует смыслу разъяснения, содержащегося в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. «О практике назначения судами видов исправительных учреждений»;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. Для признания особо опасного рецидива при таком сочетании признаков не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждалось как ранее, так и за вновь совершенное преступление.

Признание рецидива преступлений является обязанностью суда при наличии всех установленных законом признаков того или иного вида рецидива.

Рецидив является отягчающим наказание обстоятельством (п. «а» ч.1 ст. 63 УК).

Установление рецидива преступлений как обстоятельства, отягчающего наказание, и отсутствие смягчающих наказание обстоятельств обязывают суд назначить наказание не ниже 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 2 ст. 68 УК).

Рецидив влияет на назначение вида исправительного учреждения: в зависимости от предусмотренных законом условий определяется колония строгого и особого режимов или тюремное заключение (ст. 58 УК).

Итак, рецидив имеет следующие правовые последствия: 1) признание отягчающим наказание обстоятельством, 2) обязательное ужесточение наказания (ч. 2 ст. 68 УК), 3) назначение определенного вида исправительного учреждения.

Рецидив преступлений наука уголовного права подразделяет на следующие типы: общий, специальный, однократный, многократный и пенитенциарный.

Под общим рецидивом понимается совершение лицом, ранее судимым, любого нового умышленного преступления, юридически не тождественного предшествующему. Например, лицо, ранее судимое за кражу чужого имущества, совершило хулиганство.

Специальный рецидив преступлений предполагает совершение лицом, ранее судимым за преступление, нового такого же деяния. Например, лицо, ранее судимое за хулиганство, вновь совершает хулиганство.

Многие криминалисты считают, что наиболее опасным является специальный рецидив, полагая, что общий рецидив во многих случаях носит случайный характер, специальный же рецидив является выражением повышенной общественной опасности правонарушителя.

Высказывается мнение, что повышенная опасность специального рецидива обусловливается тем, что специализация на тождественных или однородных преступлениях неминуемо ведет к росту преступного мастерства. Вывод о большем объеме специального рецидива и более высоком профессиональном мастерстве рецидивистов, специализирующихся на однородных преступлениях, все же не может считаться достаточным для оценки такого рецидива как более опасного, чем общего. Об этом необходимо сказать потому, что критикуемый взгляд может привести к ошибкам при определении наказания осужденным при наличии в их действиях общего или специального рецидива.

Исследования А.Ф. Зелинского показывают, что с увеличением числа судимостей у рецидивистов растет вероятность совершения неоднородных преступлений, происходит своего рода «деспециализация» рецидивистов. А.Ф. Зелинским убедительно показаны факторы и обстоятельства, обусловливающие с увеличением числа судимостей вероятность общего рецидива. Совершая разнородные преступления, рецидивист демонстрирует более широкий «преступный кругозор», большую социально-нравственную запущенность. Следует учитывать и то обстоятельство, что труднее раскрыть преступления рецидивистов, специализирующихся на разнородных преступлениях, с такими осужденными труднее вести работу по их исправлению. Вот почему представляется обоснованным мнение, что при определенных сочетаниях преступных деяний общий рецидив не менее опасен, чем специальный. Уголовное законодательство поэтому при определении понятия рецидива учитывает случаи, образующие как общий, так и специальный рецидив.

Однократный (простой) рецидив преступлений состоит в совершении лицом, ранее судимым за преступление, нового второго по счету любого деяния.

Многократный (сложный) рецидив преступлений заключается в совершении лицом, ранее судимым за два и более преступления, двух и более новых преступлений. Однократный и многократный рецидивы могут быть как простыми, так и сложными.

Пенитенциарный рецидив преступлений характеризуется тем, что лицо, ранее осужденное к лишению свободы, за новое преступление приговаривается к лишению свободы.

## преступление множественный совокупность рецидив

## 5. Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России

Работая начальником отдела налогообложения физических лиц государственной налоговой инспекции, Т. помог индивидуальным предпринимателям, занимающимся реализацией мороженого, составить ложные декларации о доходах. В декларациях, в которых была уменьшена налогооблагаемая база, Т. сделал отметки об их принятии. За «помощь» Т. получил от предпринимателей незаконное вознаграждение. Действия Т. составили реальную совокупность служебного подлога (ст. 292 УК) и получения взятки за незаконные действия, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Так, С. признан виновным в том, что с целью хищения чужого имущества по предварительному сговору с К., вооружившись металлическим прутом и обрезом охотничьего ружья, напали на продавца магазина. Находившийся в магазине А. пытался пресечь совершение преступления. С целью убийства последнего К. произвел в него выстрел из обреза, но промахнулся и причинил смертельное огнестрельное ранение Д. Действия К. квалифицированы по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. “б”, “ж”, “з”, 109 ч. 1 УК РФ, то есть как покушение на умышленное лишение жизни другого человека и причинение смерти по неосторожности.

Д. признан виновным в том, что после совместного распития спиртных напитков с Ю., Р., К., не реагировавших на его требование покинуть квартиру, облил последних спиртом и поджог, в результате чего здоровью потерпевших Ю. и Р. был причинен тяжкий вред, а потерпевшая К. от полученных повреждений скончалась. Подсудимый Д. осужден по ст. 111 ч. 3 и п. “б”, ст. 111 ч. 4 УК РФ.

Так, суд неправильно установил идеальную совокупность совершенных Г. убийства Т. при превышении пределов необходимой обороны и убийства Ч. без отягчающих и смягчающих обстоятельств. В порядке надзора действия Г. были переквалифицированы на ч. 1 ст. 108 УК РФ как убийство Т. и Ч. при превышении пределов необходимой обороны. Ошибка суда состояла в том, что в совершении одного общественно опасного деяния, охватываемого двумя конкурирующими нормами об убийстве, суд усмотрел не конкуренцию норм, а идеальную совокупность двух отдельных преступлений.

Для сравнения степени общественной опасности содеянного при реальной и идеальной совокупности преступлений рассмотрим два примера.

Н. с целью скрыть преступление облил горючей жидкостью диван, на котором спал Ш., а также другие предметы внутри дома и поджег их. В результате сгорел дом, от отравления угарным газом наступила смерть Ш.

Осужденный В. признан виновным в том, что лишил жизни находившуюся в беспомощном состоянии С., после чего с целью сокрытия преступления поджег ее дом.

Н. и В. Осуждены за умышленное причинение смерти другому человеку при отягчающих обстоятельствах (ст. 105 ч. 2 УК РФ) и умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (ст. 167 ч. 2 УК РФ). В первом случае преступления совершены одним деянием (идеальная совокупность преступлений), во втором - разными (реальная совокупность). Общественная опасность содеянного не изменилась из-за того, что смерть первого потерпевшего явилась следствием тех же действий осужденного Н., что и уничтожение имущества, а осужденный В. сначала реализовал умысел на убийство, после чего сжег дом. Умышленное лишение жизни другого человека всегда останется убийством независимо от того, является оно составляющей идеальной или реальной совокупности преступлений. Не изменится и степень тяжести умышленного уничтожения чужого имущества независимо от того, что оно совершено при совокупности преступлений разного вида.

Общественная опасность совокупности преступлений зависит не от ее вида, а от общественной опасности образующих ее преступлений. Разновременность преступных деяний, совершение их с вновь возникшим умыслом свидетельствует о повышенной общественной опасности не совокупности преступлений, а лица, их совершившего, так как является проявлением устойчивости антиобщественной ориентации личности. При реальной совокупности виновный совершает преступление повторно, спустя более или менее длительный промежуток времени после первого деяния, продолжает преступную деятельность, часто совершенствуя способы совершения и сокрытия преступлений, приобретая профессиональные преступные навыки.

### Заключение

Под совокупностью преступлений следует понимать совершение лицом одного и того же преступления не менее двух раз, если при этом содеянное свидетельствует об определённой линии поведении виновного, а совершённые преступления не погашены сроком давности привлечения к уголовной ответственности либо актом амнистии и помиловании.

Под совершение преступлений в виде промысла следует понимать систематическое совершение лицом тождественных преступлений в целях извлечения дохода, являющегося основным или дополнительным, но весьма существенным источником существования либо источником систематического обогащения.

Под реальной совокупностью преступлений следует понимать последовательное совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Особенной части УК ни за одно из которых оно не осуждено.

Вслед за этой статьёй представляется необходимым поместить норму, определяющую разновидность повторности, связанную с предшествующим осуждением виновного (рецидив).

Рецидив - это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое преступление. Небезынтересно деление в УК России рецидива на опасный и особо опасный. Целесообразно в новом УК Украины произвести такое же деление.

Завершить систему норм института множественности можно было бы статьёй посвящённой идеальной совокупности преступлений, под которой следует понимать совершение лицом одним деянием двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено.
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