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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

Данная тема весьма актуальна в современных условиях. Ее актуальность определена несколькими важными факторами.

Вина является краеугольным камнем любой ответственности. Поскольку под принципом (как общепризнан) понимается основополагающая идея (правило), которой подчинено то или иное явление (процесс), то следует сделать вывод, что, как в уголовно – правовых нормах, так и в практике их применения, идея вины должна найти реальное воплощение.

Прежде всего, обращает внимание то обстоятельство, что в теории уголовного права нет единого понимания содержания, сущности и границ вины. Большая часть криминалистов по традиции ориентируется на психологическую концепцию вины, согласно которой под виной признается психическое отношение в виде умысла и неосторожности. Во многих случаях из этого исходит и судебная практика. Однако в последнее время вина нередко характеризуется с оценочных позиций, когда вине придается более широкое содержание, обусловленное отчасти субъективными представлениями правоприменителя.

В известном смысле, в уголовно – правовой науке, да и на практике, мы наблюдаем “кризис вины”, разрешение которого во многом определит и дальнейшие перспективы развития уголовного права. Кризисное положение вины в уголовном праве обусловлено накоплением противоречий в правовых нормах и потребностях их развития, практике применения уголовного закона и теоретических научных положениях, освещающих проблему вины. К сожалению, в уголовно – правовой науке “кризис вины” пока не привлек достаточного внимания.

Использование понятия вины в юриспруденции было связано с необходимостью найти точку отсчета, опоры, оснований для ответственности, повод для осуждения. В последующем вина могла пройти различные трансформации. Известно, что в средние века вина отождествлялась с греховным поведением, а человек признавался грешным и при одной мысли о недостойном поведении.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в изучении понятия формы вины по российскому уголовному законодательству.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. рассмотреть понятие вины;
2. определить формы вины;
3. проанализировать содержание формы вины;

**Объект исследования** – форма вины по российскому уголовному законодательству.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с изучением понятия формы вины по российскому уголовному законодательству.

**Основная часть**

**Глава 1. Понятие вины. Содержание и значение**

**1.1. Понятие вины**

В Конституции РФ получил закрепление принцип, в соответствии с которым уголовная ответственность наступает лишь при наличии вины лица, совершившего преступление. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке (ст. 49 Конституции РФ).

Согласно ныне действующему уголовному законодательству вина – необходимый признак преступления, его психологическое содержание.

П. А. Сорокин под преступлением понимал психическое явление, специфические психические процессы, переживаемые тем или иным индивидом[[1]](#footnote-1). Учитывая это, данная особенность преступления описывается в нормативных актах с помощью признаков, характеризующих не только внешнюю, но и внутреннюю сторону противоправного поведения.

Применение правовой нормы обязывает скрупулезно проанализировать описанные в ней признаки и установить тождество между конкретным правонарушением и этими признаками с их законодательной характеристикой.

Еще в прошлом веке Г. С. Фельдштейн отмечал, что “учение о виновности и его большая или меньшая глубина есть как бы барометр уголовного права”.

Вопросам вины в российском уголовном праве всегда уделялось большое внимание. Многие из них всесторонне освещены в монографической и учебной литературе. Однако до их пор некоторые из этих вопросов представляют трудности и поэтому решаются по-разному.

Неоднозначный подход к различным аспектам вины обусловливает довольно большое количество судебных ошибок (от 20 до 50 %)[[2]](#footnote-2).

Вина, по общему признанию, относится к субъективной стороне преступления, но соотношение этих категорий в уголовно-правовой литературе – предмет продолжительной дискуссии. Совпадают ли понятия субъективной стороны преступления и вины или эти понятия тождественны?

На данный вопрос имеется два разных ответа. Одни авторы полагают, что вина и представляет собой субъективную сторону преступления, что эти понятия совпадают по своему содержанию (А. А. Пионтковский, П. С. Дагель, Д. В. Котов, Г. А. Кригер и др.).

Другие считают, что субъективная сторона, являясь более емким понятием, не исчерпывается содержанием вины, субъективная сторона якобы включает наряду с виной и другие психические моменты (мотив, цель, эмоции). Данная точка зрения получила распространение и в учебной литературе. Ответ на этот вопрос и наиболее полное представление о содержании дискуссии можно получить лишь после раскрытия содержания вины и ее компонентов.

Слово “вина” в русском языке имеет множество значений. Так, под виной понимаются и проступок, и преступление, и их причина, и ответственность за них и т. д.

В уголовном праве под виной, прежде всего, принято понимать психическое отношение субъекта к совершаемому деянию. Такое понимание вины сложилось в результате дискуссии по проблемам вины, которая проходила в 50-е годы. В результате этой дискуссии была отвергнута так называемая оценочная теория вины, которая рассматривала психическое отношение лица к совершаемому деянию и последствиям не как реально существующее, а лишь как оценку судом всех объективных и субъективных обстоятельств, связанных с преступлением, а также личностью преступника.

Оценочная теория вины могла бы дать обоснование необоснованным репрессиям, так как она способствовала пониманию вины как оценки судом деятельности, поведения личности.

В определении вины отражается и ее социальная сущность – отрицательное отношение субъекта к интересам личности и общества, которое выражено в уголовно – противоправном деянии. Применяя уголовно – правовую норму, правоохранительные органы не устанавливают этого отрицательного отношения субъекта к интересам личности и общества.

Данное отношение трансформируется самим законодателем в уголовно–правовых нормах, социальная сущность вины получает юридическую оценку посредством ее описания в той или иной части УК РФ[[3]](#footnote-3).

Итак, определение вины можно сформулировать следующим образом: “Вина – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное или безразличное отношение к интересам личности и общества”.

Такое определение вины дает возможность раскрыть психологическое содержание и социальную сущность вины.

**1.2. Содержание вины**

Психологическое содержание вины занимает центральное место среди основных категорий, характеризующих ее. Составные элементы психического отношения, проявленного в конкретном преступлении,- сознание и воля. Содержание вины обусловлено совокупностью интеллекта, воли и их соотношением[[4]](#footnote-4).

Совершая преступление, лицо охватывает своим сознанием объект преступления, характер совершаемых действий (бездействия), предвидит (либо имеет возможность предвидеть) последствия в материальных преступлениях. Если законодатель включает в число признаков преступления, например, место, время, обстановка, то осознание этих дополнительных признаков также входит в содержание интеллектуального элемента вины. Когда законодатель понижает или повышает уголовную ответственность за какое – либо преступление, учитывая смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства, то при совершении данного преступления эти обстоятельства должны охватываться сознанием виновного.

Нередко лицо имеет возможность осознавать определенные обстоятельства, но не воспринимает их сознанием. Нереализованная возможность в данном случае свидетельствует о том, что субъект располагал объективной информацией и у него не было каких – либо препятствий к осознанию этой информации. Неосознание в данной ситуации тех или иных обстоятельств – тоже определенное психическое состояние, обусловленное личностными особенностями, которое зависит и от восприятия личностью тех раздражителей, которые воздействуют на нее.

Предметом волевого отношения субъекта служат те же фактические обстоятельства, которые составляют предмет интеллектуального отношения.

Воля – практическая сознания, функция которой заключается в регулировании практической деятельности человека. Воля – это способность человека, проявляющаяся в самодетерминации и саморегуляции им своей деятельности. Благодаря волевым усилиям человек контролирует свое поведение, руководит своими действиями, подчиняет свое поведение правовым требованиям. Волевой акт предполагает постановку цели, планирование средств ее достижения, действие, направленное на ее осуществление[[5]](#footnote-5).

В уголовном законодательстве волевые признаки виновного психического отношения принято выражать в желании наступления, в сознательном допущении последствий, в расчете на их предотвращение. Во всех случаях волевое отношение своим предметом имеет последствие, а различные формы вины характеризуются различным волевым отношением именно к последствиям[[6]](#footnote-6).

Действие или бездействие лица должны быть волевыми, они являются средством достижения его цели. В некоторых случаях причиной совершения преступления служат слабые волевые усилия, проявленные субъектом. Например, растерявшись, врач не находит правильных средств оказания помощи больному, не ставит правильного диагноза, что влечет или может повлечь смерть больного. Подобные случаи могут повлечь уголовную ответственность лишь при условии, что субъект имел возможность проявить требуемые волевые условия.

В ситуациях, когда волевой акт отсутствует (проспал, забыл, потерял), человек отвечает за то, что не использовал свои возможности для предотвращения вредных последствий. Это также характеризует отношения лица к интересам личности, общества, а поэтому установление признака реальной возможности имеет значение для установления наличия воли.

Эмоциональный компонент человеческой психики – обязательный элемент каждого поступка человека, в том числе и преступления. Законодатель не включает эмоции в определения формы вины, однако они входят в содержание психического отношения, составляющего вину.

В преступном поведении эмоции играют роль мотива (ненависть, страх, жестокость и т. д.); фона, на котором протекают интеллектуальные и волевые процессы; аффекта – сильного и относительно кратковременного эмоционального состояния, связанного с резким изменением важных для субъекта жизненных обстоятельств, способного породить преступление.

Каждое преступление имеет свои особенности, свой психологический механизм, в котором различную роль играют интеллектуальный, волевой и эмоциональный компоненты.

В законодательной формулировке (cт. 24-26 УК РФ) форм вины (умысла и неосторожности) нет каких-либо упоминаний о мотиве, цели и эмоциях. Однако это не означает, что указанные компоненты не входят в содержание вины. Они присущи любому поведению человека. Мотив, цель, эмоции, характеризуя психическую деятельность виновного в связи с совершением преступления, входят в субъективную сторону преступления через умысел и неосторожность (формы вины). Установление мотива, цели и эмоций позволяет определить степень вины.

Именно из такого понимания вины как объективной реальности, отраженной в законе, исходит наука уголовного права. В науке уголовного права разработаны оценочные теории вины. Они не признают за виной качество строго определенного факта внешнего мира, явления объективной действительности, которое может и должно быть правильно отражено в сознании суда, и суть ее усматривают в “упреке” суда по отношению к поведению обвиняемого, в отрицательной его оценке.

По мнению сторонника оценочной теории Б.С. Утевского, вина как общее основание уголовной ответственности есть “ совокупность обстоятельств, заслуживающих, по убеждению советского суда, отрицательной общественной (морально - политической) оценки от имени социалистического государства и требующих уголовной ответственности подсудимого”[[7]](#footnote-7).

Понимание Б.С. Утевским вины как оценочной категории было подвергнуто справедливой критике 6. Вместе с тем его концепции была поддержана рядом ученых, в частности Т.Л. Сергеевой и Ю.А. Демидовым.

**Глава 2. Формы вины**

**2.1. Понятие формы вины**

Форму вины как правовое понятие определяет законодатель, раскрывая содержание двух известных нашему уголовному праву форм вины – умысла и неосторожности. Эти формы вины различаются в зависимости от степени осознанности лицом характера совершаемых действий и предвидения вредных последствий при одновременном учете содержания и направленности воли виновного. Форма вины – это внутренняя структура содержания, соотношение его элементов, существенные связи между ними.

Из совокупности разнородных психических отношений следует выделить отношение к признаку, определяющему в концентрированном виде общественную опасность деяния: т.е. в формальных составах это отношение к действию (бездействию), в материальных – к последствию. Оно и определяет форму вины.

Одно и то же деяние при умышленном совершении наказывается значительно строже, чем при неосторожной вине. Применение ряда институтов (приготовление, покушение, соучастие, рецидив) связано только с умышленной формой вины. В соответствии со ст. 15 УК РФ к категории особо тяжких относятся только умышленные преступления.

Форма вины лежит в основе законодательной категоризации преступлений по их тяжести и, как следствие этого, служит важным критерием при назначении вида наказания и режима отбывания лишения свободы. Уголовно – правовое значение форм вины разнообразно. Начнем с того, что форма вины является объективной границей, отличающей преступное поведение от непреступного[[8]](#footnote-8).

Это касается, прежде всего, уголовной ответственности за деяния, наказуемые лишь при умышленном их совершении. Форма вины определяет квалификацию преступлений, ответственность за которые в законе дифференцируется в зависимости от этого признака. Наличие умышленной формы вины обосновывается, а неосторожной формы исключает постановку вопроса о преступных мотивах и целях.

Целый ряд правовых последствий совершения преступления связан исключительно с умышленной формой вины. Так, ст. 111 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Форма как философская категория есть внутренняя структура устойчивых связей и взаимодействия элементов, свойств и процессов, образующих предмет или явление, а также способ существования и выражения содержания и его отдельных модификаций.

От форм вины во многом зависит применение института освобождения осужденных от уголовного указания. В частности, институт условно- досрочного освобождения от наказания тесно связан с категориями преступлений, находящимися в зависимости от форм вины. При конструировании некоторых составов умышленных преступлений законодатель не дает их определения как умышленных.

Например, ч. 1 ст. 117 УК РФ рассматривает истязание как причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иным насильственным способом без указания на форму вины. В таких случаях для установления формы вины необходимо руководствоваться ч. 2 ст. 24 УК РФ: деяние, совершенной только по неосторожности, признается преступлением в том случае, когда оно специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Следовательно, если диспозиция статьи не конкретизирует форму вины, то предусмотренное данной нормой преступление может быть только умышленным[[9]](#footnote-9).

Лица, отбывающее наказание за неосторожные преступления, могут быть условно- досрочно освобождены от дальнейшего отбывания наказания после фактического отбывания половины или 2/3 назначенного срока. А осужденные за умышленные преступления подлежат условно- досрочному освобождению при наличии необходимых условий после фактического отбытия половины, 2/3 или 3/4 назначенного срока наказания в зависимости от категории совершенного преступления.

Понятие “формы вины”, характеризуя психическое отношение лица, совершившего преступление, к содеянному, как раз и отражает определенное взаимоотношение элементов его сознания и воли. Следовательно, различное взаимоотношение сознания и воли лица при совершении преступления и находится в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы - на виды.

В соответствии с действующим уголовным законодательством (ч. 1 ст. 24 УК РФ) выделяются две формы вины – умысел и неосторожность. Это значит, что вне этих форм, вины не существует. Вина может реально существовать только в установленных формах и разновидностях психического отношения лица к содеянному.

Форма вины определяется соотношением психических элементов, образующих содержание вины, т.е. различиями интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления. Она указывает на способ интеллектуального и волевого взаимодействия субъекта с объективными обстоятельствами, составляющими юридическую характеристику данного вида преступления.

Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может. Таким образом, составными элементами психического отношения, проявленного в конкретном преступлении, являются сознание и воля. Соотношение сознания и воли образует форму вины. Содержание вины обусловлено совокупностью интеллекта и воли, их соотношением.

Форма вины учитывается в законодательстве при установлении санкций за конкретные преступления: как правило, более строгие наказания предусмотрены за умышленные преступления. Лица, впервые осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные при неосторожности, отбывают наказания в колониях - поселениях (п. “а” ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Форма вины непосредственным образом влияет на степень общественной опасности соответствующего преступления. Умысел традиционно рассматривается как более тяжкая форма вины по сравнению с неосторожностью.

В описание тех или иных видов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, всегда входит определенная форма вины или она предполагается. Поэтому формы вины в плане общего учения о преступлении именуются обязательными признаками. Остальные компоненты вины (мотив, цель, эмоции) при описании видов преступлений предусматриваются редко, что позволяет отнести их к факультативным признакам.

Субъективная сторона преступления и все признаки ее образующие, т.е. конкретные формы вины и ее элементы, мотив, цель, а также чувства и эмоции могут быть таким образом познаны и достоверно установлены в каждом конкретном случае путем исследования обстоятельств совершенного преступления и, прежде всего, исследования характера, направленности и формы действия. Все обстоятельства, влияющие на характер и степень общественной опасности совершенного преступления, должны преломиться через содержание той формы вины, которая присуща вменяемому лицу.

Определение наличия и степени вины является завершающим этапом в решении вопроса об ответственности и наказуемости.

**2.2. Неосторожная форма вины и ее виды**

К неосторожным преступлениям в сфере профессиональной деятельности относятся: неоказание помощи больному, нарушение ветеринарных правил и т. п. К неосторожным преступлениям, совершаемым в быту, относятся такие, как, неосторожное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, неосторожное уничтожение или повреждение государственного, общественного либо личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия, небрежное хранение огнестрельного оружия, если это повлекло тяжелые последствия.

По общему правилу преступление с неосторожной формой менее опасно, чем умышленное, ибо лицо вообще не намеривается совершать преступление. Чаще всего происходит нарушение каких либо инструкций (по технике безопасности, противопожарных, обращения с оружием и т.п.), которое влечет общественно опасные последствия, превращающие проступок в преступление. Такие преступления совершаются в любой сфере деятельности человека.

Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст.26 УК РФ).

Однако необходимо иметь в виду, что, во-первых, неосторожная форма вины – это одна из опасных разновидностей невнимательности, неосмотрительности, а иногда и равнодушия, неуважения к интересам личности и общества в целом. Во-вторых, в условиях научно-технического прогресса число неосторожных преступлений во всех сферах деятельности человека увеличилось. Лица, обязанные по роду своей службы (работы) соблюдать определенные требования, из-за беспечности, легкомыслия, недисциплинированности нарушают их, причиняя огромный ущерб жизни, здоровью людей и окружающей среде.

По ст. 26 УК РФ можно выделить две формы неосторожных преступлений - преступление, совершенное по легкомыслию и преступление по небрежности.

Неосторожные преступления квалифицируются, как правило, по последствиям, а также по способам их причинения, по сфере деятельности, в которой они наступают. Не наступление последствий причинивших вред, по общему правилу, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (ст.26 УК РФ).

По своему интеллектуальному критерию преступное легкомыслие состоит из:

1. Осознания виновным общественной опасности совершаемого действия (бездействия);

2..Предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий.

Абстрактное предвидение означает, что лицо осознает неправомерность своих действий, понимает (предвидит), что такие действия вообще, в принципе, могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но считает невозможным их наступление в данном конкретном случае.

Волевой критерий этого преступления состоит в том, что лицо не желает наступления последствий, более того, стремиться не допустить их с помощью каких-либо реально существующих факторов (сил).

Преступное легкомыслие, как форма вины, представляет опасность тем, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, хотя и не желает вредных последствий.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ст.26 УК РФ).

Интеллектуальный критерий состоит в том, что лицо не сознает общественной опасности совершаемых им действий (бездействия).

Происходит это потому, что оно не намеривается совершать преступление.

Лицо нарушает какие-либо нормы, запреты либо всем понятные житейские правила предосторожности. Следовательно, лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния, причем это не означает отсутствия всякого психического отношения к происходящему, а представляет особую форму этого отношения. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц.

По существу лицо, действующее с преступной небрежностью, упрекают за то, что имея реальную возможность предвидеть свои общественно опасные последствия, оно не проявляет должной внимательности, осмотрительности, направленной на то, чтобы не допустить наступления этих последствий. Волевой критерий означает, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Обязанность предвидеть последствия свих действий является характерным признаком для всех дееспособных людей. Поэтому вопрос о возможности человека сознавать факт нарушения им каких-то правил и предвидеть наступившие в результате этого общественно опасные последствия должен решаться с учетом конкретной обстановки и индивидуальных особенностей лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В соответствии с этим в законе и науке уголовного права выделяют два критерия преступной небрежности: объективный и субъективный[[10]](#footnote-10).

Обязанность предвидеть основывается на прямом указании закона либо вытекает из профессиональных обязанностей лица, договорных, семейных отношений. Объективный критерий имеет нормативный характер и значит, что обязанность предвидеть общественно опасные последствия возлагается на определенных лиц, которые должны выполнять свои обязанности, строго соблюдая предписанные правила поведения, проявляя должную внимательность и предусмотрительность.

Однако для привлечения к уголовной ответственности одного субъективного критерия недостаточно. Необходимо еще выяснить, мог ли конкретный человек, привлекаемый к уголовной ответственности, предвидеть общественно опасные последствия своего неправомерного поведения.

Личностными (сугубо индивидуальными) качествами виновного считаются образовательный, интеллектуальный уровень, наличие или отсутствие отклонений в психике, профессиональный и жизненный опыт, состояние здоровья на момент выполнения данных действий и другие.

Субъективный критерий преступной небрежности означает индивидуальную способность лица своими личными качествами предвидеть наступление общественно опасных последствий. Выявление всех этих качеств и сопоставление их с особенностями ситуации, в которой совершается деяние, позволяет установить, могло ли данное лицо предвидеть общественно опасные последствия.

При невиновном причинении вреда лицо не предвидит, не должно и не могло предвидеть наступления общественно опасных последствий либо должно, но не могло их предвидеть. Например, рабочий мясокомбината, играя в обеденный перерыв со своим приятелем, из озорства надел ему на голову бумажный мешок из-под костной муки. Остатки муки попали в глаза потерпевшему, в результате чего он ослеп. Объективный критерий в этом случае имеется – все рабочие данного комбината должны знать свойства костной муки и не допускать нарушения правил безопасности при обращении с мешком. Преступную небрежность как вид неосторожной вины необходимо отграничивать от случайного невиновного причинения вреда.

Случай, «казус», может характеризоваться либо полным отсутствием как объективного, так и субъективного критерия преступной небрежности, либо отсутствием одного из них. Однако субъективным критерий небрежности – лицо могло предвидеть наступление вредных последствий – отсутствует.

Рабочий ранее не имел дело с костной мукой, не знал ее свойств, не прошел соответствующего инструктажа по технике безопасности.

Таким образом, если отсутствует объективный и субъективный критерии преступной небрежности либо нет одного из них, лицо, допустившее наступление последствий, считается невиновным, а сами последствия расцениваются как несчастный случай.

Невинное причинение вреда имеет место и в том случае, когда лицо, совершившее то или иное деяние, хотя и предвидело наступление общественно опасных последствий, но не могло предотвратить их в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Это не распространяется на те случаи, когда общественно опасное деяние возникло по вине самого лица, поскольку оно не обладало достаточными навыками к выполнению той или иной работы и скрыло эти обстоятельства или добровольно привело себя в такое состояние, в котором не могло совершить необходимые, соответствующие ситуации действия, в результате употребления наркотиков, алкоголя и т.п.

С учетом рассмотренного материала в преступлении по легкомыслию и преступлении по небрежности можно выделить сходства и отличия по двум основным критериям оценки.

Общее для них в интеллектуальном критерии – отсутствие предвидения реальной возможности наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем они различаются по целому ряду признаков, относящихся как к интеллектуальному, так и к волевому критерию.

Интеллектуальный критерий:

1) при легкомыслии лицо осознает общественно опасный характер свих действий, тогда как при небрежности этого нет;

2) при легкомыслии лицо предвидит абстрактную возможность наступления последствий, а при небрежности – не предвидит, хотя должно (объективный критерий) и могло (субъективный критерий) их предвидеть.

Волевой критерий:

1) в легкомыслии он характеризуется легкомысленным расчетом на предотвращение преступных последствий, основанном на реальных жизненных обстоятельствах; при небрежности – не проявлением должного напряжения психических процессов, которое не позволяет ему предвидеть последствия своего поведения.

**2.3. Сложная форма вины**

Действующий УК РФ содержит около тридцати составов с двойной формой вины. Все они конструируются законодателем. Задача следствия и суда состоит в правильном определении вида состава с двойной формой вины и правильной квалификации действий виновного.

Из анализа норм Особенной части УК можно назвать два вида составов с двойной формой вины. Первый вид - материальные составы с двумя последствиями, причем вторые (отдаленные) последствия более тяжкие, чем первые, являющиеся обязательными признаками простого состава. Отдаленные последствия выступают в качестве квалифицирующего признака, существенно повышающего общественную опасность деяния.

Двойная форма вины - это соединение в одном составе двух различных ее форм, из которых одна характеризует психическое отношение лица к непосредственному, а вторая - к отдаленному общественно опасному последствию.

Необходимость ее теоретического обоснования и законодательного воплощения возникла в связи с тем, что в уголовном законодательстве существуют нормы, которые устанавливают повышенную ответственность за отдаленные последствия общественно опасного действия (бездействия).

Наступления этих последствий виновный не предвидел, хотя мог предвидеть, либо предвидел нечетко и надеялся при этом на их предотвращение. Иными словами, совершая умышленное преступление с материальным составом, лицо иногда приводит в движение какие-либо силы, которые помимо его воли влекут наступление дополнительных, более тяжких, не желаемых им последствий.

Эти последствия, превращающие простой состав в квалифицированный, инкриминируются лицу лишь при установлении неосторожной вины по отношению к ним. В противном случае наказуемость за отдаленные последствия наступала бы на основе объективного вменения, что чуждо нашему уголовному праву.

Общими характерными для этого вида составов признаками являются:

1.Это преступления с материальным составом.

2.Умыслом виновного охватываются деяния и близкие (обязательные для этого состава) последствия его.

3.Отдаленные последствия являются более тяжкими и выступают в роли квалифицирующего состава.

4.Психическое отношение виновного к обязательным последствиям выражается в форме умысла, а к отдаленным - в неосторожной форме вины.

В целом такое преступление считается умышленным.

5.Квалифицирующее последствие причиняет вред другому непосредственному объекту (не тому, которому причиняется вред в основном составе).

Второй вид преступлений с двойной формой вины характерен для преступлений с формальным составом. Общими признаками для этих составов являются:

1.Основной состав законодательно сконструирован как формальный.

Ответственность устанавливается за сам факт общественно опасного деяния.

2.Общественно опасное деяние совершается умышленно

3.Квалифицированный вид преступления конструируется как материальный состав, повышающий общественную опасность деяния за счет наступления тяжких последствий. В целом это - умышленное преступление[[11]](#footnote-11).

Обратимся к правовому значению двойной формы вины:

1.Анализ субъективного отношения виновного к отдаленным последствиям своего деяния позволяет решить вопрос о наличии или отсутствии состава преступления

2.Исследование субъективного содержания преступления с двумя формами вины необходимо для их отграничения от умышленных, с одной стороны, и неосторожных - с другой в тех случаях, когда они сходны по объективным признакам, т.е. в конечном счете, для правильной квалификации вины.

3.Наличие двойной формы вины в деянии, вменяемом лицу, позволяет оценить степень опасности совершаемых им деяний, что влияет на размер наказания.

4.Учет особенностей психического отношения виновного к деянию, его основному и дополнительному последствиям влияет, с учетом мотивов преступления, на индивидуализацию наказания.

**Заключение**

Итак, мы рассмотрели понятие и формы вины.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В заключение можно сказать, что после рассмотрения различных аспектов вины, ее форм и компонентов мы пришли к выводу о том, что:

1. Вина относится к субъективной стороне преступления, при этом ее содержание не исчерпывается содержанием субъективной стороны преступления.

2..Вина связывает преступника с совершаемым им деянием и его последствиями.

3. С психологической стороны вина - это интеллектуальное и волевое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

Законодатель, формируя возможные комбинации интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта, обусловливает выделение форм вины – умысла и неосторожности, и их видов – прямой и косвенный умысел, преступное легкомыслие и преступная небрежность.

Можно сказать, что в содержании вины отражается отрицательное, пренебрежительное или недостаточно бережное отношение лица к интересам личности и общества.

Сущность вины в российском праве традиционно указывает на способ интеллектуального и волевого взаимодействия субъекта с объективными обстоятельствами, составляющими юридическую характеристику деяния. Конкретные сочетания интеллектуального и волевого элементов, характерные для каждой формы вины, определены в законе.

Поэтому под формой вины принято понимать законодательно закрепленное сочетание интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике виновного по отношению к юридически значимым объективным свойствам противоправного деяния, во взаимодействии с внешними условиями. Соответственно и различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта, определяет форму вины, а в пределах одной формы вины - ее виды.

Анализируя законодательное описание и разделение форм и видов вины, можно прийти к выводу, что в действительности законодатель придерживается интеллектуалистической концепции.

Вина, как обязательный признак уголовного преступления, административного и налогового правонарушения не может быть представлена исключительно в качестве психического отношения. Вероятно, вновь возникла необходимость обратить внимание юристов на оценочную теорию вины: "Кроме психического отношения субъекта, вина всегда включает социально-правовую оценку отношения виновного к охраняемым... законом ценностям"[[12]](#footnote-12).

Юридическое значение форм вины велико.

Во-первых, в отношении случаев причинения общественно опасных (вредных) последствий без вины и случаев неосторожного совершения деяний, наказуемых лишь при умышленном их совершении, форма вины является субъективной границей, отделяющей преступное поведение от непреступного (правомерное поведение от противоправного).

Во-вторых, форма вины является основанием дифференциации ответственности и наказания за правонарушения, которые могут совершаться как умышленно, так и неосторожно.

В-третьих, наличие умышленной формы вины обосновывает, а неосторожной вины исключает постановку вопроса о преступных мотивах и целях.

В-четвертых, форма вины зачастую способствует квалификации преступления или правонарушения.
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