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**ВВЕДЕНИЕ**

Доказательства имеют основное значение для всестороннего рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства и вынесения законного и обоснованного решения.

В Гражданском процессуальном кодексе понятие доказательств определяется через «сведения о фактах», что явилось результатом продолжительной дискуссии в науке гражданского процессуального права относительно того, как следует интерпретировать доказательства. Ряд авторов полагали, что доказательства не что иное, как факты, полученные из предусмотренных законом способом, которые находятся с искомыми обстоятельствами в строго определённой связи. По мнению других правоведов, доказательства – средства получения судом истинного знания о фактах, имеющих значение для дела.

По существу при определении понятия "доказательства" за основу взято положение ст. 49 ГПК РФ, согласно которому доказательствами являлись фактические данные. В статье 55 ГПК РФ в качестве доказательств рассматриваются сведения о фактах. Указанные сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звуко- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ). Новым является указание на возможность использования звуко- и видеозаписей как средства получения сведений об определенных фактах. Достижение верного знания судом опосредуется исследованием судебных доказательств, которыми являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и изученные в строго установленном процессуальным законом порядке.

Актуальность рассматриваемого вопроса, данной темы состоит в том, что судебные доказательства представляют собой сложную юридическую конструкцию, которая указывает на единство и взаимосвязь их содержания и формы.

Цель моей курсовой работы заключается в определении значимости судебных доказательств в гражданском процессе.

Задачи: 1. Рассмотреть общую теорию судебных доказательств.

1. Раскрыть порядок классификации доказательств.
2. Исследовать направления доказательственной деятельности.

Практическая значимость моей работы заключается в возможности её использования в учебном процессе при изучении данной темы.

**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**1.1 Понятие судебных доказательств**

судебный доказательство

Осуществление правосудия состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам. Прежде чем совершить акт применения права, нужно знать, что выявленные в суде обстоятельства полностью соответствуют действительности.

Статьёй 49 ГПК установлено, что доказательствами по гражданским делам являются «любые фактические данные, на основе которых в определённом законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Доказательствами закон называет любые фактические данные, т.е. любые факты и сведения о них, которые оказались вовлечёнными в орбиту судебного исследования. При выявлении обстоятельств, имеющих значение для дела, суд может столкнуться с самыми различными фактическими данными. Любые факты и любые сведения о них, как соответствующие действительности, так и не подтвердившиеся после проведённой проверки, играют роль судебных доказательств.

Гражданско-процессуальная форма использования судебных доказательств состоит в том, что, во-первых, в качестве средств доказывания могут использоваться только такие источники, которые предусмотрены ГПК; во-вторых, доказательства выявляются, фиксируются, собираются, используются в порядке, который детально регламентирован законом и представляет собой единую систему взаимосвязанных требований от момента выявления доказательства до его оценки. Свидетельские показания, например, могут использоваться в профсоюзных комитетах, органах опеки попечительства и других органах. Однако судебным доказательством свидетельские показания становятся только в суде. Необходимо иметь в виду, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Таким образом, из вышесказанного мы имеем, что судебные доказательства – это единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания (виды доказательств).

**1.2 Виды доказательств и их оценка**

Согласно ч. 1 ст. 66 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Иначе говоря, в судебном заседании должны быть исследованы все имеющиеся по делу доказательства в их взаимосвязи, выявлены все имеющиеся противоречия. При необходимости сторонам может быть предложено, представить дополнительные доказательства. В случае, когда предоставление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.Кроме того, оценка доказательств должна быть дана в ходе судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 статьи 66 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Из этого следует, что суд обязан проявить беспристрастность и объективность в исследовании представленных доказательств, не отдавая заранее предпочтение тем или иным доказательствам. Другое дело, что в ходе процесса те или иные доказательства могут быть не приняты судом после их исследования.

Суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 66 ГПК).[[1]](#footnote-1)Суду необходимо также установить достоверность доказательства, т.е. факт действительного существования данного доказательства. Суд оценивает достаточность доказательств и их взаимосвязь в совокупности, т.е. суд должен определить, что представленных доказательств достаточно для установления того или иного обстоятельства. Кроме того, должны быть исключены противоречия или иные несоответствия между различными доказательствами.

Согласно ч. 4 статьи 66 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в решении с указанием мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты в качестве обоснования выводов суда. В решении суда должны быть приведены основания, по которым одним доказательством отдано предпочтение перед другими.

При оценке документов и иных письменных доказательств, кроме всего прочего, суду надлежит убедиться, что представленный документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного на представление соответствующего письменного доказательства, подписан надлежащим лицом (т.е. лицом, уполномоченным подписывать такого рода документы), а также содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (ч. 5 статьи 67 ГПК РФ). В отношении документов такими реквизитами, например, являются наличие бланка или печати, исходящего номера и даты подписания. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы, следовательно их нельзя положить в основу судебного решения (ч. 2 ст.50 КРФ и ч. 2 ст.55 ГПК).[[2]](#footnote-2)При оценке копии представленного документа или иного письменного доказательства в соответствии с ч. 6 статьи 67 ГПК РФ суду надлежит проверить, не произошло ли при копировании изменения содержания копии документа по сравнению с оригиналом, гарантирует ли процесс копирования тождественность копии документа и его оригинала. Следует также определить, с помощью какого технического приема выполнено копирование, и каким образом сохранилась копия документа.

Поскольку никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК), объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежит проверке и оценке наряду с другими доказательствами (ч. 1 ст. 68 ГПК).

Согласно ч. 2 ст. 68 ГПК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Устное признание заносится в протокол судебного заседания, а признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.[[3]](#footnote-3)Вместе с тем не во всех случаях такое признание принимается судом. В соответствии с ч. 3 ст. 68 ГПК суд не принимает признание, если имеются основания полагать, что признание совершено либо в целях сокрытия действительных обстоятельств дела, либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или добросовестного заблуждения.

В первом случае речь идет о признании, совершенном из корыстных побуждений.

Второй случай охватывает возможность внешнего воздействия с чьей бы то ни было стороны с целью получения такого признания. Сюда, правда, не относится добросовестное заблуждение, которое не связано ни с умыслом, ни с воздействием на личность. В данном случае имеет место не вполне адекватная оценка происходящего по тем или иным причинам. В том случае, когда суд не принимает такое признание, выносится определение. После этого признанные обстоятельства доказываются стороной на общих основаниях.

Свидетели играют немаловажную роль для правильного и всестороннего рассмотрения гражданских дел. Свидетель - это лицо, которому могут быть известны сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 69 ГПК). При этом специально оговорено, что, если свидетель не может указать источник своей осведомленности, сообщенные сведения не являются доказательствами. С точки зрения гражданского процесса свидетель - фигура самостоятельная, не относящаяся к числу лиц, участвующих в деле.Свидетели вызываются для дачи показаний по ходатайству лиц, участвующих в деле. При этом лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, а также сообщить суду имя, отчество, фамилию и место жительства свидетеля (ч. 2 ст. 69 ГПК).Однако не любое лицо может быть допрошено в качестве свидетеля. Часть 3 статьи 69 ГПК РФ содержит перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей. К ним относятся представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника. Аналогичная норма содержится в ст. 8 ГПК РФ.

Судьи, присяжные, народные, арбитражные заседатели не подлежат допросу в качестве свидетелей о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения или приговора. Священнослужители религиозных конфессий, прошедших государственную регистрацию, также не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые им стали известны из исповеди или аналогичных обрядов.

В ГПК РСФСР говорилось о еще одной категории лиц, которые не могли быть вызваны и допрошены в качестве свидетелей по делу. Это лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания (п. 2 ч. 2 ст. 61 ГПК РСФСР). Поскольку законодатель не исключил указанных лиц из числа свидетелей и не освободил их от необходимости дачи свидетельских показаний, следует полагать, что в каждом конкретном случае данный вопрос должен решаться, исходя из целесообразности, а не права.

В ч. 4 статьи 69 ГПК РФ дан перечень лиц, которые вправе отказаться от дачи свидетельских показаний. Сразу следует оговориться, что это не означает, что перечисленные в ч. 4 лица не могут быть вызваны в суд и допрошены в качестве свидетелей. Они лишь могут отказаться от дачи свидетельских показаний.[[4]](#footnote-4)Итак, вправе отказаться от дачи свидетельских показаний гражданин против самого себя; супруг против супруга; дети, в том числе усыновленные, против родителей (усыновителей); родители (усыновители) против детей, в том числе усыновленных; братья, сестры друг против друга; дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки. Данное положение ГПК основано на конституционной норме, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом.

Часть 2 ст. 51 Конституции предусматривает возможность установления федеральным законом иных случаев освобождения от обязанности давать свидетельские показания.[[5]](#footnote-5)В связи с данным положением Конституции в ч. 4 ст. 69 ГПК от дачи свидетельских показаний вправе отказаться депутаты законодательных органов власти всех уровней: в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий, а также Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей. Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст. 24 Закона об уполномоченном по правам человека.

Ст. 70 ГПКпосвящена обязанностям и правам свидетеля. В соответствии с ч. 1 лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания. Если свидетель вследствие болезни, возраста или других уважительных причин не в состоянии прибыть в суд, он может быть допрошен судом в месте своего пребывания. Особо оговорена в ч. 2 статьи 70 ГПК РФ ответственность свидетеля за дачу заведомо ложного показания, а также за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным законом. За перечисленные нарушения установлена уголовная ответственность свидетеля.[[6]](#footnote-6)

В качестве прав свидетеля в ч. 3 статьи 70 ГПК РФ указаны право свидетеля на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд, а также на получение денежной компенсации в связи с потерей времени.

К числу письменных доказательств отнесены документы, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, и иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Указанные документы могут быть выполнены в форме словесной, цифровой, графической записи и получены посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным способом, позволяющим установить содержание документа. К письменным доказательствам отнесены также приговоры и решения суда, а также иные судебные акты, протоколы совершения процессуальных действий, приложения к указанным протоколам, протоколы судебных заседаний.

В соответствии с ч. 2 статьи 71 письменные доказательства могут быть представлены как в подлинном виде, так и в форме надлежаще заверенной копии. При этом подлинный документ представляется, если, во-первых, согласно закону обстоятельства дела могут быть подтверждены только подлинными документами, во-вторых, когда без подлинных документов невозможно разрешить дело и, в-третьих, когда представлены в суд копии документа, различные по своему содержанию. Во всех остальных случаях допускается представление документов в форме надлежащим образом заверенной копии.

Копии письменных доказательств независимо от того, кем они представлены, должны быть направлены другим лицам, участвующим в деле (ч. 3 статьи 71 ГПК РФ). Письменным доказательством в суде признается также документ, полученный в иностранном государстве по существующим в этом государстве законам, если не опровергается его подлинность, и он легализован в установленном порядке (ч. 4 статьи 71 ГПК РФ). Возможно признание иностранных официальных документов в качестве письменных доказательств в суде без их легализации лишь в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 5 статьи 71 ГПК РФ).

По просьбе лиц, представивших письменные доказательства, суд возвращает им имеющиеся в деле письменные доказательства после вступления в силу решения суда. При этом в деле должна быть оставлена копия указанного доказательства, засвидетельствованная судьей (ч. 1 статьи 72 ГПК РФ). До вступления в законную силу решения суда письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам, если суд найдет это возможным, т.е. по усмотрению суда.

Если в качестве письменных доказательств, в основном, рассматривались документы (в том или ином виде), то в качестве вещественных доказательств рассматриваются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Вещественные доказательства хранятся в суде (кроме случаев, установленных федеральным законом). Предметы, которые по объективным причинам не могут быть доставлены в суд в качестве вещественных доказательств, хранятся по месту их нахождения или ином определенном судом месте (ч. 2 статьи 74 ГПК РФ). Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, о чем должен быть составлен протокол.В случае необходимости эти предметы могут быть сфотографированы и опечатаны. На суд и хранителя возлагается принятие мер по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. Расходы на хранение указанных вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, не могут храниться длительное время и, следовательно, могут быть безвозвратно утрачены, поэтому их осмотр и исследование в соответствии с ч. 1 статьи 75 ГПК РФ производится судом немедленно по месту их нахождения либо в ином определенном судом месте.[[7]](#footnote-7)После осмотра указанные вещественные доказательства передаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, а при невозможности такой передачи - организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу указанных доказательств должна быть выплачена денежная сумма, равная их стоимости, либо возвращены предметы того же рода и качества. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте осмотра и исследования вещественных доказательств. Неявка указанных лиц в случае надлежащего извещения не препятствует осмотру и исследованию (ч. 2 ст. 75 ГПК).По итогам осмотра и исследования вещественных доказательств составляется протокол, куда заносятся данные осмотра и исследования (ч. 3 статьи 75 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 статьи 76 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда вещественные доказательства либо возвращаются лицам, от которых они были получены, либо передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определяемом судом.

В первом случае все ясно: вещественное доказательство возвращается лицу, которое имеет на него определенное право.

Во втором случае суд передает вещественное доказательство лицу, за которым суд признал право на это доказательство. Здесь доказательство, по существу, становится предметом спора. В итоге у вещественного доказательства меняется собственник (владелец). И, строго говоря, доказательство перестает быть таковым в смысле ст. 55 ГПК, поскольку наряду с основным иском суд решает спор о признании соответствующего права на указанное доказательство либо об истребовании названного доказательства из чужого незаконного владения. Вряд ли возможно, чтобы объект спора одновременно являлся доказательством по тому же делу.

Третий случай распоряжения вещественными доказательствами более характерен для доказательств, подвергающихся быстрой порче. До окончания производства по делу доказательства могут быть возвращены лицам, от которых они получены, только при наличии ходатайства от указанных лиц и в случае, если удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела (ч. 3 статьи 76 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 76 ГПК по вопросам распоряжения вещественными доказательствами судом выносится определение, которое может быть обжаловано. Анализ положений ст. 76 ГПК позволяет сделать вывод о том, что и вопросы, решаемые в ее ч. 2, и вопросы признания права на доказательства за другими лицами в порядке ч. 1, могут быть решены в самостоятельном гражданском деле при наличии соответствующего требования правообладателя или уполномоченной организации. Кроме того, разрешая вопрос по существу заявленного требования и решая судьбу доказательства со сменой правообладателя, суд в данном процессе выходит за пределы заявленных требований.

Статья 77 ГПК РФ посвящена звуко- и видеозаписи как одному их видов доказательств. Данная норма новая, поскольку ГПК РСФСР не предусматривал использования такого вида доказательства. В соответствии с положением статьи 77 ГПК РФ лицо, представляющее звуко- или видеозапись на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, должно указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись. Следует полагать, что по общему правилу в ходатайстве об истребовании названных доказательств должно быть указано, какие обстоятельства могут быть подтверждены и с требуемыми доказательствами. В отличие от вещественных доказательств носители звуко- и видеозаписи хранятся в суде. На суд возложена обязанность по принятию мер с целью сохранения указанных записей в неизменном виде и лишь в исключительных случаях данные записи могут быть возвращены лицу или организации от которых они получены только после вступления решения суда в законную силу.[[8]](#footnote-8) В отличие от письменных доказательств, копии которых должны быть направлены другим участвующим в деле лицам (ч. 3 ст. 71 ГПК), копия звуко- и видеозаписи может быть выдана лицу, участвующему в деле по его ходатайству. При этом изготовление такой копии производится за счет лица, заявившего соответствующее ходатайство.

**II. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И НЕПОСРЕДСТВЕННОСТЬ В ИХ ИССЛЕДОВАНИИ**

Классификация доказательств может производиться по нескольким основаниям или признакам.

По характеру связи с искомыми обстоятельствами доказательства подразделяются на прямые и косвенные. Прямые доказательства взаимосвязаны с фактами гражданского дела, опровергая или подтверждая их. Присутствие косвенных доказательств позволяет суду выстроить цепь логических выводов по поводу искомого обстоятельства.

По способу образования доказательства делятся на первоначальные и производные. Сведения о фактах, нашедших оформление в одном из средств доказывания (в показаниях свидетелей, письменных или вещественных доказательствах и т.д.), образуются в результате отражения какого-либо явления или обстоятельства в сознании человека либо путём отражения на соответствующем неодушевлённом предмете. Это первоначальный этап образования доказательств. Оставив след на предмете или в сознании лица, факт объективной действительности может найти дальнейшее производное отражение. Лицо, непосредственно воспринявшее факт, может рассказать о нём другим лицам, очевидец какого-либо события может записать свои впечатления в дневнике, изложить в письме. Предмет, на котором оставлены следы, может быть сфотографирован, снят на киноплёнку и т.д. У первоначальных доказательств есть бесспорные преимущества по сравнению с производными. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. Это - подлинный документ (текст договора, свидетельство о рождении, браке, смерти, квитанция о сдаче вещей на хранение и т.д.), показания свидетеля-очевидца, сам спорный предмет и т.д. Производное доказательство возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью.[[9]](#footnote-9) Показания свидетеля-очевидца можно перепроверить, уточнить, эти же сведения, изложенные свидетелем в письме или в дневнике, иногда перепроверить вообще нельзя (в случае смерти свидетеля). Копия документа, фотоснимок предмета, свидетельство по слуху и т.д., конечно могут использоваться в суде, но в каждом случае требуют особенно тщательной проверки.

Поскольку сведения о фактах являются содержанием доказательства, классификация может быть применима и к ним. По источнику они делятся наличные и предметные. Под источником понимается определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела. В результате в одном случае источником сведений является человек, в другом - предмет, вещь. Личные доказательства делятся на две группы: а) объяснения сторон и третьих лиц; б) показания свидетелей. Необходимо учитывать психические особенности лиц. Предметные доказательства (в широком смысле) делятся на а) письменные доказательства и б) вещественные доказательства. Особое место занимают заключения экспертов, которые можно рассматривать в качестве смешанного вида доказательств: источником сведений, содержащихся в заключении, является лицо (эксперт), само же заключение основано на исследовании подвергнутых экспертизе вещей, предметов, физических и химических процессов и т.д. Если личные и вещественные(предметные) доказательства образуются целиком или в основной части до суда и вне процессуальной формы, то смешанные формируются в суде и в зависимости от его воли.[[10]](#footnote-10)Разграничение доказательств по источнику имеет большое значение с точки зрения методики их процессуального оформления, исследования и оценки.

Кроме всего этого также выделяют необходимые доказательства. Дело в том, что по каждой правовой коллизии имеются такие доказательства, без которых невозможно вынести судебный правоприменительный акт. Орган правосудия обязан их получить от участников гражданского судопроизводства. Необходимые доказательства в каждом случае определяются судом на основе норм материального права. Так, в ходе рассмотрения спора о признании недействительнымдоговора купли-продажи автомобиля, суду, по меньшей мере, необходимы: документы, подтверждающие заключение договора купли-продажи автомобиля, копия технического паспорта, копия свидетельства о регистрации транспортного средства, документация о стоимости вещи, если её нельзя вернуть в натуре.[[11]](#footnote-11)

Если возникают основания опасаться, что в дальнейшем представление доказательств суду станет невозможным или затруднительным, то реализуется особый способ фиксирования – это **обеспечение доказательств**, применяемое до исследования доказательств в судебном заседании.

Обеспечение доказательств производится судьей по правилам, установленным Гражданско-процессуальным Кодексом РФ. Лица, имеющие основание опасаться, что предоставление необходимых для них доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. Практика знает два способа обеспечения: внесудебный и судебный. Согласно первому, до возбуждения дела в суде доказательство обеспечивается нотариальными конторами, а согласно второму, после возбуждения дела - тем судом, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств (ст. 57, 58 ГПК). В целях реализации судебного способа заявление подаётся в судсторонами и другими лицами, участвующими в деле, с указанием, какие доказательства нужно обеспечить, в подтверждение каких обстоятельств нужны доказательства, по какой причине заявитель обращается с просьбой, а также для какого дела доказательства необходимы (ст. 58 ГПК).Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте обеспечения доказательств, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления об обеспечении доказательств.**Цель судебного заседания –** всестороннее выяснение мнений всех участвующих в деле лиц по поводу целесообразности обеспечения. Все данные, полученные в ходе процесса, заносятся в протокол, но вопрос об их достоверности и достаточности не затрагивается, так как позднее они подвергаются тщательному изучению органом правосудия.

В свою очередь, сам процесс доказывания складывается из трёх направлений доказательственной деятельности: выявления, собирания и представления доказательств. В соответствии с принципом состязательности выявлять, собирать и представлять доказательства должны стороны, жалобщики, заявители и другие лица, участвующие в деле. Суд может помогать этим лицам, а в необходимых случаях действовать по своей инициативе. Поэтому начальным этапом доказывания следует считать указание заинтересованных лиц на доказательства.[[12]](#footnote-12)

Подготовка дела к судебному разбирательству в значительной степени связана с выявлением, собиранием и представлением доказательств. В соответствии со ст. 142 ГПК судья опрашивает истца по существу исковых требований, выясняет у него возможные возражения со стороны ответчика, предлагает в случае необходимости представлять дополнительные доказательства. Судья разрешает вопрос о вызове свидетелей, производстве экспертизы и т.д.

Доказательства выявляются, собираются и представляются в стадии судебного разбирательства. Начиная с подготовительной части и до вынесения решения по делу заинтересованные лица, а также суд могут принимать меры по привлечению в процессе доказательств, которые не были предъявлены в суд в стадии возбуждения или подготовки дела. Если во время прений или заключения прокурора, а также в момент вынесения решения суд признаёт необходимым выяснить новые обстоятельства или исследовать новые доказательства, он выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу.

Судебное поручение применяется в тех случаях, когда необходимые для дела доказательства находятся в другой местности. Суд, рассматривающий дело, может поручить суду по месту нахождения доказательств произвести процессуальные действия по выявлению, собиранию и исследованию необходимых доказательств. В определении о судебном поручении излагается существо рассматриваемого дела, сведения о сторонах и месте их проживания (нахождения), указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, и доказательства, которые нужно собрать. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения, при этом производство по гражданскому делу может быть приостановлено (ст. 216 ГПК).

Выполняя судебное поручение, суд выявляет относящиеся к делу доказательства, а затем исследует их в своём судебном заседании. Свидетели допрашиваются по поводу тех обстоятельств, которые должны быть выяснены, и их показания фиксируются в протоколе судебного заседания. Вещественные доказательства осматриваются с занесением результатов осмотра в протокол, эксперты дают заключение. Все собранные по делу материалы (протоколы, письменные доказательства, письменные заключения экспертов и т.д.) немедленно направляются в суд, рассматривающий дело.[[13]](#footnote-13)

Далее происходят фиксация и исследование имеющихся доказательств, то есть процессуальное закрепление полученного материала, а также извлечение судом и лицами, участвующими в деле, из доказательств такой информации, которая направлена на подтверждение или опровержение происшедшего. В ГПК предусмотрены следующие способы исследования доказательств: заслушивание объяснений сторон и третьих лиц; допрос свидетелей и экспертов; ознакомление и оглашение письменных доказательств; осмотр вещественных доказательств; воспроизведение аудио- и видеозаписи.[[14]](#footnote-14)

В процессе судопроизводства суд принимает во внимание только те из доказательств, которые имеют значение для дела. Оценка значения для дела дается судом на основе изучения дела и сути рассматриваемых вопросов (ст. 53 ГПК).

Допустимость доказательств – это важный вопрос, существенно влияющий на ход дела и принимаемое в результате его судебное решение. Вопрос допустимости доказательств оговорен ст. 54 ГПК – обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

Освобождение от доказывания. Признанные судом общеизвестными обстоятельства не нуждаются в доказывании (преюдиция). Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия,и совершены ли они данным лицом (ст. 55 ГПК),то есть взаимной преюдицией связаны решение суда по одному гражданскому делу и решение суда по другому делу, решение суда по гражданскому делу и приговор по уголовному делу, приговор суда по уголовному делу и решение по гражданскому делу, Так, факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одномугражданскому делу, не доказываются при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица (ст. 55 ГПК).[[15]](#footnote-15)

Исследование судебного доказательства - это его непосредственное восприятие, проверка одного доказательства с помощью других, выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах. Доказательства исследуются судом и лицами, участвующими в деле. Суд возглавляет деятельность по исследованию доказательства. Он заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, допрашивает свидетелей и экспертов, знакомится с письменными и вещественными доказательствами (ст. 167, 175 ГПК).

Оценка доказательств - завершающий этап процесса доказывания. Это третье направление доказательственной деятельности неразрывно связано с двумя первыми. Уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству судья предварительно оценивает представляемые доказательства на основании правила относимости: имеющие значение принимает, а не относящееся к делу устраняет. Оценочное суждение судьи или суда о недостаточности или недостоверности доказательств, имеющихся в деле, влечёт определение суда об истребовании дополнительных доказательств, принятии мер по проверке представленных доказательств и т.д. Оценочные суждения суда о силе, значении и достоверности доказательств, такие же суждения лиц, участвующих в деле, являются неотъемлемой частью процесса судебного доказывания.[[16]](#footnote-16)

Однако указанные суждения, хотя и носят оценочный характер, не являются оценкой доказательств в том смысле, как её понимает закон. Это - предварительные суждения, но не их окончательная оценка. Оценка доказательств - это имеющее правовое последствие окончательное суждение суда о достоверности, силе и значении доказательства, зафиксированное в соответствующем судебном постановлении. Закон устанавливает, что оценка доказательств судом происходит по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 56 ГПК).

Таким образом, доказательства оцениваются только судом после того, как все дело было рассмотрено в судебном заседании и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами. Субъект оценки - суд (судья); место и момент оценки - совещательная комната, вынесение решения; процессуальная форма оценки - мотивировочная часть судебного решения.Оценивая доказательство, суд, прежде всего, определяет его достоверность, т.е. соответствие доказательства объективной действительности.

В основе оценки судебных доказательств лежит внутреннее судейское убеждение. Оно складывается постепенно, в результате познания судом всех обстоятельств дела, и фиксируется в установленных законом процессуальных формах. Оценка доказательств не может быть безотчётной и интуитивной, она должна быть мотивированной, а мотивы оценки должны найти отражение в письменном документе - судебном решении. Отвергая, например, доказательство ввиду его недостоверности, суд обязан объяснить своё суждение по этому вопросу. В противном случае лица, участвующие в деле, а также вышестоящий суд не могут знать, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Свобода суда в оценке доказательств и его независимость в решении вопросов факта и права обеспечивается следующим процессуальным правилом: “Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы”. Любое доказательство, независимое от его внешней авторитетности или неавторитетности, суд может принять или отвергнуть, если объективное содержание доказательства соответствует фактическим обстоятельствам дела.Даже заключение эксперта необязательно для суда и оценивается им по общим правилам оценки всех доказательств (статья 78 ГПК РФ).[[17]](#footnote-17)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Затронутая в работе тема очень важна для эффективного функционирования судебной системы в государстве. Без эффективной, справедливой судебной системы невозможно построение правового, демократического государства, взаимоотношения которого в гражданском обществе будут строиться на основе порядка и взаимного уважения.

Несмотря на невозможность в объеме курсовой работы передать все тонкости и всю глубину темы, в работе дан анализ основным понятиям и ключевым моментам в теме доказательств в гражданском процессе. Рассмотрены основные принципы самого процесса доказывания, его средства. Дано развернутое описание всех видов доказательств, порядка их получения и оценки, применения судом в ходе гражданского процесса, рассмотрения гражданского дела. Знание данной темы необходимо юристам, являющимся одной из неотъемлемых основ в построении правового демократического государства, а также и гражданам этого государства, что позволит последним более глубоко понимать свои права и обязанности перед государством, успешнее стремиться к их соблюдению.

Во введении рассмотрены актуальность темы исследования. Первая глава выявляет понятие и даёт оценку доказательствам. Вторая глава посвящена классификации доказательств, их обеспечению и деятельности. В заключении сделаны выводы по проведённому исследованию.

В работе использованы основные законодательные документы, регламентирующий Гражданский процесс, Конституция и Гражданско-процессуальный кодексы РФ, а также другие источники, дающие развернутое рассмотрение данной темы. При написании работы использовалось действующее законодательство, литература по гражданскому праву и гражданскому процессу, специальные литературные источники.
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