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Введение

Уголовно-правовая наука уделяет заслуженно большое внимание исследованию квалификации преступлений, т.к. при анализе любого состава преступления и института Общей части УК всегда ведущее место занимают именно вопросы квалификации преступлений. Понятие квалификации преступлений одно из важнейших понятий науки уголовное право, поскольку квалифицировать преступление это значит относить какие-либо явления по его качествам, свойствам к какому-то разряду, виду, категории; это значит дать преступлению юридическую оценку, указать соответствующую уголовно-правовую норму, содержащую признаки этого преступления. Сами правила квалификации преступлений в уголовном праве формулировались, в основном, на основе анализа квалификационных ошибок, их источников и путей устранения.

Немаловажную роль при квалификации преступлений имеет проблема конкуренции уголовно-правовых норм, поскольку конкуренция норм - широкое явление, имеющее место в процессе развития уголовно-правового отношения, начиная с момента совершения преступления и заканчивая погашением или снятием судимости лица. Правильное преодоление конкуренции норм оказывает прямое воздействие на правильное применение правовых норм, сказывается на соблюдении законности при применении права.

Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм - явления в какой-то части совпадающие. Связывает данные понятия то, что они существуют в процессе правоприменительной деятельности и то, что при квалификации преступлений, как при одном из видом правоприменительной деятельности, может возникнуть проблема конкуренции норм. В целом же данные правовые явления самостоятельны, вследствие чего требующие отдельного рассмотрения и изучения.

В написании курсовой работы использовались различные методы исследования: анализ мнений различных ученых; анализ учебных пособий и работ ученых-правоведов; изучение нормативных актов и судебной практики, связанных с темой курсовой работы.

Целью данной курсовой работы является изучение понятия и основных правил квалификации преступлений, конкуренции уголовно-правовых норм.

К задачам курсовой работы относится:

- изучение понятия и значения квалификации преступлений

- изучение понятия и видов правил квалификации преступлений

- исследование правил квалификации преступлений по различным основаниям

- исследование конкуренции уголовно-правовых норм

Глава 1. Общие правила квалификации преступлений

1.1 Понятие и значение квалификации преступлений

В проблеме уголовно-правовой оценки содеянного имеется немало аспектов, рассматриваемых в теории уголовного права неоднозначно. В определенной мере это касается и самого понятия квалификации.

Квалификация преступления — это «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой».[[1]](#footnote-1)

Данное определение является общепризнанным в теории отечественного уголовного права и представляет собой основу для развернутого раскрытия содержания понятия квалификации преступления.

Квалификация преступления — это понятие, определяемое из совокупности четырех элементов.

Первый элемент состоит в том, что квалификация преступления представляет собой правовую оценку именно преступного деяния, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Квалификация преступления имеет место тогда, когда правовая оценка содеянного в части отграничения преступного от непреступного приводит к подтверждению того, что содеянное является преступлением без (или независимо от) конкретизации его состава.

Второй компонент квалификации преступления — признаки совершенного деяния. Ими являются признаки, воплощенные в фактических обстоятельствах совершенного деяния. На практике — следственной и судебной — названные признаки отражаются в материалах уголовного дела (уголовных дел).

Фактические признаки совершенного деяния в материалах уголовного дела, равно как и в других источниках, отражаются, во-первых, в их конкретном проявлении в действительности — в реальных условиях жизни, с детализацией места, времени и других обстоятельств; во-вторых, не изолированно от других фактических обстоятельств, а наряду и в связи с ними; в-третьих, в источниках доказательств — показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключениях экспертов, вещественных доказательствах, протоколах следственных и судебных действий и иных документах, подавляющее большинство из которых само по себе является субъективным отражением фактических признаков содеянного и других обстоятельств, так или иначе связанных с последним.

Третий компонент квалификации преступления — признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Представляется, что указание на предусмотренность признаков состава преступления уголовно-правовой нормой неточно, так как оно неполно. Это заключается в том, что признаки состава преступления предусматриваются не одной уголовно-правовой нормой, в частности содержащейся в статье Особенной части УК. В норме, закрепленной в статье Особенной части УК, содержатся не все признаки состава преступления, а только те из них, которые характеризуют его объективную сторону, а также отдельные признаки, относящиеся к другим его элементам, и которые отличают данный состав от других составов преступлений. Признаки состава преступления, отсутствующие в норме, установленной статьей Особенной части УК, присущие всем составам преступлений, большинству или ряду из них, содержатся в нормах Общей части УК и в названиях разделов и глав его Особенной части. Причем в нормах Общей части УК предусмотрены признаки, с одной стороны, указывающие на наличие состава преступления, и, с другой — на его отсутствие.

Четвертый компонент квалификации преступления — это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками, составляющими ее второй и третий компоненты. Такое установление заключается в сопоставлении фактических признаков совершенного деяния с признаками конкретного состава преступления и констатации при совпадении тех и других их тождества. Юридическое закрепление представляет собой фиксацию в документе, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, в частности постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении, приговоре, указанного тождества, то есть того, что фактические признаки совершенного деяния точно соответствуют признакам конкретного состава преступления.

Квалификация преступления имеет общесоциальное и уголовно-правовое значение. Общесоциальное значение квалификации преступлений заключается в том, что она, характеризуя состояние социально-правовой системы, с одной стороны, составляет фундамент обеспечения законности в государстве в целом и, с другой — занимает центральное место в формировании правового государства в нашей стране. То и другое обусловлены ролью уголовного права в государстве и обществе, суть которой — определение наиболее важных и ценных общественных отношений, олицетворяющих сущность социально-экономической формации и нравственные и моральные устои в обществе, и охрана этих отношений путем применения репрессии к их нарушителям.

Уголовно-правовое значение квалификации преступлений многообразно и проявляется в ряде моментов. Выделяя основные и определяющие из них, необходимо констатировать, что правильная и точная квалификация преступлений: 1) обеспечивает соблюдение законности при осуществлении правосудия; 2) выражает социально-политическую и юридическую оценку совершенного деяния; 3) гарантирует права и законные интересы виновного, способствуя индивидуализации уголовной ответственности и наказания в точном соответствии с нормами Особенной и Общей частей УК РФ; 4) предопределяет законное и обоснованное применение институтов и норм Общей части уголовного законодательства регламентирующих освобождение от уголовной ответственности и от наказания, погашение судимости; 5) обусловливает процессуальный порядок расследования преступлений, установленный уголовно-процессуальным законодательством и 6) позволяет правильно охарактеризовать состояние, структуру и динамику преступности и выработать эффективные меры борьбы с ней.

1.2 Понятие и виды правил квалификации преступлений

Правила квалификации преступлений — это приемы, способы применения уголовного закона, предусмотренные в нем самом, руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов РФ, а также выработанные иной судебной практикой и теорией уголовного права. Их особенность состоит в том, что в своей совокупности они не сконцентрированы ни в уголовном законодательстве, ни в каком-либо одном самостоятельном разделе теории уголовного права и рассматриваются применительно к отдельным положениям этой отрасли юридической науки.

Содержанием правил квалификации преступлений являются положения об условиях и технологии применения уголовного закона при уголовно-правовой оценке содеянного. Эти правила разъясняют, как следует применять уголовный закон и тем самым способствуют обеспечению точной квалификации преступлений. Названные правила определяют как общие, так и отдельные требования, предъявляемые применению уголовного закона. Они представляют собой связующее звено между уголовно-правовыми нормами, с одной стороны, и фактическими обстоятельствами содеянного — с другой.

Для официальной квалификации преступлений рассматриваемые правила имеют неодинаковую значимость в зависимости от их источника, то есть субъекта, определившего и сформулировавшего их.

Во всех случаях обязательными для применения являются правила квалификации преступлений, предусмотренные в уголовном законе, а поскольку он основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права, постольку и те, которые вытекают из Конституции РФ и международных договоров РФ.

Разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, на которых основано значительное количество правил квалификации преступлений, в соответствии с действующим законодательством не являются обязательными, а носят рекомендательный характер. Это обосновывается нормой, закрепленной в ст. 19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой «Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики»[[2]](#footnote-2) и не указано на обязательность таких разъяснений. Несмотря на то, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не являются обязательными, они весьма содержательны, базируются на анализе и обобщении судебной практики и, как правило, научно-обоснованны.

Иная судебная практика, которую составляют решения, закрепленные в приговорах судов по отдельным уголовным делам, вступивших в законную силу, определениях и постановлениях вышестоящих судов и судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, то есть судебные прецеденты, и на которой основаны отдельные правила квалификации преступлений официально ориентирующий характер. Использование судебных прецедентов при формулировании правил квалификации преступлений является обоснованным, так как позволяют преодолеть трудности, возникающие в судебной практике, и исключить возможные ошибки при правовой оценке содеянного.

Правила квалификации весьма многочисленны и разнообразны в зависимости от масштаба их распространения. Они могут касаться всех без исключения случаев либо некоторых из них, либо в отдельных индивидуализированных случаях. По своему содержанию эти правила относятся как к институтам Общей части уголовного права, так и к квалификации и разграничению отдельных видов преступлений, предусмотренных нормами Особенной части уголовного законодательства.

Представляется целесообразным классифицировать рассматриваемые правила по одному из двух оснований — количественному или качественному. Первое состоит в распространении действия правила на больший или меньший круг квалифицируемых деяний и используется при правоприменении; второе заключается в отнесении его к тому или иному разделу уголовного права и применяется в научных и учебных целях.

Разграничение по количественному основанию можно дифференцировать на общие, частные и единичные категории. Общие правила, основанные на принципах или иных общих положениях уголовного законодательства, используются при квалификации всех без исключения преступлений; частные — применительно к отдельным типичным случаям совершения деяний для решения различных локальных вопросов уголовного права; единичные — для разграничения конкретных видов преступлений.

Общих правил квалификации преступлений немного. Их целесообразно дифференцировать по качественному критерию на две группы: 1) правила, основанные на принципах, закрепленных в УК РФ и Конституции РФ, и 2) правила, основанные на иных общих положениях, установленных в УК РФ.

Частные правила квалификации преступлений, количество которых относительно велико, по качественному критерию предпочтительно классифицировать на три группы: 1) правила квалификации преступлений в рамках одного состава, 2) правила квалификации множественности преступлений и 3) правила изменения квалификации преступлений. При этом среди правил первой группы следует выделить четыре подгруппы: 1) правила квалификации, связанные с особенностями субъективных признаков преступлений, 2) правила квалификации неоконченной преступной деятельности, 3) правила квалификации соучастия в преступлении и 4) правила квалификации мнимой обороны, а второй - три подгруппы: 1) правила квалификации при конкуренции общей и специальной норм, 2) правила квалификации при конкуренции части и целого и 3) правила квалификации неоднократности и совокупности преступлений.

Количество единичных правил квалификации преступлений практически безгранично. Они определяются в процессе юридического анализа конкретных составов преступлений и разграничения последних и предназначаются для квалификации отдельных видов преступлений и их отграничения от смежных составов преступлений.

Глава 2. Частные правила квалификации преступлений

2.1 Квалификация преступлений в рамках одного состава преступлений

Группу частных правил квалификации преступлений в рамках одного состава преступления образуют четыре подгруппы таких правил, а именно связанные: 1) с особенностями субъективных признаков преступления; 2) неоконченным преступлением; 3) соучастием; 4) мнимой обороной.

Подгруппу правил квалификации преступлений, связанных с особенностями субъективных признаков преступления, составляют следующие правила.

1. Совершенное лицом в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет общественно опасное деяние, содержащее признаки двух преступлений, за одно из которых уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет, а за другое — с четырнадцати лет, квалифицируется только по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность с четырнадцатилетнего возраста. Например, если оно совершит изнасилование или разбой при бандитизме, содеянное квалифицируется соответственно по ст. 131 или 162, а не по ст. 209 УК. Приведенное правило основано на положениях, содержащихся в ч. 1 и 2 ст. 20 УК.

2. Действия лица, полагающего, что содеянное им не преступно, тогда как в действительности признается таковым (юридическая ошибка), квалифицируются по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за содеянное, поскольку осознание противоправности не является элементом вины. Это правило основано на презумпции того, что с момента издания уголовного закона запрещенность деяния известна каждому.

3. Не является преступлением действие, ответственность за которое не предусмотрена Особенной частью УК РФ (так называемое «мнимое преступление»), если лицо полагало, что оно признается преступлением (юридическая ошибка).

4. Деяние, посягающее фактически не на тот объект, на причинение вреда которому был направлен умысел виновного (фактическая ошибка в объекте), квалифицируется как покушение на преступление в соответствии с направленностью умысла.

5. Деяние, посягающее фактически на два объекта (или более), когда умысел виновного был направлен на причинение вреда только одному из них (ошибка относительно количества объектов), квалифицируется как оконченное умышленное преступление в соответствии с направленностью умысла, а если виновный должен был и мог предвидеть возможность причинения вреда другому объекту, то еще и за предусмотренное уголовным законом неосторожное преступление, которым ему фактически причинен вред.

6. Деяние, при совершении которого умысел виновного направлен на причинение вреда нескольким объектам, а фактически посягательство осуществлено только на один из них (ошибка относительно количества объектов), квалифицируется по совокупности преступлений: как оконченное преступление, правильно отражаемое умысел виновного, и как покушение на тот объект, который охватывался умыслом, но фактически не пострадал.

7. Деяние, при совершении которого конкретизированный умысел виновного направлен на причинение меньшего ущерба, чем фактически наступивший (фактическая ошибка в последствиях), квалифицируется как покушение на причинение последствий, охватываемых предвидением, и, кроме того, как фактически наступивших последствий.

8. Использование для совершения преступления по ошибке другого, но не менее пригодного средства (фактическая ошибка в средствах), на квалификацию преступления не влияет.

9.Лицо, не осознававшее и не предвидевшее, что его действия явятся причиной фактически наступивших преступных последствий (фактическая ошибка в развитии причинной связи), не несет уголовную ответственность, если оно не должно было и не могло предвидеть данного развития причинной связи, либо несет ответственность за неосторожное преступление, если должно было и могло это предвидеть.

10. Деяние, при котором ущерб по обстоятельствам, не зависящим от виновного, причиняется не тому, против кого было направлено преступление (отклонение действия), представляет собой совокупность преступлений: покушение на преступление в соответствии с направленностью умысла и неосторожное деяние против того, на что он направлен не был.

11. Деяние, при совершении которого виновный осознавал наличие отягчающих или смягчающих обстоятельств, фактически отсутствовавших (ошибка в отягчающих или смягчающих обстоятельствах), представляет собой покушение на преступление с отягчающими обстоятельствами или оконченное преступление со смягчающими обстоятельствами.

12. Деяние, при совершении которого виновный не был осведомлен о наличии отягчающих или смягчающих обстоятельств, фактически существовавших, представляет собой оконченное преступление без этих обстоятельств.

13. Покушение (а равно приготовление) на «негодный» объект или с негодными средствами квалифицируется как покушение на преступление (либо приготовление) в соответствии с направленностью умысла виновного, то есть на тех же основаниях, что и всякое другое покушение.

К подгруппе правил квалификации неоконченного преступления относится правило, согласно которому в рамках одного состава преступления более поздняя стадия охватывает раннюю, то есть приготовление охватывается покушением, а приготовление и покушение — оконченным преступлением.

Разновидностью ситуации, подпадающей под это правило, являются также случаи приготовления к преступлению или покушения на него, при которых умысел, воплощенный в приготовлении или покушении, реализован в оконченном преступлении частично.

Подгруппа правил квалификации преступлений при соучастии охватывает следующие правила.

1.Действия соучастника, являющегося исполнителем преступления, в совершении которого он принимает одновременно участие в качестве организатора, подстрекателя или пособника, квалифицируются по статье Особенной части УК, предусматривающей ответственность за данное преступление, без применения ст. 33 УК РФ. Это правило вытекает из содержания ч. 3 ст. 34 этого УК.

2. Лицо, участвующее в совершении преступления со специальным субъектом (например, должностным лицом) и не обладающее признаками последнего, несет уголовную ответственность лишь за соучастие в данном преступлении, причем ему не вменяются квалифицирующие обстоятельства, характеризующие другого соучастника исключительно как специального субъекта (например, наличие прежней судимости).

3. При эксцессе исполнителя последний несет ответственность за фактически содеянное, а другие соучастники — за ту его часть, которая охватывалась их умыслом. Действия последних квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, на совершение которого был направлен умысел соучастников, со ссылкой на ст. 33 этого УК. Примером может служить Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 388-П06ПР: по делу Б. установлено, что Б., Ж., Н. и Р. предварительно договорились совершить разбойное нападение на потерпевшую с целью хищения имущества. Ж. нанес ей множественные удары кулаком в голову, после чего он сдавил шею потерпевшей руками, а затем веревкой задушил ее.

Б., Н. и Р. в это время искали в доме ценности. Позже к ним присоединился и Ж.

Действия Б. были квалифицированы судом по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Никаких действий, направленных на причинение потерпевшей тяжкого вреда здоровью, Б. не совершал, не оказывал он и содействия другим лицам при совершении ими таких действий. Данных, свидетельствующих о том, что умыслом осужденного Б. охватывалось причинение потерпевшей в ходе разбойного нападения тяжкого вреда здоровью или лишение ее жизни, судом не установлено и не приведено в приговоре.

При таких обстоятельствах Президиум переквалифицировал действия Б. с п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.[[3]](#footnote-3)

Подгруппа правил квалификации мнимой обороны включает следующие правила.

1. Причинение вреда при мнимой обороне не влечет уголовной ответственности, если лицо, не предвидело и не должно было или не могло предвидеть отсутствие реального общественно опасного посягательства и не превысило пределы необходимой обороны применительно к условиям соответствующего реального посягательства.

2. Причинение вреда при мнимой обороне влечет уголовную ответственность за неосторожное преступление, если лицо не предвидело, но, исходя из обстановки происшествия, должно было и могло предвидеть, что реальное общественно опасное посягательство отсутствует.

3. Причинение вреда при мнимой обороне влечет уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны, если лицо совершило действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства, применительно к условиям соответствующего реального посягательства.

В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.

Если же лицо причиняет вред, не сознавая мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности».

2.2 Квалификация множественности преступлений

Частные правила квалификации множественности преступлений подразделяются на три подгруппы правил: 1) при конкуренции общей и специальной норм; 2) при конкуренции части и целого; 3) при неоднократности и совокупности преступлений.

Подгруппа правил квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной норм содержит следующие правила.

1. Когда единое деяние подпадает одновременно под две нормы, одна из которых является общей, а другая — специальной, то есть в случаях конкуренции общей и специальной норм, применятся специальная норма.

2. Одной из разновидностей вышеуказанного положения является правило, согласно которому всякий квалифицированный вид состава имеет превосходство перед основным видом.

3. Другой разновидностью правила о конкуренции общей и специальной норм является правило, которое относится к случаям конкуренции между несколькими квалифицированными видами состава. Это выражается в том, что более тяжкий квалифицирующий признак поглощает менее тяжкие.

4. Деяние, подпадающее одновременно под признаки двух статей (либо частей одной статьи), когда одной из них предусматриваются квалифицирующие (отягчающие) обстоятельства, а другой — смягчающие обстоятельства, квалифицируется только по статье, содержащей смягчающее обстоятельство. Таким образом, приоритет в данном случае имеет норма со смягчающим обстоятельством.

К подгруппе правил квалификации преступлений при конкуренции части и целого следует отнести нижеперечисленные правила.

1. Когда деяние предусмотрено двумя или несколькими нормами, одна из которых охватывает содеянное в целом, а другие — его отдельные части, преступление квалифицируется по той норме, которая охватывает с наибольшей полнотой все его фактические признаки. Данное правило в теории уголовного права принято называть правилом квалификации преступлений при конкуренции части и целого, либо при конкуренции менее и более полной норм. Об этом указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14[[4]](#footnote-4) : Если причиной возникновения пожара явилось нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах, при ведении горных, строительных или иных работ либо нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ, пиротехнических изделий и т.п., содеянное охватывается специальными составами преступлений (статьями 215, 216, 217, 218 УК РФ и др.) и дополнительной квалификации по статье 219 УК РФ не требует.

2. Преступление, способ совершения которого, указанный в законе, является самостоятельным преступлением, квалифицируется только по статье УК, наиболее полно охватывающей содеянное. Дополнительная квалификация по статье УК, предусматривающей ответственность за сам способ совершения преступления, в данном случае не требуется. Это положение представляет собой разновидность случаев квалификации преступлений при конкуренции части и целого.

Подгруппа правил квалификации неоднократности и совокупности преступлений слагается из следующих правил.

1. Не требуется квалификации по совокупности преступлений двух или более тождественных оконченных деяний, то есть тех, каждое из которых содержит один и тот же состав преступления, предусмотренный одной частью либо одним пунктом статьи или одной статьей УК, имеющими свои санкции. Например, умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное неоднократно, влечет ответственность по ст. 115 УК РФ.

2. При совершении двух или более оконченных преступных деяний, являющихся тождественными, но содержащих ввиду признания неоднократности квалифицирующим обстоятельством разные составы (то есть предусмотренные разными частями или разными пунктами одной статьи либо разными статьями УК), если ни за одно из этих преступлений виновный не был осужден, каждое из деяний квалифицируется самостоятельно, причем последующее с учетом предшествовавшего.

3. Нетождественные деяния, образующие реальную совокупность преступлений, квалифицируются по совокупности, то есть по статьям, предусматривающим ответственность за каждое из них.

В случае, когда второе из этих деяний с учетом первого содержит признаки квалифицированного вида состава преступления как неоднократного, то все содеянное квалифицируется по совокупности преступлений: по статье, предусматривающей ответственность за первое преступление, и по той части статьи УК об ответственности за второе, которой предусмотрена неоднократность в качестве квалифицирующего обстоятельства.

4. В случае, когда промежуточной стадией (этапом) совершения более тяжкого преступления было менее тяжкое деяние, то последнее охватывается нормой, предусматривающей состав более тяжкого преступления. Например, при перерастании кражи в грабеж, покушение на него или разбой деяние квалифицируется соответственно по ст. 161, ст. 30 и 161 или ст. 162 без применения ст. 158 УК РФ.

5. В рамках разных составов деяние, содержащее одновременно признаки как состава оконченного, так и более тяжкого неоконченного преступлений, квалифицируется по статье УК, предусматривающей ответственность за менее тяжкое оконченное преступление, и по статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое неоконченное преступление, и ст. 30 УК РФ, то есть налицо совокупность преступлений.

6. Деяние, представляющее собой идеальную совокупность преступлений, то есть содержащее признаки двух или более составов преступлений, не охватываемых одной статьей УК, квалифицируется по совокупности преступлений.

2.3 Изменение квалификации преступлений

Теорией уголовного права разработаны следующие правила изменения квалификации преступлений.

1. При изменении уголовного закона «переквалификация на новый закон допустима, если совершенное деяние предусмотрено как прежним, так и новым законом, причем новый закон дает возможность суду назначить более мягкое наказание и не ухудшает иных правовых последствий осуждения по сравнению с прежним законом».

Данное правило базируется на нормах, содержащихся в ст. 9 и 10 УК РФ, которые регламентируют действие уголовного закона во времени.

2. При изменении фактических обстоятельств, отраженных в материалах дела, или представления об этих обстоятельствах в более поздней стадии уголовного процесса, начиная с передачи дела в суд, действует правило, относящееся к уголовно-процессуальному праву, в соответствии с которым «основным ограничением при переквалификации преступления в суде является требование о том, чтобы объем нового обвинения составлял лишь часть прежнего обвинения, т. е. статья Особенной части, на которую переквалифицируются действия лица, должна предусматривать такое преступление, состав которого может рассматриваться как часть ранее вмененного лицу преступления. Что касается меры наказания, то она, разумеется, не может быть повышена по сравнению с ранее назначенной»[[5]](#footnote-5).

Примером может служить Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 819-П06 по делу Б. [[6]](#footnote-6), в котором говорится об изменении квалификации в связи с действиями виновного, которые были начаты как хулиганство, а впоследствии переросли в более тяжкое преступление убийство двух лиц из хулиганских побуждений, поэтому квалификация его действий по п. "а" ч. 2 ст. 213 УК РФ является излишней и подлежит исключению. Суд первой инстанции квалифицировал действия Б. по п.п. "а", "и" ч. 2 ст. 105 и п. "а" ч. 2 ст. 213 УК РФ. Суд надзорной инстанции изменил состоявшиеся судебные решения и исключил осуждение Б. по п. "а" ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Подытоживая рассмотрение вопросов о частных правилах квалификации преступлений, важно обратить внимание характеризующие их особенности.

Первая состоит в том, что частные правила, в отличие от общих, базируются в основном на положениях, содержащихся в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов РФ, а также на теоретических концепциях уголовного права. Это не гарантирует обязательности их применения в судебной и следственной практике. Существующее положение обусловливает необходимость в условиях формирования правового государства предусмотреть частные правила квалификации преступлений в законе.

Вторая особенность заключается в том, что частные, как и общие, правила квалификации преступлений взаимосвязаны, взаимообусловлены; одни из них влияют на другие, ограничивая порой действие других. Так, что было подробно освещено ранее, при конкуренции общей и специальной норм, более и менее полной норм действуют частные правила квалификации преступлений, предусматривающие применение соответственно специальной и более полной норм.

Глава 3. Понятие и виды конкуренции норм в уголовном праве

В уголовном праве возможны ситуации, когда один и тот же вопрос регулируется одновременно несколькими уголовно-правовыми нормами, из которых применяется одна. Такое положение в теории уголовного права называют конкуренцией норм.

Конкуренция уголовно-правовых норм означает регулирование одного и того же отношения двумя или более нормами, применяться из которых должна одна.

Конкуренция в уголовном праве обладает следующими признаками:

1) конкуренция — это определенное отношение, которое возникает между двумя или более правовыми институтами. Обычно в уголовном праве конкуренция возникает между нормами права.

Однако нередко правоприменителям приходится сталкиваться с конкуренциями нескольких актов толкования, скажем, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, и даже с конкуренцией норм права и актов толкования;

2) отношение при конкуренции возникает по поводу регулирования конкретного общественного отношения. В уголовном праве в абсолютном большинстве случаев — по поводу совершения конкретного преступления;

3) конкуренция возникает лишь там, где одно фактическое отношение регламентируется двумя или более нормами права:

4) конкурируют нормы, находящиеся между собой в противоречии, т. е. предполагающие взаимоисключающие правила поведения. Однако чаще всего в конкуренцию вступают частично несогласованные нормы и даже нормы, которые полностью совпадают по объему и содержанию, но различаются по временному или пространственному действию либо по юридической силе.

Конкуренция в праве вообще и в уголовном праве в частности существует в двух видах. Абстрактная конкуренция возникает на уровне законодательства независимо от наличия конкретного совершенного преступления и конкретного уголовного дела.

Так, ст. 56 УК РФ устанавливает максимальный срок лишения свободы в 20 лет. Статья 88 УК РФ устанавливает максимальный срок лишения свободы для несовершеннолетних 10 лет.

Независимо от наличия конкретного уголовного дела данные нормы конкурируют между собой.

Реальная конкуренция возникает при рассмотрении конкретных уголовных дел.

И в первом, и во втором случаях возникает необходимость в преодолении этих видов конкуренции.

Под преодолением конкуренции норм следует понимать разрешение конкуренции в конкретном случае по конкретному уголовному делу в процессе применения норм права. Реальная конкуренция в уголовном праве есть не что иное, как проблема выбора нормы из числа нескольких, регулирующих одно преступление. Для преодоления конкуренции в уголовном праве существует определенный механизм, который включает в себя конкурирующие нормы, принципы (правила) конкуренции и толкование уголовно-правовых норм.

Классификация видов конкуренции норм может проводиться по различным основаниям. С позиций системы права и законодательства можно выделить межправовую, межотраслевую и внутриотраслевую конкуренцию.

Межправовая конкуренция возникает между нормами права, принадлежащими к разным правовым системам. В рамках межправовой конкуренции следует выделить две разновидности:

1) конкуренция норм международного и внутригосударственного уголовного права и 2) конкуренция норм национального уголовного права с нормами уголовного права иностранных государств.

Поскольку межправовая конкуренция традиционно является предметом изучения международного права, подробно мы ее рассматривать не будем.

Межотраслевая конкуренция представляет собой отношения, возникающие между правовыми предписаниями различных отраслей права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно исполнительного, конституционного, административного и т. п. Все межотраслевые конкуренции норм с позиции системы права подразделяются на: 1) конкуренцию конституционных и отраслевых норм; 2) конкуренцию материальных и процессуальных норм (уголовно-материального и уголовно-процессуального права);

3) конкуренция регулятивных и охранительных норм (например, конкуренция норм уголовного и гражданского, финансового права); 4) конкуренция охранительных норм различной отраслевой принадлежности (уголовно-правовых и административных норм).

Внутриотраслевая конкуренция возникает между нормами права одной отраслевой принадлежности. С точки зрения структуры уголовного права внутриотраслевая конкуренция в уголовном праве подразделяется на: 1) конкуренция норм Общей части; 2) конкуренция норм Особенной части; 3) конкуренция между нормами Обшей и Особенной частей Уголовного кодекса.

В зависимости от свойств конкуренция подразделяется на темпоральную, пространственную, иерархическую и содержательную.

Темпоральная конкуренция — это конкуренция между двумя или несколькими разновременно действующими нормами права.

Иначе темпоральную конкуренцию можно назвать конкуренцией законов во времени, временной конкуренцией.

Пространственная конкуренция — это отношения между двумя или более уголовно-правовыми нормами, действующими на разных территориях. Причины возникновения пространственной конкуренции в уголовном праве заключаются, во-первых, в пространственной ограниченности действия уголовных законов только пределами государственной территории, во-вторых, пространственной протяженностью некоторых категорий преступлений, в результате чего преступление может совершаться на территории не одного, а двух, а то и нескольких государств, в-третьих, в изменении границ государственных территорий.

Иерархическая конкуренция — это отношение между нормами различной юридической силы. Поскольку единственным источником уголовного права являются акты высшей юридической силы — уголовные законы, иерархическая конкуренция в традиционном ее понимании в уголовном праве отсутствует. Однако в современный период можно выделить иерархическую конкуренцию несколько иного типа: 1) конкуренция норм международного и национального уголовного законодательства; 2) конкуренция конституционных и отраслевых уголовно-правовых норм; 3) конкуренция между правом и законом.

Содержательная конкуренция — это отношения между общими и специальными, общими и исключительными нормами. Содержательная конкуренция возникает между нормами одной отраслевой принадлежности по причине разницы в объеме правового регулирования. Именно содержательная конкуренция в уголовном праве чаще всего именуют конкуренцией уголовно-правовых норм и именно они будут предметом наиболее подробного рассмотрения в данной главе.

Содержательная конкуренция уголовно-правовых норм имеет несколько разновидностей:

1) конкуренция общей и специальной норм. Данная разновидность конкуренции в отличие от других ее разновидностей в настоящий момент получила законодательное закрепление в ч. 3 ст. 17 УК РФ, где указан также способ разрешения данной конкуренции: Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной нормеｻ.

В уголовном законе в общей норме формулируется общий состав преступления, а в специальной -- специальный состав преступления, который совпадает по своим признакам с общим, но выделен законодателем из него в самостоятельную норму вследствие особенностей одного из элементов состава преступления. Скажем, из общей нормы, устанавливающей ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (ст. 105 УК РФ), по признакам объекта преступного посягательства выделены специальные составы посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).

Разновидностью конкуренции общей и специальной норм является конкуренция основного и квалифицированного, основного и привилегированного составов. Конкуренция основного и квалифицированного составов должна разрешаться в пользу квалифицированного.

2) конкуренция общей и исключительной, специальной и исключительной норм. Исключительные нормы по-иному регламентируют те или иные вопросы уголовного права по сравнению с общими правовыми предписаниями. В уголовном законе к числу исключительных норм могут быть отнесены нормы разд. V УК РФ, регламентирующие специфику уголовной ответственности несовершеннолетних. В частности, данные исключительные нормы предусматривают существенные, по сравнению с общими нормами, ограничения по видам и размерам наказаний, применяемых к осужденным, срокам давности привлечения к уголовной ответственности и погашения судимости, освобождения от наказания.

3) конкуренция нескольких специальных норм должна разрешаться в пользу наиболее специальной нормы независимо от того, какое в ней предусмотрено наказание — более мягкое или более жесткое. Данное правило объясняется тем, что законодатель выделяет специальные нормы по принципу не только пониженной, но и повышенной общественной опасности того или иного человеческого поведения.

Разновидностями конкуренции нескольких специальных норм являются:

а) конкуренция двух квалифицированных составов, при которой предпочтение отдается более квалифицированному. Если кража совершается при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст. 158 УК РФ, то квалификация должна наступать лишь по той части статьи, которая содержит более квалифицированный состав. Правда, при этом формулировка обвинения должна содержать все квалифицирующие признаки, указанные как в квалифицированном, так и в особо квалифицированном составе;

б) конкуренция двух (нескольких) привилегированных составов, которая должна разрешаться в пользу наиболее привилегированного, т. е. содержащего более мягкие санкции. Так, при коллизии двух привилегированных убийств — в состоянии аффекта и при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, предпочтение будет отдано ст. 108 УК РФ как более привилегированному составу преступления;

в) конкуренция квалифицированного и привилегированного составов, при которой предпочтение отдается привилегированному. Данный вид конкуренции чаще всего встречается при квалификации убийств. Если убийство в состоянии аффекта совершено с особой жестокостью, общеопасным способом, совершено убийство двух или более лиц, то возникает конкуренция ст. 105 и 107 УК РФ, которая разрешается в пользу последней;

4) конкуренция части и целого возникает в случаях, когда одно деяние подпадает одновременно под действие нескольких норм, одна из которых охватывает совершенное деяние в целом, а другая — лишь отдельную его часть. Данная конкуренция возникает при столкновении единого простого и единого сложного составного преступления, когда одно преступление (простое) является согласно закону обязательным или квалифицированным признаком другого (составного) преступления.

Примером конкуренции части и целого является составное преступление разбой. Разбой — это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Под насилием, опасным для жизни и здоровья, понимается причинение потерпевшему смерти, тяжкого вреда здоровью, средней тяжести вреда здоровью и легкого вреда здоровью с кратковременным расстройством здоровья или незначительной утратой трудоспособности. Между тем подобного рода насилие образует самостоятельные составы преступления, предусмотренные ст. 105, 111, 112, 115 УК РФ. Если в процессе совершения разбоя виновный причиняет вред здоровью потерпевшего, возникает конкуренция нормы о разбое и норм о преступлениях против личности. Данная конкуренция должна быть разрешена в пользу общей нормы, т. е. разбоя, ибо именно она наиболее полно охватывает все содеянное.

Таким образом, при конкуренции части и целого предпочтение должно отдаваться целому. Из данного общего правила судебная практика выработала одно исключение. Если часть представляет собой более тяжкое преступление, чем целое, содеянное должно быть квалифицировано по совокупности преступлений.

Заключение

Подводя общий итог ко всей курсовой работе можно сделать вывод, что в уголовном праве существует множество правил квалификации преступлений и так же можно предположить, что в процессе совершенствования уголовного законодательства, будут появляться новые правила квалификации, что позволит наиболее точно определять наказания для виновных лиц и наиболее эффективно бороться с преступностью.

Что же касательно конкуренции уголовно-правовых норм, то явление конкуренции имеет место быть при применении норм уголовного законодательства, поскольку она связана с выбором одной из норм, более точно описывающих признаки совершенного преступления. Возвращаясь к определению квалификации преступлений, также можно увидеть, что данное правовое явление связано с правоприменительной деятельностью, поскольку квалификация всегда сопряжена с проблемой выбора уголовного закона. Следовательно, можно сделать вывод о том, что квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм - это явления взаимосвязанные, оба эти явления существуют в правоприменительной деятельности.
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