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**Введение**

На современном этапе развития страны, в мир непонимания, мы обязаны уделять огромные временные ресурсы на изучение, а также понимание, такой науки как Политология. Это наиболее важный предмет изучения в Вузах. Я считаю, что азы должны знать все инженеры, менеджеры, руководители и т.д. Функция власти и политики отражается главным образом на мировоззрении и менталитете ячейки общества. Ведь понимание этого вопроса отражается на отношениях подчиненных и руководителях. Если этот нюанс постараются понять большинство участников общества, можно с уверенностью сказать, что мы достигли наибольших результатов. И наше общество можно назвать современно-развитым. Уровень жизни будет повышаться даже за счет понимания друг друга.

Понятие власти является одним из центральных в политологии. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, политических движений и самой политики. Определение власти, понятие, ее сущность и характера имеет важнейшее значение для понимания природы политики и государства, позволяет выделить политику и политические отношения из всей суммы общественных отношений.

Разгадка феномена власти, приращение всякого нового знания о природе власти и механизмах властвования является едва - ли не самой главной задачей политологии. Первые попытки разобраться в парадоксах и механизмах политической власти были предприняты еще в ранний период политической Индии, Китая и Греции.

Парадокс политической власти, способной оборачиваться для человека одновременно и целесообразной силой, и злой волей, во все временя занимал умы философов и писателей.

**1. Власть: понятие, источники, виды**

**1.1 Понятие «власть»**

Понятие «власть» относится к числу основополагающих категорий политологии. Оно дает ключ к пониманию политических институтов, самой политики и государства. Неразделимость власти и политики признается как само собой разумеющееся во всех политических теориях прошлого и настоящего. Политика как явление характеризуется прямой или косвенной связью с властью и деятельностью по осуществлению власти. Социальные общности и индивиды вступают в различные отношения: экономические, социальные, духовные, политические. Политика же представляет собой такую сферу взаимоотношений между социальными группами, слоями, личностями, которая касается главным образом проблем власти и управления.

Феномену власти уделяли пристальное внимание все выдающиеся представители политической науки. Каждый из них внес свой вклад в разработку теории власти.

Современные концепции власти очень многообразны. В рамках учебной лекции целесообразно сформулировать обобщающие положения.

В самом широком смысле слова власть – это способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства – авторитета, права, насилия. В таком аспекте власть бывает экономическая, политическая, государственная, семейная и прочая. Такой подход также требует разграничения классовой, групповой и личной власти, которые переплетаются между собой, но не сводятся друг к другу.

Наиболее важным видом власти является политическая власть. Политическая власть – это реальная способность данного класса, группы, индивида проводить свою волю в политике и правовых нормах. Политическая власть характеризуется или социальным господством, или ведущей ролью, или руководством тех или иных групп, а чаще всего различными сочетаниями этих качеств.

Надо еще заметить, что понятие политическая власть шире понятия государственная власть. Политическая власть реализуется не только органами государства, но и через деятельность партий, общественных организаций различного типа. Государственная власть – своеобразное ядро политической власти. Она опирается на специальный аппарат принуждения и распространяется на все население той или иной страны. Государство располагает монопольным правом разрабатывать законы и другие распоряжения, обязательные для всех граждан. Государственная власть означает определенную организацию и деятельность в осуществлении целей и задач этой организации.

**1.2 Источник власти**

Источники, или основания, власти разнообразны, поскольку многообразна структура общественных отношений. Под основаниями (источниками) власти понимаются средства, которые используются для воздействия на объекты власти с целью достижения поставленных задач. Ресурсы власти – это потенциальные основания власти, то есть средства, которые могут быть использованы, но еще не используются или используются недостаточно. Вся совокупность используемых и возможных оснований власти составляет ее потенциал.

Общепризнанным источником власти является сила. Однако сама сила также имеет определенные источники. Источниками силы могут быть богатство, занимаемое положение, владение информацией, знания, опыт, особые навыки, организация. Поэтому обобщенно можно сказать, что источник власти – это совокупность социальных факторов, создающих преобладающую, доминирующую, господствующую волю. Иными словами, это экономические, социальные, психологические основы политической власти.

Государственная власть может добиваться своих целей различными средствами, в том числе идеологическим воздействием, убеждением, экономическим стимулированием и иными косвенными способами. Но только она обладает монополией на принуждение с помощью специального аппарата в отношении всех членов общества.

Выделяют следующие источники и основания власти:

– власть вознаграждения или принуждения со стороны субъекта власти;

– признание объектом власти законного права субъекта предписывать ему определенное социальное поведение;

– идентификация объекта власти с ее субъектом;

– основанием власти является знание, которым обладает субъект.

В настоящее время существует наиболее полная классификация источников власти, предложенная Х. Хекхаузеном, и принятая в отечественной политической психологии (Хекхаузен Х., Т 1, с. 309, 1986). Выделяются шесть источников власти и даются их характеристики.

1. Власть вознаграждения. Ее сила определяется ожиданием объекта власти того, в какой мере субъект в состоянии удовлетворить один из его (объекта) мотивов, и насколько субъект поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения объекта власти. Власть вознаграждения в политике практически не применяется, хотя использование этого источника власти является одним из самых эффективных в управлении поведением человека.

2. Власть принуждения. Определяется ожиданием со стороны объекта той меры, в какой субъект способен наказать его за нежелательные для него действия, фрустрацией того или иного мотива и того, насколько субъект сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения объекта власти. Принуждение заключается в том, что пространство возможных действий объекта власти в результате угрозы наказания суживается. Это самый часто применяемый и в политике, и в повседневной жизни источник власти. Традиционное выражение «Не пора ли власть употребить?» подразумевает, в первую очередь, применение силы по отношению к оппонентам.

3. Нормативная власть. Субъект власти имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на них. Нахождение в иерархии властных отношений подразумевается должностным положением самого носителя власти и обязательном подчинении установленным правилам и нормам объекта власти.

4. Власть эталона. Основана она на идентификации объекта с субъектом и желанием объекта быть похожим на субъект власти по различным параметрам и характеристикам (основания могут быть различными – личностными и психологическими, профессиональными и моральными и т.д.).

5. Власть знатока. Ее сила зависит от величины приписываемых субъекту власти со стороны объекта особых знаний, умений, навыков, относящихся к сфере того поведения, о котором идет речь.

6. Информационная власть. О ее наличии можно говорить в том случае, когда субъект владеет информацией, способной заставить объект власти увидеть последствия своего поведения в новом свете.

Для понимания и анализа психологических механизмов использования источников власти в политической деятельности необходимо провести рассмотрение и классификацию источников власти по двум основаниям: формам – психологические и социальные; механизмам – непосредственные и опосредованные (табл. 1).

Таблица 1.

**Системное описание социально-психологических источников власти**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Механизм власти | Форма власти | |
| психологическая | социальная |
| Непосредственный | Принуждения,  вознаграждения | Информационная |
| Опосредованный | Знатока, эталона | Нормативная |

Представляется, что наиболее эффективное определение источников власти (в том числе их полноты) может быть получено с помощью методологии системных описаний. Произведем соотнесение источников власти с элементами общенаучного пентабазиса.

Власть как идентификация (власть эталона, по Х. Хекхаузену) в первую очередь основана на эмоциональной оценке и зачастую на врожденных, природных характеристиках субъекта власти.

Экспертная власть (власть знатока, по Х. Хекхаузену) соответствует информации, так как она проявляется в тех случаях, когда объект власти заведомо предполагает тот факт, что субъект власти обладает в какой-то области большими знаниями.

Власть вознаграждения или принуждения основана в первую очередь на том потенциале, который субъект власти имеет в своем распоряжении, на его энергетических характеристиках, заряде, направленном на достижение цели, той цене или силах, которые он может вложить в достижение поставленной цели. Власть базируется на понятии энергии, активности, потенциале (в отличии от понятия «потенциал как ресурс», являющимся статистической величиной).

Законный или легимитизированный тип власти (нормативная власть, по Хекхаузену) основан на традициях, культурных ценностях, формируется в основном за счет воспитания, обучения (в том числе в коллективах), складывается в соответствии с нормами поведения, принятыми в социуме, и мы можем соотнести этот источник власти с понятием пространства в пентабазисе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Власть принуждения  (вознаграждения) |  | Власть информационная  (знатока) |
|  | ИСТОЧНИКИ  ВЛАСТИ |  |
| Референтная власть  (эталона) |  | Власть законная  (нормативная) |

Рис. 1. Системное описание источников власти.

**1.3 Виды власти**

Особенности различных элементов власти – субъекта, объекта, ресурсов – могут использоваться в качестве оснований ее типологий. Одной из наиболее содержательных классификаций власти является ее деление в соответствии с ресурсами, на которых она основывается, на экономическую, социальную, духовно-информационную, принудительную (которую часто называют политической в узком значении этого слова, хотя это не совсем точно) и политическую в широком, собственном значении этого слова.

В зависимости от субъектов власть делится на государственную, партийную, профсоюзную, армейскую, семейную и т.п. По широте распространения выделяются мегауровень – международные организации: ООН, НАТО и т.п.; макроуровень – центральные органы государства; мезоуровень – подчиненные центру организации (областные, районные и т.п.) и микроуровень – власть в первичных организациях и малых группах. Возможна классификация власти по функциям ее органов: например, законодательная, исполнительная и судебная власти государства; по способам взаимодействия субъекта и объекта власти – демократическая, авторитарная и т.п. власти.

**2. Пространство политической власти**

Проблема сущностного определения власти и основных аспектов самого понятия «власть» в настоящее время является одной из наиболее дискуссионных в обществознании. Несмотря на то, что попытки содержательного определения феномена власти предпринимались на протяжении всей истории социальной мысли, проблема не только не становится менее спорной, но, напротив, обретает все новые и новые стороны.

Тема власти и связанных с нею вопросов начинает звучать лейтмотивом в ситуациях социально-политических, культурных «изломов», когда общество обнаруживает настоятельную потребность переосмысления представлений, ранее казавшихся очевидными.

В начале ХХI века в ситуации, когда исторически сложившиеся политические формы западной демократии, равно как и вся западная цивилизация, проходят серьезное испытание на прочность в столкновении с глобальными проблемами современности, когда кризис цивилизации и культуры совпал с методологическим кризисом в обществознании, становится очевидным то глубокое влияние, которое оказали на современный философский дискурс о власти подходы М. Вебера и Ф. Ницше. Поиски новой рациональности в сфере властных отношений и вместе с тем осознание пределов рациональности, всеохватность, неустранимость власти и напряженное внимание к человеку как к субъекту и объекту подчинения стали сегодня одним из оснований значительного числа концепций, условно объединяемых сегодня приставкой «пост».

Рассмотрение концепций власти в историко-философской ретроспективе позволяет выявить ряд существенных моментов интерпретации этого социального феномена, которые, как правило, остаются в тени при попытке аналогичного обзора современных политологических или социологических теорий. Во-первых, наряду с политической властью, которая по понятным причинам была в фокусе философского анализа, выделялись и другие, неполитические (по крайней мере, формально) виды власти: власть в семье, клане, корпорации; власть религии и церкви; экономическая власть. Тем самым ставился вопрос о разграничении политической и неполитической власти, охватывающей различные виды общественных отношений.

Во-вторых, в классической и частично в неклассической философии власть политика-правителя оказывалась неразрывно связана с социальными нормами. Она могла быть ниже закона и воплощенных в нем велений природы, судьбы или Бога, как, например, в древности или Средневековье, или могла довлеть над ним (в теориях общественного договора), оставаясь в то же самое время в подчинении естественного права, аксиомы которого фиксировали непреложные моральные императивы. Такая связь меньше всего воплощала потребность в политическом поучении, воспитании, морализаторстве. Она не позволяла мыслящему разуму уйти от оценки деяний субъектов власти, рассматривать их безотносительно к миру человеческих ценностей даже тогда, когда политический реализм провозглашался единственно возможным и наилучшим способом политического мышления (Макиавелли). Неустранимость человека и общечеловеческих ценностей из политического анализа – важнейшая особенность философско-политического дискурса, наиболее рельефно обнаруживающаяся при исследовании проблемы власти. Признание неразрывной связи политической власти и социальных норм вплотную подводило и к вопросу о границах политической власти, о наличии таких социальных сфер и общественных отношений, где действуют властные механизмы иной природы и иных возможностей.

Наконец, в-третьих, и субстанциальная, и реляционная трактовки власти избегали онтологизации власти, а тем более ее абсолютизации. Апология возможностей власти в социальных преобразованиях не превращалась в апологию тотального и произвольного конструирования реальности и в редукцию политики к игре словами и смыслами, равно как и в апологию социальной безответственности играющего политика. Вопрос о разграничении вполне правомерного онтологического подхода к рассмотрению власти и онтологизации феномена власти означает, по сути дела, вопрос о поисках оптимальной методологии политического исследования вообще и анализа отношений власти в частности.

Поиски специфики политической и неполитической власти предполагают, как представляется, ясное осознание того обстоятельства, что любая власть – явление исключительно социальное. В живой природе, и в частности среди высших животных, мы можем наблюдать множество проявлений организации, основанных на инстинктивных механизмах, в том числе на инстинктивном доминировании одних видов и особей над другими. Власть в обществе представляет собой доминирование одних социальных субъектов над другими, основанное на осознании ими своих потребностей, интересов, социальных статусов и ролей. Иерархический характер организации, который мы можем наблюдать уже в живой природе, осознается, хотя в разных формах и на разных уровнях, всеми социальными субъектами. Осознание целей собственной деятельности, возможностей выбора, своего положения относительно других социальных субъектов придает властным коллизиям в социальных организациях динамизм, многовариантность, а иногда остроту и напряженность.

Политическая власть представляет лишь частный, хотя и гораздо более изученный, случай властных отношений, существующих в обществе. Собственно, на основании хрестоматийной изученности темы политической власти общесоциологические или социально-психологические концепции власти часто автоматически, без достаточных корректировок и конкретизации, переносились на анализ политических реальностей. Неудивительно, что авторы, рассматривающие проблему политической власти, часто ограничиваются реферативным изложением всего многообразия философских, политологических, социологических или социально-психологических концепций, сетуя на отсутствие окончательной теоретической проясненности в данном вопросе[[1]](#footnote-1).

Представляя, таким образом, своеобразное соглашение, политическая власть опирается на способность людей договариваться о совместных действиях. Эта способность базируется не столько на интересах и целях индивидов, сколько на их свойстве влиять на окружающих посредством речи и действия. Власть понимается как непрерывный процесс человеческого самоутверждения в социальной среде и активного воздействия на нее: там, где власть не реализована, а рассматривается как нечто, к чему можно прибегать в экстренных случаях, она гибнет. Политическая общественность представляет то макросоциальное пространство, в котором существует власть, причем пространство публичное. Публичность политики означает здесь не отделенность ее от общества и связанный с этим внешний, принудительный характер политических решений. Публичность политики в коммуникативном подходе – синоним открытости, гласности принятия и реализации подавляющего большинства политических решений. Политика, таким образом, предстает как коммуникация, в ходе которой осуществляется открытое и гласное согласование интересов, охватывающих все общество, затрагивающих самые основы человеческого общежития.

Пределы политической власти особенно явно обнаруживаются при ее столкновении с властью традиции и массовидной привычки. Имея в своей основе бессознательные действия, они во многом определяют среду культуры, ее инерцию и устойчивость. Планы революционеров и реформаторов не раз серьезно корректировались, а то и разрушались именно властью этих социальных норм. Европейское рационализированное мышление и политическое действие многократно наталкивалось – например, в вопросах прав человека и демократии – на равнодушие и полное неприятие со стороны традиционалистских обществ и культур Востока. Опыт недавней советской истории показывает, в каком двусмысленном положении оказывалась политическая власть в относительно европеизированном обществе, когда пыталась запретительными мерами бороться со стандартами моды и музыкальных вкусов, привычками употребления иностранных слов и крепких напитков, ставшими массовидными и приобретшими нормативный характер.

Но в обществе, в котором сосуществуют и взаимодействуют разные сегменты социального и политического пространства, обладающие к тому же специфическими механизмами регуляции, проблема поддержания социального порядка, сохранения целостности становится наиболее острой и трудноразрешимой. Коммуникативное понимание политики и власти усматривает решение этой проблемы не на пути модификации власти, не за счет поиска чудодейственной стратегии спасения, а на основе определенной организации всего пространства социально-политической коммуникации. Такая организация должна и обеспечивать единство коммуникации, и создавать значительный простор, который позволял бы субъектам самим избирать формы и уровни взаимной коммуникации, делая ей политической лишь в случае исчерпания возможностей саморегулирования. В первом приближении можно выделить несколько элементов этой организации: единое (по вертикали и по горизонтали) правовое поле; единое информационное поле; единое поле языка коммуникации. В сегодняшней России, как в федеративном, полиэтничном, мультикультурном обществе, обретение устойчивости и сохранение динамизма часто связывается с созданием жесткой вертикали институтов власти (то законодательной, то исполнительной). Между тем гораздо важнее создание вертикального единства и взаимного соответствия Конституции РФ, законов и подзаконных актов, которое в последовательной конкретизации конституционных норм и процедур превращало бы декларации основного закона в нормы прямого действия, стимулирующие самоорганизацию общества и разрешение конфликтов между индивидуальными и коллективными субъектами в режиме диалога. То же можно сказать и о горизонтальном единстве правового поля, которое необходимо для налаживания диалога представителей различных административных, этнических, территориальных, культурных общностей. Аналогичным образом организация информационного поля и поля официальной языковой коммуникации в сфере политической власти должна императивностью запретов и диспозитивностью дозволений создавать наилучшие условия для социально-политического взаимодействия и взаимопонимания сторон.

Власть не единична. Она по природе своей двойственна.

Существуют два вида власти – первичная и вторичная.

Политическая власть, являясь первичной властью, определяет границы взаимоотношений в обществе. Государственная власть, являясь вторичной властью, различными проявлениями стремится удержать общественную жизнь в установленных границах. Когда в Германии к государственной власти пришла фашистская партия, то государственный аппарат стал придерживаться границ взаимоотношений, определенных фашисткой политической властью. Когда в России к государственной власти пришла коммунистическая партия, то государственный аппарат стал придерживаться границ взаимоотношений, определенных коммунистической политической властью. Государственная власть, в виду наличия возможности воздействия на практический результат, может обеспечить полное осуществление планов политической власти, если будет соблюдать определенные уже границы взаимоотношений. А может эти планы и провалить, если не будет соблюдать этих границ.

Обращает на себя внимание расхождение между первичной и вторичной властью. Это расхождение выражает легитимность этих властей, и на нее влияют два фактора – невозможность соблюдения границ, и различная несогласованность в процессе соблюдения. Чем расхождение меньше, тем легитимность выше. Кроме этого, это расхождение указывает на еще одно отличие первичной власти от вторичной. Оно заключается в степени свободы при определении границ движений. Первичная власть обладает безграничными возможностями. Вторичная власть может осуществляться только в рамках субъективной власти, как только проявляется зона объективной власти, функционирование вторичной власти прекращается.

Все познается в сравнении. Все имеет свои границы. Нельзя из ничего создать что-то, всегда что-то является чем-либо с измененными границами. Любые изменения в пространстве и/или во времени являются движением.

Конечный результат политического властвования, это произвести изменение каких-либо границ бытия. Точнее сказать, конечный результат политического властвования, это осуществить движение границ чего-либо из одного положения (состояния) в другое. И в принципе не имеет значение, какие границы, кто и каким образом их будут изменять. Они могут изменяться как у окружающих индивидов, так и у самого власть имущего, и/или окружающего бытия. Они могут изменяться как окружающими индивидами, так и самим власть имущим и/или окружающим бытием.

Метр является сравнительной моделью пространства, секунда – сравнительной моделью времени, килограмм – сравнительной моделью массы, деньги – сравнительной моделью богатства. Власть является сравнительной моделью деятельности индивида.

Зона охвата уже известных определений понятия «власть» (первичной – политической, вторичной – государственной), крайне узка и одностороння. Она не охватывает всей возможной деятельности индивида. Причина – в определении модели-понятия «Власть – есть определение границ движения, расширяет зону понимания деятельности индивида». Такое определение указывает на многоуровневость понятия власти (рис. 2). Которая включает в себя первичную и вторичную власть. Они, в свою очередь, являются составными элементами субъективной власти. На конечный результат деятельности индивида, кроме субъективной власти, оказывает большое влияние объективная власть. Для полноты понимания понятия власть, важно учитывать направленность ее проявления, которая выражается во внешней и внутренней власти.



От субъективной и объективной властей, зависит такое понятие как легитимность власти, которая выражается в расхождении в определении границ между первичной и вторичной властью. На это расхождение влияют два фактора – невозможность соблюдения границ (проявление объективной власти), и различная несогласованность в процессе их соблюдения (проявление субъективной власти).

Расширение зоны охвата такого понятия как «власть», позволяет по новому рассмотреть уже другие понятия, такие как: «труд», «богатство», «собственность» и т.д. Что в целом дает возможность построить модель «властного общества», в которой ставится целью решение проблемы оптимизации использования людских ресурсов. Более наглядно это можно изобразить в виде формулы:

**3. Теория власти**

«Теория власти» – система научных принципов (учение), обосновывающая необходимость многоуровневой организации системы власти в обществе. Макроуровень – высшие центральные политические институты, высшие гос. учреждения и организации; средний уровень – аппараты и организации промежуточного звена; микроуровень – отношения между людьми, малыми группами и внутри их, которые образуют сферу политического и общественного самоуправления в обществе. Средний уровень связывает макроуровень с микроуровнем системой органов управления (через него проходят решения высших инстанций власти и ответные реакции общества на них) и концентрирует основную часть и основные кадры политического управления.

Как ни обычны и как ни общераспространенны эти властные отношения между людьми, однако в науке о государстве до сей поры недостает еще сколько-нибудь разработанной теории власти. Воззрения на власть создавались, под неопознанным влиянием тех взглядов, которых государствоведы и политики придерживались по вопросу о реальности государства, как общественного союза. Таким образом, теория власти являлась невольным рефлексом теории общения. И потому те многочисленные политики, которые смотрели на государство, как на порядок взаимоотношения личностей, тем самым и в власти государственной усматривали некоторое «отношение взаимной зависимости множества свободных личностей»[[2]](#footnote-2), – «отношение между властвующими и подчиненными, в котором властвуют лишь одни лица над другими»[[3]](#footnote-3). Таких взглядов придерживалась не только античная политика, но и все старые христианские политические мыслители, у которых, несмотря на их склонность к органическим сравнениям, совершенно не выработался взгляд на государственную власть, как на проявление какой-то особой, имманентной государству воли.

Правовое выражение государственной власти есть господство. Оно сводится к выявлению волевой мощи, направленной к выполнению задач государственного союза и подчиняющей себе весь народ во всех его отдельных элементах». Эти наилучшим образом выражают основные черты той волевой теории государства, которая в XIX в. сменила старые воззрения на государственную власть и ее природу.

Но существующая теория государственной власти создалась не только под влиянием различных воззрений на реальность государства; на нее влияли также различные политические условия жизни современных государств. Теория государственной власти не была плодом кабинетной научной работы и беспристрастного философского размышления, но результатом суровой борьбы государств европейской культуры за свое самосохранение и самоутверждение. Государственная власть принуждена была выявлять свою природу чисто эмпирически, – в процессе исторического делания государств, в процессе борьбы с природным анархизмом человеческих обществ. Таким образом, теория государственной власти связала свою историю с идеей суверенитета, которая, по общепризнанному в науки взгляду, прежде всего, была идеей политической.

Теория государственной власти является, таким образом, одной из самых темных и запутанных теорий общего учения о государстве. Вплетенные в нее политические элементы, перепутанные с недостаточно осознанными теоретическими предпосылками, совершенно затемняют необходимые родовые особенности, составляющие внутреннее существо властных отношений. Проблема государственной власти кажется безнадежно темной, и нужно сделать какое-то геройское усилие, чтобы распутать туго завязанный узел содержащихся в ней контроверз.

**Заключение**

Изучение политики уже само по себе представляет собой политический акт, и человек, занимающийся им, должен способствовать исправлению всех форм несправедливости. Политология должна в одинаковой степени охватывать как существующий аполитический порядок, где доминируют постоянные, неизменные величины, так и политический процесс, где доминируют переменные величины.

Политический порядок включает структурные и системные элементы. Здесь важно исследовать проблемы политического господства и правления, господства и сотрудничества, формирования власти и политического неравенства; механизмы правления в рамках различных государств.

Власть и есть та снова, которая определяет политику. Власть существует везде, где есть совместная деятельность; это необходимый атрибут общественных отношений, суть которого заключается в переводе материальных и духовных интересов и сил в совместное действие. Для того чтобы обеспечить совместность в любом деле, кто-то должен взять на себя инициативу распоряжения. Эта инициатива либо принимается, либо оспаривается. Такова абстрактная модель функционирования власти: господства, доминирования и согласия и подчинения. В реализации же действительного властного акта дело обстоит гораздо сложнее. Подчинение и сопротивление оказываются переплетенными между собою весьма сложным и для каждого отдельного случая специфическим образом.

Классическая постановка вопроса о власти исходит из того, что она представляет собою совокупность политических институтов, посредством функционирования которых одни социальные группы получают возможность навязывать свою волю другим и действовать в соответствии с так называемыми общими (общенародными общегосударственными) интересами. Центральною место среди этих институтов занимает государство, которое имеет право и обязанность говорить от имени народа или всего организуемого им сообщества. Государство – необходимый общественный институт. Специфика государства в том, что оно претендует на монополию легитимного политического насилия в пределах своей юрисдикции. Более того, сущностное определение государства состоит в том, что это единственная инстанция, которая имеет право на применение насилия по отношению к своим гражданам и в пределах своей территории.

Различные виды власти, существующие в обществе – государственная политическая, негосударственная политическая, неполитическая – при всей взаимообусловленности и сходстве все же сохраняют свою специфику. Связано это, в первую очередь, с сохранением государства, права, политики, гражданского общества как относительно самостоятельных и устойчивых сфер общественной жизни и социальных институтов. Отсюда следует сохранение насилия, принуждения, авторитета и подчинения в формах, соответствующих сложности современного общества, неоднозначной и неисчерпаемой природе человека, живущего в нем. Представляется, что современная социология может многое прояснить социально-философскому и философско-политическому знанию, показав, с одной стороны, насколько сложной и многомерной стала социальная структура общества. С другой стороны, именно на социологическом материале можно наиболее точно продемонстрировать, насколько далеко зашли процессы модернизации и трансформации социальных институтов, слоев и групп, изменение их места и роли в современном обществе.

Политическая власть, охватывая все сферы жизни и моделируя человеческие отношения, предает им статус политических является источником и основой этой политики, т.е. власть – первооснова политики.
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