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ВВЕДЕНИЕ

Пройдя многовековой путь становления, отечественное административное право в качестве самостоятельной отрасли продолжает свое совершенствование и реформирование, своевременно реагируя на вновь возникающие общественные отношения путем внесения изменений в сам механизм деятельности его правовых институтов.

Действующие в России различные юридически обязательные правила имеют своей целью обеспечение правопорядка и государственной дисциплины в определенных сферах деятельности, которые непосредственно затрагивают интересы всех или большинства граждан, а также организаций независимо от их организационной подчиненности и формы собственности. К ним относятся правила поведения в общественных местах, правила дорожного движения и пользования различными видами транспорта, правила охраны труда и техники безопасности, правила торговли, санитарные, ветеринарные и противопожарные правила, правила охоты, рыбной ловли, правила приобретения, учета, хранения и использования охотничьего огнестрельного оружия, взрывчатых и радиоактивных веществ, правила воинского учета, пограничного режима, налоговые, таможенные правила, правила, действующие в сфере охраны здоровья населения, окружающей среды, природопользования, охраны памятников истории и культуры и т.д.

Соблюдение таких правил соответствует интересам граждан, общества и государства, а их нарушение противоречит им и нередко приводит к вредным и даже общественно опасным последствиям. Например, нарушение правил поведения в общественных местах мешает нормальной жизнедеятельности людей, безбилетный проезд пассажиров наносит имущественный ущерб транспортным предприятиям, нарушение правил дорожного движения ставит под угрозу жизнь и здоровье людей, приводит к повреждению транспортных средств, снижает пропускную способность дорог, нарушение правил охоты и рыбной ловли наносит вред живой природе, а тем самым и обществу.

Обязательные правила адресованы широкому кругу субъектов. Одни - всем гражданам и юридическим лицам, другие - работникам тех или иных отраслей хозяйства, социально-культурной и административно-политической деятельности, третьи - должностным лицам, занимающим определенные должности в государственных, муниципальных, общественных, коммерческих организациях.

Все названные и многие другие правила устанавливаются федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, а также органами исполнительной власти, действующими в пределах своей компетенции.

Одна из существенных особенностей обязательных правил состоит в том, что они защищаются административными санкциями, а их нарушение квалифицируется в качестве административного правонарушения, являющегося основанием административной ответственности.

Главные признаки и юридическая характеристика такого рода правонарушений содержатся в Кодексе РФ об административных правонарушениях[[1]](#footnote-1).

В Кодексе (ст. 2.1) сформулировано официальное определение такого правонарушения: административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом административная ответственность за правонарушения, предусмотренные Кодексом и другими нормативными актами, наступает при условии, что эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Понятие административного правонарушения охватывает ряд признаков. Во-первых, это деяние, т.е. действие или бездействие, во-вторых, общественно опасное, в-третьих, противоправное, в-четвертых, виновное, в-пятых, наказуемое деяние.

Сущность административного правонарушения определяется его общественной опасностью. Государство, закрепляя в нормах права обязательные правила поведения, предусматривает возможность применения за их нарушение государственного принуждения. Именно общественная опасность правонарушения обусловливает ответственность за его совершение. Отсутствие данного признака свидетельствует и об отсутствии правонарушения.

Законодатель при определении в ст. 2.1 КоАП административного правонарушения в числе его признаков не называет общественную опасность, в отличие от понятия преступления.

Однако его вредность констатирована большинством диспозиций норм, составляющих содержание названного Кодекса.

Тем не менее дискуссия об общественной опасности административных правонарушений в теории административного права продолжается. Так, в юридической литературе высказывается мнение, согласно которому общественная опасность деяния присуща только преступлениям, а административный проступок характеризуется лишь вредоносностью. С нашей точки зрения, административным правонарушениям присуща не просто вредность или вредоносность, а именно общественная опасность, как материальный признак любого правонарушения.

В самом деле, трудно, просто невозможно отказать в общественной опасности административным правонарушениям, которые посягают на безопасность дорожного движения, пожарную безопасность (в результате этих нарушений ежегодно гибнут десятки тысяч людей), нарушают правила, связанные с приобретением, хранением и использованием огнестрельного охотничьего или служебного оружия, взрывчатых веществ, радиоактивных изотопов, сильнодействующих ядов и многого другого. В качестве примера приведем и многие административные правонарушения, совершаемые в особых условиях: стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, техногенные катастрофы, массовые беспорядки, а также обстановка чрезвычайного положения. В последние годы возросла общественная опасность экономических административных правонарушений в налоговой, таможенной и других сферах. Объектом данной курсовой работы являются административное правонарушение, посягающее на общественные отношения, возникающие в области исполнительно-распорядительной деятельности и регулируемые нормами административного права.

Предметом данной курсовой работы выступает административное правонарушение.

Цель данной курсовой работы состоит как в рассмотрении понятие административного правонарушения, его признаки и состав

Указанные цели определяют задачи исследования:

1) раскрытие понятия административного правонарушения;

2) изучение признаков административного правонарушения;

3) анализ юридического состава административного правонарушения.

Как показывает анализ современной юридической литературы, тема «административного правонарушения» была предметом внимания известных российских ученых, среди которых следует назвать имена: Липатова Э.Г., Чаннова С.Е, Честнова И.Л. Петрова М.П.

При написании курсовой работы использовались как общенаучные (методы синтеза и анализа), так и частнонаучные методы (сравнительно-правовой метод). Сравнительно-правовой метод позволил выявить особенности соотношения общих и специальных норм регулирующих отношения касающиеся договора аренды и отдельных его видов. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1.1 Понятие административного правонарушения

Исторически в правовой науке и в законодательстве сложилось два подхода к пониманию административных правонарушений.

В конце XIX века значительно возросло количество административных актов, нарушающих права индивидов. Поэтому наиболее развитые государства вынуждены были признать себя ответственными за действия своей администрации, даже если эти действия совершались в соответствии с предоставленной ей компетенцией. Возникла необходимость законного и обоснованного разрешения споров между представителями власти и гражданами. Поэтому в развитых государствах мира был образован институт административной юстиции - важнейшее средство общественного контроля над деятельностью администраций. Такое представление о сущности административных деликтов и ответственности за их совершение легло в основу построения административного законодательства Франции, ФРГ, Англии, США.

Второй подход, который условно называют карательным, первоначально, до возникновения понятия административных правонарушений в собственном смысле, доминировал в Германии в XVIII - XIX вв. Проступки, за которые наступала ответственность, назывались exekutivstrafen, позднее - полицейскими, или фискальными, деликтами. Они представляли собой уголовные проступки. Лица, их совершившие, несли уголовную ответственность. В целом законодательством Пруссии, а затем Германии закреплялось административное усмотрение на уголовное принуждение. Таким образом, сложилось иное понимание административных правонарушений - как неисполнение населением административных предписаний государственной власти либо совершение таких действий, наказания за которые назначались в административном порядке. Целью подобных наказаний было не восстановление нарушенного права, а наказание за ослушание. В настоящее время в Германии взыскания, устанавливаемые в административном порядке, предназначаются для обеспечения выполнения административных постановлений, а не для кары и применяются достаточно редко, поскольку карательные нормы содержатся в основном в уголовном законодательстве[[2]](#footnote-2).

В силу ряда причин именно прусский подход получил "второе рождение" в нашем государстве в XIX веке и после 1917 года. Произошла трансформация административных правонарушений в иное явление, обозначаемое прежним термином. Из средства контроля за решениями органов государственной власти институт административных правонарушений, как, собственно, и вся отрасль административного права, превратился в придаток уголовного права, обеспечивая контроль государства над обществом, охраняя правопорядок угрозой наказания[[3]](#footnote-3). Полицейское право играет важную роль и в построении науки современного российского административного права[[4]](#footnote-4).

Таким образом, и в настоящее время понятие административного правонарушения в российском законодательстве и правовой науке связано прежде всего с карательным характером административной ответственности.

Административным правонарушением (проступком) признается посягающее на государственный порядок, частную, государственную, муниципальную и иные виды собственности, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, за которое федеральным законом предусмотрена административная ответственность.

Сущность административного правонарушения определяется его общественной опасностью. Государство, закрепляя в нормах права обязательные правила поведения, предусматривает возможность применения за их нарушение государственного принуждения. Именно общественная опасность правонарушения обусловливает ответственность за его совершение. Отсутствие данного признака свидетельствует и об отсутствии правонарушения.

Любое административное правонарушение, посягая на установленный порядок, причиняет ему тот или иной вред, нарушает упорядоченность, согласованность, гармоничность управленческих отношений. При этом нежелательный результат может проявляться как в реальном вреде (мелкое хищение, безбилетный проезд), так и в создании условий для наступления вреда (нарушение санитарно-гигиенических и санитарно противоэпидемических правил).

Понятие «государственный порядок», употребляемое в КоАП, подчеркивает, что объектом противоправного посягательства являются не только личные, но и общегосударственные интересы. Например, отдельные крайне распространенные проступки, предусмотренные ст. 160, 160, 160, 161-164, 164 КоАП, не столько характеризуют асоциальную, противоправную деятельность граждан, сколько посягают и на публично-правовые интересы государства, прежде всего на общественную безопасность. Очевидно, что неконтролируемые государством производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции оказывают непосредственное воздействие на здоровье населения России и тем самым негативно сказываются на общегосударственных интересах.

При истолковании употребляемого КоАП в определении административного правонарушения понятия «общественный порядок» следует иметь в виду особую роль государственно-правовых институтов, установленную действующей Конституцией. Данное понятие отражает следующие моменты:

1) расширение полномочий органов государственной власти, особенно исполнительной и судебной, при одновременном ограничении правомочий общественных организаций (профсоюзов, иных общественных объединений и др.).

Однако наделение общественных организаций и их органов государственно-властными полномочиями, свойственное советской правовой системе, ныне представляет собой редкое явление. Например, допускается наделение профсоюзов на основе специального федерального закона отдельными властными полномочиями в области трудовых правоотношений;

2) «общественный порядок» представляет собой свод правил, характеризующих поведение субъекта. Такие правила могут иногда совпадать с нормами, установленными законом, но это бывает далеко не всегда.

Между тем расширение правомочий общественных институтов в 1917 - 1991 гг. в сфере госуправления и особенно контроля ныне утрачивает свою правовую значимость.

Моральные (нравственные) правила могут сосуществовать с общегосударственными установлениями (законами) только в тех случаях, когда они не признаны противоправными органами законодательной власти, издавшими соответствующий закон, либо муниципальными органами.

Активное воздействие на общественный порядок оказывают органы исполнительной власти, а также исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления.

Исполнительная власть всех уровней активно вмешивается в сферу частноправовых интересов граждан, выдавая и аннулируя лицензии, а также посредством государственной регистрации, квотирования и другими методами государственной разрешительной политики.

Исполнительная власть реализует законодательные нормы, устанавливающие правила поведения людей (например, в ходе проведения митингов, демонстраций, пикетов, забастовок), но в некоторых неотложных случаях и самостоятельно санкционирует порядок поведения в обществе еще до издания закона (например, в случае введения так называемой винной монополии).

Таким образом, порядок поведения юридических лиц и нормы общественного бытия физических лиц устанавливаются уполномоченными народом государственными органами. Именно поэтому в приведенном нами определении административного правонарушения понятие «государственный порядок» включает и общественный порядок, предназначение которого - в урегулировании социальной и общественной активности граждан, предусмотренной законом.

1.2 Признаки административного правонарушения

Из его определения, данного в КоАП РФ, напрямую вытекают следующие признаки административного правонарушения:

- противоправность. Данный признак обозначает, что данное деяние нарушает конкретную норму права;

- виновность. Данный признак отражает внутреннее интеллектуально-волевое отношение субъекта к совершаемому им деянию;

- наказуемость. Данный признак обозначает, что за совершение данного деяния конкретной нормой КоАП РФ или закона субъекта РФ установлена именно административная ответственность.

Рассмотрим их более подробно.

В юридической литературе обычно выделяют четыре признака административного правонарушения. Три из них, как уже указывалось выше, заложены в определении административного правонарушения, имеющемся в законодательстве. Четвертый признак характеризует негативное воздействие административного правонарушения на конкретные общественные отношения, и ситуация с ним является несколько более сложной. В отличие от понятия преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ), при определении административного правонарушения законодатель не посчитал необходимым использовать признак общественной опасности.

Представляется все же, что любое административное правонарушение обладает признаком общественной опасности, т.к. нарушение конкретных общеобязательных правил обычно создает опасность наступления крайне негативных для общества последствий. Особенность административных правонарушений заключается в том, что совершение большинства из них обычно не влечет наступления непосредственно этих последствий, а лишь создает такую угрозу. Вместе с тем сами эти последствия таковы, что в случае их наступления могут причинить даже больший вред, чем многие уголовные преступления. Совершенно очевидно, например, что совершение таких правонарушений, как: "нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде" (ст. 6.5 КоАП РФ); "сокрытие или искажение экологической информации" (ст. 8.5 КоАП РФ); "нарушение правил пожарной безопасности на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте" (ст. 11.16 КоАП РФ), может повлечь причинение вреда жизни и здоровью сотням и тысячам людей. Поэтому отрицание общественной опасности административных правонарушений не основывается на реально существующей ситуации.

Вторым признаком административного правонарушения является противоправность. Противоправность означает, что совершением данного деяния (действия или бездействия) обязательно нарушены нормы права. Никакое деяние не может быть признано административным правонарушением, и за его совершение не может наступить административная ответственность, если при этом не были нарушены нормы права. Так, например, административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.6 КоАП РФ: нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов, связано с нарушением правил, установленных п. 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090[[5]](#footnote-5)): водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями (допускается не пристегиваться ремнями обучающему вождению, когда транспортным средством управляет обучаемый, а в населенных пунктах, кроме того, водителям и пассажирам автомобилей оперативных служб, имеющих специальные цветографические схемы, нанесенные на наружные поверхности). При управлении мотоциклом нужно быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Виновность означает, что являющееся административным правонарушением деяние совершается при наличии вины. Отсутствие вины не позволяет считать данное деяние (даже противоправное) административным правонарушением. Вина может выступать в двух формах: в форме умысла и в форме неосторожности (статья 2.2 КоАП РФ). Статья 1.5 КоАП РФ непосредственно указывает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ - что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Наказуемость деяния означает, что за совершение данного деяния предусмотрена административная ответственность. Иногда за совершение противоправного деяния законодательством предусмотрена иная ответственность (дисциплинарная, уголовная и др.) либо не установлено никакой ответственности. В этом случае деяние, несмотря на его противоправность и виновность, не может быть признано административным правонарушением. Например, движение транспортного средства со скоростью, не соответствующей реальным дорожным условиям, однако не превышающей установленных ограничений, само по себе не является наказуемым в административном порядке и не может квалифицироваться в качестве административного правонарушения по статье 12.9 КоАП РФ.

Одна из серьезных проблем российского законодательства в области административной ответственности заключается в том, что законодатель нередко вводит запрещающую или предписывающую императивную норму и даже указывает на возможность привлечения к ответственности в случае ее нарушения, однако конкретных мер ответственности не устанавливает. Так, например, ч. 2 ст. 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" устанавливает обязанность работодателя по оснащению специально отведенных мест для курения табака. При этом ч. 3 той же статьи указывает, что "нарушение положений данной статьи влечет за собой привлечение к административной ответственности в соответствии с законодательством". Однако КоАП РФ никаких санкций за невыполнение данной обязанности не предусматривает, что делает невозможным привлечение виновных лиц к ответственности. В данном примере деяние (бездействие), совершенное работодателем, будет иметь все признаки административного правонарушения: общественную опасность, виновность, противоправность (поскольку нарушаются положения Федерального закона), кроме одного - наказуемости.

В то же время не за каждое деяние, даже содержащее все вышеназванные признаки, будет наступать административная ответственность. Отсутствие в деянии состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица, его совершившего, к административной ответственности.

2. СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

2.1 Проблема закрепления в законодательстве понятия состава административного правонарушения

Признаки административного правонарушения, закрепленные в праве, в совокупности образуют сложный юридический состав, являющийся единственным основанием административной ответственности правонарушителя. Вместе с тем совокупность признаков административного правонарушения и его юридический состав - явления не тождественные. Они решают разные задачи, у них различное назначение. С помощью признаков административного правонарушения мы получаем общую социально-психологическую и юридическую характеристику того или иного деяния. Юридический состав решает задачу, связанную с правовой квалификацией действия либо бездействия и привлечением нарушителя к ответственности. Его назначение - быть основанием этой ответственности, поскольку если нет основания, то нет и ответственности.

Часть 1 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В теории административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных Кодексом об административных правонарушениях объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение (например, незаконное врачевание (целительство), занятие проституцией, самоуправство). К объективным элементам состава относятся: объект посягательства, т.е. регулируемые и охраняемые административным правом общественные отношения, и объективная сторона административного проступка - внешние признаки, характеризующие противоправные действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

К субъективным элементам состава относятся признаки, характеризующие субъекта административного правонарушения (возраст, вменяемость, особенности административно-правового статуса - гражданин, должностное лицо, юридическое лицо), вина в форме умысла или неосторожности, мотив и цель правонарушения.

Таким образом, состав административного правонарушения характеризуют четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Ряд ученых полагает, что состав административного правонарушения - это его теоретическая конструкция, модель, закрепленная в законодательстве[[6]](#footnote-6). Вместе с тем в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует понятие состава административного правонарушения. Несмотря на это, пунктом 2 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрена обязанность уполномоченных лиц не возбуждать либо прекратить производство по делу об административном правонарушении при отсутствии состава административного правонарушения.

Действительно, каждое административное правонарушение имеет ряд обязательных признаков, которые и образуют его состав. Иными словами, состав административного правонарушения - это совокупность признаков, позволяющих идентифицировать деяние как административно наказуемое. Описание признаков состава административного правонарушения содержится в диспозициях статей Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях[[7]](#footnote-7).

Существует и несколько иное мнение о том, что состав административного правонарушения - совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность[[8]](#footnote-8). Кроме того, в науке административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных КоАП РФ объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение[[9]](#footnote-9).

Представляется, что приведенные выше определения, достаточно полные и обоснованные, вместе с тем нуждаются в некоторой конкретизации.

Признаки состава правонарушения, которые имеют юридическое значение, влекут за собой определенные юридические последствия и позволяют типизировать составы административного правонарушения. Как известно, в любом правонарушении выделяются четыре элемента его состава субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. К объективным признакам состава административного правонарушения относятся объект посягательства и объективная сторона - признаки, отражающие внешнюю сторону правонарушения (такие как характеристика противоправного деяния, наступивших общественно опасных последствий, их причинная связь, место, время, способ, орудия совершения). К субъективным признакам относятся соответственно субъект и субъективная сторона административного правонарушения. Субъектом административного правонарушения в силу ст. 2.1, 2.4, 2.6, 2.10 КоАП РФ могут быть как физические лица, так и юридические лица (в том числе иностранные юридические лица).

Субъективная сторона административного правонарушения отражает отношение правонарушителя к совершенному им деянию и его последствиям, определяемое как форма вины. Так, на основании ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. К неосторожным относится правонарушение, когда лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований рассчитывало на предотвращение таких последствий (самонадеянность) либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (небрежность).

Для ряда правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, определение такого признака, как формы вины, имеет важное значение для правильной квалификации противоправного деяния (во всех остальных случаях - может также учитываться при определении меры взыскания нарушителю). Так, в соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ правонарушение будет иметь место только в случае умышленного невыполнения требований прокурора, вытекающих из его полномочий; на основании ст. 9.10 КоАП РФ повреждение тепловых сетей, топливопроводов, совершенное по неосторожности, влечет за собой административную ответственность. Кроме того, в зависимости от осознания лицом противоправности совершаемого действия либо бездействия и отношения к наступившим последствиям выделяются составы правонарушений, которые носят формальный или материальный характер.

Применительно к юридическим лицам в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ указано, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения установленных законодательством правил и норм, но не были приняты меры по их исполнению. Учитывая, что в этом случае не требуется доказывать наличия умысла, можно говорить, что для образования состава правонарушения для привлечения юридического лица к административной ответственности достаточно установить наличие любой формы вины.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сформулировать следующее определение состава административного правонарушения: Состав административного правонарушения представляет собой совокупность признаков (элементов), позволяющих характеризовать деяние, обстоятельства, при которых оно произошло, причиненный вред, лицо, его совершившее, и отношение этого лица к совершенному деянию, а также типизировать это деяние как правонарушение, предусмотренное Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации или законодательством субъектов Российской Федерации, устанавливающим административную ответственность, и дифференцировать применение наказания".

Учитывая вышеизложенное, представляется, что включение вышеприведенного понятия состава административного правонарушения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации будет способствовать наполнению содержания законодательной нормы, закрепит правомерность и сущность понятия состав административного правонарушения, чем позволит создать дополнительные гарантии защиты прав участников производства по делам об административных правонарушениях, непосредственным образом связанных с реализацией прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации, и которые нередко нарушаются правоприменителями на практике.

2.2 Юридический состав административного правонарушения

Признаки административного правонарушения, закрепленные в праве, в совокупности образуют сложный юридический состав, являющийся единственным основанием административной ответственности правонарушителя.

Признаки административного правонарушения следует отличать от элементов его состава. Совокупность признаков сама по себе состава правонарушения не образует, для его наличия необходимо присутствие всех его элементов.

Совокупность признаков административного правонарушения и его юридический состав - явления не тождественные. Они решают разные задачи, у них различное назначение. С помощью признаков административного правонарушения мы получаем общую социально-психологическую и юридическую характеристику того или иного деяния. Юридический состав решает задачу, связанную с правовой квалификацией действия либо бездействия и привлечением нарушителя к ответственности. Его назначение - быть основанием этой ответственности, поскольку если нет основания, то нет и ответственности[[10]](#footnote-10).

Рассмотрение понятия состава административного правонарушения имеет очень важное как теоретическое, так и практическое значение, т.к. позволяет правильно квалифицировать совершенное деяние органами административной юрисдикции, способствует эффективному применению административных наказаний, повышает общую правовую культуру населения.

В теории административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных Кодексом об административных правонарушениях объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение (например, незаконное врачевание (целительство), занятие проституцией, самоуправство). К объективным элементам состава относятся: объект посягательства, т.е. регулируемые и охраняемые административным правом общественные отношения, и объективная сторона административного проступка - внешние признаки, характеризующие противоправные действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

К субъективным элементам состава относятся признаки, характеризующие субъекта административного правонарушения (возраст, вменяемость, особенности административно-правового статуса - гражданин, должностное лицо, юридическое лицо), вина в форме умысла или неосторожности, мотив и цель правонарушения.

Таким образом, состав административного правонарушения характеризуют четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в области исполнительно-распорядительной деятельности и регулируемые нормами административного, а в ряде случаев конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права. В качестве родового объекта административного правонарушения выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления.

Каждый конкретный проступок имеет видовой, т.е. непосредственный, объект посягательства (общественная нравственность, честь, достоинство граждан - при мелком хулиганстве). При этом в процессе правоприменения очень важно выявить конкретную норму права, запрет, законное требование, правило, стандарт, которые были нарушены и содержат описание непосредственного объекта посягательства.

Объективная сторона состава характеризует правонарушение как антиобщественный акт внешнего поведения нарушителя норм права, влекущий административную ответственность и выражающийся в действии или бездействии и наступившем результате.

Действие - это активное нарушение установленных запретов и правил. Многие административные правонарушения могут совершаться только в форме действия. Так, например, только путем совершения определенных действий осуществляется правонарушение, предусмотренное ст. 14.11 КоАП РФ "Незаконное получение кредита".

Бездействие - это пассивное поведение, связанное с несовершением лицом тех действий, которые оно обязано совершить в силу требования закона. Существуют правонарушения, совершаемые только путем бездействия, например предусмотренные ст. 12.17 КоАП РФ Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами".

Кроме того, в объективную сторону правонарушения помимо деяния включаются предмет, место и время, а также средства и способ совершения правонарушения.

Кроме указания на деятельную сторону виновного субъекта административного правонарушения в статьях Особенной части КоАП РФ могут содержаться прямые указания на конкретные критерии проступка, такие, как: систематичность, моральное и этическое отношение лица к совершаемому деянию и т.д.

Данный аспект объективной стороны носит квалифицирующий характер, от которого зависит степень общественной опасности проступка виновного лица, и зачастую влияет на назначение более сурового наказания.

«Противоправность, негативные последствия и причинно-следственная связь в своей совокупности являются элементами объективной стороны любого состава правонарушения, и, в частности, административного, независимо от того, "простое" оно или длящееся. Поэтому данные элементы можно назвать постоянными или основными»[[11]](#footnote-11).

Субъектами административного правонарушения являются физические и юридические лица.

Все субъекты административного правонарушения могут быть разделены на три группы: общие, специальные и особые. При этом в различных ситуациях один и тот же субъект может быть и специальным, и особым (это относится, например, к должностным лицам).

Общим субъектом административного правонарушения является совершеннолетний гражданин Российской Федерации. Ответственность таких субъектов наступает по общим правилам, без каких-либо особенностей.

В административном праве термином "гражданин" обозначается лицо (человек), не состоящее с органом государственного управления в трудовых или государственно-служебных отношениях. В то же время следует иметь в виду, что в сфере административно-правового регулирования различается правовое положение граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет (ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ). Однако общим субъектом административной ответственности будет являться гражданин Российской Федерации, достигший возраста не 16, а 18 лет, т.к. лица в возрасте от 16 до 18 лет считаются несовершеннолетними и относятся к особым субъектам административной ответственности.

Специальным субъектом административного правонарушения является лицо, которое специально указано в качестве субъекта административной ответственности в конкретной статье КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Так, например, правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.16 КоАП РФ: невыполнение капитаном судна морского, внутреннего водного плавания или другого плавучего средства правил регистрации в судовых документах операций с веществами, вредными для здоровья людей или для живых ресурсов моря, других водных объектов, либо со смесями, содержащими такие вещества свыше установленных норм, а равно внесение в судовые документы неверных записей об этих операциях", может быть совершено только капитаном судна, который и будет являться специальным субъектом в данной ситуации. Никакое другое лицо к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.16 КоАП РФ, привлечено быть не может. Специальными субъектами являются водители, родители несовершеннолетних лиц, работодатели, таможенные брокеры и т.д.

Особыми субъектами административного правонарушения являются лица, привлечение к ответственности которых характеризуется какими-либо особенностями. Таковыми выступают, в частности, несовершеннолетние, иностранные граждане и лица без гражданства, военнослужащие и иные лица, имеющие специальные звания, и т.п.

Субъективная сторона административного правонарушения представляет собой вину и может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Вина - это психическое отношение правонарушителя к совершенному общественно опасному, противоправному действию или бездействию и наступившему результату. КоАП РФ выделяет две формы вины: умысел и неосторожность (ст. 2.2).

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий, или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Традиционная концепция вины как психического отношения лица к совершенному им деянию малоприменима к определению виновности юридических лиц. Юридическое лицо является абстрактной конструкцией, а не реально существующим субъектом, поэтому как таковое не осуществляет никакой психической деятельности.

В связи с этим в научной литературе и в нормативных документах предлагались различные подходы к определению вины юридических лиц. Так, распространенным является понимание вины юридических лиц как психологического отношения к содеянному коллектива, определяемого по доминирующей воле в этом коллективе[[12]](#footnote-12). Аналогичное по конструкции понятие вины содержится в ст. 106 Налогового кодекса РФ[[13]](#footnote-13).

В науке административного права имеет место и иной подход к вине юридического лица. Он основан на приоритете объективного аспекта в деятельности юридического лица. При таком рассмотрении вина юридического лица определяется как "комплекс негативных элементов, характеризующихся дезорганизацией деятельности юридического лица, непринятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, неприложением требуемых усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин"[[14]](#footnote-14).

Эта концепция оказалась положена в основу законодательного определения вины, данного в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ: юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суть данного подхода заключается в определении реальной возможности или невозможности для юридического лица соблюсти те нормы и правила, за нарушение которых и установлена административная ответственность.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 21 апреля 2005 г. N 119-О[[15]](#footnote-15) указал, что положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, предусматривающие основания, при обязательном наличии которых юридическое лицо может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ) и имеют целью исключить возможность привлечения юридических лиц к административной ответственности при отсутствии их вины.

Несмотря на указание в КоАП РФ на необходимость установления вины юридических лиц для привлечения их к ответственности, проблему все же трудно считать решенной. Совершенно очевидно, что такие формулировки, как "имелась возможность для соблюдения правил и норм", не были приняты все зависящие от него меры", носят оценочный характер и оставляют широкий простор для усмотрения правоприменителя. Это, собственно, и было подтверждено Конституционным Судом Российской Федерации в том же Определении от 21 апреля 2005 г.: установление того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка доказательств, свидетельствующих о наличии или отсутствии его вины (умышленной или неосторожной), связаны с исследованием фактических обстоятельств дела, что является прерогативой судов общей и арбитражной юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ, определенную ст. 125 Конституции РФ[[16]](#footnote-16) и ст. 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"[[17]](#footnote-17).

Фактически практика применения нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, в настоящее время достаточно противоречива, причем не только должностные лица органов исполнительной власти, но и суды в схожих ситуациях нередко принимают противоположные решения.

На необходимость выяснения виновности лица в совершении административного правонарушения обращает внимание Высшего Арбитражного Суда РФ п. 16 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"[[18]](#footnote-18). В соответствии с п. 16 Постановления выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании: данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении; объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению; а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд не вправе указывать в судебном акте на наличие или отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к его компетенции. Следовательно, исходя из принципа состязательности и равноправия, закрепленного в ст. 123 Конституции РФ, органы и должностные лица при привлечении юридического лица к административной ответственности обязаны выяснить наличие вины в его действиях, а не автоматически переносить вину работника на юридическое лицо.

Между тем в ряде случаев они именно так и поступают, несмотря на попытки юридических лиц доказать, что правонарушение было вызвано исключительно в силу несоблюдения работником данного юридического лица своих обязанностей.

Так, ООО пыталось оспорить постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. В обоснование доводов об отсутствии своей вины в совершении правонарушения оно сослалось на то, что продавец ознакомлен со своей должностной инструкцией и, в соответствии с приказом, на него возложена обязанность проверить документы, подтверждающие легальность оборота алкогольной продукции в торговой точке. При рассмотрении заявлений арбитражные суды принимали доводы юридических лиц, указывающих на наличие должностной инструкции, приказа о возложении на должностное лицо или работника обязанности по соблюдению требований, установленных законодательными актами. В отдельных случаях арбитражные суды принимали во внимание изложенные в заявлениях доводы, в других - отклоняли их как несостоятельные[[19]](#footnote-19).

В субъективную сторону административного правонарушения, помимо вины, могут входить и другие элементы, в частности мотив и цель правонарушения. В отличие от вины, наличие их обычно не является обязательным. В то же время можно привести примеры, когда для признания деяния административным правонарушением необходимо, чтобы оно было совершено не только виновно, но и с определенной целью или при наличии определенного мотива. Так, например, ст. 13.10 КоАП РФ предусматривает ответственность за изготовление заведомо поддельных государственных знаков почтовой оплаты или международных ответных купонов только в целях сбыта. То есть если данная цель отсутствовала, привлечь лицо к административной ответственности невозможно. В приведенном примере цель является обязательным элементом субъективной стороны состава административного правонарушения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги и сделаем выводы в результате проведенного нами курсового исследования.

Согласно Кодексу административное правонарушение (проступок) представляет собой посягающее на государственный или общественный порядок ,социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, противоправное, виновное, (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Это понятие охватывает собой конститутивные признаки административного правонарушения. Ими являются: а) антиобщественность; б) противоправность; в) виновность; г) наказуемость деяния.

Исходным в характеристике признаков правонарушения является понятие деяние. Это акт волевого поведения. Он заключает в себе два аспекта поведения: действие либо бездействие. Действие есть активное невыполнение обязанности, законного требования, а также нарушения запрета (например, нарушение прав охоты, неостановка транспортного средства по требованию уполномоченного должностного лица ГАИ и т.д.).

Бездействие есть пассивное невыполнение обязанности (например, невыполнение правил пожарной безопасности, непринятие землепользователями мер по борьбе с сорняками и т.д.). Часто одни и те же обязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием (например, нарушение правил охраны водных ресурсов).

По своей социальной значимости деяние является антиобщественным, причиняющим вред интересам граждан, общества и государства. Какое деяние в рамках института административной ответственности является антиобщественным, определяется законодательством. Следовательно, не всякое антиобщественное деяние имеет отношение к содержанию признаков административного правонарушения.

Противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права. Эти нормы могут принадлежать не только к административному, но и к ряду других отраслей права. Принципиально то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Это, кроме административного, могут быть нормы конституционного, финансового, гражданского, трудового и других отраслей права. Так, при безбилетном проезде не исполняется договор перевозки, при уклонении от уплаты налога - нормы финансового права. Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность.

Виновность деяния означает, что оно совершенно умышленно или по неосторожности. Наличие вины - обязательный признак административного правонарушения, отсутствие вины исключает признание деяния административным правонарушением, в том числе, при его формальной противоправности. Например, невменяемый гражданин нарушает правила, установленные для пешеходов.

Признаки административного правонарушения следует отличать от его юридического состава. Понимание этого вопроса имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение. При наличии всех признаков может отсутствовать состав административного правонарушения, что исключает законность привлечения к административной ответственности. Например, нарушение правил дорожного движения лицом, недостигшим 16-летнего возраста, означает совершение им административного правонарушения, но это лицо не подлежит административной ответственности, ибо в его действии нет состава административного правонарушения, так как субъектом его признаются лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста.

Понимание состава административного правонарушения необходимо для отграничения административных правонарушений от смежных (частично совпадающих) с ними преступлений. В законодательстве отграничение их проводится именно по юридическим критериям элементов их составов.

В законодательстве отсутствует понятие состава административного правонарушения, но его содержанием обосновывается правомерность и сущность такого понятия. Состав административного правонарушения - совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь административную ответственность.

административный правонарушение противоправность виновность
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