## Введение

**Актуальность** темы курсовой работы. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности могут возникать как из правомерных действий, соответствующих закону, иным правовым актам и принципам права (сделки, акты государственных органов и органов местного самоуправления и др.), так и из неправомерных – нарушающих нормативные предписания (причинение вреда, неосновательное обогащение, злоупотребление правом и др.).

В общем виде право на защиту гражданских прав можно определить как предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права. Право на защиту – не только гарантия интересов личности, но и гарантия интересов правосудия, она – социальная ценность.

Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, то есть посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. Действующее законодательство предусматривает различные формы защиты субъективных прав граждан, предприятий, организаций и учреждений – судебную, общественную и административную.

Конституция РФ гарантирует каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реальному осуществлению этого принципа способствует статья 11 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ), предусматривающая в виде общего правила возможность обращения за защитой нарушенных или оспоренных гражданских прав в судебные органы. При этом закрепляется приоритет судебной защиты, ибо право на обращение в суд сохраняется и тогда, когда закон предписывает осуществление защиты в административном порядке. Независимо от этого лицо, не удовлетворенное решением, принятым в административном порядке компетентным органом, вправе обжаловать его в суд.

Право на обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права и законного интереса – широкое, подлинно демократическое, конституционное право, в котором воплощается доступность правосудия. В Конституции закреплено равенство всех перед законом и судом (ст. 19), а также право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32).

По общему правилу защита гражданских прав осуществляется в судебном порядке. Основная масса гражданских споров рассматривается судами общей юрисдикции. Наряду с ними судебную власть осуществляют арбитражные суды, которые разрешают споры, возникающие в процессе предпринимательской деятельности. В качестве средств судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов выступает иск, то есть обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой.

**Объектом** исследования в настоящей работе являются способы защиты гражданских прав.

**Предметом** исследования являются соответствующие нормы действующего гражданского законодательства, прежде всего содержащиеся в ГК РФ.

Основной **целью** работы является исследование действующего законодательства в вопросах правового регулирования защиты гражданских прав.

Во исполнение данной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Дать определение спору о праве гражданском и понятию защиты гражданских прав.

2. Рассмотреть судебный и административный порядок защиты гражданских прав.

3. Проанализировать основные способы защиты гражданских прав.

##

## 1. Понятие и порядок защиты гражданских прав

####

#### 1.1 Понятие спора о праве гражданском

Спор о праве гражданском образует совокупность действий (в некоторых случаях и бездействия) сторон гражданского правоотношения при условии их совершения в строго определенном порядке и вместе взятых. Спор о праве представляет собой сложный юридический состав, который порождает правовые последствия только в случае наличия совокупности определенных юридических фактов при условии их возникновения в обусловленном порядке, а именно[[1]](#footnote-1):

1) нарушение или оспаривание субъективных прав лица (субъекта защиты) другим конкретным лицом (нарушителем);

2) предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении;

3) неисполнение нарушителем требования субъекта защиты.

Рассмотрим подробнее каждый из юридических фактов, составляющих в совокупности спор о праве гражданском.

1. Нарушение или оспаривание нарушителем прав субъекта защиты.

Нарушение гражданских прав рассматривается в большинстве случаев как посягательство на субъективное право управомоченного лица либо противодействие управомоченному лицу в осуществлении принадлежащих ему прав. Нарушение прав может осуществляться как путем совершения действия (например, причинение внедоговорного вреда, незаконное владение чужой вещью, нарушение договорных обязательств и т.д.), так и путем бездействия (в частности, нарушение договорных обязательств в большинстве случаев состоит в неисполнении обязанности).

Оспаривание гражданских прав выражается в разногласиях сторон гражданского правоотношения об их правах и обязанностях, создающих управомоченному лицу препятствия в нормальном осуществлении права. В частности, такого рода разногласия могут возникнуть в отношении объекта права (например, несколько лиц претендуют на исключительное право на использование произведения, оспаривая права друг друга); в отношении предмета договора (например, между сторонами договора возникли разногласия в отношении объема обязанностей одной из сторон договора) и т.п.

Однако само по себе нарушение или оспаривание гражданских прав еще не влечет спора о праве. Нарушитель может заблуждаться в отношении объема собственных субъективных прав либо возложенных на него обязанностей, в силу чего допущенное им нарушение (оспаривание) гражданских прав управомоченного лица не будет для него очевидным. Так, право на землю управомоченного лица может быть нарушено другим лицом по причине ошибки в выданной ему землеотводной документации (смещение границ земельного участка в плане участка).

В свою очередь, управомоченное лицо может мириться с некоторыми нарушениями его прав, например, в силу их незначительности, случайности, то есть по субъективным причинам, либо ошибаться в самом факте нарушения его прав или личности нарушителя (скажем, организация может считать, что ущерб ее имуществу причинен иным юридическим лицом, тогда как в причинении ущерба виновны лишь работники самой организации).

В силу этого любые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении или оспаривании субъективных прав частного лица, еще не позволяют говорить о наличии спора о праве гражданском – это только факты нарушения или оспаривания субъективных гражданских прав.

2. Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении.

Совершение такого действия свидетельствует о том, что управомоченное лицо (субъект защиты) намерено защитить свое нарушенное субъективное гражданское право, требует прекратить нарушение, восстановить нарушенное право, возместить вред и пр.

Во-первых, требование должно быть адресовано конкретному лицу, которое, по мнению управомоченного лица, является нарушителем принадлежащего ему субъективного права. Если субъективное право нарушено, но его нарушитель неизвестен, то спора не возникнет. Спор о праве требует наличия как минимум двух спорящих сторон.

Во-вторых, материально-правовое требование к нарушителю об определенном поведении должно быть внешне выражено, например, письмом, телеграммой, телефонограммой и т.п. Субъект защиты должен предъявить нарушителю (лицу, оспаривающему его право) конкретное материально-правовое требование с необходимым обоснованием. Если управомоченное лицо только высказало намерение предъявить требование или предъявленное требование носит общий, а не конкретный характер (субъект защиты высказывает общее требование о немедленном прекращении нарушения его прав), спора о праве не возникнет. Спор о праве должен иметь индивидуальный предмет.

Вследствие сказанного совокупность фактов нарушения (оспаривания) субъективных прав и предъявление материально-правового требования управомоченным лицом (субъектом защиты) нарушителю еще не может рассматриваться как спор о праве гражданском.

3. Неисполнение нарушителем требования субъекта защиты.

Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении (материально-правового требования) может повлечь за собой прекращение последним нарушения права, восстановление положения, существовавшего до нарушения прав, возмещение убытков и т.д. Если материально-правовое требование субъекта защиты (управомоченного лица) будет удовлетворено нарушителем добровольно, спор о праве гражданском не возникнет.

При этом следует иметь в виду, что если в ответ на материально-правовое требование субъекта защиты нарушитель признал факт совершения им противоправного действия (бездействия) и принял на себя обязанность в разумный (конкретный) срок устранить последствия этого нарушения, но субъект защиты, надлежащим образом извещенный об этом, заявил исковое требование в суд до истечения этого срока, то поведение субъекта защиты в этом случае будет иметь признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). Безусловно, ни о каком злоупотреблении правом субъектом защиты не может быть и речи, если нарушитель, признав факт совершения им нарушения и приняв на себя обязанность устранить последствия этого нарушения, не приступает своевременно к исполнению этой обязанности.

Для признания спора о праве возникшим, необходимо, чтобы поведение нарушителя явно указывало на факт неисполнения требования субъекта защиты. Например, нарушитель может прямо не согласиться с обоснованностью материально-правового требования субъекта защиты или не обозначить в установленный срок свою позицию в отношении его (во втором случае молчание нарушителя приравнивается к несогласию с требованием субъекта защиты). Такое поведение нарушителя, свидетельствующее о том, что материально-правовое требование субъекта защиты к нарушителю не будет исполнено надлежащим образом, и позволяет говорить о наличии между сторонами спора о праве гражданском.

Таким образом, свойство юридической категории спор о праве гражданском приобретает с момента, когда считается выраженным неисполнение требования субъекта защиты к нарушителю об определенном поведении. До этого момента все предшествующие обстоятельства имеют только фактическое значение. Формирование спора о праве гражданском, состоящем, как было указано выше, из совокупности факта нарушения или оспаривания прав, факта предъявления субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении и факта неисполнения нарушителем требования субъекта защиты, может иметь место не только во внесудебном порядке. Напротив, спор о праве может формироваться иным образом с учетом того, что наиболее часто используемым является судебный порядок разрешения спора.

Так, после нарушения (оспаривания) гражданских прав субъект защиты предъявляет в суд материально-правовое требование к нарушителю в форме искового заявления. Нарушитель не исполняет названное материально-правовое требование, что подтверждается предоставлением отрицательного отзыва (отзыва с возражениями по существу или отрицанием) или отсутствием отзыва со стороны нарушителя при надлежащем его извещении о предъявленных требованиях субъекта защиты. Таким образом, на стадии обращения в суд субъекта защиты спор о праве фактически отсутствует, но на момент судебного разбирательства (при надлежащем уведомлении нарушителя-ответчика) он уже реально существует.

Нельзя не отметить, что внесудебный порядок формирования спора о праве имеет свои преимущества перед судебным порядком, заключающиеся в следующем. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает хорошие условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора о праве. Стороны могут ликвидировать зарождающийся спор о праве, согласовав все спорные моменты (процедура примирения), и спора о праве не возникнет. В случае если стороны не смогли прийти к консенсусу в период формирования спора, они не лишаются возможности урегулировать возникший спор о праве посредством процедуры примирения (согласительной процедуры). Это позволит сохранить им не только деловые контакты и долгосрочные хозяйственные связи, но и сэкономить время и деньги, избежав достаточно длительного, дорогостоящего и обременительного судебного процесса.

Если стороны все же не смогли (или не захотели) самостоятельно или с помощью посредников урегулировать конфликтную ситуацию, спор о праве может быть передан на рассмотрение и разрешение суда (государственного суда или третейского суда), задачей которого является защита нарушенных и оспоренных субъективных прав.

Способы защиты гражданских прав представляют собой комплекс мер, применяемых в целях обеспечения свободной реализации субъективных прав. В статье 12 ГК перечислено 12 способов защиты гражданских прав, но этот перечень не является исчерпывающим, поскольку допускается возможность использования и других способов при условии, что это предусмотрено законом.

Конкретные способы защиты гражданских прав по выбору управомоченного могут применяться как индивидуально, так и в сочетании. Исключение составляют случаи, когда в силу прямого указания закона или, исходя из характера нарушенного (оспариваемого) права оно может защищаться только определенным способом.

Способы защиты гражданских прав в зависимости от порядка их реализации могут быть разделены на три группы:

1) применяемые только судами, а в некоторых случаях и иными уполномоченными государственными органами, что предполагает необходимость обращения к ним с просьбой о защите посредством конкретного способа (признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право, или создающих угрозу его нарушения и др.);

2) применяемые участником правоотношения самостоятельно (самозащита, прекращение правоотношения путем одностороннего отказа от исполнения обязательства, если такая возможность предусмотрена законом или договором;

3) применяемые как с помощью судебных органов, так и самостоятельно (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.).

Иные способы защиты гражданских прав, допускаемые законом, предусмотрены в общих положениях об обязательствах и в отдельных институтах обязательственного права. Так, самостоятельными способами защиты являются: возможность приостановления исполнения обязательства при неисполнении контрагентом встречного обязательства (ст. 328 ГК, п. 5 ст. 486, п. 2 ст. 487 ГК); возможность кредитора при неисполнении должником обязательства по передаче вещи, выполнению работ, оказанию услуг поручить его исполнение третьим лицам или выполнить его своими силами с отнесением всех необходимых расходов на должника (ст. 397 ГК, ст. 520 ГК) и др.

####

#### 1.2 Судебный и административный порядок защиты гражданских прав

Конституция РФ гарантирует каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Право на обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права и законного интереса – широкое, подлинно демократическое, конституционное право, в котором воплощается доступность правосудия. В Конституции закреплено равенство всех перед законом и судом (ст. 19), а также право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32).

Право гражданина на обжалование неправомерных действий органов власти относится к одному из основополагающих и общепризнанных прав человека. Отсутствие этого права или действенного механизма его реализации во многом обесценивает остальные права и свободы человека. Судебные механизмы восстановления нарушенных прав человека являются неотъемлемой частью правового гражданского общества. [[2]](#footnote-2)

Указанное право содержится в ст. 46 Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституционная формулировка этого права звучит следующим образом: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Другие органы, третейские суды могут разрешать споры, но не могут осуществлять правосудие, использовать гражданско-процессуальную форму. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных Законом о судебной системе, не допускается. Третейские суды не осуществляют правосудия.

Правосудие является наиболее эффективным правовым механизмом в охране прав и интересов граждан. Суд в ряду других государственных органов, выполняющих правоохранительную деятельность, занимает центральное место.

Приоритет судебной формы защиты права выражается в том, что:

а) когда спор о праве рассматривается несколькими органами, в число которых входит суд, окончательное решение принимается судом;

б) на суд возложена обязанность проверки законности в определенных пределах решений третейских судов в случае обращения за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение его решения;

в) решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (п. 2 ст. 11 ГК РФ). [[3]](#footnote-3)

В связи с изменениями, внесенными в судебную систему России, возникает вопрос, какие суды осуществляют правосудие по гражданским делам и, что включается в понятие «гражданские дела».

Традиционно понятием «гражданские дела» охватывается большое число разрешаемых судом правовых конфликтов, возникающих из различных правоотношений, а также дела особого производства, целью которых является защита законных интересов путем установления юридических фактов, правового статуса гражданина либо имущества. В современных условиях особая роль принадлежит правосудию по гражданским делам. Достаточно сказать, что из общего количества дел, рассматриваемых судами, преобладающее число составляют гражданские дела с тенденцией их дальнейшего увеличения на основе вновь принимаемого законодательства.

Рассмотрение и разрешение этих дел затрагивает субъективные права и законные интересы значительной части граждан и организаций. В современный период повышается роль суда в защите прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций, утверждении принципа социальной справедливости, предупреждении правонарушений, воспитании уважения к закону, правам, чести и достоинству граждан.

Эти задачи могут быть успешно выполнены при строжайшем соблюдении законности как одного из важных условий укрепления правовой основы государственной и общественной жизни, функционирования правового государства.

Реализация права на судебную защиту во многом зависит от надлежащего правового механизма. Поэтому законодательство, регулирующее судебную защиту субъективных прав граждан и организаций, на основе Конституции значительно расширяется и совершенствуется. Во всех законах, принятых в последнее время, предусматривается право обращения в суд (общий или арбитражный) за защитой субъективных прав и законных интересов.

**Административный** порядок защиты гражданских прав, реализуемых в особых сферах, нарушаемых определенными субъектами или определенным образом, может регламентироваться специальными актами. В них предусматриваются порядок и сроки рассмотрения заявленных требований и принятия решений. Так, защита гражданских прав, нарушенных субъектами естественных монополий, осуществляется в соответствии с Положением о рассмотрении федеральными органами исполнительной власти по регулированию естественных монополий дел о нарушениях Федерального закона «О естественных монополиях», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2000 г. №257 (ред. от 14.08.2002).

Как правило, закон, допуская административный порядок защиты, предоставляет лицам свободу в решении вопроса, использовать ли указанный порядок или обратиться за защитой в суд (ст. 138 Налогового Кодекса (далее НК), ст. 19 Закона о судебных приставах и др.). Но даже если возможность такого выбора прямо законом не предусматривается, в силу п. 2 статьи 11 ГК вынесенное компетентным органом решение может быть обжаловано в суд.

##

## 2. Способы защиты гражданских прав

####

#### 2.1 Защита посредством конкретного способа

**Признание права в качестве способа защиты** осуществляется в судебном порядке, ибо только суд, как юрисдикционный орган, может подтвердить наличие или отсутствие у лица спорного права. Признание права применяется в случаях, когда субъективное гражданское право у лица фактически имеется, но его наличие кем-то отрицается, в связи с чем возник или может возникнуть спор.

В большинстве случаев требование о признании нарушенного или оспариваемого права является необходимой предпосылкой, обеспечивающей принудительное исполнение других требований. Так, предъявлению требования о регистрации права собственности на недвижимое имущество может предшествовать заявление в суд иска о признании на него права собственности, предъявлению требования о вселении – заявление иска о признании права пользования нежилым помещением. Вместе с тем признание права может иметь и самостоятельное значение, например признание авторства на произведения литературы, науки, искусства, на изобретения и др.

На практике достаточно распространены иски об исключении имущества из описи (об освобождении от ареста), рассмотрение которых предполагает и разрешение спора о признании права собственности на имущество. В судебной практике правовая сущность таких исков определяется неоднозначно. Одни суды квалифицируют иск об исключении имущества из описи как особую разновидность иска о признании права собственности, другие – как самостоятельное требование.[[4]](#footnote-4)

Если право субъекта никем не оспаривается, но документальные подтверждения его наличия отсутствуют, признание права может осуществляться посредством установления фактов, имеющих юридическое значение, на основании ст. 264 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) и ст. 30 Арбитражного процессуального кодекса (далее АПК).

Такой способ защиты, как **восстановление положения, существовавшего до нарушения права**, направлен на ликвидацию последствий правонарушения и применим лишь тогда, когда восстановление права возможно в натуре. Примерами применения данного способа защиты могут быть истребование вещи из чужого незаконного владения по виндикационному иску (ст. 301 ГК), принуждение лица, осуществившего самовольную постройку на чужом земельном участке, к ее сносу (абз. 2 п. 2 ст. 222 ГК) и др.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу нарушения, как самостоятельный способ может эффективно применяться только в условиях, когда существует реальная возможность не только прекратить длящееся правонарушение, но и исключить в дальнейшем его повторение обязанным лицом. Этот способ может использоваться собственником, защищающим свое право от действий, не связанных с лишением владения, посредством подачи негаторного иска (ст. 304 ГК), при опасности причинения вреда в будущем – путем предъявления иска о запрещении деятельности, создающей такую опасность (п. 1 ст. 1065 ГК), и др.

**Признание оспоримой сделки недействительной** и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки в качестве защиты гражданских прав осуществляются в соответствии со ст. 166 – 181 ГК.

Требования о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности могут быть заявлены в суд только лицами, указанными в законе. К примеру, при совершении юридическим лицом сделки, выходящей за пределы его правоспособности, таким правом обладают само юридическое лицо, его учредители (участники) или государственный орган, осуществляющий контроль и надзор за его деятельностью (ст. 173 ГК). Что касается ничтожных сделок, то их недействительность настолько очевидна, что не требует признания этого факта судом. Вместе с тем возможность заявления требований о недействительности ничтожной сделки прямо ГК не исключается. В этой связи при предъявлении подобных исков суды разрешают их в общем порядке, указывая в мотивировочной части решения на ничтожность сделки[[5]](#footnote-5).

Требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки могут быть предъявлены любым заинтересованным лицом. Кроме того, суд вправе применить их и по собственной инициативе в целях защиты чьих-то нарушенных субъективных прав (п. 2 ст. 166 ГК).

Такой способ, как **признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления,** предполагает возможность гражданина или юридического лица, гражданские права и интересы которого нарушены изданием не соответствующего закону или иному правовому акту административного акта, а в предусмотренных законом случаях – и нормативного акта, обжаловать их в суд. В соответствии с законом указанные акты могут быть обжалованы и в административном порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ гражданам и юридическим лицам предоставляется право обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Этой норме корреспондирует статья 13 ГК, допускающая возможность признания судом недействительными ненормативных, а в указанных в законе случаях – и нормативных актов государственных органов и органов местного самоуправления.

Возмещение убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) госорганов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, производится в настоящее время не только в соответствии с правилами ст. 16 ГК, но и с соблюдением правил: ст. ст. 1069 ГК – 1071 ГК, правил ст. 35, 103 НК.

Гражданин, организация вправе оспорить в суде общей юрисдикции решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего (п. 1 ст. 254 ГПК). Оспорены могут быть коллегиальные и единоличные решения, действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина, созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод, на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности (ст. 255 ГПК). [[6]](#footnote-6)

Предметом обжалования в арбитражном суде могут быть ненормативные акты органов государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ, органов местного самоуправления, решения и действия (бездействие) этих и иных органов, а также должностных лиц, если законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Оспаривание указанных ненормативных актов, решений и действий возможно, если они нарушают права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 198 АПК).

Требование о признании недействительным нормативного акта может быть заявлено только в случаях, указанных в законе. Так, допускается возможность оспаривания нормативных актов ЦБ РФ (ст. 7 Федерального закона от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)»; законов субъекта РФ, правовых актов законодательного органа государственной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ (ст. 27 Федерального закон РФ №131-ФЗ от 23 июня 2004 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативных правовых актов налоговых органов (ст. 137 НК); актов Правительства РФ (ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. №2-ФКЗ «О Правительстве РФ») и др.

В суде общей юрисдикции гражданами и организациями оспариваются принятые и опубликованные в установленном порядке нормативные акты, нарушающие права и свободы граждан, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами (ч. 1 ст. 251 ГПК), а в арбитражном суде – нарушающие права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 29 АПК). При этом обращение в суд возможно, если заявители полагают, что оспариваемый нормативный акт или его отдельные положения не соответствуют закону или нормативному акту, имеющему большую юридическую силу.

Нельзя обжаловать в судебном порядке:

а) индивидуальные и нормативные акты, касающиеся обороны страны (т.е. изданные по вопросам оперативного управления войсками, в т.ч. и в боевой обстановке, организации боевого дежурства, обеспечения боевой готовности) и государственной безопасности (включая вопросы ведения разведывательной и контрразведывательной деятельности, оперативно – розыскной деятельности, космической, агентурной; электронной и т.п. разведки).

б) индивидуальные и нормативные акты, в отношении которых закон предусмотрел иной порядок судебного обжалования.

в) нельзя обжаловать в судебном порядке индивидуальные и нормативные акты, проверка которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ в соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.07.94 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [[7]](#footnote-7).

В случае признания акта недействительным в установленном порядке лицо, чьи права были нарушены, вправе потребовать восстановления положения, существовавшего до нарушения права, возмещения убытков в порядке ст. 16 ГК либо применить иные способы защиты, предусмотренные ст. 12 ГК.

####

#### 2.2 Самостоятельная защита

**Самозащита** предполагает самостоятельное совершение действий управомоченным лицом в целях предотвращения или пресечения правонарушения, а также ликвидации его последствий. Характерным для данного способа защиты является то, что он применяется лицом без обращения в юрисдикционные органы. При этом круг таких органов, обращение к которым при самозащите недопустимо, ограничен лишь органами, действующими в рамках судебной или административной формы защиты нарушенных гражданских прав, т.е. судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами, а также вышестоящими органами (их должностными лицами) по отношению к допустившим правонарушение организациям и должностным лицам.

Статья 14 ГК закрепляет право субъектов гражданских правоотношений на самозащиту принадлежащих им прав и устанавливает общие пределы его реализации. Самозащита предполагает совершение управомоченным лицом односторонних юридических или фактических действий в целях защиты гражданских прав. Такие действия могут быть направлены на пресечение правонарушения или на ликвидацию его последствий вплоть до полного восстановления положения, существовавшего до правонарушения, а также на обеспечение неприкосновенности права, когда имеется реальная угроза его нарушения.

Возможность обращения за помощью к иным органам не исключается. Так, в качестве самозащиты следует рассматривать самостоятельные действия лица, совершению которых предшествовало обращение в нотариальные органы (например, продажа ломбардом заложенного имущества в связи с невозвратом залогодателем суммы долга, осуществляемая на основании исполнительной надписи нотариуса (п. 5 ст. 358 ГК)).

Правом на самозащиту наделяются все категории субъектов гражданского права. Однако его практическая реализация характерна в основном для физических и юридических лиц. Действия по самозащите нарушенного права могут совершаться как самим управомоченным, так и третьими лицами, действующими в его интересах или по его поручению. Так, собственник транспортного средства может принять меры по обеспечению его сохранности своими силами или обратиться в специализированную организацию, оказывающую услуги по установке сигнализаций и противоугонных устройств.

Гражданский кодекс предполагает возможность самостоятельной защиты любых гражданских прав вне зависимости от их характера и оснований возникновения: имущественных и личных неимущественных, вытекающих как из договорных, так и внедоговорных отношений. При этом от существа защищаемого права зависит конкретный способ самозащиты, применяемый управомоченным лицом. На его выбор также оказывают влияние характер и степень опасности нарушения.

Для реализации конкретного способа самозащиты необходимо, чтобы такая возможность была предусмотрена законом, иным правовым актом или договором. Так, самостоятельная защита прав, вытекающих из договорных отношений, может выражаться в удержании вещи кредитором до исполнения обязательства должником (ст. 359, 360 ГК), в безакцептном списании денежных средств со счета должника и др. Самозащита прав во внедоговорных отношениях (личных неимущественных, права собственности и др.) может осуществляться посредством совершения действий в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК) и крайней необходимости (ст. 1067 ГК).

При этом под необходимой обороной понимается защита личности или прав обороняющегося от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для его жизни, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 37 Уголовного Кодекса (далее УК)). При крайней необходимости субъект также действует в целях устранения угрожающей ему опасности, если эта опасность не может быть устранена другими средствами.

Для признания самозащиты правомерной необходимо, чтобы при ее осуществлении были соблюдены три условия:) субъектом самостоятельно защищается свое действительное, а не предполагаемое право; 2) используемые способы самозащиты соразмерны нарушению, т.е. вред, причиненный реализацией права на самозащиту, не должен явно не соответствовать реальному или возможному вреду, причиненному нарушителю; 3) способы самозащиты не выходят за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения. Указанные условия, являющиеся общими для всех способов самозащиты, признаются и судебной практикой.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ №6/8 самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный.

Суды должны четко отличать самозащиту от т.н. самоуправства, предусмотренного в ст. 330 УК. Различия следующие[[8]](#footnote-8):

Отличия самозащиты от самоуправства

|  |  |
| --- | --- |
| **Самоуправство (ст. 330 УК)** | **Самозащита гражданских прав (ст. 14 ГК)** |
| 1. Самоуправство запрещено за – коном | 1. Самозащита законом допуска – ется |
| 2. Субъектом самоуправства мо – гут быть лишь вменяемые физи – ческие лица, достигшие 16 лет (ст. 20, 21 УК) | 2. Субъектом самозащиты могут быть как граждане, так и юридические лица (ст. 21 – 30, 48 – 50 ГК) |
| 3. Самоуправство имеет место при осуществлении лицом как своего действительного, так и предполагаемого права | 3. Самозащита допускается только в ответ на нарушение действительных прав потерпевшего |
| 4. Ни о какой соразмерности самоуправных действий говорить нельзя | 4. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению прав лица |
| 5. Даже при наличии реального нарушения своих прав и интересов лицо не вправе допускать самовольные действия по его пресечению | 5. Способы самозащиты не могут выходить за пределы пресечения нарушения, однако действовать в этих пределах можно |
| 6. При самоуправстве виновный своими действиями пытается самовольно осуществить права не только в области гражданского права, но и в других сферах | 6. Самозащита – это действия лица по защите только его нарушенных гражданских прав |
| 7. Самоуправство с самого начала не оставляет места для самозащиты, ибо сразу переходит ее пределы, допускаемые законом | 7. При определенных обстоятельствах самозащита может перерасти в самоуправство |

Самозащита не может быть признана правомерной, если:

а) она явно (т.е. очевидным образом как для самого лица, прибегшего к самозащите, так и для любых иных лиц) не соответствует способу и характеру нарушения (например, если для защиты своего садового участка гражданин пропустил через металлическую сетку ток высокого напряжения);

б) причиненный (возможный) вред является (может явиться) более значительным, нежели предотвращенный. Так, если гражданин, попытавшийся сорвать несколько яблок, выращенных на участке, получил ожоги от электротравмы.

Применяемые управомоченным лицом меры самозащиты могут быть обжалованы в суд или иной компетентный орган, что является гарантией прав и законных интересов субъектов гражданского оборота и позволяет оградить их от возможного злоупотребления правом на самозащиту.

**Присуждение к исполнению обязанности в натуре**, именуемое обычно реальным исполнением, предполагает совершение должником тех действий, которые составляют содержание его обязанности в обязательственном правоотношении (оказание услуг определенного вида, передача вещи, выполнение работ и т.п.).

Данный способ защиты может применяться кредитором, если возможность реального исполнения сохранилась. Так, при неисполнении обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность (иное вещное право) или в возмездное пользование кредитор вправе потребовать отобрания вещи у должника и ее передачи на предусмотренных обязательством условиях. Однако это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления (ст. 398 ГК).

В качестве возможного способа защиты возможна **компенсация морального вреда**, под которым понимаются физические и нравственные страдания. Исходя из положений ст. 151 ГК, использовать данный способ защиты могут только граждане при нарушении их личных неимущественных прав либо нематериальных благ. При нарушении имущественных прав моральный вред подлежит компенсации лишь в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (например, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300–1 (в ред. Федерального закона от 21.12.2004 №171-ФЗ).

Моральный вред возмещается в денежной форме в размере, устанавливаемом судом. Основания компенсации морального вреда и обстоятельства, учитываемые при определении ее размера, закреплены в ст. 151 и ст. 1099–1101 ГК.

**Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления.**

Право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами, закреплено в ст. 53 Конституции РФ. Его реализации способствуют ст. 1069, 1071 ГК, а также статья 16 ГК, регламентирующая вопросы возмещения потерпевшим только имущественного вреда. Для возмещения убытков публично-правовыми образованиями по общему правилу необходимы следующие условия:

1) совершение государственными органами, органами местного самоуправления или их должностными лицами незаконных действий (бездействие);

2) наличие у субъектов гражданского оборота убытков;

3) наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками;

4) наличие вины лица, допустившего правонарушение.

При отсутствии хотя бы одного из этих оснований возникшие убытки возмещению не подлежат, если иное не предусмотрено законом. При вынесении судом решения может также учитываться факт принятия потерпевшим мер к предотвращению убытков.

Незаконное действие является следствием ненадлежащего осуществления органами государственных или муниципальных образований своих прав (с нарушением полномочий или вообще без них, не в соответствии с законодательными требованиями и т.п.). В частности, такое действие может выражаться в издании акта, не соответствующего закону или иному правовому акту. Неправомерным может быть и бездействие – неисполнение органом власти возложенных на него обязанностей без законных на то оснований (например, уклонение от государственной регистрации юридического лица или прав на недвижимое имущество).

Незаконность действия (бездействия), в том числе акта государственных или муниципальных органов, обычно устанавливается решением суда, а если его обжалование осуществлялось в административном порядке, то решением административного органа. На практике вынесение такого решения обычно предшествует предъявлению требований о возмещении причиненных убытков.

Вместе с тем допустимо обращение в суд с требованием о возмещении убытков и без предварительного признания акта недействительным или его отмены, поскольку признак противоправности деяния лица, причинившего убытки, входит в предмет доказывания и устанавливается судом в каждом конкретном случае при рассмотрении иска. Суд, установив незаконность акта и наличие всех необходимых условий для возмещения, должен независимо от признания акта недействительным удовлетворить требование о возмещении убытков. Таким правомочием суд наделен на основании ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, в силу которой суд, установивший при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

В статье 16 ГК предусмотрена возможность возмещения убытков, возникших вследствие действий только самих органов и их должностных лиц. Вместе с тем специальные акты расширяют круг субъектов, чье неправомерное поведение предоставляет потерпевшему право на возмещение убытков. Так, в соответствии со ст. 35 НК налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщику вследствие незаконных действий работников при исполнении ими служебных обязанностей.

Убытки, возникающие у лиц вследствие незаконных действий государственных и муниципальных органов, могут иметь форму реального ущерба и упущенной выгоды. Их размер определяется по общим правилам (ст. 15 ГК). Вместе с тем специальными актами могут устанавливаться особенности исчисления убытков, причиненных отдельными государственными органами.

Так, согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при определении размера убытков, причиненных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям неправомерными действиями должностных лиц государственного контроля (надзора), необходимо учитывать расходы потерпевших, относимые на себестоимость продукции (работ, услуг) или на финансовые результаты деятельности; затраты, которые потерпевшие произвели или должны будут произвести для получения юридической и иной профессиональной помощи.

Ответственность за убытки, причиненные участникам гражданского оборота, несет Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в зависимости от того, каким органом (должностным лицом) допущено совершение незаконных действий. Убытки возмещаются за счет казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, при этом от имени казны выступают соответствующие финансовые органы (ст. 1071 ГК). При удовлетворении иска о возмещении убытков взыскание производится за счет средств соответствующего бюджета, а при отсутствии денежных средств – за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну. При этом выплата гражданам и юридическим лицам средств в возмещение убытков осуществляется в безналичном порядке через указанные ими в письменных заявлениях счета в банке или иной кредитной организации.

####

#### 2.3 Защита с помощью судебных органов и самостоятельно

Статья 15 ГК предоставляет всякому лицу, чье право нарушено, возможность требовать **возмещения причиненных ему убытков**, устанавливает их виды и общий принцип полного возмещения. Данные правила являются общими и конкретизируются в специальных нормах ГК с учетом особенностей складывающихся отношений (см. ст. 16, 53, 54, 73, 105, 139 и др.).Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях независимо от того, предусмотрена ли законом такая возможность применительно к конкретной ситуации или нет. Для данного способа защиты характерно и то, что он может использоваться как самостоятельно, так и в сочетании с другими способами (признанием оспоримой сделки недействительной, взысканием неустойки и др.).

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя. Законом или договором могут предусматриваться и иные основания ответственности (ст. 401 ГК).

Законодатель подразделяет убытки на два вида: реальный ущерб и упущенную выгоду. В составе **реального ущерба** могут быть выделены три элемента: 1) утрата и повреждение имущества; 2) расходы, которые произвело лицо по причине нарушения его прав; 3) расходы, которые оно должно произвести в целях восстановления нарушенного права.

**Упущенной выгодой** признаются доходы, которые лицо должно было получить при обычных условиях гражданского оборота, но не получило в связи с нарушением его права.

При предъявлении требований о возмещении убытков должен быть доказан их размер. Если в состав реального ущерба включены расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, требуется подтвердить их необходимость и предполагаемый размер обоснованным расчетом и доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.[[9]](#footnote-9).

Если убытки возмещаются в связи с нарушением обязательства, их размер устанавливается с учетом п. 3 ст. 393 ГК, согласно которому при определении убытков следует принимать во внимание цены, существовавшие в месте исполнения обязательства в день добровольного удовлетворения требований кредитора или в день предъявления иска в суд. При этом суд, исходя из фактических обстоятельств, удовлетворяя требование о возмещении убытков, вправе принять во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Эти же правила применяются, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ, оказания услуг. Стоимость вещей, работ, услуг также определяется по правилам п. 3 ст. 393 ГК, включая случаи, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором по их приобретению еще не произведены[[10]](#footnote-10). Для отдельных видов обязательств законом могут устанавливаться специальные правила исчисления убытков (ст. 524 ГК).

Размер упущенной выгоды должен определяться с учетом:

1) мер, предпринятых кредитором для ее получения,

2) сделанных с этой целью приготовлений (п. 4 ст. 393 ГК),

3) разумных затрат, которые должен был понести кредитор, если бы обязательство было исполнено.

В статье 15 ГК в виде общего правила закреплено требование о полном возмещении причиненных убытков. Отступление от данного требования допускается, только если это прямо установлено законом или договором.

Так, нормы ГК предусматривают возможность возмещения убытков только в виде реального ущерба в случаях заключения сделки с недееспособным лицом (п. 1 ст. 171), признания недействительными сделок, совершенных под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой или стечения тяжелых обстоятельств (п. 2 ст. 178, п. 2 ст. 179), при отказе организатора торгов от их проведения (п. 3 ст. 448). Также лишь реальный ущерб подлежит возмещению при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору энергоснабжения (п. 1 ст. 547). Кроме того, ограничение принципа полного возмещения убытков может иметь и иные формы. В частности, при отказе заказчика от исполнения договора подряда он обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора, но только в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу (ст. 717).

Исполнитель по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ возмещает заказчику убытки в пределах стоимости работ с недостатками, если договором не предусмотрено их возмещение в пределах общей стоимости работ по договору. Упущенная выгода подлежит возмещению, только когда такая возможность допускается договором (п. 2 ст. 777). Также ограничен размер убытков, взыскиваемых в ряде случаев с перевозчиков (п. 2 ст. 796), хранителей (п. 2 ст. 902) и др.

**Взыскание неустойки и возмещение убытков**, как самостоятельные способы защиты, одновременно являются и мерами гражданско-правовой ответственности, в связи с чем при их применении должны учитываться нормы гл. 25 ГК. Кроме того, неустойка в силу ст. 329 ГК является способом обеспечения исполнения обязательств, ибо стимулирует должника к надлежащему и реальному выполнению обязанностей.

Взыскание неустойки в качестве способа защиты может применяться, когда такая возможность установлена законом или договором. Что касается убытков, то требование об их возмещении в полном объеме может быть заявлено при нарушении любых прав, если законом или договором не предусмотрено иное. Для случаев применения потерпевшим этих двух способов защиты одновременно действуют специальные правила об их соотношении (ст. 394 ГК).

Неустойка и убытки могут быть уплачены добровольно либо взысканы в судебном порядке по иску лица, чьи права нарушены.

При применении наряду с присуждением к исполнению обязанности в натуре таких способов защиты, как взыскание неустойки и возмещение убытков, следует учитывать нормы ст. 396 ГК, устанавливающей их соотношение. В частности, при ненадлежащем исполнении обязательства помимо требования о его реальном исполнении могут быть заявлены требования о возмещении убытков и взыскании неустойки. Напротив, при невыполнении обязательства к должнику, возместившему кредитору убытки и уплатившему неустойку, требования об исполнении обязанности в натуре предъявляться не могут (ст. 396 ГК).

**Прекращение и изменение правоотношения** допустимы лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором. Применение данного способа защиты в большинстве случаев позволяет обеспечить реальную возможность осуществления субъективного права лица, заинтересованного в преобразовании правоотношения.

Прекращение и изменение правоотношения в связи с нарушением или оспариванием гражданских прав возможно по соглашению его субъектов (п. 1 ст. 450 ГК, который применим и к случаям, когда имело место правонарушение одной из сторон договора), по требованию одной из сторон (например, при существенном нарушении договора поставки поставщиком или покупателем в силу ст. 523 ГК, при применении на основании ст. 410 ГК зачета встречных требований в условиях, когда контрагент совершил правонарушение) либо по решению суда (например, при существенном нарушении договорных обязательств в порядке п. 2 ст. 450 ГК).

В качестве особого способа защиты ГК предусматривает **неприменение судом противоречащего закону акта государственного органа или органа местного самоуправления.** Под актом в данном случае следует понимать как нормативный, так и ненормативный (индивидуальный) акт, адресованный конкретному лицу или группе лиц. При этом исключается возможность неприменения судом закона, поскольку основанием использования рассматриваемого способа защиты является противоречие акта закону.

Основой для закрепления данного способа защиты является ст. 120 Конституции РФ, предусматривающая обязанность суда, установившего несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимать решение в соответствии с законом. Это правило конкретизировано в ст. 11 ГПК.

Суд общей юрисдикции, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего большую юридическую силу (п. 2 ст. 11 ГПК). Таким образом, и суд общей юрисдикции, и арбитражный суд вправе не применять любой нормативный акт, в том числе закон.

Что касается ненормативных актов государственных органов и органов местного самоуправления, то в случае их противоречия закону лицо, чьи гражданские права нарушены, должно избрать иной способ защиты. В соответствии с общими правилами о подведомственности дел оно может обратиться в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта в порядке ст. 254 ГПК или ст. 198 АПК. Следует отметить, что при неприменении судом акта, осуществленном при рассмотрении конкретного дела, даже в случае установления его незаконности он теряет юридическую силу только применительно к этому делу, а не вообще.

##

## Заключение

Цель курсового исследования достигнута путём реализации поставленных задач. В результате проведённого исследования по теме «Понятие и содержание права на защиту как субъективного гражданского права» можно сделать ряд выводов:

Спор о праве можно определить как формально признанное разногласие между субъектами гражданского права, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав одной стороны гражданского правоотношения другой стороной, требующее урегулирования самими сторонами или разрешения судом.

Право на судебную защиту как одно из особо гарантированных конституционных прав, представляет гражданам, широкую возможность обращения к органам государства за защитой нарушенного (оспариваемого) права и охраняемого законом интереса.

Государство тем самым как бы опосредует интерес гражданина, субъекта, который обращается за защитой как свой собственный интерес.

Защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.
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