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Заключение

Список используемых источников

**Введение**

**Актуальность** темы исследования. В настоящее время хулиганство относится к числу наиболее распространенных преступных посягательств, являясь третьей по величине составляющей преступлений, совершаемых в Российской Федерации. А так как на современном этапе развития Российского общества государство признает, что человек, его достоинство, неотъемлемые права и свободы представляют собой высшую ценность. Приоритет человека делает необходимыми доброжелательные отношения между людьми в соблюдении правил общежития, заботливое отношение к воспитанию подрастающего поколения, создание условий, обеспечивающих здоровье населения. А это, в свою очередь, предполагает соблюдение гражданами правил общественного поведения, правил безопасности и правил, направленных на сохранение здоровья населения.

**Цель курсовой работы** является изучение исторического аспекта понятия хулиганства, его состав и отграничения хулиганства как преступления от преступления против личности, как от преступления против собственности и перспективы развития законодательства в сфере преступления против общественной безопасности и общественного порядка.

**Задачи которые стоят перед данной работой:**

- исследование исторических и теоретических аспектов борьбы с хулиганством в России;

- исследование уголовно-правовой охраны общественного порядка в зарубежных странах;

- анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст.213 УК РФ;

- исследование проблемы квалификации хулиганства;

- изучение особенностей практики назначения судом наказания за хулиганство.

**Объектом** данной курсовой работы является общественный порядок как объект уголовно-правовой охраны. **Предметом** исследования является общественная безопасность.

**В данной курсовой работе использованы методы:** конспектирования, т.е. краткая письменная фиксация основного содержания источника; текстуальный метод, который состоит полностью из цитат одного текста; тематический метод, т.е. из разных источников выбирается необходимая для работы информация; формально-юридического, историко-правового, сравнительного.

**Глава 1. Преступление против общественной безопасности и общественного порядка**

**1.1 Понятие и исторический аспект хулиганства**

Что же означает слово хулиганство, и откуда оно к нам пришло? Произошло от древнерусского слова «хулить» и французского «gens» - люди. Толковый словарь В.Даля дает следующее определение слову «хулить» – т.е. не одобрять, порицать, хаять, порочить, унижать, осуждать.[[1]](#footnote-1) Кличку хулиган давали крепостным крестьянам, которые были в чем-то повинны и их хотели опорочить, унизить.

Понятие хулиганства в истории развития уголовного права России.

Как вид правонарушения хулиганство известно давно.

Из этимологии слова «хулиганство» (или «хулиган») можно уяснить суть этого преступления, как противопоставление своего эгоистического «я» всему остальному общественному. По Ожегову, «хулиганство» происходит от слова «хула», «хулить», т.е. ругаться, браниться, поднимать шум[[2]](#footnote-2). Но в любом случае в это понятие вкладывается элемент противопоставления себя чему-то объективно установившемуся. Это противопоставление происходит путем возвышения себя над остальными, путем нарушения установленного порядка, путем проявления неуважения и другим.

Рассмотрим развитие этого понятия до законодательного определения и закрепление его как самостоятельного преступления, для того, чтобы более подробно изучить развитие законодательства, устанавливающего ответственность за него.

Так, к примеру, автор изучив документ «Русская Правда» и Соборное уложение 1649 г. отдельных статей о хулиганстве не нашёл.[[3]](#footnote-3)

В Уголовном уложении 1903 года было сформулировано несколько новых составов, в том числе буйства: «учинение шума, крика или иного бесчинства в публичном месте или в общественном собрании, или хотя бы вне их, но с нарушением общественного спокойствия или порядка», то есть того, что в последующем будет обозначено термином «хулиганство».[[4]](#footnote-4)

Первый советский Уголовный кодекс 1922 года основывался на более общей группировке статей Особенной части, в связи с чем одной главой объединились посягательства на три объекта уголовно-прававой охраны: народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок.[[5]](#footnote-5)

Для характеристики взгляда законодателя на публичный порядок как самостоятельный объект уголовно-прававой охраны наиболее показательным является решение вопроса о направленности хулиганства.

Не зная этого термина, Уголовное Уложение 1903 года усматривало в соответствующих действиях посягательство на общественное спокойствие и порядок: «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия», а УК РСФСР 1922 года объявлял их преступлением против личности. В последующем УК РСФСР 1926 года выделяя квалифицированные виды (проявление буйства или бесчинства, повторность, злостность, исключительный цинизм, дерзость) и охватывая составом хулиганства озорные действия, сопряженные с явным неуважением к обществу и не упоминая в этой связи о личности, законодатель счел обоснованным включить статью о наказуемости хулиганства в главу «Преступление против порядка управления». В 1940 году основные признаки состава получили новую редакцию(«Хулиганские действия на предприятиях, в учреждениях, и общественных местах»), однако уголовно-правовая оценка направленности содеянного не изменилась.[[6]](#footnote-6)

УК РСФСР 1960 года следует понимать под охраняемым уголовным законом общественным порядком: в одних случаях их называли регулируемые социальными нормами (права, нравственности и так далее) небазисные отношения, в других – устанавливаемый порядок поведения в общественных местах, в третьих – отношения, обеспечивающие нормальные условия труда, отдыха и деятельности граждан, организаций и предприятий, и т.д. Всё выше сказанное в этом пункте свидетельствует о том, что термин «общественный порядок» воспринимался в перечисленных документах весьма не однозначно и не конкретно.[[7]](#footnote-7)

В уголовном кодексе 1996 года законодатель, прежде всего, разместил статью о хулиганстве в главе 24 «Преступления против общественной безопасности». Статья гласила: «Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества».

Федеральный закон Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» вновь изменил статью хулиганства. Статья определила, что хулиганство, «есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».[[8]](#footnote-8)

Как видно, статья претерпела довольно сильные изменения, и это касается не только определения хулиганства, обязательных и квалифицирующих признаков, изменению подверглось и наказание за данный вид преступления.

Однако, не смотря на всю «замечательность» этого определения в нем, еще есть пробелы, например «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу». Но где же критерии позволяющие разграничивать «грубое» и «негрубое» нарушение общественного порядка, «явное» и «неявное» неуважение к обществу? На каком основании можно об этом судить? Еще одним проблемным местом является местоположение этой статьи в самом кодексе и связанные с этим проблемы в определении объекта данного преступления.

**1.2 Состав хулиганства**

### 

### Объект хулиганства

Вопрос об объекте хулиганства, как автор говорил, вызывает определенные трудности в его определении. Несмотря на то, что российское уголовное законодательство более 80 лет предусматривает ответственность за хулиганство, в теории уголовного права нет единого мнения по вопросу об объекте данного преступления. Это явилось следствием ряда причин, в разных уголовных кодексах хулиганство относилось к разным видам преступлений.

Хулиганство является сложным многообъектным преступлением. Основным родовым, видовым и основным непосредственным объектом хулиганства является общественный порядок, дополнительными непосредственными альтернативными - здоровье гражданина и чужая собственность[[9]](#footnote-9).

Однако общественный порядок неизбежно нарушается при совершении любого преступления, административного проступка, гражданско-наказуемого деликта, аморального поведения. Следовательно, хулиганство не может иметь в качестве непосредственного объекта общественный порядок, поскольку этот объект является общим для всех без исключения деяний, нарушающих нормальное функционирование общества. В целом же общественный порядок, как совокупность отношений, определяющий поведение людей, нарушить невозможно, поскольку данная совокупность состоит из огромного конгломерата отдельных связей.

Родовым объектом данного преступления будет являться общественная безопасность.[[10]](#footnote-10) Видовым объектом преступлений, является совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни каждого члена общества, общественный порядок, безопасность личных, общественных или государственных. Непосредственным (основным) объектом является общественный порядок.[[11]](#footnote-11) Дополнительным – здоровье и телесная неприкосновенность граждан, а так же собственность в любой форме.[[12]](#footnote-12)

Каждое преступление в той или иной степени затрагивает, как общественный порядок, так и интересы какой либо отдельной личности или группы личностей, поэтому считаю, что расположение статьи, а, следовательно, и объект данного преступления, должно зависеть от того, чьи интересы затрагиваются в большей степени.

Таким образом, вопрос об объекте хулиганства является открытым и требует тщательной проработки и регламентации законодателем с учетом накопленного за последние годы опыта.

**Объективная сторона**

Объективная сторона данного преступления состоит в совершении хулиганом действий направленных на нарушение общественного порядка выражающих явное неуважение к обществу совершенное с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия, а так же в общественно опасных последствиях и причинно-следственной связи между действиями и последствиями.

В диспозиции статьи 213 указаны признаки данного деяния:

* грубое нарушение общественного порядка;
* проявление явного неуважения к обществу;
* применение оружия или предметов используемых в оружия.[[13]](#footnote-13)

Это обязательные признаки данного преступления, без которых нет и не может быть хулиганства. Рассмотрим каждый из них по отдельности.

Обще-юридическое определение общественного порядка было предложено И.Н. Даньшиным:«Общественный порядок - это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества».[[14]](#footnote-14)

М.И. Еропкин определял общественный порядок как «обусловленную интересами всего ... народа ..., регулируемую нормами права, морали, правилами ... общежития и обычаями систему волевых общественных отношений, складывающихся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление народного достояния, общественное спокойствие, создание нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций».[[15]](#footnote-15)

А.В. Серегин характеризует общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности».[[16]](#footnote-16)

Одно из основных различий в даваемых понятиях общественного порядка у этих исследователей состоит в том, что М.И. Еропкин, определяя круг отношений в данной сфере, выделяет в качестве основного критерия место их возникновения и развития (общественные места), а А.В. Серегин - содержание отношения.

На взгляд автора, под действиями, грубо нарушающими общественный порядок понимают такое поведение преступника, которое нарушает покой и отдых граждан, дезорганизует нормальную деятельность организаций, учреждений или предприятий, бывает сопряжено с посягательствами на общественную безопасность и порядок управления, либо создает серьезную угрозу наступления таких последствий и вызывает у граждан тревогу и опасения за неприкосновенность своих прав и интересов, не зависимо от того, где совершаются такие действия местом совершения хулиганства бывают, как правило, общественные места (транспорт, кинотеатр, кафе, парк, улица), однако могут быть и безлюдные места (лес, пустырь, отдельная квартира) где присутствует только хулиган и лицо, в отношении которого совершаются действия.[[17]](#footnote-17)

И административно наказуемые и уголовно наказуемые хулиганские действия направлены на причинение вреда общественному порядку. Зачастую, критерием разграничения этих действий служит величина причиненного общественному порядку вреда и степень общественной опасности деяний. Правоприменители вынуждены самостоятельно разрешать возникающие вопросы, опираясь на нормы морали, нравственности и общепринятые правила поведения.

Законодатель учел проблемы разграничения административного хулиганства и уголовного хулиганства при конструировании новой статьи и окончательно решил эту проблему указав на то, что уголовное хулиганство совершается только с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия, если это не имело место, значит это административное хулиганство.

Явное неуважение к обществу, по мнению Ю.И.Скуратова и В.М.Лебедева представляет собой: «значительную степень неуважения, выраженную в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим. В этом случае действия хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто незнакомого ранее члена общества».[[18]](#footnote-18)

Под неуважением к обществу понимается попрание своими поступками общественной нравственности, вызов общественному мнению. Явное неуважение будет в тех случаях, когда оно очевидно как для окружающих, так и самого хулигана.[[19]](#footnote-19) Причем публичность не следует сводить к присутствию очевидцев при совершении преступления, отождествлять с общественным местом и многолюдностью.

Далеко не все хулиганские действия совершаются в местах и при свидетелях. Например в связи с финансовыми и кадровыми трудностями вдали от населенных пунктов, на развилке сельских дорог ведомство укрепило на столбе почтовый ящик, в который в определенные дни доставляло различную корреспонденцию, предназначенную для жителей живущих в деревне, расположенной в десяти километрах Корреспонденцию из этих ящиков в определенные дни забирал один из жителей деревни и передавал ее по назначению. Случайно проезжавший на машине. И увидев ящики в столь необычном месте поджог их содержимое а, убедившись, что все сгорело, и ящик пришел в негодность уехал. Этот пример показывает, что хулиганские действия совершались явно не общественном месте и явно не в присутствии свидетелей.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оружии», принятым Государственной Думой 13 ноября 1996 года, под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной силы. Оружие подразделяется на огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое и газовое.[[20]](#footnote-20)

Под признак применения оружия попадает любой предмет, который согласно экспертного заключения будет отнесен к какой-либо из перечисленных разновидностей оружия. Кроме того, законодатель указал, что оружием является любой предмет, который используется в качестве такового им может быть лопата, камень, палка, независимо от того, где и когда этот предмет был взят хулиганом, улучшил ли он его поражающее свойства или нет.[[21]](#footnote-21)

Под применением оружия или предметов используемых в качестве оружия следует понимать как их реальное использование или попытку использования при совершении хулиганских действий, так и угрозу их использования, их демонстрацию для запугивания потерпевших.[[22]](#footnote-22)

Хулиганство является преступлением с формально-материальным составом.[[23]](#footnote-23) Оконченным оно считается с момента совершения: либо только действий, грубо нарушающих общественный порядок, и выражающих явное неуважение к обществу, сопровождающихся применением насилия или угрозой его применения (формальный состав); либо с момента совершения этих действий, сопровождающихся уничтожением или повреждением имущества (материальный состав).

**Субъект преступления.**

Субъектом данного преступления является любое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 лет. До внесения изменений по квалифицирующим составам, предусмотренным ч.2 и ч.3 статьи 213 уголовная ответственность наступала с 14 лет. После исключения из статьи части 3 это положение сохранит свое действие, скорее всего только в отношении части 2 статьи 213.[[24]](#footnote-24)

**Субъективная сторона.**

Субъективная сторона рассматриваемого преступления, не смотря на внесенные изменения, осталась такой же, как и в старой редакции 213-ой статьи. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что своими действиями, грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу, и желает совершить эти действия.

Важное значение для определения содержания и направленности умысла и отграничения хулиганства от других преступлений имеет установление мотива и цели преступления. Специфика субъективной стороны этого преступления заключается еще и в необычности мотива и цели хулиганских действий, ибо с точки зрения обычной житейской логики они бессмысленны. Однако в понимании хулигана подобные действия всегда четко мотивированны и строго целенаправленны. Мотив совершения хулиганства выражается в стремлении виновного утвердить свою исключительность в сознании неопределенного круга лиц. Естественно, что хулиган может руководствоваться в своих действиях не одним, а несколькими мотивами, однако этот в любом случае доминирует. Цель хулиганства до примитивности проста, но для виновного желание ошеломить окружающих его людей наглым, грубым насилием, вселить них чувство страха и тем самым подчинить, хоть на мгновение своей воле.[[25]](#footnote-25)

**Глава 2. Отграничение этого преступления от преступлений против личности и отграничение этого преступления от преступлений против собственности**

**2.1 Отграничение хулиганства от преступлений против личности**

До внесения изменений в статью 213 УК РФ большую сложность в судебной практике при рассмотрении дел о хулиганстве представляли вопросы его отграничения от преступлений против личности: субъективные и объективные стороны, которых почти не отличались. Теперь же статья четко указывает на то, что является хулиганскими действиями и проблем разграничения быть не должно.

Вместе с тем имеется ряд достаточно надежных критериев, используя которые можно более точно определить различия между «личными» и «хулиганскими» мотивами.

Первое, наиболее ярко выраженное отличие заключается в том, что при преступлениях против личности лицо, как правило, заранее готовится к преступлению, продумывает свои действия и намечает механизм их реализации. Его действия последовательны и логичны.

При преступлениях же против общественного порядка действия хулигана, как правило, непоследовательны, нелогичны и хаотичны. Такое поведение часто не связанно с личным неприязненными отношениями к кому либо и возникает спонтанно.

При преступлениях против личности действия субъекта, как правило, характеризуются расчетливостью, обдуманностью, коротки по времени, он всегда стремится достичь конкретного результата, сам контролирует свои действия и прекращает их по достижении желаемого результата. Кроме того, лицо всегда действует в «режиме» прямого умысла, направленного на причинение вреда здоровью и возможного косвенного умысла по отношению к последствиям.

При хулиганстве объективная сторона характеризуется расплывчатыми хаотичными действиями, слагаемыми из отдельных, изолированных друг от друга эпизодов, не связанных между собой. Насилие может быть направлено на один или несколько объектов. В числе потерпевших могут оказаться и случайные лица, не причастные к зарождению хулиганских действий.

Оценивая действия лица, совершающего хулиганские действия, следует иметь в виду, что в систему объектов, которым наносится вред, в первую очередь входит общественный порядок, который страдает нередко в большей мере, чем сам потерпевший. Одним из обязательных элементов хулиганских действий является отсутствие у лица целенаправленного желания достичь конкретного результата. Этот фактор помогает почти безошибочно сделать вывод, что данные действия являются хулиганскими.

Судебная практика показывает, что если при преступлениях против личности применяется какое-либо оружие, то оно, как правило, заранее подготовлено или специально приспособлено для повышения поражающих качеств; а используется не только целенаправленно, но и по прямому назначению. При совершении же хулиганских действий лицо, как правило, не готовит оружие заранее и часто применяет любые предметы, случайно оказавшиеся под рукой, а собственно оружие нередко использует непродуманно, нецеленаправленно и не по прямому назначению.

Причинение в процессе хулиганства тяжкого или средней тяжести вреда здоровью квалифицируется соответственно по ст. ст. 111 и 112 УК РФ (по признаку совершения этих действий «из хулиганских побуждений»).

Остается только отметить что за простое хулиганство предусмотренного ч.1 ст.213 УК РФ лицо наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.[[26]](#footnote-26)

**2.2 Отграничение хулиганства от преступлений против собственности**

По своему составу хулиганство схоже с другими преступлениями, предусмотренными УК РФ. Рассмотрим статью УК РФ 167 «Умышленное повреждение или уничтожение имущества». [[27]](#footnote-27)

Объективная сторона при умышленном уничтожении заключается в умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества, если повлекли причинение значительного ущерба. Деяние по самостоятельными формами: уничтожением имущества; его повреждением преступления является чужое имущество. При хулиганстве так же преступления может быть чужое имущество и объективно оно может выразиться в уничтожении или повреждении чужого имущества. Различие между ними состоит в объектах преступлений. Так при уничтожении имущества объектом являются отношения собственности, при хулиганстве – общественный порядок. Так же различны и мотивы, при уничтожении имущества это могут быть разные: бытовые (ревность, ссора, неприязнь), экономические, месть и так далее, то есть умысел должен быть направлен на причинение имущественного ущерба конкретному лицу или кругу лиц. При хулиганстве же мотивы могут быть только хулиганские, то есть направленные на нарушение общественного порядка, норм морали и пр., умысел может быть направлен на причинение имущественного, физического либо морального вреда, как определенному лицу, кругу лиц так и неопределенному.

Причины не правильности квалификации преступлений кроются не только в сходстве составов преступлений. Но и нежелание правоприменителя объективно квалифицировать совершенное деяние. Так как приоритетами деятельности правоохранительных органов на согодняшний день по- прежнему остаётся раскрытие преступлений, относящиеся к категории тяжких. К таковым относится хулиганство. Именно по этому, если совершенно преступление без очевидцев, содержащее признаки, предусмотренные ст. 213 УК РФ, на практике зачастую возбуждается уголовное дело по факту менее тяжкого преступления.

В этой связи показательны материалы уголовного дела, находившегося в производстве следственного управления одного из РУВД г. Санкт-Петербурга. В феврале 2004г. пятеро мужчин в дневное время ворвались в помещение картинной галереи, расположенной на набережной реки Мойки г. Санкт-Петербурга. В присутствии находившихся там посетителей и сотрудников галереи они стали заливать краской стены экспозиционного зала и висевшие на них картины. Один из преступников разбил об пол латок с яйцами, выругавшись при этом грубой нецензурной бранью в адрес посетителей галереи. Указанные действия продолжались около 15 минут. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ.

Очевидно, что такая квалификация является ошибочной. Из изученных нами материалов дела очевидно, что указанная акция носила ярко выраженный публичный характер, а действия фигурантов выразились в глубоком нарушении общественного порядка. Помимо того, что они помешали нормальной работе культурного учреждения, сорвали показ частной коллекции картин, их действиями был причинен значительный имущественный ущерб как непосредственному владельцу картин, большая часть которых была уничтожена, так и картинной галерее (более чем на 10 млн. рублей).[[28]](#footnote-28)

Эти действия следовало квалифицировать по ч.2ст.213 УК РФ как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выразившееся в явном неуважении к обществу, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, их действия нуждаются в дополнительной квалификации по ч.2 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба и совершенное из хулиганских побуждений. В процессе расследования правоприменителю нужно было разрешить вопрос о том, являются ли повреждённые картины памятниками истории и культуры. В случае. если они таковыми являются по ст. 243 УК РФ.

Также существует другая проблема, но уже со стороны лиц, надзирающих за законностью принимаемых решений. Согласно п.1.3 совместного приказа Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 18/350 от 16 мая 2005г. «О мерах по укреплению законности при вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела», прокурор, не принявший мер к отмене незаконных и не обоснованных постановлений, может быть привлечён к ответственности. В этой связи некоторые должностные лица органов прокуратуры, стремясь избежать обвинений в укрывательстве преступлений, не утверждают отказные материалы по «неочевидным» факта совершения хулиганства, а возбуждают по ним уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 214 УК РФ. Так, например, из 38 изученных автором статьи уголовных дел о преступлениях, предусмотренных названной статьёй и принятых к производству следователями и дознователями Московского УВДТ в 2003-2005гг., подобная ситуация была установлена в 42,7% случаев. Вместе с тем материалы предварительной проверки свидетельствовали о том, что в большенстве случаев в них усматривались признаки хулиганства, совершенного без очевидцев.

Приведённый факт подтверждает то, что работники правоохранительных органов либо не могут провести четкого разграничении между составами преступлений, либо делают это сознательно. Это вызывает обоснованную тревогу, так как ошибки в квалификации преступлений приводят к нарушению одного из главных принципов уголовного законодательства – принципу справедливости наказания за совершенное преступление. Такое положение автору представляется недопустимым. В этой связи определение основных признаков отграничения указанных составов приобретает особую актуальность и значимость.[[29]](#footnote-29)

**Глава 3. Перспективы развития законодательства в сфере преступления против общественной безопасности и общественного порядка (хулиганства)**

Хулиганство признается «начальной школой» преступности, прежде всего насильственной и насильственно-корыстной. На современном этапе развития российского общества государство признает, что человек, его достоинство, неотъемлемые права и свободы представляют собой высшую ценность. Приоритет человека делает необходимыми доброжелательные отношения между людьми в соблюдении правил общежития, заботливое отношение к воспитанию подрастающего поколения, создание условий, обеспечивающих здоровье населения. А это, в свою очередь, предполагает соблюдение гражданами правил общественного поведения, правил безопасности и правил, направленных на сохранение здоровья населения. Их нарушение омрачает жизнь людей, мешает им нормально работать, проводить досуг и отдыхать, препятствует нормальному воспитанию подростков, ведет к несчастным случаям, гибели материальных ценностей. Вот почему такие деяния имеют большую степень общественной опасности.

Уголовный кодекс содержит нормы, предусматривающие ответственность за посягательство, направленные на общественную безопасность и общественный порядок. Особенность данной группы преступлений состоит в том, что они сопряжены с нарушением установленных законом и подзаконными актами обязанностей и правил поведения граждан. Отсюда следует, что под преступлениями против общественной безопасности и общественного порядка понимаются общественно опасные деяния, сопряженные с нарушением правил, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок, и причиняющие им существенный вред или создающие угрозу такого вреда.

Хулиганство - одно из распространенных преступлений против общественного порядка. Хулиганские действия нарушают нормальные условия труда, отдыха и быта граждан, сопровождаются применением насилия к гражданам или угрозой его применения, уничтожением или повреждением чужого имущества, могут быть сопряжены также с сопротивлением представителям власти или иным гражданам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка или пресекающим нарушение такового.

Хулиганство посягает на общественный порядок, нормальный образ жизни и спокойствие граждан. Опасность его в том, что оно нередко связано с причинением гражданам телесных повреждений, более того, бывают случаи, когда хулиганские действия перерастают в убийство. Убийство из хулиганских побуждений является умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах и может повлечь за собой очень суровую ответственность, вплоть до пожизненного заключения.

Хулиганство - явление многоликое. В ряде случаев характер хулиганских действий может быть таким, что действия становятся общественно опасными, и это придает правонарушению новое качество.

Таким образом, по моему мнению, проблема хулиганства фактически мало исследована в юридической литературе последнего времени, в то время как хулиганство является одним из опасных и достаточно распространенных посягательств на общественную безопасность и общественный порядок, поскольку оно нарушает нормальную деятельность государственных учреждений и предприятий, общественных организаций, подвергает опасности жизнь, здоровье, спокойствие граждан. Лица, совершающие хулиганство, посягают на труд, быт и отдых людей, демонстрируют пренебрежительное отношение к чужим интересам, неуважение к людям, в их действиях проявляются жестокость, ярко выраженный эгоизм и другие формы безнравственности. Кроме того, хулиганство нередко приводит к совершению других, более тяжких, преступлений. Сегодняшняя практика борьбы с преступностью требует научного анализа проблемы преступности, в частности, хулиганства.[[30]](#footnote-30)

**Заключение**

Изучив тему "Хулиганство. Понятие и состав этого преступления. Отграничение этого преступления от преступлений против личности и против собственности".

С помощью использованных в курсовой работе методов я узнала, что проблема хулиганства фактически мало исследована последнего времени в то время как одним опасных и достаточно посягательств на безопасность общественный порядок, поскольку оно нарушает предприятий, общественных организаций подвергает опасности жизнь, здоровье, спокойствие граждан. Лица, совершающие хулиганство, посягают на труд, быт и отдых людей, демонстрируют пренебрежительное отношение к чужим интересам, неуважение к людям, в их действиях проявляются жестокость, ярко выраженный эгоизм и другие формы безнравственности. Кроме того, хулиганство нередко приводит к совершению других, более тяжких, преступлений. Хулиганство – «школа преступности», и это положение, давно ставшее аксиомой, злободневно как никогда.

На мой взгляд, статья 213 УК нужна, но ее необходимо изменять, дорабатывать, преобразовывать с учетом накопившихся теоретических знаний по данной норме и с учетом судебной практики. Большой шаг к этому уже был сделан внесением изменений в статью 213, фактически это были даже не изменения это была новая статья.

К сожалению, некоторые вопросы, которые я хотела бы рассмотреть в своей курсовой остались не рассмотренными и мною не понятыми. Это связанно с отсутствием научной литературы, комментариев, разъяснений пленумов по новой редакции статьи.

В заключение хотелось бы отметить, что данная тема настолько обширна, что её невозможно осветить полностью и всесторонне при небольшом объеме работы. Поэтому в настоящей работе были рассмотрены самые основные моменты, касающиеся данного состава преступления.
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