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***Введение***

***Цель данной курсовой работы*** состоит в том, чтобы систематизировать, углубить теоретические знания и закрепить их для правильного понимания такого вопроса, как понятие и сущность неоконченного преступления. Исходя из этого, данная работа актуальна, так как является важной формой самостоятельного изучения и качественного усвоения предмета «Уголовное право».

***Задачами данной работы*** является рассмотрение и изучение следующих вопросов: понятие, признаки, сущность неоконченного преступления; отграничение его от оконченного преступления; приготовление к преступлению и покушение на преступление; добровольный отказ от преступления как возможное действие на стадии неоконченного преступления; соотношение осуществления преступного намерения и неоконченного преступления.

 Структура работы с учетом характера и специфики темы, а также степени разработки затрагиваемых в ней проблем построена в соответствии со стоящими перед ней задачами. Курсовая работа включает в себя четыре главы, ряд из которых, в свою очередь, состоит из пунктов. Такая градация на мой взгляд, является оптимальной и полностью позволяет раскрыть тематику курсовой.

 Предусмотренные в нормах Особенной части УК составы преступлений формулируются как оконченные криминальные деяния. Однако в реальной жизни преступления не всегда доводятся до конца, по независящим от виновного обстоятельствам прерываясь на более ранних стадиях. Поэтому законодательство знает ответственность за неоконченное преступление. Стадии развития преступления - это определённые в законе этапы его подготовки и непосредственного осуществления (определённые этапы развития преступной деятельности). Выделяют следующие стадии развития преступления:

1. Приготовление к преступлению.
2. Покушение на преступление.
3. Оконченное преступление.
4. Некоторые деятели уголовной науки выделяют ещё одну стадию «Обнаружение умысла» – представляет собой проявление вовне (словесно письменно или иным путем) намерения совершить конкретное преступление.

 Нас же будут интересовать первые две как разновидности неоконченного преступления.

 **Неоконченным преступлением** - признаются действия направленные непосредственно на совершение преступления, но прерванные либо по причинам не зависящим от посягавшего лица (покушение на преступление), либо прерванное по его воле (добровольный отказ от доведения преступления до конца)

 К видам неоконченного преступления можно отнести:

1. Преступление, прерванное по независящим от лица обстоятельствам – приготовление к преступлению и покушение на преступление;

2) Преступление, прерванное по воле деятеля. Таковым является добровольный отказ от доведения преступления до конца.

**Глава 1*. Понятие и сущность неоконченного преступления***

***1.1. Общая характеристика неоконченного преступления***

Первые две стадии (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершаются до окончания преступления и для его осуществления. Выделять данные стадии необходимо для правильной правовой оценки совершенного преступления, его квалификации, а также для индивидуализации уголовной ответственности.

Существуют два вида неоконченных преступлений — прерванное по независящих от лица обстоятельствам и добровольно не оконченное (оставленное). Приготовление к преступлению и покушение на преступление суть разновидности прерванных по не зависящим от лица обстоятельствам преступлений. От них отличается добровольно не оконченное преступление, в котором общественно опасные последствия не наступили по зависящим от лица обстоятельствам, а именно в силу его добровольного отказа от завершения преступления. При этом мотивы незавершенного преступления могут быть самыми различными, лишь бы отказ был действительно добровольным.

Необязательно, чтобы любое умышленное преступление проходило все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно совершением конкретного оконченного преступления, минуя предварительную преступную деятельность.

О приготовлении и покушении можно вести речь лишь применительно к целенаправленной преступной деятельности. Эти стадии возможны только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. Что же касается криминальных деяний, совершаемых с косвенным умыслом, то в них стадии приготовления и покушения невозможны. Не желая наступления общественно опасных последствий, виновный, естественно не может ни готовиться к преступлению, ни покушаться на него. В данном случае общественно опасные последствия преступления не составляют цели его криминальной деятельности.

Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части Уголовного кодекса.

Важно отметить, что при этом момент юридической законченности криминального деяния может не совпадать с представлением самого субъекта о завершении преступления.

Наиболее существенным признаком, отличающим оконченное преступление от иных стадий, является полная реализация объективной и субъективной стороны, предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Объект же и субъект деяния одинаковы как для оконченного, так и неоконченного преступления.

Момент окончания преступления зависит от того, как в конкретной норме особенной части УК сконструирован данный состав преступления.

В т.н. материальных составах, при которых необходимо наступление конкретного преступного последствия, оно должно наступить фактически, чтобы преступление было признанным оконченным.

В т.н. формальных составах, при которых достаточно совершить деяния, указанные в диспозиции закона и необязательно наличие последствия как необходимого признака, преступление считается оконченным с момента совершения предусмотренного в данной норме действия или с момента бездействия.

Некоторые составы сконструированы таким образом, что преступление считается оконченным с момента, когда объект уголовно-правовой охраны поставлен под угрозу причинения вреда.

В некоторых составах момент окончания преступления переносится на более ранние относительно наступления преступных последствий стадии, т.н. усеченные составы. В данном случае закон применительно к этим составам поступает альтернативно, считая преступление оконченным как в случае покушения на убийство, так и в случае самого убийства особо охраняемых законом лиц.

Различная конструкция составов преступлений в УК предопределяет и различия в моменте окончания того или иного криминального деяния. В случаях, когда для оконченного состава требуется фактическое наступление последствия, его отсутствие означает, что речь может идти только о неоконченном преступлении.

Стадии возможны практически во всех умышленных преступлениях с материальным составом.

Приготовление и покушение невозможны, когда закон связывает уголовную ответственность только с наступлением определенных последствий, указанных в диспозиции Особенной части УК.

Предварительные стадии невозможны в преступлениях, объективная сторона которых состоит в создании опасности причинения вреда. Приготовление (и, соответственно, покушение) невозможно и в составах, где уже сама подготовительная деятельность рассматривается законодателем как оконченное преступление.

Стадии покушения не может быть в преступлениях с т.н. усеченным составом, в то время как стадия приготовления здесь вполне возможна.

Следует отметить, что как правило, приготовление и покушение исключены в совершаемых путем бездействия преступлениях с формальным составом, а покушение — также в формальных составах, выполняемых путем действия, в которых уже первый акт деятельности представляет собой оконченное преступление (например, разбой - ст.207 УК).

## 1.2. Понятие оконченного преступления и отграничение его от неоконченного преступления

 Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК. В отличие от неоконченного, оконченное преступление характеризуется полным соответствием содеянного указанным в законе объективным и субъективным признакам.

Говоря об окончености преступления, нужно заметить, что момент юридической законченности криминального деяния может не совпадать с представлением самого субъекта о завершении преступления.

«При реализации субъектом объективной и субъективной сторон преступления преступление признается оконченным. Т.е. оконченное преступление означает соответствие объективной стороны совершенного лицом преступления его субъективным устремлениям. Это и является существенным отличием неоконченного преступления от оконченного. Наука уголовного права исходит из того, что объект и субъект деяния одинаковы как для оконченного, так и для неоконченного преступления»[23, с.35].

Момент же окончания преступления зависит от того, как в конкретной норме Особенной части УК сконструирован данный состав преступления.

В преступлениях с материальными составами, в объективную сторону которых в качестве обязательного признака включается наступление конкретного преступного, общественно-опасного последствия, оно должно наступить фактически, чтобы преступление было признано оконченным. (таковыми преступлениями, например, являются убийство (ст. 139), кража (ст. 205), мошенничество (ст. 209). При определении оконченного преступления с материальным составом, необходимо учитывать следующее:

 преступление завершено лишь тогда, когда причинен вред, являющийся необходимым признаком данного состава;

 умысел был направлен именно на причинение этого последствия.

 Причинение иного ущерба квалифицируется как покушение на преступление.

 В преступлениях с формальным составом моментом их окончания будет считаться совершение в полном объеме деяния, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК, независимо от того повлекло ли это деяние общественно опасные последствия. Таковыми, например, являются оставление в опасности, оскорбление, разбой, получение взятки и др. Разбой как преступление с формальным составом будет рассматриваться как оконченное преступление уже с момента нападения. Реализация цели (хищение чужого имущества) не будет являться определяющим моментом.

Признание преступления оконченным или неоконченным довольно сложный вопрос. Иногда оно зависит не только от содержания умысла и степени его реализации вовне, а в первую очередь от особенностей законодательного построения соответствующего состава преступления. Например, преступник вскрыл сейф, полагая украсть сумму, в полторы тысячи раз превышающую базовую величину, но на самом деле там оказалась сумма, лишь в тысячу базовых величин. В данном случае умысел преступника реализовался не полностью. Независимо от этого, содеянное будет квалифицироваться по ч. 4 ст.205 (кража в особо крупных размерах – стоимость похищенного в 1000 раз превышает минимальный размер оплаты труда). Если же преступнику удалось похитить сумму, не превышающую 1000 минимальных размеров оплаты труда, или денег в сейфе не оказалось, то содеянное будет квалифицироваться как покушение на кражу в особо крупных размерах.

Некоторые составы УК образованы таким образом, что преступление считается оконченным с момента, когда объект уголовно-правовой охраны поставлен под реальную угрозу причинения вреда (т.н. составы опасности) .

 В некоторых статьях УК РБ объективная сторона отдельных преступлений сконструирована таким образом, что одно деяние (обычно действие) является этапом совершения другого деяния. Например, в ч. 2 ст. 328 УК РБ наряду с другими действиями объявляются наказуемыми как хранение наркотических средств с целью их сбыта, так и сам незаконный сбыт этих средств. В связи с этим хранение наркотических средств будет признано оконченным до их сбыта (формальный состав), а сбыт этих же средств может рассматриваться как последствие их хранения (материальный состав).

В некоторых составах момент окончания преступления переносится на более ранние относительно наступления преступных последствий стадии (т.н. усеченные составы). Они предусматривают уголовную ответственность с момента посягательства на жизнь потерпевшего. Введение данных норм обусловлено тем, что объекты преступлений, предусмотренных указанными статьями, относятся к группе особо охраняемых законом лиц ( это государственные и общественные деятели, судьи, присяжные заседатели, лица осуществляющие предварительное расследование, сотрудники правоохранительных органов).

Некоторые составы преступлений формируются таким образом, что преступления считаются оконченными с момента осуществления организационной деятельности, направленной на совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Таковы составы предусмотренные статьями 285 (создание преступной организации или участие в ней), 286 (бандитизм), 287 (создания незаконного формирования), 332 (организация либо содержание притонов для потребления наркотических или иных одурманивающих средств). Это обусловлено особой опасностью преступных деяний, совершаемых указанными организациями.

 Различная конструкция составов преступлений в УК предопределяет и различия в моменте окончания того или иного криминального деяния.

**Глава 2. *Приготовление к преступлению и покушение на преступление как разновидности неоконченного преступления***

***2.1. Приготовление к преступлению***

Часть 1 ст. 13 УК РБ определяет приготовление к преступлению как «приискание или приспособление лицом средств или орудий, либо иное умышленное создание условий для совершения конкретного преступления»[НА 7, с. 24]. С точки зрения анализа юридической нормы это определение специфично — оно начинается с конкретизации приготовительных действий в виде приискания, изготовления или приспособления средств или орудий совершения преступления. Следовательно, любые приготовительные действия — это всегда умышленное создание условий для совершения преступления.

В уголовно-правовой доктрине относительно содержания приготовления к преступлению существовало множество точек зрения. Оно то признавалось «отдаленным покушением», то включалось в обнаружение умысла. В частности, в дореволюционном уголовном праве ( ст.7 Уложения 1845 г.) приготовлением признавалось лишь приискание и приспособление средств для совершения преступления. Остальные виды приготовительных действий, не связанные с орудиями и средствами совершения преступления, относились к обнаружению умысла. В этом есть рациональное зерно. Ведь покушение, независимо от степени его отдаленности от преступления, отличается от самого близкого к совершению преступления подготовительного действия тем, что все приготовительные действия совершаются до начала исполнения состава преступления, его объективной стороны. Они лишь предваряют, создают условия для совершения преступления. Что касается обнаружения умысла, то, как уже отмечалось, оно стадией преступления не является.

Практический аспект приготовления к преступлению сводится к следующему:

 объем криминализации приготовления к преступлению;

 пределы наказуемости приготовления;

 отличие его от покушения.

Современная наука уголовного права устанавливает, что приготовление к преступлению совершается исключительно с прямым умыслом. С такой формой вины кореллирует обязательный объективный признак приготовления — прерванность до начала исполнения состава по независящим от лица обстоятельствам. Именно желая наступления общественно опасных последствий, субъект создает все необходимые условия, и только непредвиденные обстоятельства срывают его планы.

В отличие от обнаружения умысла на совершение преступления, когда лицо еще не выполняет каких-либо общественно опасных действий, приготовление характеризуется определенными конкретными действиями, создающими условия для совершения преступления (например, когда лицо изготовляет станок для производства фальшивых денежных купюр).

Приготовительные действия весьма разнообразны. С объективной стороны они возможны в следующих формах:

 приискание средств или орудий совершения преступления;

 изготовление средств или орудий совершения преступления;

 приспособление средств или орудий совершения преступления;

 приискание соучастников преступления;

 сговор на совершение преступления;

 иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Каждый из этих объективных признаков имеет самостоятельное значение. В деянии иногда можно выделить два или более этих признаков.

Под приисканием законодателем понимается любой способ добычи средств или орудий преступления: поиск, покупка, заказ изготовления, обмен, получение на время, похищение и другие способы. Например, покупка топора для совершения убийства, поиск транспортных средств для перевозки намеченного к похищению имущества, похищение взрывчатых веществ для совершения террористического акта и прочее. Любопытно заметить, что способ приискания может быть любой, законный или незаконный, главное чтобы цель была преступной. К приисканию относится также находка и присвоение какого-либо предмета в преступных целях. Приисканием также является и подготовка к такому использованию вещей, находящихся в собственности преступника.

Необходимо отметить, что ни один из вышеуказанных способов не должен признаваться приготовлением, если не доказано, что замысел на их использование в конкретно-определенных преступных целях возник до указанных действий.

 На практике возникают определенные сложности в понимании средств и орудий преступления.

Законодатель под средствами подразумевает предметы материального мира, применяемые для совершения задуманного преступления, а также приспособления, облегчающие его реализацию (транспортные средства, чтобы скрыться от преследования, снотворное, чтобы усыпить жертву, поддельные документы, чтобы совершить хищение).

Под орудиями понимаются любые предметы, которыми исполняется задуманное преступление и с помощью которых непосредственно причиняются общественно опасные последствия ( огнестрельное и холодное оружие, взрывчатые вещества, взрывные устройства, простые бытовые предметы).

Отличие средств от орудий заключается в том, что орудие используется в процессе непосредственного осуществления преступления, тогда как средство — на стадии создания условий для совершения преступления с тем, чтобы облегчить его реализацию.

Под изготовлением понимается технологический процесс создания средств и орудий преступления. Причем, изготовление может производиться как промышленным, так и кустарным способом (поддельные документы, оружие и др.). В отличие от приспособления, в данном случае указанные средства и орудия создаются заново. Разумеется, замысел виновного на их использование в конкретных преступных целях должен возникнуть заранее — только в этом случае изготовление средств и орудий можно рассматривать в качестве стадии преступления.

К приспособлению относятся разнообразные действия, связанные с обработкой средств и орудий, в результате которой они становятся пригодными для реализации задуманного преступления. Например, обработка ключа с целью проникнуть в квартиру, затачивание металлической пластины под нож, приспособление газового оружия для стрельбы боевыми патронами и др.

Приискание, изготовление и приспособление средств и орудий для исполнения преступлений могут фигурировать одновременно.

 Под приисканием участников понимается вербовка исполнителей и пособников для последующего криминального деяния. Лицо непосредственно подбирает соучастников для совершения преступления. В данном случае имеет смысл говорить о том, что преступление по тем или иным причинам не было доведено до конца, прерываясь на стадии разработки условий для совершения. При этом способами приискания могут быть уговор, угрозы, обещания совместного обогащения, шантаж и др. Лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления, несет уголовную ответственность за приготовление (неудавшееся подстрекательство).

Под сговором законодатель понимает организация группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении конкретного преступления. Сговор является как бы логическим продолжением предыдущей формы — приискания участников. Они образуют, скорее всего, два этапа одной и той же формы. Сговор уголовно наказуем, и если преступление по тем или иным причинам не было доведено до конца, то содеянное расценивается как приготовление к соответствующему преступлению.

Более того, многие разновидности приготовительных действий могут образовывать самостоятельный и оконченный состав преступления.

Под иным умышленным созданием условий понимаются все остальные действия, которые не охватываются вышеописанными действиями, но которые тоже делают это преступление реально возможным. Например, установление времени прихода намеченной жертвы домой, обычного маршрута его движения и др. Установить полный перечень этих форм просто не представляется возможным.

Специфической разновидностью приготовления к преступлению является направление преступника к месту совершения преступления при доказанности цели совершения преступления.

С объективной стороны приготовление к преступлению характеризуется также тем, что оно может быть совершено только путем действия. Любые приготовительные к преступлению действия образуют объективную сторону приготовления к преступлению, однако, они не входят в объективную сторону готовящегося преступления. Например, лицо в целях совершения грабежей приобретает огнестрельное оружие. Объективную сторону грабежа будет составлять насильственное лишение собственности другого человека. Приобретение огнестрельного оружия не образует объективной стороны грабежа. Таким образом, состав приготовления к преступлению характеризуется собственной самостоятельной объективной стороной.

Дискуссионным является вопрос о форме совершения данной стадии преступления. По этому поводу существует 2 точки зрения. В комментарии к Уголовному кодексу РФ под редакцией А.В. Наумова говорится: «С объективной стороны приготовление к преступлению характеризуется также тем, что оно может быть совершено только путем действия. Это вытекает и из законодательного определения приготовления к преступлению (ч. 1 ст. 30 УК), так как уголовный закон перечисляет лишь активные формы данной стадии совершения преступления. Очевидно, что ни одна из этих форм преступного поведения не может быть осуществлена путем бездействия».

Однако профессор Б.В. Яцеленко в учебнике по уголовному праву под редакцией А. И. Рарога утверждает, что «Реже приготовление выражается в бездействии, например, кассир, уходя с работы, оставляет незапертым сейф для последующего совершения кражи его соучастниками»[22, с.52].

Специфика объективной стороны состоит в том, что преступление при этом не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. В этом случае нужно обратить внимание на 2 момента:

 приготовительные действия не должны образовывать самостоятельное оконченное преступление ;

 необходимо, чтобы преступная деятельность лица по подготовке задуманного лицом преступления не была доведена до конца именно по независящим от лица обстоятельствам. То есть преступная деятельность была прервана не по воле виновного.

С субъективной стороны приготовление к преступлению, как уже отмечалось, характеризуется умышленной виной, причем в виде прямого умысла.

 Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик вообще отказались от терминов «приготовление к преступлению» и «покушение на преступление»; в них говорилось о «начатом преступлении». Такое обобщение привело к тому, что на практике законодатели союзных республик толковали это понятие по-разному: одни как покушение, а другие как приготовление и покушение. В последствии Пленум Верховного Суда СССР 7 мая 1928 года разъяснил, что под «начатым преступлением» имеются в виду и приготовление, и покушение. В результате все республики вынуждены были криминализовать приготовление к любому преступлению, что было теоретически ошибочным.

В большинстве зарубежных уголовных кодексов приготовление к преступлению не криминализируется. Но следует учитывать объем криминализации приготовлений как оконченных преступлений. Если заговор, сговор, приобретение яда, подстрекательство к любому преступлению объявляются оконченными преступлениями, тогда ненаказуемость приготовления оказывается декларативной. Более того, она означает усиление репрессии за неоконченное деяние, ибо не позволяет от него добровольно отказаться.

Наказание приготовления к преступлению в мировой законодательной практике осуществляется по двум вариантам: в пределах санкции за оконченное преступление, приготовление к которому осуществлялось, или по правилам обязательного снижения наказания. Российские законодатели избрали второй путь.

Приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности, уголовную ответственность не влечет. Ответственность за приготовление к преступлению наступает по той же статье Особенной части УК, что и за оконченное преступление, со ссылкой на статью 13 УК.

# *2.2. Покушение на преступление и его виды*

В соответствии с ч.1 ст. 14 УК РБ покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Наука уголовного права в обобщенном виде признает покушением на преступление исполнение состава преступления, прерванное до наступления общественно опасных последствий по не зависящим от лица обстоятельствам.

УК РБ 1999 г. сохранил в основном определение покушения по УК БССР. Единственное изменение сводится к тому, что формой покушения новый УК наряду с действием признает также бездействие.

Исторически со времен принятия французского УК 1810 г. и по учению классической школы уголовного права покушение на преступление трактовалось как «начало исполнения состава преступления». В болгарском УК в определении покушения на преступление отсутствует указание на непременный признак любого покушения — незавершение преступления по не зависящим от лица обстоятельствам. Аналогичный дефект содержит норма о покушении в УК ФРГ. Любопытно, что немецкая норма исходит из субъективного критерия исполнения состава, т.е. из представлений покушавшегося, а не из законодательной характеристики состава преступления.

Покушение представляет собой начало непосредственного совершения преступления. На этой стадии происходит реальное посягательство на объект, находящийся под охраной закона, частично выполняется объективная сторона конкретного преступления.

В науке уголовного права предложено большое количество теорий разграничения приготовления к преступлению и покушения на преступление. Основными из них являются:

 исходящие из субъективного критерия

 (злого намерения, представления субъекта о виде совершаемого им неоконченного преступления);

 объективные, которые исходят из законодательного определения объективной стороны состава;

 смешанные, в которых соединяются субъективный и объективный подходы.

Самым прочным критерием, отличающим покушение на преступление от приготовления к преступлению является критерий начала исполнения состава, его объективной стороны. Все действия, совершенные до исполнения состава, относятся к приготовлению.

В судебной практике случаи покушения на преступление встречаются довольно часто. Например, субъект с целью убийства наносит жертве телесные повреждения. В это время на месте преступления появляется милиция и воспрепятствует реализации цели субъекта. В данном случае действия субъекта будут расцениваться как покушение на убийство. Преступнику не удается совершить похищение человека из-за активных социально-полезных действий граждан, пришедших на помощь потерпевшему. Врач умышленно не оказывает помощь больному, заведомо зная что это приведет к смерти больного. Эти действия будут рассматриваться как покушение на преступление.

Покушение на преступление характеризуется объективными и субъективными признаками, составляющими в совокупности состав этой стадии неоконченного преступления. Эти признаки позволяют отличать покушение на преступление, с одной стороны, от приготовления к преступлению, с другой — от оконченного преступления.

Если приготовление к преступлению создает лишь условия для совершения задуманного преступления, то покушение на преступление создает реальную опасность причинения вреда объекту посягательства. В связи с этим объективная сторона покушения на преступление характеризуется следующим:

 в отличие от приготовления к преступлению при покушении субъект оказывает непосредственное воздействие на объект совершаемого преступления. Жена ударила своего мужа утюгом по голове с целью убийства, но нанесла тяжкие телесные повреждения. В момент удара жизнь потерпевшего подвергалась непосредственной и реальной опасности.

 при покушении лицо совершает действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления. Оно начинает или продолжает выполнение объективной стороны задуманного преступления. Субъект дает взятку должностному лицу. Но тот отказывается. Попытка дать взятку есть выполнение объективной стороны дачи взятки.

Важно выявить, является ли совершенное деяние частью объективной стороны готовящегося или совершаемого преступления. Одни и те же действия в зависимости от характера преступного посягательства могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению. Например, проникновение лица на склад с боевыми припасами с целью совершения кражи будет расцениваться как покушение на преступление, а те же действия с целью осмотра места для совершения террористического акта — как приготовление к преступлению.

В отличие от оконченного преступления действие (бездействие), образующее покушение на преступление, не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Незавершенность деяния при покушении является признаком, отличающим его от оконченного преступления. Многие правоведы отстаивают ту точку зрения, что основным признаком отличающим покушение от оконченного преступления является отсутствие общественно-опасного последствия. Определение того, завершено ли деяние, зависит от специфики объективной стороны совершаемого преступления. При покушении на преступление с материальным составом отсутствует предусмотренный диспозицией уголовного закона преступный результат (при грабеже субъект не может завладеть чужим имуществом, при попытке убийства — не наступает смерти потерпевшего и т.д.). Однако покушение на преступление с материальным составом не означает, что при этом обязательно отсутствуют любые преступные последствия. Последние могут наступить, но это не те последствия, которых хотел и добивался виновный и с которыми уголовный закон связывает ответственность. Например, преступник, имея целью совершить убийство, наносит потерпевшему телесные повреждения. В этом случае уголовная ответственность наступает не за причинение телесных повреждений, а за покушение на убийство.

 Покушение на преступление с формальным составом характеризуется неполным выполнением действий, предусмотренных уголовным законом.

 Деяние при покушении остается незавершенным по независящим от лица обстоятельствам. Это означает, что преступление не было доведено до конца вопреки воли виновного. Лицо делает все, чтобы преступление было доведено до конца, но этого не происходит. Например, лицо, решив сбыть крупную партию поддельных денежных купюр, задерживается милицией.

Указанные объективные признаки позволяют очертить сферу возможного совершения деяния, образующего покушение на преступление.

 покушение возможно при совершении любых преступлений с материальным составом, совершаемых путем как действия, так и бездействия.

 покушение возможно также и в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем действия, когда объективная сторона совершенного преступления выполнена не полностью.

 Покушение на преступление невозможно в случаях, когда уголовный закон для состава оконченного преступления считает достаточным совершение деяния, содержащего угрозу наступления определенных последствий.

Субъективная сторона покушения на преступление характеризуется умышленной виной. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

При покушении на преступление с материальным составом лицо сознает общественную опасность своего действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления вредных последствий и желает их наступления. При покушении на преступление с формальным составом лицо сознает общественную опасность совершаемых действий и желает их совершения.

В теории уголовного права и судебной практике покушение на преступление принято делить на два основных вида: оконченное и неоконченное.

В основу такого деления положен субъективный критерий, базирующийся на представлении самого субъекта о степени завершенности своих действий (бездействия).

«Оконченным следует считать такое покушение, при котором виновный выполнил все, что считал необходимым, однако преступный результат не наступает или преступление не завершается по объективным, т.е. не зависящим от него обстоятельствам. Например, выстрел с целью лишить жизни потерпевшего, дача взятки при помощи третьего лица. Виновный при этом убежден, что все зависящее от него выполнено и преступный результат должен наступить. Однако, этого не происходит (виновный промахивается или потерпевшего спасает своевременно оказанная помощь; третье лицо присваивает себе предмет взятки, либо лицо, которому предназначалась взятка от нее отказалось)»[25, с.58].

Неоконченным считается такое покушение, при котором виновный по не зависящим от него обстоятельствам еще не выполнил всех необходимых, с его точки зрения, действий (бездействия) и тем самым не завершил преступления (например, субъект пытается совершить грабеж, но ему воспрепятствовали посторонние граждане).

Оконченное покушение обычно, при прочих равных условиях, более опасно. По своим признакам оно ближе к оконченному преступлению, однако между ними необходимо проводить четкую грань. В отличие от последнего, при оконченном покушении не наступает преступный результат, к достижению которого стремился виновный, или не совершаются полностью все общественно опасные действия, объективно необходимые для завершенности преступления.

Деление покушения на оконченное и неоконченное имеет большое практическое значение. Степень завершенности покушения учитывается при назначении наказания (оконченное покушение опаснее неоконченного, так как первое в большей степени приближается к оконченному преступлению), а также при решении вопроса о добровольном отказе от совершения преступления. Однако доктор юридических наук Н.Ф. Кузнецова считает, что критика деления покушения на оконченное и неоконченное довольно обоснованна. Причиной тому она выделяет то, что всякое покушение прерывается дальше или ближе к последствиям преступления помимо воли субъекта. поэтому заслуга пресечения начатого исполнения состава преступления должна отдаваться тому, кто остановил преступление. УК РБ 1999 г. не выделяет оконченного и неоконченного покушения.

В теории уголовного права выделяется также негодное покушение, которое бывает двух видов:

 покушение на негодный объект;

 покушение с негодными средствами.

Первый вид негодного покушения будет тогда, когда лицо направляет свои действия на определенный объект, но его действия в силу допускаемой ошибки в действительности не посягают на избранный им объект и не причиняют ему вреда. На практике случаи таких покушений редки. Примером покушения на негодный объект может послужить случай, когда лицо с целью совершения убийства наносит удар ножом по трупу или выстрел, не зная о том, что перед ним мертвое тело потерпевшего.

В уголовно-правовой литературе иногда говорится о покушении на нереальный или не существующий объект. Примером такому покушению можно привести следующую ситуацию. Убийца совершает несколько выстрелов потерпевшего, полагая, что это он и есть. Но в конечном итоге выясняется, что убийца производил выстрелы в муляж (куклу). Или, например, лицо похищает предметы, полагая, что они имеют особую ценность, но каковыми в действительности не являются.

Во всех приведенных случаях, как и во всех возможных, объект является всегда годным, всегда реальным и присутствующим. Определение объекта преступления зависит от того, против каких именно охраняемых уголовным законом интересов направлены действия виновного. В первом случае (стрельба в труп, куклу, изображавшую конкретного человека) объектом преступления является жизнь человека, во втором (похищение предметов) — чужая собственность.

Дело заключается в том, что в результате фактической ошибки, допущенной виновным, вред объекту не причиняется. Такая ошибка охватывается не зависящими от лица обстоятельствами, которые прерывают покушение. В связи с этим покушение на негодный объект (оконченное или неоконченное) следует рассматривать как обычное покушение, и оно должно влечь ответственность на общих основаниях, установленных в уголовном законе для такого рода преступных действий.

При покушении с негодными средствами виновный для достижения своих общественно опасных целей применяет такие предметы, которые по своим объективным качествам и свойствам не могут привести к окончанию посягательства или желаемому преступному результату. Под средствами здесь понимаются не только собственно орудия и иные средства преступления, но и его методы и способы. Негодные средства подразделяются, в свою очередь, на абсолютно непригодные и непригодные в данных условиях (например, попытка убийства лекарственным препаратом, который по ошибке представлял для виновного яд). Покушение с негодными средствами, как правило, обладает общественной опасностью и влечет наказание, так как преступление не доводится до конца лишь в следствие ошибки виновного, т.е. по обстоятельствам не зависящим от него. Абсолютно непригодны средства, связанные с суеверием или полным невежеством (заговор, молитвы, «напущение порчи», «сглаза» и т.п.). Такие действия объективно не представляют общественной опасности для охраняемого уголовным законом объекта и потому не влекут уголовной ответственности.

Наказание за покушение на преступление назначается с учетом общих начал назначения наказания. Ответственность за покушение на преступление наступает по той же статье Особенной части Уголовного Кодекса, что и за оконченное преступление, со ссылкой на статью 14 УК.

При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным, степень осуществления преступного намерения и обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. Смертная казнь за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается.

# Глава 3. *Добровольный отказ от преступления*

У лица, начавшего совершение преступления, но не доведшего его до конца, сохраняется возможность отказаться от совершения преступления и не быть подвергнутым уголовной ответственности и наказанию. Ст. 15 УК РБ предоставляет такую возможность. В соответствии с ней добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1). Согласно ч. 2 этой статьи деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, не влечет уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит признаки иного преступления.

Ст. 15 УК РБ определила природу добровольного отказа. В ней не одна, а четыре части. Она содержит понятие добровольного отказа, определяет его правовую природу, уточняет терминологию, регламентирует добровольный отказ соучастников.

Главным правовым последствием добровольного отказа следует считать исключение уголовной ответственности.

Добровольный отказ характеризуется двумя основными признаками: добровольностью и окончательностью. (ч. 2 ст. 31).

Добровольность означает, что лицо, начавшее преступление, сознательно, по собственной воле прекращает дальнейшие действия. Не имеет уголовно-правового значения под влиянием каких лиц у субъекта появляется инициатива такого отказа (например, близкие, родственники, друзья и др.). Однако и при этом отказ должен быть результатом свободного волеизъявления субъекта, а не следствием возникших непреодолимых или труднопреодолимых препятствий. Закон обоснованно делает акцент на осознании возможности беспрепятственного завершения преступления. Если отказ от совершения преступления был вынужденным, сохраняется опасность как уже совершенных лицом действий, так и его самого, и поэтому лицо не освобождается от уголовной ответственности. Отказ является вынужденным, если он обусловлен невозможностью довести преступление до конца. Например, преступник пытается проникнуть в жилое помещение, но замок оказывается сложной конструкции, и преступник вынужден отказаться от совершения преступления. Более того, отказ признается вынужденным, если кто-то помешал довести виновному преступление до конца. Например, лицо пыталось похитить ценные вещи из музея и было задержано сторожем.

Т.о. суть добровольного отказа сводится к тому, что лицо, начавшее преступление, по собственному желанию не доводит его до конца, хотя и имеет такую возможность. Сознание реальной возможности завершить преступление, убежденность лица в этом являются необходимым условием добровольности отказа.

Окончательность означает, что лицо, начавшее преступление , полностью и бесповоротно, а не на время прекращает свою преступную деятельность. Добровольного отказа, естественно, не будет в случаях перерыва в преступной деятельности или временного отказа от нее.

«Не признается добровольным отказом от совершения преступления отказ лица от повторного преступного посягательства в случае неудачи первого (например, имея умысел причинить смерть лицу, преступнику не удается при первой попытке достичь намеченного преступного результата, и он отказывается от доведения преступления до конца. В этом случае лицо отвечает за оконченное покушение на убийство на общих основаниях)»[14, с.42].

Отказ от преступления также признается вынужденным, если лицом руководил страх, вызванный конкретными обстоятельствами, означающими неизбежность разоблачения лица, и, следовательно, препятствующими доведению преступления до конца.

***Добровольный отказ возможен только до окончания преступления, т.е. на стадии приготовления и покушения***. На стадии приготовления к преступлению отказ возможен во всех случаях. Причем он может быть выражен как в активной форме (лицо уничтожает средства и орудия совершения преступления) – эта форма необязательна. Так и в пассивной форме – достаточно лишь не совершения дальнейших действий по доведению преступления до конца.

Добровольный отказ всегда возможен в случае неоконченного покушения. В этом случае достаточно прекращения начатых действий. Достаточно лишь пассивной формы отказа.

Возможна и активная форма отказа (лицо, перевозя на своем автотранспорте незаконно находящееся во владении огнестрельное оружие, при задержании на посту ГАИ осознает, что оружие будет найдено и добровольно передает его сотрудникам правоохранительных органов).

Добровольный отказ от оконченного преступления возможен при наличии ряда условий:

 форма отказа должна быть активной;

 лицо, совершив деяние, непосредственно направленное на совершение преступления, сохраняет контроль над дальнейшим развитием объективной стороны преступления и в состоянии его изменить. Если лицо не в состоянии повлиять на дальнейший ход событий, чтобы предотвратить преступление, добровольный отказ невозможен. Например, лицо поджигает дом, однако через несколько минут возвращается и гасит разгоревшийся огонь.

В преступлениях с формальным составом для отказа необходимо недопущение завершения преступления. Так, при вымогательстве требуя от потерпевшего выгод, преступник отказывается от своих намерений по разным мотивам и просит потерпевшего забыть и не принимать во внимание сказанное им, или принять как шутку и др.

Как уже было отмечено, добровольный отказ от окончания преступления полностью исключает уголовную ответственность за добровольно оставленное преступление. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления. Два преступника с одной и той же целью – убийство – приобретают разные орудия преступления. Один – веревку, другой – огнестрельное оружие. Первый при добровольном отказе от преступления не будет привлечен к уголовной ответственности, второй же – наоборот, потому что в его действиях имеется состав незаконного приобретения огнестрельного оружия. Т.е. второй преступник во время приготовления к одному преступлению совершил другое, самостоятельное.

Часть 3-4 ст.15 УК РБ впервые регламентирует добровольный отказ соучастников.

Особенности добровольного отказа организаторов, подстрекателей и пособников заключается в том, что этот отказ должен привести к ликвидации созданной ими возможности совершить преступление, если эта возможность еще не реализована исполнителем. Для этого они должны принять активные действия и предотвратить готовящееся преступление.

Добровольный отказ различается по содержанию и последствиям в зависимости от вида соучастника. Организатору и подстрекателю предъявляются более жесткие требования для добровольного отказа, чем пособнику. Добровольный отказ организатора и подстрекателя должен состоять в предотвращении доведения преступления исполнителем до конца (посредством своевременного сообщения органам власти или иными мерами). Для добровольного отказа пособника ему достаточно принять все зависящие от него меры предотвращения совершения преступления. Ч. 3 ст. 15 УК РБ говорит о наказании неудавшегося добровольного отказа организатора и подстрекателя. В таком случае они несут ответственность как соучастники совершенного исполнителем преступления. Попытка добровольного отказа может быть учтена судом как смягчающее наказание обстоятельство.

От добровольного отказа следует отличать деятельное раскаяние, т.е. активное поведение лица после совершения им преступления, направленное на снижение или устранение причиненного преступлением вреда либо на оказание активной помощи правоохранительным органам в раскрытии преступления и изобличении других участников преступления. Добровольный отказ от преступления отличается от деятельного раскаяния тем, что первый происходит до наступления общественно опасных последствий, а раскаяние осуществляется после их наступления.

**Глава 4. *Осуществление преступного намерения и неоконченное преступление***

Недоведение преступления до конца по независящим от воли лица обстоятельствам либо добровольно — распространенное явление. В связи с принятием и введением в действие нового Уголовного кодекса РБ 1999 года этот вопрос требует теоретического осмысления и законодательного уточнения, так как проблема ответственности за неоконченное преступление тесно связана с проблемами начала уголовной ответственности, разграничения наказуемого и ненаказуемого в уголовном праве.

*Стадии осуществления преступного намерения.* Сами по себе эти стадии в уголовном законодательстве, как правильно замечает Н.Ф. Кузнецова, значения не имеют. В уголовно-правовой доктрине стадии осуществления преступного намерения являются предметом изучения и нужны для разграничения оконченного и неоконченного преступлений (причем совершаемых только с прямым умыслом), приготовления и покушения как видов неоконченного преступления, оконченного преступления и добровольного отказа от преступления, а также для конструирования в законе и правильного применения в процессе квалификации так называемых преступлений с формальным и усеченным составами.

Непосредственным источником умышленного преступления, как и всякого сознательного поступка человека, является субъективный волевой акт, т. е. решимость совершить или не совершить определенные действия (бездействие). Совершаемое конкретным лицом конкретное умышленное преступление всегда выражается вовне в виде действий (бездействия), представляющих собой реализацию преступного замысла. Об этом образно писал Н.С. Таганцев: «Энергичным актом решимости преступная воля из периода замысла переходит в деятельность; но путь, который предстоит пройти преступнику до осуществления задуманного, бывает иногда весьма продолжительным, и его отдельные ступени представляют значительный интерес в учении о юридической конструкции преступного деяния»[29, с.73].

Следовательно, волевые действия (бездействие) субъекта всегда связаны с процессами мышления, а поэтому в указанных действиях (бездействии) обязательно есть как объективный, так и субъективный моменты. В этих действиях (бездействии) проявляется намерение (замысел) совершить его. «У отдельного человека для того, чтобы он стал действовать, — указывал Ф. Энгельс, — все побудительные силы, вызывающие его действия, неизбежно должны пройти через его голову, должны превратиться в побуждения воли»[11, с.85]. Таким образом, человек осуществляет свою деятельность (в том числе и преступную) посредством действия или бездействия по своему желанию в соответствии с поставленными перед собой целями и избранными для их достижения средствами.

Осуществление замысла на преступление означает, что мыслительная деятельность субъекта находит объективное воплощение в определенных действиях (бездействии). Сам процесс реализации преступного замысла всегда проявляется вовне и связан с выполнением лицом двух определенных качественно различных комплексов действий (бездействия), направленных соответственно на подготовку к преступлению и на совершение преступления, т. е. проходит две стадии: стадию подготовки к преступлению и стадию совершения преступления, которые различаются между собой объемом выполнения данного замысла, характером совершаемых при этом действий (бездействия), отсутствием или наличием вредных последствий.

Однако, например, Н.С. Таганцев, по его выражению, отдельные ступени развивающейся преступной деятельности как проявление вовне преступной воли логически сводил к трем типам: 1) воли обнаружившейся, заявившей чем-либо свое бытие, но не приступившей еще к осуществлению задуманного; 2) воли осуществляющейся, т. е. покушающейся учинить преступное деяние, и 3) воли осуществившейся. Почти во всех литературных источниках называются три стадии совершения преступления: 1) приготовление к преступлению; 2) покушение на преступление; 3) оконченное преступление.

Это, на мой взгляд, неверно. Во-первых, следует говорить не о ступенях (стадиях) развивающейся преступной деятельности или совершения преступления, а о стадиях (ступенях) осуществления преступного намерения. Такой вывод вытекает из действующего в российском уголовном праве принципа вины и законодательного определения приготовления к преступлению, которым признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления (т. е. приготовление к преступлению не является совершением преступления). Во-вторых, подготовительные к преступлению действия (бездействие) являются началом осуществления преступного намерения, но не началом совершения преступления. В-третьих, стадия — это период, ступень в развитии чего-нибудь. В-четвертых, понятия «приготовление к преступлению», «покушение на преступление», «оконченное преступление» являются противоречащими друг другу (контрадикторными). Положительное понятие «преступление оконченное» и отрицательное понятие «преступление неоконченное (приготовление к преступлению, покушение на преступление)» исчерпывают весь объем родового понятия «преступление»: любое преступление является или оконченным, или неоконченным (приготовлением к преступлению или покушением на преступление).

В корне неправильным представляется утверждение В.Д. Иванова, что каждая из трех названных стадий совершения преступления (т. е. приготовление к преступлению, покушение на преступление, оконченное преступление) является составной частью посягательства в целом. Н.В. Лясс вопреки логике так прямо и пишет: «Умышленная преступная деятельность может проходить три этапа: приготовление, покушение и оконченное преступление». Она же дает неправильное определение понятия «стадии преступления»[5, с.51]. По ее мнению, таковыми являются определенные этапы в развитии умышленного преступления, заключающиеся в приготовлении к совершению преступления, в покушении на совершение преступления и в осуществлении оконченного преступления. Б.В. Здравомыслов стадии совершения преступления определяет как этапы подготовки и непосредственного совершения умышленного преступления, различающиеся между собой по характеру (содержанию) совершенных действий и моменту прекращения преступного поведения, что также в корне неправильно.

Приходится только удивляться и сожалеть, что указанные алогизмы столь длительное время мирно существовали в науке уголовного права. Однако еще в 1958 г. Н.Ф. Кузнецова (пожалуй, единственная из исследователей) заняла принципиально правильную позицию относительно разграничения, по ее выражению, стадий развития преступной деятельности, т. е. приготовительные действия и исполнение преступления, и видов неоконченного преступления, т. е. приготовление и покушение. Но ее позиция не была поддержана, и впоследствии Н.Ф. Кузнецова к двум указанным ею стадиям развития преступной деятельности необоснованно присовокупила третью — наступление преступных последствий.

О необходимости разграничения понятий «стадии совершения преступления» и «неоконченное преступление» и их критериях писал в 1987 г. В.Н. Кудрявцев. В учебном пособии «Новое уголовное право России» Н.Ф Кузнецова справедливо замечает, что в некоторых проектах, например в проекте Уголовного уложения России (Общая часть), институт неоконченного преступления именовался неверно — «стадии совершения преступления». Непоследователен в этом вопросе и Н.П. Кузнецов: в одном месте своей работы приготовление к преступлению и покушение на преступление он называет формами неоконченной, предварительной преступной деятельности, в другом — стадиями осуществления преступного намерения, хотя в обоих случаях речь идет об одном и том же — о видах неоконченного преступления.

Вопрос о четком разграничении и различении понятий «стадии осуществления преступного намерения» (а не «стадии совершения преступления») и «виды неоконченного преступления» носит скорее не терминологический, а сущностный характер. Неправильное его разрешение привело к неполному, а потому принципиально неверному определению термина «покушение на преступление» (что показано ниже), а также к бесконечным спорам о правильности или неправильности понятий «добровольно оставленное покушение», «добровольный отказ от оконченного или неоконченного покушения». Все это длительное время тормозило развитие учения о стадиях осуществления преступного намерения и видах неоконченного преступления в науке уголовного права и, соответственно, совершенствование законодательства об ответственности за неоконченное преступление и практики его применения. К сожалению, в свое время позиция Н.Ф. Кузнецовой не была поддержана, хотя она обоснованно критиковала формулу «добровольный отказ от приготовления или покушения» и правильно утверждала, что большинство советских исследователей допускают в данном вопросе серьезную ошибку.

Таким образом, стадии осуществления преступного намерения — это этапы реализации лицом своего замысла на конкретное преступление, проявляющиеся во внешнем его поведении и существенно различающиеся между собой объемом выполнения данного замысла, характером совершаемых при этом действий (бездействия), отсутствием или наличием вредных последствий. А таких стадий две: 1) стадия подготовки к преступлению и 2) стадия совершения преступления. В сжатом виде рассматриваемое сформулируем так: *стадии осуществления преступного намерения — это определенные этапы умышленной преступной деятельности лица, заключающиеся в подготовке и совершении задуманного им преступления.* В пределах каждой стадии большое значение имеют особенности каждого действия (бездействия), образующего умышленную преступную деятельность, например: начало подготовки или уже завершенная подготовка к преступлению, начало исполнения непосредственно направленных на совершение преступления умышленных действий (бездействия) или их полное завершение и т. д.

Очевидно, что стадии возможны лишь при совершении умышленных преступлений, т. е. при осуществлении преступного намерения, к тому же характеризующихся лишь прямым умыслом. Это обусловлено тем, что стадии представляют собой определенные этапы реализации преступного умысла на совершение конкретного преступления и осуществления целенаправленной преступной деятельности. Нельзя готовиться к преступлению и начать его выполнять не только по неосторожности, но и с косвенным умыслом. Указанный в прежнем законе (ст. 8 УК РСФСР 1960 года) волевой элемент косвенного умысла в виде сознательного допущения наступления преступного последствия исключает целенаправленную преступную деятельность. Стало быть, наличие совершения преступления с субъективной стороны ограничено преступлениями, совершенными только с прямым умыслом. То же самое можно сказать о волевом элементе косвенного умысла в виде сознательного допущения наступления общественно опасных последствий либо безразличного к ним отношения .

Итак, подготовка к преступлению является первой стадией осуществления преступного намерения.

Термин «подготовить» означает сделать что-нибудь предварительно для устройства, организации чего-нибудь, а понятие «предварительная деятельность» — нечто предшествующее чему-либо. Следовательно, подготовиться к чему-нибудь значит осуществить такую деятельность, которая предшествует чему-либо; или: подготовка к чему-нибудь означает осуществление такой деятельности, которая предшествует чему-либо. Если изыскания филологов переложить на язык уголовного права, то «подготовка к преступлению» — это стадия осуществления преступного намерения, в процессе которой лицо умышленно создает условия для совершения преступления.

Подготовительные действия (бездействие) крайне разнообразны. Однако мы полагаем, что их можно свести к двум группам: 1) приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления и т. п.; 2) «поставление» объекта или себя в отношении его в такое положение, чтобы на него можно было воздействовать данными средствами (например, устранение лиц, которые могут помешать преступлению; отравление собак за некоторое время до кражи, и т. д. ).

Умышленное создание лицом условий для совершения преступления, прерванное по независящим от воли этого лица обстоятельствам до начала совершения преступления, получило в уголовном законодательстве название «приготовление к преступлению» — одного из двух видов неоконченного преступления. Совершение преступления — это такая стадия осуществления преступного намерения, в процессе которой лицо нападает на объект преступления и непосредственно приводит преднамеренное в исполнение.

Рассматриваемая стадия, следовательно, состоит из двух фаз: 1) фазы нападения на объект преступления и 2) фазы непосредственного приведения преднамеренного в исполнение. Именно с момента начала нападения на намеченный виновным объект начинается вторая стадия осуществления преступного намерения — совершение преступления. В момент окончания нападения на намеченный виновным объект образуется, по нашему мнению, посягательство на объект преступления.

Вопрос об объеме понятия «посягательство» издавна вызывал острые споры, и относительно его разрешения существуют большие разногласия до настоящего времени. Так, в германской литературе одни ученые отождествляют понятие посягательства с покушением, другие считают понятие покушения более широким, а третьи полагают, что это понятие объемлет и приготовительные действия, непосредственно примыкающие к покушению. В последние десятилетия высказано множество мнений относительно понимания рассматриваемого нами понятия (особенно применительно к посягательству на жизнь работника милиции или народного дружинника, предусмотренному ст. 112 УК РСФСР 1960 года). Единственно правильным, на наш взгляд, является понимание посягательства как всякой деятельности, при помощи которой преднамеренное должно быть непосредственно приведено в исполнение.

В процессе осуществления этой стадии преступного намерения образуется либо оконченное преступление, либо покушение на преступление, либо добровольный отказ от преступления. Неоконченная на стадии совершения преступления по независящим от воли лица обстоятельствам деятельность по осуществлению преступного намерения (разумеется, с учетом предшествовавшей совершению преступления подготовки) получила в уголовном законодательстве название «покушение на преступление». Не доведенная по собственной воле до конца преступная деятельность лица по осуществлению преступного намерения, если это лицо осознавало возможность доведения преступления до конца, получила в уголовном законодательстве название «добровольный отказ от преступления». Причем добровольный отказ от преступления возможен как на стадии подготовки к преступлению, так и на стадии совершения преступления.

Следует отметить, что любая целенаправленная деятельность человека (в том числе общественно полезная) осуществляется по изложенной схеме. Это можно проиллюстрировать примером из области спорта: разминка спортсмена (прыгуна в длину с разбега) в секторе для прыжков, решившего показать определенный результат, — это подготовка; начало его разбега — это начало нападения; момент окончания разбега — это посягательство; попадание ноги прыгуна на толчковую доску, отталкивание от нее, полет, приземление — непосредственное приведение преднамеренного в исполнение.

*Понятие оконченного преступления.* Основное разграничение преступлений в зависимости от степени осуществления преступного намерения — это деление на оконченное и неоконченное преступления. Особенная часть уголовного законодательства непосредственно связывает уголовную ответственность именно с оконченным преступлением. При оконченном преступлении причинен вред или создана угроза причинения вреда личности, обществу или государству (в том случае, когда закон считает преступление оконченным).

Мнение Н.Д. Дурманова, что об оконченном преступлении можно говорить в двояком смысле: во-первых, в смысле конструкции оконченного преступления в законе, т. е. в соответствующей статье Особенной части УК, и, во-вторых, в смысле определения преступления в судебной практике, на мой взгляд, неверно, так как в соответствии с принципом законности преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только уголовным законодательством, а суд лишь применяет закон. Можно и следует говорить о юридическом и фактическом моментах окончания преступления, которые при совершении конкретного преступления далеко не всегда совпадают: это зависит от типа юридической конструкции определенного законом преступления.

Точное определение в Особенной части УК РБ признаков всех оконченных преступлений позволяет в каждом конкретном случае совершения преступного деяния установить степень осуществления лицом его преступного намерения, и прежде всего сказать — совершено или нет оконченное преступление, т. е. в каждом конкретном случае закон в Особенной части УК РБ определяет состав оконченного преступления. Отметим, что прежний УК РСФСР 1960 года не давал общего понятия оконченного преступления. Необходимо иметь в виду, что в понятие оконченного преступления включаются лишь преступления, совершаемые с прямым умыслом.

Уложение Российской Империи о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в ст. 12 понятие оконченного преступления трактовало следующим образом: «Преступление почитается совершившимся, когда в самом деле последовало преднамеренное виновным, или же иное от его последствий зло»[12, с.45]. Но это определение, как отмечал Н.С. Таганцев, возбуждало значительные недоразумения ввиду того, что, исходя из текста закона, для признания преступления окончательным было безразлично, последовало ли зло преднамеренное, или же иное.

Разъяснения об определении момента окончания отдельных видов преступлений содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РБ. Так, изнасилование следует считать оконченным преступлением с момента начала полового акта. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки.

В уголовно-правовой литературе учеными даются различные определения рассматриваемого понятия. И.С. Тишкевич, например, довольно расплывчато определяет оконченное преступление как «такое умышленное преступное деяние, объективная сторона которого получила развитие, предусмотренное соответствующей статьей особенной части Уголовного Кодекса». «Оконченным преступление будет тогда, когда в совершенном деянии имеются все признаки состава того преступления, на совершение которого был прямо направлен умысел виновного»[15, с. 48], — пишет Н.Д. Дурманов. С его мнением солидарны А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. Н.В. Лясс пишет, что «наличие в действих лица признаков состава данного преступления, установленных уголовным законом, образует оконченное преступление»[21, с.20].

В УК РБ дано определение оконченного преступления: «Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Н.Ф. Кузнецова считает эту дефиницию неудачной и требующей ограничительного толкования, так как она не учитывает субъективную направленность деяния, и предлагает иное определение: оконченным признается такое преступление, в котором содержатся все признаки состава преступления, совершить которое лицо желало либо соглашалось с неизбежностью его последствий.

Общим недостатком приведенных определений является их неприменимость к преступлениям с усеченным составом. Нам же импонирует позиция М.Д. Шаргородского, который считал, что преступление окончено не только тогда, когда виновный довел до конца свое преступное намерение, но и тогда, когда полностью выполнено предусмотренное составом деяние, хотя желаемый результат и не наступил. Однако это определение следует изложить несколько иначе: *преступление признается оконченным, если в деятельности лица по реализации преступного намерения содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью уголовного закона.*

Деятельность лица по реализации преступного намерения в конечном счете может привести к одному из следующих имеющих различное юридическое значение последствий: 1) к оконченному преступлению; 2) к прерыванию подготовки к преступлению по независящим от воли лица обстоятельствам до начала совершения преступления; 3) к прекращению умышленных действий (бездействия) лица, непосредственно направленных на совершение преступления, также по независящим от воли лица обстоятельствам; 4) наконец, к прекращению до ее завершения актом добровольного отказа лица от преступления. Когда в уголовном праве речь идет об ответственности за неоконченное преступление, то имеются в виду второй и третий случаи, т. е. когда деятельность лица по реализации преступного намерения была окончательно прекращена на стадии подготовки к преступлению либо на стадии совершения преступления по независящим от воли лица обстоятельствам соответственно до начала совершения преступления или до момента «наполнения» всеми признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом (т. е. до момента доведения преступления до конца).

Вследствие того, что осуществления преступной деятельности в полном объеме не произошло (было прекращено по независящим от воли лица обстоятельствам на стадии подготовки к преступлению либо на стадии совершения преступления), имеется несоответствие между совершенным деянием и умыслом этого лица. В то время как умыслом лица охватывалась вся совокупность действий (бездействия) и причинения вреда (создание угрозы причинения вреда), в действительности не были совершены некоторые действия, а потому не наступили намеченные этим лицом вредные последствия. Основное различие между неоконченным и оконченным преступлением состоит в том, что в неоконченном преступлении умысел только частью находит воплощение во внешних действиях (бездействии) лица и их последствиях, а в оконченном преступлении объективная и субъективная стороны преступного деяния по содержанию совпадают.

Из изложенного вытекает, что неоконченное преступление включает в себя все случаи выполнения действий (бездействия) по подготовке и совершению умышленного преступления, если эти деяния не выразились в виде оконченного преступления либо добровольного отказа от преступления.

В специальной литературе в отношении приготовления к преступлению и покушения на преступление распространено понятие «предварительная преступная деятельность». В отношении покушения на преступление это неверно, так как само понятие «предварительная деятельность» означает нечто предшествующее чему-либо. Неправильное отнесение, в частности Б.В. Здравомысловым, к стадиям осуществления преступного намерения оконченного преступления приводит к неверному рассуждению о том, что «предварительная преступная деятельность именно предваряет окончание преступления и осуществляется для этого. Лицо, умышленно совершающее преступление, никогда не ставит своей целью ограничиться приготовлением к преступлению или покушением на него, а стремится совершить оконченное преступление. Но для этого ему в ряде случаев как раз и надо осуществить предшествующее этому этапу приготовление и покушение (либо одно из них)»[25, с38].

Равным образом нельзя согласиться с доводами В.Д. Иванова о приготовлении к преступлению, полагающего, что «приготовление и покушение не предшествуют преступной деятельности, а так же, как и оконченное преступление, являются общественно опасной преступной деятельностью. Поэтому приготовление и покушение, являясь преступлением, также как и оконченное преступление, не являются предварительной деятельностью». Следовательно, приготовление — это предварительная деятельность, но покушение таковой не является; точнее сказать, подготовка к преступлению — это предварительная деятельность, но совершение преступления таковой не является.

На основании сказанного дадим следующее обобщенное развернутое определение понятия неоконченного преступления: *неоконченное преступление — это деятельность лица по реализации преступного намерения, прерванная по независящим от воли этого лица обстоятельствам на стадии подготовки к преступлению либо на стадии совершения преступления.*

***Заключение***

В заключение сделаю основные выводы по проделанной работе. Итак, законодатель выделяет три стадии совершения преступления:

 приготовление к преступлению,

 покушение на преступление,

 оконченное преступление.

Первые две стадии (приготовление и покушение) составляют так называемое неоконченное преступление; их называют еще предварительной преступной деятельностью. Приготовление и покушение совершаются до окончания преступления и для его осуществления. Выделять данные стадии необходимо для правильной правовой оценки совершенного преступления, его квалификации, а также для индивидуализации уголовной ответственности.

Существуют два вида неоконченных преступлений — прерванное по независящих от лица обстоятельствам и добровольно не оконченное (оставленное). Приготовление к преступлению и покушение на преступление суть разновидности прерванных по не зависящим от лица обстоятельствам преступлений. От них отличается добровольно не оконченное преступление, в котором общественно опасные последствия не наступили по зависящим от лица обстоятельствам, а именно в силу его добровольного отказа от завершения преступления. При этом мотивы незавершенного преступления могут быть самыми различными, лишь бы отказ был действительно добровольным.

Необязательно, чтобы любое умышленное преступление проходило все указанные этапы. Нередко умысел лица реализуется непосредственно совершением конкретного оконченного преступления, минуя предварительную преступную деятельность.

О приготовлении и покушении можно вести речь лишь применительно к целенаправленной преступной деятельности. Эти стадии возможны только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом. Что же касается криминальных деяний, совершаемых с косвенным умыслом, то в них стадии приготовления и покушения невозможны. Не желая наступления общественно опасных последствий, виновный, естественно не может ни готовиться к преступлению, ни покушаться на него. В данном случае общественно опасные последствия преступления не составляют цели его криминальной деятельности.

Приготовлением к преступлению признается приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и к особу тяжкому преступлениям.

 О приготовлении речь можно вести лишь при подготовке к совершению конкретного преступления. При этом субъект намеревается в дальнейшем довести свой преступный замысел до конца. Он не думает ограничиться подготовкой. Приготовление считается подготовкой не к преступной деятельности вообще, а к совершению конкретного преступления. Приготовление возможно в следующих формах: а) приискание средств или орудий совершения преступления; б) изготовление средств или орудий совершения преступления; в) приспособление средств или орудий совершения преступления; г) приискание соучастников преступления; д) сговор на совершение преступления; е) иное умышленное создание условий для совершения преступления.
 Приготовление всегда совершается с прямым умыслом на совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. При покушении происходит непосредственное посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Субъект желает причинить вред.
От приготовления покушение отличается тем, что действия виновного непосредственно направлены на осуществление преступного акта. Объективная сторона покушения характеризуется тремя признаками: а) деяние направлено непосредственно на совершение преступления; б) преступление не доведено до конца; в) преступление не окончено по причине, не зависящей от субъекта. Незавершенность преступного деяния при покушении следует понимать как отсутствие одного или нескольких необходимых признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренных конкретной нормой Особенной части УК.

 Приготовление и покушение невозможны, когда закон связывает уголовную ответственность только с наступлением определенных последствий, указанных в диспозиции Особенной части УК.

Следует отметить, что как правило, приготовление и покушение исключены в совершаемых путем бездействия преступлениях с формальным составом, а покушение — также в формальных составах, выполняемых путем действия, в которых уже первый акт деятельности представляет собой оконченное преступление.

Признание преступления оконченным или неоконченным довольно сложный вопрос. Иногда оно зависит не только от содержания умысла и степени его реализации вовне, а в первую очередь от особенностей законодательного построения соответствующего состава преступления. Наиболее существенным признаком, отличающим оконченное преступление от иных стадий, является полная реализация объективной и субъективной стороны, предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Объект же и субъект деяния одинаковы как для оконченного, так и неоконченного преступления.

 Неоконченным преступлением - признаются действия направленные непосредственно на совершение преступления, но прерванные либо по причинам не зависящим от посягавшего лица (покушение на преступление), либо прерванное по его воле (добровольный отказ от доведения преступления до конца)

 Приготовление и покушение составляют неоконченное преступление. Они совершаются до окончания преступления и для его осуществления. Не каждое умышленное преступление проходит все три стадии. Приготовление и покушение возможны только с прямым умыслом. При косвенном умысле они невозможны. Не желая наступления последствий, виновный не может готовиться к преступлению или покушаться на него. Не является преступной стадией обнаружение умысла. Угроза совершить общественно опасное деяние является оконченным преступлением, если она указана в законе.
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