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Введение

Институт мер пресечения связан с ограничением прав и свобод личности. Естественные права личности как субъективные реализуются уже тогда, когда никто со стороны не вмешивается в дела и мысли человека, когда нет воздействия на него чуждой ему воли. Правоотношения в связи с реализацией этих прав возникают лишь в случае их нарушения. Обязанность государства, защищать права и свободы своих граждан. Статья 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. предусматривает, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях и в порядке, установленных законом.

Актуальность темы исследования объясняется тем, что институт мер пресечения в уголовном судопроизводстве, призван на довольно длительный период ограничивают личную свободу обвиняемого (свободу передвижения, общения, совершения определенных действий). И только правильное применение той или иной меры пресечения, позволит соразмерно ограничить права и свободу участников уголовного судопроизводства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предварительного следствия.

Предметом работы, являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства, в процессе применения той или иной меры пресечения.

Целью работы, является всесторонне рассмотрение видов и оснований применения мер процессуального принуждения.

Цель обусловила постановку задач:

- Дать понятие и рассмотреть виды процессуального принуждения, применение которых не требует судебного разрешения;

- Рассмотреть основания и порядок избрания мер пресечения, применяемых по судебному решению

- Определить основания и порядок отмены (изменения) меры пресечения

Структура исследования обусловлена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, основной части (трех глав), заключения, списка нормативно-правовых источников и научной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цели и задачи, теоретическая и нормативная база исследования и др. Основная часть последовательно разрешает поставленные задачи, чем выполняется цель курсовой работы. Заключение посвящено выводам по результатам выполненного исследования.

Империческую основу данной работы составляют Конституция РФ, международные нормативно правовые акты, Кодексы, федеральные законы, постановления пленумов Верховного и Конституционного суда и другие нормативно правовые акты. А так же научная литература и комментарии к законодательству под редакцией Смирнова А.В., Радченко В.И. и труды других авторов.

1. Понятие и виды мер пресечения

Меры пресечения - это процессуальные средства ограничения личной свободы обвиняемого, а в исключительных случаях подозреваемого, применяемые для предотвращения возможных процессуальных нарушений с их стороны, а также для обеспечения исполнения приговора. В общем виде меры пресечения обеспечивают надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого.

Закон различает избрание и применение меры пресечения. Избрание понимается как принятие решения о мере пресечения (п. 13 ст. 5 УПК РФ). Применение меры пресечения - это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5). Кроме того, в УПК используется термин «исполнение меры пресечения» (ч. 3 ст. 104; ч. 8 ст. 108), означающий непроцессуальные действия (командования воинской части, должностных лиц СИЗО) по реализации ее требований.

Общими условиями избрания и применения меры пресечения являются:

1) наличие возбужденного уголовного дела;

2) надлежащий субъект применения (состоящий на соответствующей должности, принявший дело к своему производству, не подлежащий отводу) и

3) отсутствие служебного иммунитета у подследственного лица (надлежащий «объект» применения меры пресечения).

Таким образом, меры принуждения не могут применяться:

а) до возбуждения уголовного дела;

б) после прекращения дела (ст. ст. 213; 239 УПК); в) после приостановления дела.

По приостановленному делу мера пресечения избирается в отношении скрывшегося обвиняемого, но не применяется. Мера пресечения может применяться до вступления приговора в законную силу. Однако реально она действует еще 3 суток до обращения приговора к исполнению (ст. 390 УПК РФ).

Специальным условием мер пресечения является наличие доказательств виновности лица в совершении преступления.

Меры пресечения имеют превентивно-обеспечительный характер. Основанием применения мер пресечения является обоснованное предположение о возможном процессуальном нарушении со стороны обвиняемого. Вероятный вывод о возможном нарушении должен быть основан на конкретных фактах, установленных путем доказывания, о том, что:

- обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного расследования или суда (сведения о прошлых фактах аналогичного поведения: покушении на побег, оказании сопротивления при задержании, нарушении ранее избранной меры пресечения, неявках по вызову без уважительных причин, длительное нахождение в розыске по другим делам, отсутствие постоянного места жительства, неустановленность личности и т.д.).

- обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью (сведения о наличии неснятой и непогашенной судимости, обвинение в совершении нескольких преступлений или в совершении преступления группой лиц, захват его при совершении преступления).

- обвиняемый может воспрепятствовать производству по делу путем угроз участникам процесса, уничтожения следов преступления.

Такие действия обвиняемого могут быть даже преступлениями, предусмотренными ст. ст. 294, 295, 296, 304, 291, 309 УК, и повлечь дополнительное уголовное преследование. Реальная будущая возможность обвиняемого воспрепятствовать производству по делу может быть установлена с помощью сведений о служебной или личной зависимости свидетеля или потерпевшего от обвиняемого, его высоком должностном положении. Отказ обвиняемого от дачи показаний или дача ложных показаний не могут быть основанием для применения или ужесточения меры пресечения.

По виду принуждения меры пресечения делятся на физически-принудительные и психологически-принудительные. Физически-принудительные меры пресечения:

- домашний арест и заключение под стражу

- физически ограничивают личную свободу обвиняемого (подозреваемого), изолируя его от общества.

Они избираются и применяются непосредственно к обвиняемому (подозреваемому) без согласия заинтересованных лиц. Прямое ограничение личной неприкосновенности требует состязательной процедуры избрания таких мер пресечения (судебного разрешения).

Остальные меры пресечения:

- психологически-принудительные

- ограничивают личную свободу обвиняемого (подозреваемого) психическим воздействием.

Эти меры не связаны с изоляцией от общества, избираются и применяются при согласии заинтересованных лиц (а иногда только при их ходатайстве). «Добровольный» характер исполнения данных мер позволяет избирать их в розыскной процедуре (органам уголовного преследования без предварительного судебного разрешения), поскольку дача согласия (или отказ в этом) в какой-то степени уравнивает стороны трудно переоценить.

Психолого-принудительные меры пресечения регулируются Стандартными минимальными правилами ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)[[1]](#footnote-1). Согласно п. 3.4 этих Правил не связанные с тюремным заключением меры, которые накладывают какое-либо обязательство на обвиняемого (подозреваемого) и которые применяются до формального разбирательства или суда или вместо них, требуют согласия обвиняемого (подозреваемого). Сущность психологически-принудительных мер пресечения состоит в том, что на обвиняемого (подозреваемого) возлагается моральное обязательство надлежащего поведения. Все психологически-принудительные меры пресечения обеспечиваются угрозой применения более строгой меры пресечения в случае процессуальных нарушений со стороны обвиняемого или подозреваемого (ст. 110 УПК РФ).

По характеристике правового статуса обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения делятся на общие и специальные. Специальные меры пресечения (суть специальные виды поручительства) применяются при особых признаках обвиняемого: несовершеннолетие (присмотр за ним) и прохождение действительной военной службы (наблюдение командования)[[2]](#footnote-2).

Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

1. Закон предусматривает неисчерпывающий перечень обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, а именно тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, его возраст, состояние здоровья, род занятий и другие обстоятельства. К другим обстоятельствам можно отнести наличие (отсутствие): обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (ст. ст. 61, 62 УК); постоянного места жительства; иждивенцев; государственных наград; угрозы для обвиняемого или его близких в связи со стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи (ст. 398 УПК); фактов отрицательного поведения в быту; фактов привлечения к административной ответственности; высокого социального и имущественного положения обвиняемого; чрезвычайного или военного положения в данной местности; стихийных бедствий, ограниченной дееспособности и т.д.

При избрании меры пресечения, следователь выносит соответствующее постановление. Постановление (определение) об избрании меры пресечения должны быть законными, обоснованными и мотивированными, в них должен содержаться анализ оснований, условий и дополнительных обстоятельств.

Действующее законодательство предусматривает две процедуры принятия решения о мере пресечения:

1) заключение под стражу, домашний арест и залог избираются в состязательном порядке (ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК), когда одна сторона (обвинитель) ходатайствует о применении меры пресечения перед независимым арбитром - судом, а другая сторона (защита) вправе возражать и оспаривать обоснованность этой меры (ст. 108 УПК);

2) все остальные меры пресечения в стадии предварительного расследования избираются органом уголовного преследования, ведущим процесс (следователем, дознавателем), по своей инициативе. Это розыскной (инквизиционный) порядок, который противоречит коренному правилу состязательного процесса (и конституционному принципу) - равноправию сторон. Сторона обвинения (следователь - п. 47 ст. 5) избирает в отношении стороны защиты (обвиняемого - п. 46 ст. 5) меру пресечения. Равноправные субъекты не отдают друг другу обязательные для исполнения приказы. Розыскная процедура применения процессуального принуждения может быть оправдана только в неотложных ситуациях.

Статья 98 УПК РФ. Предусматривает следующие меры пресечения:

1. Подписка о невыезде;
2. Личное поручительство;
3. Наблюдение командира воинской части;
4. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
5. Залог;
6. Домашний арест:
7. Заключение под стражу.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого) - это выполнение им процессуальных обязанностей: своевременно являться по вызову и сообщать о месте своего пребывания, не продолжать преступную деятельность, не препятствовать выяснению истины по делу и исполнению приговора (такое толкование вытекает из сопоставления ст. ст. 97 и 102 УПК). Подписку о невыезде следует отличать от сходного с ней обязательства о явке, которое как разъяснение обязанности являться по вызову не относится к мерам пресечения, может применяться к свидетелю и потерпевшему, не требует наличия возбужденного дела и вынесения постановления, не запрещает покидать место пребывания.

Личное поручительство обеспечивает надлежащее поведение обвиняемого и подозреваемого, в том числе пресекает сокрытие этих лиц и продолжение ими преступной деятельности. Специальным условием избрания данной меры пресечения является наличие одного или нескольких лиц, желающих и реально способных обеспечить надлежащее поведение обвиняемого[[3]](#footnote-3). О такой реальной способности свидетельствуют две группы обстоятельств:

1) поручитель заслуживает общественное доверие, в том числе доверие следователя (имеет стабильное социальное положение, пользуется в обществе уважением, авторитетом, известностью, ранее не допускал нарушения закона);

2) поручитель заслуживает доверие у самого обвиняемого (между ними хорошие личные отношения, обвиняемый находится под влиянием поручителя).

Наблюдение командования воинской части преследует цель обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), в том числе пресекает сокрытие этих лиц и продолжение ими преступной деятельности. Специальным условием избрания данной меры пресечения является особый статус обвиняемого (подозреваемого) - прохождение им военной службы (по призыву или контракту) или призыв на военные сборы.

Обязанности командования воинской части при наблюдении за обвиняемым (подозреваемым) устанавливаются Уставами Вооруженных Сил РФ - внутренней службы, дисциплинарным, гарнизонной и караульной службы, утвержденными Указом Президента РФ от 14 декабря 1993 г.

Присмотр за несовершеннолетним относится к психологически-принудительным мерам пресечения и, по сути, представляет собой разновидность поручительства, обладая всеми его признаками. Присмотр состоит в обеспечении по письменному обязательству надлежащего поведения несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) тремя категориями лиц:

а) родителями, усыновителями, опекунами или попечителями. Одновременно они могут участвовать в деле в качестве законных представителей этого обвиняемого (подозреваемого);

б) другими заслуживающими доверия лицами (как при обычном личном поручительстве);

в) должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний (должностное поручительство).

Таким образом, меры пресечения - это процессуальные средства ограничения личной свободы обвиняемого, а в исключительных случаях подозреваемого, применяемые для предотвращения возможных процессуальных нарушений с их стороны, а также для обеспечения исполнения приговора. Статья 98 УПК РФ, содержит в себе исчерпывающий перечень мер пресечения. Однако как уже отмечалось, одни меры пресечения назначаются органом предварительного следствия, а другие только по судебному решению. По судебному решению применяются: залог, домашний арест и заключение под стражу, о них речь пойдет в следующей главе.

судопроизводство процессуальный мера пресечение

2. Основания и порядок избрания мер пресечения, применяемых по судебному решению

Другим видом мер процессуального пресечения, являются, меры применяемые исключительно по судебному решению. К ним относятся: залог, домашний арест, заключение под стражу.

Залог. Сущность залога заключается в том, что обвиняемый (подозреваемый) берет на себя обязательство надлежащего поведения под угрозой утраты заложенного имущества. Залог считается самой строгой психолого-принудительной мерой пресечения, поэтому избирается только по решению суда.

Залог обеспечивает все цели меры пресечения (надлежащее поведение обвиняемого и подозреваемого), в том числе пресечение их попыток воспрепятствовать производству по делу.

Для избрания меры пресечения в виде залога необходимо наличие оснований, условий, мотивов и вынесение соответствующего постановления или определения (ст. ст. 97, 99, 101 УПК).

Вид предмета залога и его размер определяются судом с учетом ходатайства следователя, дознавателя об избрании данной меры пресечения (в досудебных стадиях процесса), желания залогодателя, а также характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя. Эти критерии очень приблизительно определяют сумму залога. Ни минимальный, ни максимальный ее предел не установлен в действующем законе. Редкое применение залога на практике не позволяет еще говорить о сложившихся обычаях или системе прецедентов. При определении конкретной суммы залога следует учесть общие положения о мерах пресечения. По общему правилу размер залога зависит от возможного наказания, а не от причиненного ущерба или размера заявленного гражданского иска. Для их обеспечения применяется наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК). Залог эффективен, когда обвиняемому грозит наказание в виде штрафа и сумма залога с ним сопоставима. С учетом презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК) представляется недопустимым избирать залог в большей сумме, чем сумма штрафа, как возможного уголовного наказания.

Специальным условием избрания залога являются наличие ходатайства обвиняемого (подозреваемого) или иного лица внести требуемую сумму залога и наличие этой суммы. Если залог вносится третьими лицами, то для избрания залога обязательно согласие и самого обвиняемого (подозреваемого), так как именно его обещание о надлежащем поведении составляет суть любой психолого-принудительной меры пресечения.

Если залог вносится третьим лицом, то надлежащее поведение обвиняемого должно дополнительно обеспечиваться какими-то действиями залогодателя - как при поручительстве. В УПК эти действия не упоминаются, и эффективность залога как меры пресечения ограничивается моральным (или гражданско-правовым) долгом обвиняемого перед залогодателем.

Третье лицо - залогодатель - должно заслуживать доверия (по аналогии с поручителем). Иначе залогодателем может оказаться соучастник, руководитель преступного сообщества. При избрании залога залогодателю разъясняются такие же обстоятельства, как и поручителю при избрании личного поручительства.

В судебных стадиях уголовного процесса залог избирается до вступления приговора в законную силу судом, принявшим дело к своему производству, путем вынесения постановления или определения с удалением в совещательную комнату (ч. 2 ст. 106, ч. 10 ст. 108, ст. ст. 255, 256). Применение данной меры пресечения более детально регулируется Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом генерального директора Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36.

Если залог был внесен самим обвиняемым (подозреваемым) или гражданским ответчиком, то на всю сумму залога (или его часть) может быть наложен арест в порядке, предусмотренном ст. 115 УПК. В этом случае средства залога могут обеспечить гражданский иск или другие имущественные взыскания.

Домашний арест. Содержание домашнего ареста состоит в запретах обвиняемому (подозреваемому) покидать определенное помещение (здание, участок территории), общаться с некоторыми лицами устно, письменно и по средствам связи, устанавливаемых в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

Домашний арест является физически-принудительной мерой пресечения, физически изолирует обвиняемого (подозреваемого) от общества, избирается по решению суда без согласия обвиняемого и согласия органов, обеспечивающих соблюдение установленных ограничений.

Не могут быть ограничены процессуальные права обвиняемого и подозреваемого на участие в судебных заседаниях, следственных и иных процессуальных действиях (например, в допросе свидетеля, производимом по ходатайству обвиняемого, отправке письменных жалоб, получении по почте повесток и других процессуальных документов, ведении переговоров с защитником и т.д.)[[4]](#footnote-4).

При домашнем аресте свобода передвижения обвиняемого (подозреваемого) ограничивается больше, чем при подписке о невыезде. Ему может быть запрещено постоянно или в определенное время покидать жилое помещение, здание, участок территории (дачи, гостиницы); посещать определенные места (район населенного пункта, увеселительные заведения); выходить из жилого помещения без сопровождения.

В силу отличия домашнего ареста от заключения под стражу обвиняемый (подозреваемый) не может быть принудительно помещен в специализированное помещение (закрытого типа). При домашнем аресте отсутствует «содержание под стражей» (п. 42 ст. 5 УПК). Однако при согласии обвиняемого (подозреваемого) домашний арест может исполняться в месте, указанном в решении суда. При домашнем аресте обвиняемый (подозреваемый) не изолируется от совместно проживающих с ним лиц.

Ограничения общаться с определенными лицами могут заключаться в запрете на встречи и разговоры с участниками судопроизводства по этому делу (подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими и их представителями, свидетелями, экспертами, понятыми), с их родственниками и друзьями, со своими товарищами по работе, подчиненными, приятелями (через которых можно воспрепятствовать производству по делу).

Запрет получать и отправлять почтовые отправления не распространяется на почтовые переводы денежных средств.

Ограничения по ведению переговоров устанавливаются путем указания лиц, с которыми запрещено или разрешено вести переговоры, а также определенных средств связи (Интернета, электронной почты, телефона, телетайпа, факса, радио и др.).

Для избрания домашнего ареста необходимы наличие оснований, условий, мотивов и вынесение судом соответствующего постановления или определения (ст. ст. 97, 99, 101 УПК).

Закон в качестве специального условия предусматривает, что домашний арест применяется при наличии оснований и условий для заключения под стражу тогда, когда содержание под стражей обвиняемого или подозреваемого (помещение в следственный изолятор) нецелесообразно в силу ряда обстоятельств:

а) старческого возраста, тяжелого состояния здоровья, беременности или кормления грудью;

б) особого социального или должностного статуса;

в) наличия места жительства или пребывания;

г) наличия нормативной, организационной и материально-технической базы для исполнения домашнего ареста. На сегодняшний день отсутствие этого условия практически исключает использование данной меры пресечения в практике.

Домашний арест избирается в таком же порядке, как и заключение под стражу. Устанавливаемые судом ограничения должны обеспечивать цели мер пресечения, а не ущемление прав обвиняемого (подозреваемого). Поэтому указание конкретных ограничений суд должен мотивировать[[5]](#footnote-5).

Токийские правила, утвержденные Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110, предусматривают принцип минимального вмешательства при применении мер, не связанных с тюремным заключением. Конкретные ограничения для обвиняемого (подозреваемого) формулируются в практичной и четкой форме, и их число по возможности сводится к минимуму (п. п. 2.6; 12.2). В процессе применения не связанных с тюремным заключением мер соблюдается право обвиняемого на личную жизнь, а также право на личную жизнь его семьи (п. 3.11).

Суд указывает тот орган или должностное лицо, на которые возлагается надзор за соблюдением установленных ограничений. Эти органы и должностные лица определяются подведомственными нормативными актами.

При этом ч. 3 статьи 107 УПК РФ подчеркивает некоторую «добровольность» домашнего ареста по сравнению с заключением под стражу. Пункт 3.4 Токийских правил предусматривает, что не связанные с тюремным заключением меры, которые накладывают какое-либо обязательство на обвиняемого и которые применяются до формального разбирательства или суда, требуют согласия обвиняемого. Однако вывод об обязательности согласия обвиняемого для его домашнего ареста (действительно не связанного с тюремным заключением) является неверным. Во-первых, при домашнем аресте устанавливаются не обязательства, а ограничения. Во-вторых, домашний арест избирается при наличии оснований для заключения под стражу, которое в данном случае нецелесообразно. Поэтому отказ обвиняемого от домашнего ареста "автоматически" влечет заключение под стражу.

Изложенное свидетельствует, что при домашнем аресте присутствует физическое принуждение, которое не позволяет толковать норму ч. 3 ст. 107 УПК так, будто бы запреты «соблюдаются» самим обвиняемым, а органы «надзирают» за этим. В действительности обвиняемый «подвергается ограничениям», а надзирающий орган не может быть пассивным наблюдателем нарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого). Эти нарушения должны предупреждаться и пресекаться с помощью соответствующих контролирующих полномочий (выставление охраны, контроля сообщений и переговоров, применение физической силы и специальных средств).

Закон не устанавливает специальный срок применения домашнего ареста. Время домашнего ареста засчитывается в срок заключения под стражу (ч. 10 ст. 109 УПК). Соответственно этому время домашнего ареста (в качестве части срока заключения под стражу) должно быть засчитано в срок уголовного наказания в виде лишения свободы из расчета один день за один день (несмотря на то, что в ст. 72 УК это прямо не предусмотрено). Кроме того, процессуальный закон специально устанавливает правило исчисления срока домашнего ареста (ч. 1 ст. 128 УПК). В соответствие с международно-правовыми нормами должен быть установлен специальный срок домашнего ареста по аналогии со сроком заключения под стражу (ст. 109 УПК). Каждое арестованное лицо имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Срок действия меры, не связанной с тюремным заключением, не превышает срока, установленного компетентным органом в соответствии с законом (п. 11.1 Токийских правил). Если суд при избрании домашнего ареста не установит его срок, то фактически домашний арест будет действовать пока ведется предварительное расследование и судебное разбирательство, т.е. до истечения срока давности уголовного преследования (до 15 лет по особо тяжким преступлениям - ст. 78 УК). Это грубо и неоправданно (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) нарушает международные стандарты и конституционное право на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции)[[6]](#footnote-6).

Если суд не установит срок домашнего ареста, то обвиняемый фактически теряет возможность обжаловать неограниченное продление срока содержания под домашним арестом.

Представляется, что суд в постановлении (определении) об избрании домашнего ареста должен установить срок ограничений по правилам ст. 109 УПК. По сходным правилам срок домашнего ареста должен продлеваться.

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, которая представляет собой содержание под стражей обвиняемого (подозреваемого) в целях обеспечения его надлежащего поведения. В соответствии с п. 42 ст. 5 УПК содержание под стражей - это пребывание обвиняемого (подозреваемого) в следственном изоляторе или ином месте, определенном ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». О порядке содержания под стражей. Заключение под стражу необходимо отличать от задержания подозреваемого и обвиняемого (ст. 91 УПК), от домашнего ареста (ст. 107 УПК) и от уголовного наказания в виде лишения свободы (ст. 56 УК) или ареста (ст. 54 УК)[[7]](#footnote-7).

Для избрания и применения заключения под стражу, как и для любой другой меры пресечения, необходимы наличие оснований, условий, мотивов и вынесение постановления или определения (ст. ст. 97, 99, 101 УПК).

Заключение под стражей максимально ограничивает свободу и личную неприкосновенность граждан (ст. 22 Конституции РФ). В связи с этим процессуальное законодательство устанавливает особые гарантии законности и обоснованности избрания и применения данной меры пресечения (ст. 10 УПК):

1) заключение под стражу применяется только по судебному решению (ч. 2 ст. 22 Конституции РФ; ч. 2 ст. 29 УПК). Заключение под стражу может быть применено на основе решения иностранного суда без подтверждения судом РФ при исполнении запроса о выдаче (ч. 2 ст. 466 УПК);

2) заключение под стражу применяется при невозможности избрания другой, более легкой, меры пресечения. «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом» - гласит ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах.

3) специальным условием избрания и применения заключения под стражу является обвинение (подозрение) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 2 лет. Данное условие нуждается в ограничительном толковании. Заключение под стражу может применяться только тогда, когда реально возможно назначение наказания в виде лишения свободы, как правило, более чем на 2 года. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «не допускается заключение под стражу... если лицу не может быть назначено наказание в виде лишения свободы». Об отсутствии данного условия (и невозможности заключения под стражу) свидетельствует следующее:

а) недостаточная обоснованность обвинения (подозрения), например, явно «завышенные» квалификация преступления, объем обвинения или недостаточно установленная причастность данного лица к совершению преступления. Для заключения лица под стражу необходимы доказательства, которые ведут к однозначному логическому выводу о виновности обвиняемого, пока их не оспорит сторона защиты. Это то, что в английском процессе называют prima facie evidence - доказательства, убедительные на первый взгляд. Именно они достаточны в состязательном суде и для предъявления первоначального обвинения, и для заключения под стражу. Если защита в дальнейшем опровергнет или поставит под серьезное сомнение эти доказательства, данная мера пресечения должна отменяться судом.

В российской судебной практике возникла проблема: должен ли следователь представлять суду доказательства виновности подозреваемого или обвиняемого для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 4) запрещает судье во время рассмотрения ходатайства о заключении под стражу входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении. Напротив, в п. 14 действующего Постановления ПВС от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» судье предлагается учесть, что «наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста». Из сопоставления названных разъяснений вытекает, что судье предлагается, не предрешая вопроса о виновности, выяснить, имеются ли у стороны обвинения доказательства, которые достаточны для серьезного предположения о совершении данным лицом преступления.

Конституционный Суд РФ многократно подтвердил, что именно на суде лежит обязанность оценки обоснованности подозрения о совершении данным лицом преступления, в связи с которым оно заключается под стражу в качестве подозреваемого (Определение КС РФ от 12 июля 2005 г. N 330-О; Определение КС РФ от 4 декабря 2003 г. № 417-О). При этом суд не должен предрешать вопрос об обоснованности или необоснованности обвинения (Постановления от 13 июня 1996 г. № 14-П, от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П и от 22 марта 2005 г. № 4-П; Определения от 27 мая 2004 г. № 253-О, от 30 сентября 2004 г. № 300-О и от 20 октября 2005 г. № 372-О).

б) когда санкция уголовно-правовой нормы формально предусматривает наказание большее, чем 2 года лишения свободы, однако в силу прямого требования закона суд обязан его уменьшить при: смягчающих обстоятельствах (ст. 62 УК); неоконченном преступлении (ст. 66 УК); незначительной степени участия лица в совершении преступления (ст. 67 УК); несовершеннолетии обвиняемого (ст. 88 УК); согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (ч. 7 ст. 316 УПК).

Например, наказание за покушение на совершение преступления не может превышать трех четвертей максимально возможного (ч. 3 ст. 66 УК). Если максимально возможное наказание - 2 года лишения свободы, то реально возможное - 1,5 года. Следовательно, при обвинении лица в покушении на совершение такого преступления заключение под стражу по общему правилу не допускается.

В качестве исключения заключение под стражу может быть избрано и при обвинении (подозрении) в совершении преступления, за которое грозит наказание в виде лишения свободы менее чем 2 года, в одном из четырех случаев, которые предусмотрены ч. ст. 108 УПК РФ.

Часть 2 ст. 1108 УПК РФ допускает избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, лишь в исключительных случаях. Такими случаями следует признавать только четыре ситуации, указанные в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Иное толкование ухудшит положение несовершеннолетних по сравнению с совершеннолетними обвиняемыми (подозреваемыми), что противоречит смыслу специальной нормы, содержащейся в ч. 2 этой статьи. Заключение под стражу не может применяться к несовершеннолетним обвиняемым, впервые совершившим преступление средней тяжести в возрасте до шестнадцати лет, так как в силу требований ч. 6 ст. 88 УК данным лицам вообще не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Процедура принятия решения об избрании заключения под стражу, применяется также для избрания домашнего ареста (ст. 107), залога (ч. 2 ст. 106), для применения принудительной меры воспитательного характера (ст. 427), для перевода содержащегося под стражей в психиатрический стационар (ст. 435).

К постановлению о возбуждении ходатайства об избрании заключения под стражу прилагаются те материалы, которых, по мнению следователя или дознавателя, будет достаточно для подтверждения наличия условий, оснований, мотивов избрания заключения под стражу и подтверждения невозможности избрания другой меры пресечения. Среди этих материалов должны быть копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника.

В судебном заседании одновременно могут быть рассмотрены ходатайства об избрании меры пресечения в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых по одному уголовному делу, однако это не освобождает суд от обязанности мотивировать свое решение в отношении каждого лица.

Часть 6 статьи 108 УПК РФ предусматривает, что прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его. Эта норма нуждается в ограничительном толковании, если лицом, возбудившим ходатайство, является следователь. В соответствии с ФЗ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ прокурор перестал давать следователю согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании заключения под стражу и потерял право давать следователю поручение поддерживать данное ходатайство. Поэтому оно может поступить в суд вне зависимости от позиции прокурора. Обязанность прокурора поддерживать ходатайство вопреки своему внутреннему убеждению нарушала бы ряд принципов уголовного процесса (ст. ст. 10, 17 УПК). В этой связи представляется, что личное участие следователя в судебном заседании может разрешить рассматриваемое противоречие: следователь поддерживает свое ходатайство, а прокурор осуществляет надзор за его законностью и обоснованностью. Для решения этой проблемы Приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. N 136 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" предписывает прокурору, участвующему в судебном заседании, составлять письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства для приобщения к рассмотренным судом материалам. Вывод об отсутствии оснований для поддержания ходатайства необходимо согласовывать с руководителем прокуратуры. Роль прокурора как органа надзора позволяет ему обжаловать принятое судебное решение в кассационном и надзорном порядке как против, так и в пользу интересов подозреваемого или обвиняемого.

Рассмотрение ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, как правило, носит неотложный характер, поэтому неявка участников процесса (кроме обвиняемого или подозреваемого) не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Участие защитника в заседании должно быть обеспечено следователем, дознавателем, если в установленном порядке не принят отказ от защитника. В судебной практике допускается продление сроков задержания как для явки вновь назначенного защитника (п. 7 Постановлении ПВС РФ от 5 марта 2004 г.), так и для обеспечения явки законного представителя.

Часть 4 ст. 108 предусматривает норму о недопустимости «заочного ареста». По общему правилу в судебном заседании о рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу обязательно участие самого обвиняемого (подозреваемого). Запрет заочного ареста направлен на реализацию международно-правовой нормы: каждое лицо, подвергнутое задержанию или аресту, незамедлительно доставляется к судье (ч. 3 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека).

Если подозреваемый или обвиняемый не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства о его заключения под стражу, суд отказывает в удовлетворении ходатайства. Такой отказ не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством после создания условий для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого (п. 5 Постановления ПВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1).

По сложившейся судебной практике обязанность извещения сторон о времени и месте рассмотрения ходатайства возлагается на должностных лиц, обратившихся с ходатайством[[8]](#footnote-8).

В целях обеспечения участия обвиняемого в судебном заседании закон предусматривает: а) его задержание на срок до 48 часов, если обвиняемый объявлен в розыск (ч. 3 ст. 210 УПК); б) привод обвиняемого, который в розыск не объявлен. Если задержание произведено вне места предварительного расследования, то ходатайство о заключении его под стражу может быть рассмотрено судом по месту задержания. Для этого следователь должен с помощью средств связи передать тому органу, который обнаружил обвиняемого, необходимые материалы для судебного заседания или прибыть к месту задержания лично. Однако указанные меры еще не полностью приспособлены для обеспечения очности судебного заседания. Например, в отношении обвиняемого следователь возбудил ходатайство об избрании заключения под стражу, а этот обвиняемый по медицинским показаниям не может присутствовать в суде (находится в реанимации после силового захвата). В таких случаях не предусмотрены ни задержание (так как обвиняемый в розыск не объявлен), ни привод (так как нет неявки его по вызову без уважительных причин). Подобного рода ситуации служат причиной для исключений из запрета «заочного ареста».

Подводя краткий итог, отметим следующее, уголовно процессуальное законодательство выделяет три меры пресечения, применяемых по судебному решению. К ним относятся: залог, домашний арест и заключение под стражу. При вынесении ходатайства перед судом о назначении меры пресечения, следователь должен мотивировать вынесенное им постановление. Суд, уже исследуя доказательства, предоставленные органами предварительного следствия, принимает решение, об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства.

3. Основания и порядок отмены (изменения) меры пресечения

В соответствии, с уголовно процессуальным законодательством существуют следующие случаи отмены или изменение меры пресечения.

1. Основаниями отмены меры пресечения являются:

1) признание незаконным или необоснованным первоначального решения об избрании меры пресечения;

2) отпадение необходимости в ее применении;

3) отпадение общих условий для применения меры пресечения. Мера пресечения отменяется при:

- прекращении уголовного дела и уголовного преследования конкретного лица (ст. ст. 213, 239 УПК);

- постановлении оправдательного приговора или приговора, не связанного с назначением наказания (ст. ст. 306, 311 УПК);

- обращении обвинительного приговора к исполнению (ч. 4 ст. 390, ст. 393 УПК);

- приостановлении уголовного дела (кроме меры пресечения в отношении скрывшегося обвиняемого).;

- наличии оснований для прекращения дела по нереабилитирующим основаниям, когда обвиняемый возражает против прекращения дела и производство по нему продолжается;

4) отпадение специальных условий для применения конкретных мер пресечения:

- истечение 10- или 30-суточного срока применения меры пресечения в отношении подозреваемого, когда ему не было предъявлено обвинение (ст. 100 УПК);

- отказ обвиняемого, поручителей, залогодателей от своих обязательств при применении психолого-принудительных мер пресечения (ст. ст. 102 - 106);

- прекращение статуса военнослужащего при наблюдении командования воинской части (ст. 104);

- достижение совершеннолетия при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым (ст. 105);

- истечение срока содержания под стражей;

- превышение времени содержания под стражей (домашним арестом, в медицинском или психиатрическом стационаре), срока реально возможного наказания (ст. 109).

Мера пресечения изменяется на более строгую при появлении дополнительных обстоятельств, более точно устанавливающих:

а) возможность совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения;

б) неспособность прежней меры пресечения обеспечить надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого (ст. ст. 97, 99 УПК) или для необходимости исполнения приговора, когда реально возможное наказание существенно отягощается (предъявление более тяжкого обвинения, вынесение приговора с назначением наказания в виде реального лишения свободы на длительный срок).

Решение об отмене или изменении меры пресечения оформляется мотивированным постановлением дознавателя (начальника подразделения дознания), следователя (руководителя следственного органа), судьи или определением суда по делам, находящимся в их производстве, а также прокурором. Прокурор отменяет меру пресечения в виде содержания под стражей в связи с истечением его срока по делу, поступившему с обвинительным заключением (ч. 2 ст. 221); отменяет любую меру пресечения, когда прекращает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом (п. 3 ч. 1 ст. 226). Прокурор также уполномочен отменить незаконное постановление дознавателя об избрании меры пресечения (п. 6 ч. 2 ст. 37) и требовать от следственных органов устранения нарушений законодательства об избрании и применении меры пресечения (п. 3 ч. 2 ст. 37).

Не требуется согласие руководителя следственного органа или прокурора для отмены меры пресечения в связи с отпадением общих или специальных оснований для ее применения[[9]](#footnote-9).

Смысл данной нормы отмечает, тот факт, что избрание той или иной меры пресечения не является окончательным. В зависимости от изменения оснований ее применения она может изменяться (на более мягкую или более строгую) или вовсе отменяться, при условии, что отпала необходимость ее применения.

Заключение

Меры пресечения - это процессуальные средства ограничения личной свободы обвиняемого, а в исключительных случаях подозреваемого, применяемые для предотвращения возможных процессуальных нарушений с их стороны, а также для обеспечения исполнения приговора. В общем виде меры пресечения обеспечивают надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого.

По виду принуждения меры пресечения делятся на физически-принудительные и психологически-принудительные. Физически-принудительные меры пресечения - домашний арест и заключение под стражу - физически ограничивают личную свободу обвиняемого (подозреваемого), изолируя его от общества. Они избираются и применяются непосредственно к обвиняемому (подозреваемому) без согласия заинтересованных лиц. Прямое ограничение личной неприкосновенности требует состязательной процедуры избрания таких мер пресечения (судебного разрешения). Остальные меры пресечения - психологически-принудительные - ограничивают личную свободу обвиняемого (подозреваемого) психическим воздействием.

При назначении той или иной меры процессуального принуждения, следователь выносит мотивированное постановление, где указывает основания применения меры пресечения. Судебного разрешения требует применение залога, домашнего ареста, заключение под стражу.

При изменении основания назначения меры принуждения, или его устранении. Избранная мера пресечения, может быть отменена (изменена) (на более мягкую, или более строгую).

Следователь применяя меру пресечения, должен руководствоваться целесообразностью и обоснованностью ее применения к обвиняемому (подозреваемому). Не правильная работа следователя при избрании меры пресечения может привести к необоснованности ее назначения, и как следствие незаконного ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.;
2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г.

#### Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением» от 14 декабря 1990 г. № 45/110.

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 29.03.2010);
2. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». (в ред. от 08.12.2003)
3. Указ Президента РФ от 14 декабря 1993 г. № 2140 «Устав Вооруженных Сил РФ» (в ред. Указа Президента РФ от 3 августа 2005 г. № 918);
4. Постановление Пленума ВС от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. 23 декабря 2008 г.)
5. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005. 670 с.
6. Волынский А.Ф. Лавров В.П. Криминалистика. М.: Юнити- Дана: Закон и право. 2008 г. 943 с.
7. М.В. Мешков. Предварительное следствие. Учебное пособие /– М., 2009 г. 719 с.
8. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма, 2003. С. 312.
9. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. СПб.: Питер, 2002; 2004 (1 и 2 изд.); М.: Кнорус, 2007 (3 изд.). 653 с.
10. Смирнов А.В., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: Кнорус, 2009. 704 с.
11. Радченко В.И. Уголовный процесс. М.: 2008 г. Норма, 568 с.
12. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология - М.: Право и Закон, 1997. - 320 с.

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110. [↑](#footnote-ref-1)
2. Смирнов А.В., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: Кнорус, 2009. 318 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Смирнов А.В., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: Кнорус, 2009. 320 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма, 2003. С. 122. [↑](#footnote-ref-4)
5. Смирнов А.В., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: Кнорус, 2009. 324 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Радченко В.И. Уголовный процесс. М.: 2008 г. Норма, 263с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма, 2003. С. 118. [↑](#footnote-ref-7)
8. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2004. С. 396. [↑](#footnote-ref-8)
9. Радченко В.И. Уголовный процесс. М.: 2008 г. Норма, 257 с. [↑](#footnote-ref-9)