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Введение

Уго­ловное право - самая важная и затрагивающая каждого отрасль права. Уголовное право обладает самым мощным и ярко выра­женным карательным инструментарием, большинство органов госу­дарственной власти функционирует исключительно для реализации его задач.

Одной из задач уголовного наказания и права в целом является воспитание граждан и предуп­реждение совершения преступлений лицами, не совершавшими, но потенциально могущими совершить таковое. Поэтому уголовное право и связанные с ним отрасли (уголовно-процессуальное право, исправительно-трудовое право и др.) стараются сделать процесс наказания демонстративным, наглядным и доступным для восприятия другими гражданами, чтобы никому не повадно было совершать уголовно-наказуемые деяния.

Уголовно-правовые отношения можно определить как “отношения между государством и лицом, совершившим уголовно-наказуемое деяние, возникающее с момента совершения деяния к оканчивающееся снятием (погашением) судимости либо освобождением виновного от наказания”[[1]](#footnote-1)1.

Источниками уголовного права, имеющими наибольшую юридическую силу, являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, которые согласно Конституции РФ признаются частью правовой системы и имеют приоритет над национальными нормами права. Наиболее общие принципы уголовного права и гарантии защиты граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предусмотрены в Конституции РФ.

Основным источником Уголовного права в нашей стране считается Уголовный Кодекс Российской Федерации. С 1 января 1997 г. в стране действует новый Уголовный кодекс. Он был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. и подписан Президентом Российской Федерации 13 июня 1996 г. Это четвертый Уголовный кодекс России после кодексов, принятых в 1922, 1926, 1960-м гг.

УК РФ делится на две части: общую и особенную. В общей собраны нормы, имеющие отношения любому составу преступления (например, нормы о вине, необходимой обороне, соучастии, видах наказания, назначении наказания). В особенной части исчерпывающим образом даны конкретные составы преступлений (например, ст. Умышленное убийство, ст. Кража)[[2]](#footnote-2)1.

Преступление — виновно совершенное, общественно опасное дея­ние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

Человек привлекается к ответственности, только если в его деянии есть все признаки состава преступления, предусмотрен­ные кодексом.

Состав преступления — совокупность признаков, указанных в уго­ловном законе и характеризующих конкретное общественно опасное деяние как преступление.

Состав преступления состоит из четырех элементов: объект, объек­тивная сторона, субъект, субъективная сторона.

Тема данной курсовой работы – характеристика понятия “объект преступления”, его видов и взаимосвязей с другими элементами состава преступления.

В этой курсовой работе главной целью является рассмотрение понятия объекта преступления, классификация объектов преступления и, главное, определение значения понятия объекта преступления для формулировки состава преступления и других сложных понятий уголовного права.

Прежде, чем остановиться на описании понятии объекта преступления, я считаю необходимым рассмотреть основные подходы к определению этого понятия в российском уголовном праве (см. раздел 1, подраздел 1.1.) . В этом же разделе рассмотрено понятие объекта преступления и его место в системе понятий общего и особенного уголовного права, свойства объекта преступления: ценность, степень защищенности или повреждаемости объекта, потребность потенциального объекта в уголовно-правовой защите.

Во втором разделе рассмотрены виды объектов преступления и значение классификации объектов преступления. Рассмотрена основная классификация объектов преступления - по кругу охраняе­мых социальных ценностей (общий объект преступления, родовой объект, непосредственный объект, двухобъектные преступления). В качестве альтернативы рассмотрена и содержательная классификация объектов преступления и уголовно-правовой охраны.

В третьем разделе рассмотрены пути совершенствования российского уголовного права.

Содержание данной курсовой работы было раскрыто путем обобщения собранной автором информации в специальной юридической литературе и периодической печати. Метод раскрытия темы – от общего к частному.

1. Понятие объекта преступления.

1.1. Различные подходы российских юристов к определению понятия объекта преступления.

Объект преступления в работах по Общей части уголовного права иногда определяется как то, на что посягает субъект преступления, чему преступлением причинен или может быть причинен определенный вред. При этом на протяжении длительного времени, начиная с появления первых советских уголовных законов, существовало единое мнение, что преступление посягает на внешние для него общественные отношения, которые и являются его объектом.

Во многих современных работах без обоснования вывода говорится, что объектом преступления являются общественные отношения, характер, природа и функции которых разрабатывались в философии марксизма[[3]](#footnote-3)1.

В последнее время в учебниках и других работах по уголовному праву чаще высказываются сомнения в том, что объектом преступления действительно во всех случаях являются общественные отношения. Так, А. В. Наумов не раз подчеркивал, что в ряде случаев теория объекта преступления как общественного отношения не срабатывает. А. В. Наумов подвергнул сомнению один из самых бесспорных и общепризнанных тезисов науки уголовного права[[4]](#footnote-4)2.

Пока попытки ухода от признания объектом преступления общественных отношений не воплотилась в развернутую теорию объекта преступления. Пока что именно на представлении о том, что объектом преступления являются общественные отношения, построены почти все работы, посвященные объекту преступлений.

На основе признания объектом преступления общественных отношений, охраняемых законом и установленных в интересах подавляющего большинства членов общества, строилась классификация объектов преступления.

Исходя из этого, описывались содержание объектов преступления, их структура, выявлялись необходимые для квалификации преступлений различия признаков объекта преступления. Нужно отметить, что, признавая общественные отношения объектом преступления, авторы резко расходились в понимании самих общественных отношений. Поэтому, при общем изучении понятия объекта преступления важно обходить вниманием сторону доказательства того, что такое общественные отношения и почему они являются объектом преступления.

Учитывая это, объект преступления, по мнению В. Н. Кудрявцева[[5]](#footnote-5)1, в уголовно-правовой литературе раскрывается так:

а) это явление внешнего мира, феномен. То, на что посягает субъект преступления;

б) содержание воплощением этого феномена являются "общественные отношения"— категория, которая в структуре марксизма является более высокой и более абстрактной, чём любая другая категория уголовного права;

в) содержание общественных отношений конкретизируется, что выявляет существенную разницу во мнениях о том, на какой же объект действительно посягает преступление.

1.2. Понятие объекта преступления и его место в системе понятий общего и особенного уголовного права.

Итак, объект преступления, по мнению В. Н. Кудрявцева: это то явление внешнего мира, на которое посягает субъект преступления (лицо, совершившее преступное деяние).

“Объект преступления — общественные отношения, охраняе­мые нормами уголовного права. Это то, на что направлено пре­ступление, на что преступник посягает, например, на личность, собственность, порядок управления и т. д”[[6]](#footnote-6)1.

Объективная сторона преступления — это внешняя сторона поведения в форме действия или бездействия. Объективная сторона характеризуется местом и временем совершения преступления, обстановкой, спо­собом, орудиями и средствами, общественной опасностью и про­тивоправностью действия.

В ряде уголовно-правовых систем понятие “объект преступления” либо не используется вообще, либо используется для обозначения вещи, на которую направлено деяние преступника (его поведение).

 Однако это свидетельствует только о языковых различиях и о применении различных способов восприятия действительности.

Несомненно, правильность определения понятия объекта преступления зависит от следующих обстоятельств:

-преступление, как и любое иное действие, имеет цель, осознанную или нет. Оно всегда на что-то направлено, как-то опредмечивается во внешнем мире. Иначе это не преступление, а юридически безразличный факт;

- объект преступления - это всегда часть действительности: он может иметь биологическую, физическую, информационную, материальную или нематериальную природу, выступая, как искусственный факт, виртуальная реальность, как связи, процессы, организации, права, притязания, возможности.

- феномены внешнего мира постоянно нуждаются в защите от разрушения, саморазрушения, перерождения, изменений. Объект преступления определяет собой некоторую потребность в уголовно-правовой охране.

Вышеизложенное определяет объективную необходимость использования в уголовном праве понятия “объект преступления”, характеризующего реально суще­ствующий и затрагиваемый преступлением феномен, в определен­ном состоянии которого и соответственно в защите которого обще­ство заинтересовано.

Свойства этого феномена существуют также объективно, и они определяют степень неприемлемости преступления (общественную опасность, социальную вредоносность), содержание субъективной стороны, характер ответственности (наказуемости) субъекта пре­ступления.

Обозначения этого феномена могут быть различными. Там, где не применяют поня­тия "объект преступления", используют понятия "правовое благо", "охраняемое правовое благо" и некоторые другие. Но во всех случаях феномен, затронутый преступлением, опи­сывается в уголовном праве и предопределяет практику примене­ния уголовного закона.

При рас­смотрении конкретных юридико-технических вопросов создания, изменения, отмены, а также применения уголовно-правовых норм полезно различать два основных зна­чения понятия "объект преступления". Эти значения никогда не выделялись в советской юридической литературе и в практике, но всегда подразумевались и учитывались.

Первое значение — это объект преступления как часть дейст­вительности, имеющая определенные материальные либо немате­риальные формы, границы, состояния, закономерности существо­вания, наконец, ценность.

Это значение понятия "объект преступ­ления" соотносит его с преступлением как деянием, имеющим при­знаки, предусмотренные ст. 14 УК РФ[[7]](#footnote-7)1. В соответствии с п. 2 этой статьи не является преступлением то деяние, которое не причини­ло вреда и не создало угрозы вреда личности, обществу или госу­дарству, т. е. фактически и юридически, только наличие объекта, по этой формулировке, позволяет осознать наличие преступления.

Как часть действительности объект преступления обладает значимыми для уголовного закона признаками, характеризующи­ми его и как фактический состав, и как социальную ценность. Объ­ект преступления в этом смысле обладает предметной выраженно­стью и ценностными свойствами для общества. В этом значении круг объектов преступления нормативно оп­ределяется в УК РФ. Статья 2 УК РФ действительно устанавлива­ет, что задачей УК РФ “является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности и общественного порядка…”[[8]](#footnote-8)2.

То есть, в этом смысле объект престу­пления понимается как фундаментальная социально-правовая цен­ность (правовое благо), которая охраняется уголовным законом и в отношении которой возможно совершение пре­ступного посягательства.

Второе значение объекта преступления - элемент состава преступления. В этом значений объект преступления соотносится с признаками иных элементов состава преступления: объективной стороны, субъекта, субъективной стороны, и должен быть включен в состав преступления как единую модель. Единая модель подразумевает внутреннее согласо­вание всех элементов состава преступления.

Так же, как и другие элементы состава преступления, объект преступления представляет собой правовое отражение “фактического состава”, его модель, созданную на основе принципов уголовного права и уголовно-правовой техники. В п. 2 ст. 14 УК РФ говорится, что для осуществления упоминавшихся задач Кодекс определяет, какие деяния опас­ны для личности, общества или государства, для существующих фундаментальных ценностей, т. е. признаются преступлениями.

Как элемент состава преступления, объект преступления приобретает иное содержание. Он может включать в себя:

а) правовые признаки объ­екта посягательства в его оценочном выражении;

б) признаки последствий посягательства на объект. При этом при­знаки объекта преступлений, в условии (диспозиции) уголовно-правовой нор­мы могут быть выражены самым общим образом или не вообще не отражены.

В литературе отмечается, что признаки объекта представле­ны полнее; в материальных составах, чем в составах формальных. Но во всех случаях существует задача перевода текста уголовного закона в состав преступления, для этого необходи­мо обращаться, к названиям разделов и глав УК РФ.

1.3. Свойства объекта преступления:

Свойствами объекта преступления являются: ценность, сте­пень защищенности {повреждаемость), интенсивность потребности в защите.

Все эти свойства имеют довольно конкретные проявления в жизни. Например, личность являемся уникальным объектом, имеющим различные проявления, к которым, в частно­сти, относятся жизнь как физическое, биологическое существова­ние, здоровье и свобода как возможность выбора поведения.

1.3.1. Ценность.

В СССР все стороны жизни были излишне политизированы, особенно юридическая наука. Поэтому, основным, преобладающим свойством объекта преступления была ценность общественно-политических устоев общества, так как почти все преступления сводились к формулировке “враг народа”. В современных, более демократичных, условиях необходимо думать о необхо­димости не настолько политизированного определения ценности: потен­циального объекта преступления. “Социальная ценность объекта преступления в самом общем виде должна оправдывать применение уголовного наказания к по­сягающим ранее лицам и отражать невозможность общества обхо­диться без того, на что посягает преступление”[[9]](#footnote-9)1.

Вопрос о признании социального феномена объектом преступле­ния решается в процессе уголовного правотворчества на основе определенного компромисса между интересами различных соци­альных групп.

1.3.2. Степень защищенности или повреждаемости объекта.

Степень защищенности объекта престу­пления определяет потенциальные последствия преступления. Они проявляются в возможности:

а) ухудшить общее состоя­ние и параметры объекта;

б) полностью уничтожить одну из со­ставных частей объекта или объект в его индивидуальном пред­метном выражений.

С таких позиций в объекте преступления мо­гут повреждаться физические и биологические состояния (жизнь, здоровье), права (распоряжения, владения, пользования, избира­тельное право), порядок, т. е. урегулирование основания и формы деятельности, интересы.

“Глубина повреждения объекта может измеряться характером нанесенного ему ущерба, возможностью и стоимостью восстановле­ния объекта, влиянием изменений в состоянии объекта на иные стороны действительности”[[10]](#footnote-10)1.

1.3.3. Потребность потенциального объекта в уголовно-правовой защите

Потребность потенциального объекта в уголовно-правовой защите тоже оценивается весьма сложно. Она отражает ценность объекта — его поврежденность и возможность его защиты. Не всякий интерес поддается за­щите уголовно-правовыми средствами.

В настоящее время в немецкой литературе термины "правовое благо", "правовая ценность" с некоторыми вариациями используются вместо применяемого в нашей науке поня­тия "объект преступления".

Понятие "правовое благо" имеет определенные преимущества по сравнению с понятием "общественные отношения". Оно легче поддается конкретизации, не несет в себе ложного идеологического заряда и легче привязывается к особенностям правового регулиро­вания.

При признании правового блага объектом преступления будет возможно охарактеризовать его:

а) правовое положение, проявляющееся в характеристике как объекта права, т. е. раскрыть как правовое явление либо в статусе;

б) ценностную значимость для общества, т. е. раскрыть его как “благо”;

в) предметную, материальную природу, т. е. раскрыть его как реальность.

Понятие правового блага, таким образом, объединяет норма­тивную и ценностную характеристики объекта преступления, рас­крывает необходимость, значимость этого объекта для общества, выражая это не только в идеальных, абстрактных формулах, но, по возможности, в материальном описании.

2. Виды объектов преступления

2.1. Значение классификации объектов преступления

Классификация объектов преступления в уго­ловном праве предназначена для того, чтобы иметь возможность вначале необходимым образом описать объект посягательст­ва в уголовном законе как социальный феномен, имеющий определенные свойства и находящийся в определенных связях с другими объектами преступных посягательств.

 Затем, в процессе применения уголовно-правовой нормы и на основе нормативной характеристики правильно квалифицировать совершенное преступление. “Классификация объектов преступления проводится в соотно­шении с понятием преступления по социально-правовым признакам”[[11]](#footnote-11)1.

Объекты преступления классифицируются так, чтобы они раз­граничивались по социальной уязвимости, потребности в уголовно-правовой защите.

“Классификация объектов преступ­ления в соотношении с составом преступления носит и юридический, и технический характер”[[12]](#footnote-12)2. Выделяются виды объ­ектов по таким признакам, которые позволят моделировать и рас­познавать состав преступления, квалифицировать отдельные деяния, подводя их с учетом иных элементов состава преступления под определенную уголовно-правовую норму. Для решения этих задач в литературе приводятся различные классификации объектов преступного посягательства, в частности, классификация объектов преступления по кругу охраняе­мых социальных ценностей и содержательная классификация объектов преступления и уголовно-правовой охраны.

2.2. Классификация объектов преступления по кругу охраняе­мых социальных ценностей.

Данная классификация рассматривается как основная в уголовно-правовой литературе. Ей уделяется первостепенное внимание. В рамках этой классификации различные авторы чаще вы­деляют три вида объектов преступления, реже — четыре либо два. Наиболее распространенная трехчленная классифика­ция включает общий, родовой и непосредственный объекты.

2.2.1. Общий объект преступления.

“Общим объектом преступления признается вся совокупность ценностей, которые охраняются уго­ловным законом и на которые может быть совершено преступное посягательство”[[13]](#footnote-13)1.

Считается, что понятие общего объекта преступле­ния позволяет отграничить охраняемые уголовным законом блага и ценности, отношения от неохраняемых и определить границы дей­ствия уголовного закона.

Так, еще в дореволюционной литературе обсуждались вопросы, могут ли быть объектом преступления соб­ственные блага, являет­ся ли объектом преступного посягательства жизнь животного. До сих пор верно утверждение, что объектом преступления не могут быть политические и религиозные взгляды, но им может оказаться порядок их реализации; свобода вероисповедания, свобода слова;

“Содержанием общего объекта является вся совокупность, охраняемых уголовным законом благ или вся совокупность охраняемых уголов­ным, законом общественных отношений”[[14]](#footnote-14)2.

По мнению многих специа­листов в области уголовного права[[15]](#footnote-15)3, содержание общего объекта преступления регламентируется в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Это верное положение, но нужно добавить, что действительно глубокое социально-правовое понимание общего объ­екта, преступления возможно лишь на основе осознания целей и смысла всех уголовно-правовых предписаний, содержащихся в уго­ловном законодательстве, для Российской Федерации — в УК РФ.

2.2.2. Родовой объект.

“Родовым объектом преступления признается определенная группа цен­ностей, на которые могут быть совершены преступные посягатель­ства и которые подлежат уголовно-правовой охране”[[16]](#footnote-16)1. Считается, что родовой объект представляет собой часть общего объекта.

Выделе­ние и формулирование родового объекта основано на том, что все охраняемые и входящие в общий объект социаль­ные феномены, социальные блага, общественные отношения имеют не только общие свойства, порождающие необходимость в уголовно-правовой их охране. Они имеют и такие особенности, которые позволяют сводить их в отдельные группы и тем самым разграни­чивать друг от друга на основе различающих их признаков.

 Этим определяется смысл выделения родового объекта: он предполагает наличие общих свойств объекта преступления и указывает на свойства особенные, присущие только данной группе.

С помощью родового объекта выявляются:

а) сравнительная социальная ценность различных групп благ, охраняемых уголовным законом, включая степень потребности в их уголовно-правовой охране; .

б) свойства охраняемых благ, программирующих возможные способы наказуемого уголовно-правового поведения;

в) признаки, позволяющие описать определяемые содержанием родового объекта способы преступного посягательства.

Выделение таких родовых объектов, как жизнь и здоровье, собственность, позволяет:

а) указать на более высокую социальную ценность жизни и здоровья по сравнению с собствен­ностью. На практике этим обосновывают отказ от смерт­ной казни при посягательствах на собственность и сохранение этой меры при посягательствах на жизнь;

б) обозначить признаки жизни и собственности как различных объектов преступ­ного посягательства, отграничив признаки объекта жизни от признаков объекта здоровья. Так, например, можно описать уязвимые признаки собственности, отграничив их от признаков родового объ­екта свободы экономической деятельности;

в) описать объект так, чтобы было ясно, является ли деяние покушением на убийство, либо оно направлено на причинение вреда здоровью, либо является по­сягательством на общественную безопасность в виде хулиганства.

“Именно характеристика родового объекта позволяет утвер­ждать, что вылов рыбы в открытом море не является кражей, а образует незаконную добычу рыбы, т. е. является не преступлени­ем против собственности, а экологическим преступлением”[[17]](#footnote-17)1.

Свойства родового объекта используются законодателем для обоснованного и четкого построения системы Особенной части Уго­ловного кодекса. В любом уголовном кодексе стараются разделить Особенную часть на главы или выделять иные структурные части по родовому объекту в тех случаях, когда это удается сделать.

2.2.3. Непосредственный объект.

“Непосредственным объектом признается то охраняемое уголовным законом общественное отношение (благо), против которого совершается определенное запрещенное уголовным зако­ном посягательство”[[18]](#footnote-18)1.

Непосредственный объект рассматривается как часть, общего и родового объектов. Это правильно в том смысле, что понятие непосредственного объекта конкретизирует все отношения, входящие в общий и родовой объекты, выделяя те их свойства, которые отсутствуют у других объектов.

Именно поэтому каждое охраняемое уголовным законом благо имеет признаки общего объекта, затем признаки родового объекта, наконец - признаки непосредственного объекта. При этом круг охраняемых благ су­жается, но описание их становится богаче, конкретнее.

 В теории уголовного права и на практике могут высказываться различные мнения о том, какое правовое благо в каждом кон­кретном случае является непосредственным объектом преступле­ния[[19]](#footnote-19)2. Поэтому следует учитывать, что понятие непосредственного объекта с одной стороны, указывает на реальные явления социальной действительности, которые затрагиваются преступле­нием или могут быть им затронуты. С другой стороны, непосредственный объект представляет собой юридическую модель, являющуюся внеш­ним выражением определенного решения законодателя. Это относится и к общему, и к родовому объекту преступления.

Посягатель­ство может задевать в действительности множество социальных благ: состояние защищенности, честь и достоинство граждан, их экономические интересы. Но далеко не все эти блага по реше­нию законодателя образуют непосредственный объект как элемент состава преступления. Отбор охраняемых благ может определяться соображениями юридической техники.

Так, “каждое посягательство на жизнь и здоровье причиняет многооб­разный экономический ущерб любому налогоплательщику, вынуж­денному либо оплачивать расходы на осуществление уголовного процесса, излечение потерпевшего, либо, по меньшей мере, креди­товать эти расходы”[[20]](#footnote-20)1.

Но “было бы лишним специ­ально указывать на экономические блага как непосредственный объект преступлений против здоровья. Поэтому непосредственный объект всякий раз выявляется правоприменителем на основе толкования действующего уголовного закона”[[21]](#footnote-21)2. При этом предписаниями, чаще всего позволяющими вы­явить непосредственный объект, являются:

а) в материальных составах: преступления — преступные по­следствия, которые указывают на то благо, которому причинен ущерб или которое поставлено в опасность;

б) в формальных составах: преступления, где причинение вре­да лишь презюмируется, — признаки объективной стороны, также локализующие направленность посягательства и явно или неявно указывающие на объект преступления.

Трехчленная классификация может быть преобразована в четырехчленную за счет введения в нее видового объекта. Тогда она приобретает следующий вид: общий объект, родовой объект, видо­вой объект, непосредственный объект. При этом видовой объект оказывается частью объекта родового.

Использование такой классификации объектов преступления не противоречит принципам уголовного права, закону, уголовно-правовой теории. Но она пока не находит в уголовном праве широкого применения.

Итак, по трехчленной классификации объектов пре­ступления весь УК РФ соответствует общему объекту; разделы, главы и подглавы — родовому объекту; отдельные уголовно-правовые нормы или группы норм — непосредственному объекту.

2.3. Двухобъектные преступления.

В теории уголовного права высказана мысль о том, что “поскольку непосредственный объект преступления является уголовно-правовым понятием, отражающим волю законодателя, то законодатель конструирует иногда составы преступления, указывая не на один, а на два самостоятельных не­посредственных объекта”[[22]](#footnote-22)1. В этих случаях непосредственные объекты подразделяются на основные и дополнительные.

В литературе подчеркивается, что основным является непосредственный объект, наиболее тесно связанный с родовым, но полнее его конкретизирующий.

Деление непосредственных объектов преступления на основ­ные и дополнительные сопровождается указанием на то, что допол­нительные объекты могут быть необходимыми и факультативны­ми[[23]](#footnote-23)2.

Примером двухобъектного преступления является разбой, ко­торый посягает как на собственность, так и на личность. Причем по месту разбоя в преступлениях против собственности основ­ным объектом следует считать собственность. Личность выступает при ее большей социальной ценности все же дополнительным объ­ектом.

Понятие факультативного объекта позволяет указать на те блага, которые нарушены преступлением, но не меняют его ква­лификацию. Например, воспрещенные ст. 238 УК РФ выпуск или продажа товаров, не отвечающих требованиям безопасности, име­ют объектом безопасность граждан, но они могут нарушить и нару­шают нередко их экономические интересы, что не влияет на квали­фикацию преступления по этой статье.

2.4. Содержательная классификация объектов преступления и уголовно-правовой охраны.

Обычно содержательная классификация объектов преступления и уголовно-правовой охраны не упоминается в учебниках уголовного права. Но попытки содержательной классификации объектов преступления предпринимаются в литературе[[24]](#footnote-24)1.

Так, объ­являлись объектами посягательства социальные ценности: общие (жизнь) и частные; социальные и материальные; абсолютные и от­носительные. Но более существенно, что именно на содержатель­ной классификации объектов уголовно-правовой охраны и возмож­ного посягательства построены уголовные кодексы.

Материальная классификация объектов в УК РФ дается в упоминавшейся ст. 2, затем в наименованиях разделов и глав, наконец, в группировке норм, содержащих в себе признаки основных составов, преступления. При этом как раз и выявляется, какие именно объекты охраняет уголовный закон, а какие он охранять не считает нужным.

Именно содержательная классификация объектов преступле­ния позволяет выявить их действительную значимость для обще­ства. С позиций содержательного подхода законодатель и правоприменитель ищут, иногда в течение длительного времени, преодолевая познавательные и иные трудности, формулировку объекта посягательства.

Это относится, например, к преступлениям против государственной власти, в особенности против основ конституционного строя, против интересов государственной службы, когда объект посягательства конкретизируют, указывая на интересы обще­ства, граждан либо организаций. Все это сущест­венно меняет именно содержательную характеристику объекта преступного посягательства.

3. Совершенствование российского уголовного права

Основные положения современного уголовного законодательства Российской Федерации подразумевают:

- приоритет общечеловеческих ценностей, направленный на максимальное обеспечение безопасности личности, всемерную охрану жизни, здоровья, чести, достоинства, прав и свобод граждан, их неприкосновенности.

- принципы демократизации и гуманизации, которые конкретизируются в принципе законности, равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма, ответственности;

- в уголовном законодательстве проведено четкое различие уголовной ответственности, исходя из интересов общественной опасности или безопасности всего народа;

- уголовное законодательство закрепляет приоритет международного договора перед внутригосударственным правом по вопросам уголовной ответственности.

Это принципы позволяет сделать вывод о том, что совершенствование уголовного права в нашей стране, столь необходимое при изменениях общественного строя страны, началось. Совершенствование системы уголовного законодательства привело к созданию нового Уголовного Кодекса в общем и к изменениям и приближениям правовых понятий к международным стандартам. Что касается понятия “объект преступления”, то те факты, что в его определении российские юристы отходят от привычных советских стандартов и классифицируют объекты преступления по содержательному признаку.

### Заключение

В данной работе было рассмотрено такое важное понятие для определения состава преступления, как “объект преступления”. Это понятие рассматривается в общей части УК РФ, а его классификация находит свое применение в особенной части УК. Таким образом, понятие объекта преступления одинаково важно для всех областей уголовного права России.

Человек привлекается к ответственности, только если в его деянии есть все признаки состава преступления, предусмотрен­ные кодексом.

Состав преступления — совокупность признаков, указанных в уго­ловном законе и характеризующих конкретное общественно опасное деяние как преступление. Состав преступления состоит из четырех элементов: объект, объек­тивная сторона, субъект, субъективная сторона.

Тема данной курсовой работы – характеристика понятия “объект преступления”, его видов и взаимосвязей с другими элементами состава преступления.

Во многих современных работах без обоснования вывода говорится, что объектом преступления являются общественные отношения, характер, природа и функции которых разрабатывались в философии марксизма[[25]](#footnote-25)1.

В последнее время в учебниках и других работах по уголовному праву чаще высказываются сомнения в том, что объектом преступления действительно во всех случаях являются общественные отношения.

Учитывая это, объект преступления в уголовно-правовой литературе раскрывается так:

а) это явление внешнего мира. То, на что посягает субъект преступления;

б) содержание воплощением этого феномена являются "общественные отношения"— категория, которая в структуре марксизма является более высокой и более абстрактной, чём любая другая категория уголовного права;

в) содержание общественных отношений конкретизируется, что выявляет существенную разницу во мнениях о том, на какой же объект действительно посягает преступление.

Объект преступления — общественные отношения, охраняе­мые нормами уголовного права. Это то, на что направлено пре­ступление, на что преступник посягает, например, на личность, собственность, порядок управления и т. д.

Объективная сторона преступления — это внешняя сторона поведения в форме действия или бездействия. Объективная сторона характеризуется местом и временем совершения преступления, обстановкой, спо­собом, орудиями и средствами, общественной опасностью и про­тивоправностью действия.

В ряде уголовно-правовых систем понятие “объект преступления” либо не используется вообще, либо используется для обозначения вещи, на которую направлено деяние преступника (его поведение).

Как элемент состава преступления, объект преступления приобретает иное содержание. Он может включать в себя:

а) правовые признаки объ­екта посягательства в его оценочном выражении;

б) признаки последствий посягательства на объект. При этом при­знаки объекта преступлений, в условии (диспозиции) уголовно-правовой нор­мы могут быть выражены самым общим образом или не вообще не отражены.

В литературе отмечается, что признаки объекта представле­ны полнее; в материальных составах, чем в составах формальных. Но во всех случаях существует задача перевода текста уголовного закона в состав преступления, для этого необходи­мо обращаться, к названиям разделов и глав УК РФ.

Свойствами объекта преступления являются: ценность, сте­пень защищенности {повреждаемость), интенсивность потребности в защите.

Все эти свойства имеют довольно конкретные проявления в жизни. Например, личность являемся уникальным объектом, имеющим различные проявления, к которым, в частно­сти, относятся жизнь как физическое, биологическое существова­ние, здоровье и свобода как возможность выбора поведения.

Классификация объектов преступления проводится в соотно­шении с понятием преступления по социально-правовым признакам. Объекты преступления классифицируются так, чтобы они раз­граничивались по социальной уязвимости, потребности в уголовно-правовой защите.

Классификация объектов преступ­ления в соотношении с составом преступления носит и юридический, и технический характер. Выделяются виды объ­ектов по таким признакам, которые позволят моделировать и рас­познавать состав преступления, квалифицировать отдельные деяния, подводя их с учетом иных элементов состава преступления под определенную уголовно-правовую норму.

Для решения этих задач в литературе приводятся различные классификации объектов преступного посягательства, в частности, классификация объектов преступления по кругу охраняе­мых социальных ценностей и содержательная классификация объектов преступления и уголовно-правовой охраны.

Наиболее распространенная трехчленная классифика­ция включает общий, родовой и непосредственный объекты.

Общим объектом преступления признается вся совокупность ценностей, которые охраняются уго­ловным законом и на которые может быть совершено преступное посягательство. Содержанием общего объекта является вся совокупность, охраняемых уголовным законом благ или вся совокупность охраняемых уголов­ным, законом общественных отношений.

Родовым объектом преступления признается определенная группа цен­ностей, на которые могут быть совершены преступные посягатель­ства и которые подлежат уголовно-правовой охране. Считается, что родовой объект представляет собой часть общего объекта.

С помощью родового объекта выявляются:

а) сравнительная социальная ценность различных групп благ, охраняемых уголовным законом, включая степень потребности в их уголовно-правовой охране; .

б) свойства охраняемых благ, программирующих возможные способы наказуемого уголовно-правового поведения;

в) признаки, позволяющие описать определяемые содержанием родового объекта способы преступного посягательства.

Свойства родового объекта используются законодателем для обоснованного и четкого построения системы Особенной части Уго­ловного кодекса. В любом уголовном кодексе стараются разделить Особенную часть на главы или выделять иные структурные части по родовому объекту в тех случаях, когда это удается сделать.

Непосредственным объектом признается то охраняемое уголовным законом общественное отношение (благо), против которого совершается определенное запрещенное уголовным зако­ном посягательство.

Непосредственный объект рассматривается как часть, общего и родового объектов. Это правильно в том смысле, что понятие непосредственного объекта конкретизирует все отношения, входящие в общий и родовой объекты, выделяя те их свойства, которые отсутствуют у других объектов.

Вывод: по трехчленной классификации объектов пре­ступления весь УК РФ соответствует общему объекту; разделы, главы и подглавы — родовому объекту; отдельные уголовно-правовые нормы или группы норм — непосредственному объекту.

Поскольку непосредственный объект преступления является уголовно-правовым понятием, отражающим волю законодателя, то конструируют иногда такие составы преступления, в которых указывается не один, а два самостоятельных не­посредственных объекта. В этих случаях непосредственные объекты подразделяются на основные и дополнительные.

В литературе подчеркивается, что основным является непосредственный объект, наиболее тесно связанный с родовым, но полнее его конкретизирующий.

Материальная классификация объектов в УК РФ дается в упоминавшейся ст. 2, затем в наименованиях разделов и глав, наконец, в группировке норм, содержащих в себе признаки основных составов, преступления. При этом как раз и выявляется, какие именно объекты охраняет уголовный закон, а какие он охранять не считает нужным.

Именно содержательная классификация объектов преступле­ния позволяет выявить их действительную значимость для обще­ства. С позиций содержательного подхода законодатель и правоприменитель ищут, иногда в течение длительного времени, преодолевая познавательные и иные трудности, формулировку объекта посягательства.

Что касается совершенствования уголовного права в нашей стране, то в определении понятия “объект преступления”, российские юристы отходят от привычных советских стандартов и классифицируют объекты преступления по содержательному признаку, это дает основание предполагать, что совершенствование понятийного аппарата в уголовном праве ведется на правильном направлении.
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