# Содержание

Введение

1. Освобождение от уголовной ответственности как самостоятельный институт уголовного права

2. Проблемы института освобождения от уголовной ответственности

3. Виды освобождения от уголовной ответственности

3.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

3.2 Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

3.3 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

3.4 Освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии (помилования)

3.5 Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного характера

3.6 Специальные виды освобождения от уголовной ответственности

Заключение

Список литературы

# Введение

В отечественном уголовном законодательстве институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания стал появляться еще в Х веке.

Освобождение от уголовной ответственности регламентируется главой 11 УК РФ.

Достижение задач уголовно-правовой охраны личности, общества, государства возможно не только применением жестких санкций за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, но и путем отказа в некоторых случаях при совершении преступлений небольшой и средней тяжести от уголовной ответственности и наказания лиц, характеризующихся невысокой степенью опасности. Освобождение от уголовной ответственности или от наказания возможно в случаях, когда цели наказания могут быть достигнуты без наказания виновного. Общее, что присуще этим двум формам освобождения, это основания их применения: небольшая степень общественной опасности содеянного и личности осужденного. Кроме того, и в том, и в другом случае имеет место освобождение по нереабилитирующим основаниям, т.е. лицо считается совершившим преступление. Однако если при освобождении лица от наказания его виновность установлена судом, то при освобождении лица от уголовной ответственности лицо по существу признают виновным несудебные органы (например орган дознания) или должностные лица правоохранительных органов. Поэтому лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, может возражать против такого решения и требовать, если оно считает себя невиновным, рассмотрения его дела в суде.

Освобождение от уголовной ответственности возможно на любой стадии уголовного процесса (возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, рассмотрения в суде). Но во всех случаях - до удаления судей в совещательную комнату для постановления приговора, иными словами - до вынесения обвинительного приговора

В подавляющем большинстве видов освобождения от уголовной ответственности законодатель говорит о возможности освобождения, следовательно, этот вопрос предоставляется на усмотрение соответствующих правоохранительных органов (при освобождении от уголовной ответственности) или суда. Однако в двух случаях - при истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78) и при истечении сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83) -допрос о возможности или невозможности освобождения не обсуждается, так как лицо подлежит обязательному безоговорочному освобождению либо от уголовной ответственности, либо от отбывания наказания.

Освобождение от уголовной ответственности может играть предупредительную роль. Государство как бы объявляет, что совершившее преступление лицо может последующим поведением загладить причиненный вред, загладить свою вину.

Уголовный закон предусматривает различные варианты освобождения от ответственности, предопределенные различными обстоятельствами.

Как известно, наступление уголовной ответственности возможно только при наличии ее основания, т.е. при совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК).

Институт освобождения от уголовной ответственности имеет в уголовном праве самостоятельное значение.

Освобождение от уголовной ответственности возможно и в порядке амнистии. УК РФ предусматривает также самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

Цель работы – рассмотреть понятия и виды освобождения от уголовной ответственности.

Задачи работы:

1) рассмотреть освобождение от уголовной ответственности как самостоятельный институт уголовного права;

2) изучить особенности условного осуждения и условно-досрочного освобождения;

3) охарактеризовать виды освобождения от уголовной ответственности.

# 1. Освобождение от уголовной ответственности как самостоятельный институт уголовного права

Освобождение от уголовной ответственности по российскому уголовному праву представляет собой освобождение лица, совершившего преступление, но впоследствии утратившего свою прежнюю общественную опасность в силу ряда обстоятельств, указанных в уголовном законе, от применения к виновному со стороны государства мер уголовно-правового характера.

В ряде случаев достижение целей борьбы с преступностью возможно без привлечения виновных лиц к уголовной ответственности или же при их осуждении, но с освобождением от реального отбывания наказания. В связи с этим в уголовном праве России устанавливаются институты освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания. УК РФ посвятил этим институтам две самостоятельные главы.

Как известно, наступление уголовной ответственности возможно только при наличии ее основания, т. е. при совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК). Следовательно, и освобождение от уголовной ответственности возможно только тогда, когда преступное деяние имело место. Поэтому не относятся к рассматриваемым институтам освобождения от уголовной ответственности, например, случаи осуществления актов необходимой обороны, крайней необходимости, задержания преступника, случаи совершения общественно опасных действий невменяемым или малолетним, а также совершения действий, формально подпадающих под признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющих общественной опасности.

Глава 11 УК РФ, регламентирующая разные виды освобождения от уголовной ответственности, включает нормы об освобождении в связи с деятельным раскаянием (ст. 75), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76), в связи с изменением обстановки (ст. 77) и в связи с истечением сроков давности (ст. 78). Первые два вида освобождения от уголовной ответственности являются новыми. Освобождение от уголовной ответственности возможно и в порядке амнистии. УК РФ предусматривает также самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних.

# 2. Проблемы института освобождения от уголовной ответственности

К обстоятельствам, при наличии которых прокурор, следователь или дознаватель обязаны прекратить уголовное преследование лица, совершившего преступление, отнести следующие обстоятельства:

1) истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности (по действующему законодательству ст. 78 У К РФ; п. 3 ч. 1 ст.24 УПК РФ);

2) примирение подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим по делам частного обвинения (по действующему законодательству ч. 2 ст. 20 УПК РФ; в уголовном законе такого основания не предусмотрено);

3) в связи с наступлением у лица после совершения им преступления психического расстройства, лишающего его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (по действующему законодательству это обстоятельство является основанием освобождения такого лица от наказания-ч. 1 ст. 81 У К РФ);

4) наличие иммунитета (по действующему законодательству ч. 4 ст. 11 УК РФ, а также примечания к ст. 201, 308, 316 УК РФ; п.6ч.1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Что касается уголовно-правового иммунитета, то следует отметить, что в действующем УК РФ нет общего правила, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, наделенного особым правовым статусом, который предусматривает особый порядок возбуждения уголовного дела, осуществления процессуального задержания и применения некоторых мер принуждения, производства следственных действий, а также основания освобождения такого лица от уголовной ответственности.

Исходя из анализа российского законодательства и норм международного права, можно выделить следующие виды иммунитетов: 1) предусмотренные в международном праве, дипломатический, консульский, персонала международных организаций, лиц, находящихся под международной защитой; 2) предусмотренные во внутригосударственном законодательстве: Президента РФ, депутатский (парламентский), судей, иных должностных лиц Российской Федерации; свидетельский и иные. В ряде случаев иммунитет определен непосредственно в тексте уголовного закона. Но это касается лишь частноуголовных иммунитетов (для тех или иных лиц при совершении определенного круга преступлений). Это примечания к ст. 308, 316 УК РФ, где закреплен свидетельский иммунитет, а также примечание 2 к ст. 201 УК РФ, где закреплен иммунитет от общего порядка уголовного преследования лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершившего преступное деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, если оно причинило вред интересам исключительно данной коммерческой или иной организации. При этом анализ положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что указанные основания являются случаями не освобождения от уголовной ответственности, а обстоятельствами непривлечения к уголовной ответственности, поскольку сам законодатель в нормах-примечаниях к ст. 308, 316 УК РФ использует фразу "лицо не подлежит уголовной ответственности...".

Общеуголовные иммунитеты (за исключением дипломатического в ч. 4 ст. 11 УК РФ) не нашли отражения в действующем уголовном законе. Лишь в некоторых нормах УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27) законодатель указывает на основания, вследствие которых у определенных лиц появляется иммунитет от привлечения к уголовной ответственности. Причем, как указывает п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, имеют право на реабилитацию. Таким образом, действующее законодательство считает указанные основания непривлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, но обладающих особым правовым статусом (см., например, п. 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), реабилитирующими.

Однако, на наш взгляд, следует поддержать точку зрения авторов, считающих, что наличие иммунитета должно рассматриваться как нереабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности. Мы полностью согласны с такими авторами и поддерживаем их идею единой регламентации освобождения от уголовной ответственности в связи с особым правовым статусом лица3. При этом представляется целесообразным оговорить прекращение действия иммунитета в связи с утратой лицом своего особого правового статуса, что должно означать возможность наступления уголовной ответственности, но при соблюдении давностного срока привлечения к уголовной ответственности.

Действующее уголовное законодательство в ст. 81 УК РФ предусматривает освобождение от наказания в связи с болезнью. Однако возникают вопросы по применению данной нормы в случаях, если лицо после совершения преступления, но до вынесения ему приговора стало невменяемым. Верховный Суд РФ в одном из своих решений" указал, что в данном случае лицо, ставшее невменяемым вследствие психического заболевания после совершения преступления, но до вынесения приговора, освобождается от наказания. Но как можно освободить от того, чего нет, ведь приговор с назначением наказания еще даже не провозглашен? И можно ли провозглашать обвинительный приговор в отношении лица, которое имеет психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими?

Представляется, что в данном случае наличие психического расстройства, лишающего лица возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, которое наступило у лица после совершения преступления, но до вынесения обвинительного приговора, является основанием освобождения его от уголовной ответственности (причем такое основание освобождения от ответственности является нереабилитирующим). При этом такое освобождение на основании ч. 4 ст. 81 УК РФ является условным, и продолжают исчисляться сроки, предусмотренные ст. 78 уголовного закона. Поэтому если такое лицо выздоровело до истечения срока привлечения к уголовной ответственности, оно подвергается уголовному преследованию на общих основаниях.

Самостоятельное значение прекращения уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим по делам частного обвинения проявляется в его особой правовой природе, которая определяется тем, что преступлением, являющимся предметом разбирательства, затронуты только субъективные интересы пострадавшей стороны, а поскольку она примирилась с обвиняемым, то нет предпосылок для продолжения производства по делу.

# 3. Виды освобождения от уголовной ответственности

## 

## 3.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой степени тяжести (т.е. из числа таких, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает двух лет лишения свободы), может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления (ст.75 УК).

Лица, совершившие более тяжкие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК.

Прекращение дела в связи с деятельным раскаянием возможно, к примеру, при совершении хулиганства без отягчающих обстоятельств, нанесении легкого вреда здоровью, побоев, оскорблении, клевете, причинении имущественного ущерба путем обмана, уничтожения или повреждении имущества без отягчающих обстоятельств и в ряде других случаев.

При этом возмещение ущерба может состоять в возвращении похищенного имущества, предоставлении потерпевшему другой вещи взамен утраченной; заглаживание вреда может состоять и в принесении извинения, оказании материальной или физической помощи, устранении поломки.

Прекращение уголовного дела в этих случаях осуществляется в соответствии со ст.7 УПК РФ. Об этом уведомляется потерпевший, который в течение пяти суток вправе обжаловать определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания соответственно в вышестоящий суд или вышестоящему прокурору. Однако прекращение уголовного дела по этому основанию не допускается, если обвиняемый возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Случай из практики. Индивидуальный предприниматель С. за уклонение от уплаты таможенных платежей на сумму 192 тыс. руб. за партию импортных табачных изделий и спиртных напитков был привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.194 УК. После того как С. был объявлен в розыск, он явился в управление по борьбе с экономическими преступлениями с повинной, рассказал о совершенном им деянии и гарантировал уплату всей суммы платежей в течение недели. С учетом того, что ранее С. к ответственности не привлекался, уголовное дело в отношении него было следователем прекращено.

Новый Уголовный кодекс РФ 1996 г., не оставаясь в стороне от общих тенденций, также предусматривает ряд нетрадиционных для отечественного права оснований освобождения от уголовной ответственности. Речь, в частности, идет об институте "деятельного раскаяния", когда "лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления" (ч. 1 ст. 75 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности реализуется путем прекращения уголовного дела, решение о котором вправе (но не обязаны) принять суд, прокурор, а также следователь и орган дознания с согласия прокурора, при условии выполнения освобождаемым от уголовной ответственности лицом действий, перечисленных в ст. 75 УК РФ. Компетентные государственные органы до принятия соответствующего решения обязаны разъяснить этому лицу основания прекращения дела и указать на его право возражать против прекращения дела по данным основаниям. Если право будет им реализовано и последует возражение, то прекращение уголовного дела не допускается, производство продолжается в обычном порядке. Что касается другого заинтересованного в исходе дела лица - потерпевшего, то он уведомляется о прекращении дела и получает право в течение пяти суток обжаловать соответствующее решение в вышестоящий суд (если решение принято судом) или вышестоящему прокурору (если оно принято прокурором, следователем либо органом дознания). О порядке применения ч. 1 ст. 75 УК РФ в законодательстве больше ничего не сказано. Новизна указанных норм, их относительный лаконизм и отсутствие устоявшейся практики применения порождают целый ряд вопросов, способных вызвать определенные сложности при разрешении конкретных уголовных дел.

Прежде всего, отметим, что само понятие "деятельное раскаяние", используемое законодателем в ст.75 УК РФ, не ново для отечественного права. Мы можем обнаружить его еще в ст. 134 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.), посвященной "обстоятельствам, уменьшающим вину и наказание".

В более близком нам по времени законодательстве данное понятие также встречается (с теми или иными терминологическими модификациями). Так, в п. 9 ст. 38 УК РСФСР 1960 г., сравнительно недавно утратившего силу, говорилось о "чистосердечном раскаянии" как об обстоятельстве, смягчающем ответственность.

Сейчас институт деятельного раскаяния официально закреплен законом именно под таким названием, поэтому терминологический спор бессмыслен. Для нас важно другое. При прекращении уголовного дела и освобождении лица от уголовной ответственности в связи с совершением действий, предусмотренных ст. 75 УК РФ, т.е. в связи с деятельным раскаянием, обязан ли компетентный государственный орган (суд, прокурор и др.) выяснить, искренне ли раскаялось данное лицо в своем деянии или оно, быть может, совершило указанные в законе действия из иных соображений, скажем, из страха перед наказанием?

Думается, нет. В словосочетании "деятельное раскаяние" акцент следует поставить на первом, а не на втором слове. Первостепенное значение имеют объективно выраженные действия лица, а не его субъективное отношение к происходящему, т.е. термин "раскаяние" не стоит толковать слишком буквально. Если подходить к данной проблеме иначе, то применение интересующего нас института либо превратится в фарс, либо прекратится вовсе. Что, если не фарс будет напоминать процедура, когда суд, следователь и др., удостоверившись в наличии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности, во время допроса зададут ему формальный вопрос: "Раскаиваетесь ли Вы в содеянном?" и, получив такой же формальный положительный ответ, без тени сомнения вынесут необходимое решение?

Крайняя формализация института деятельного раскаяния излишне ограничивает сферу его применения и приводит подчас к довольно странным утверждениям. Так, в одном из учебников уголовного права высказано мнение о том, что "основанием для освобождения от уголовной ответственности... явка с повинной может служить лишь в том случае, если органу расследования на этот момент не было известно лицо, совершившее данное преступление, иначе говоря, оно не было раскрыто. Не может служить основанием освобождения от уголовной ответственности добровольная явка в милицию лица, которое скрывалось от следствия в связи с обвинением в преступлении, находилось в розыске и приняло решение прекратить уклонение от следствия и суда. Подобная явка может служить лишь обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность". Получается, что если лицо, совершившее преступление, какое-то время мучилось сомнениями, а за это время следователь раскрыл преступление, то освобождение от уголовной ответственности исключено даже при наличии несколько запоздалой явки с повинной и иных необходимых условий. Если же следователь преступление еще не раскрыл, то можно с облегчением констатировать, что освобождение от уголовной ответственности все еще возможно.

Представляется, что, создавая институт освобождения от уголовной ответственности, законодатель менее всего видел в нем способ узко формального толкования отдельных юридических понятий - "явка с повинной", "раскаяние" и т.д. Не следует забывать, что речь, прежде всего, идет о стимулирующих нормах, т.е. нормах, способствующих позитивному поведению лица после совершения им преступления. Эффективность данных норм не должна зависеть от того, кто успел в милицию первым - совершившее деяние лицо явилось с повинной или пришел потерпевший со своим заявлением. В любом случае уголовному праву необходимо заинтересовать обвиняемого в том, чтобы помочь раскрыть преступление, загладить вред, а не отказывать ему в освобождении от уголовной ответственности только потому, что нет одного признака деятельного раскаяния, названного в законе, например, явки с повинной часто по не зависящим от воли лица обстоятельствам.

Кроме того, по некоторым уголовным делам юридически невозможно требовать от обвиняемого выполнения всех действий, являющихся признаками деятельного раскаяния. Например, в случае совершения неоконченного преступления, а именно покушения на преступление, которым в соответствии с ч. 2 ст. 29 УК РФ признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление, но уголовная ответственность может наступить только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ), когда юридически невозможно прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, вред вообще, как правило, отсутствует, поэтому заглаживать или возмещать нечего. Поэтому институт деятельного раскаяния сосуществует только с одной формой неоконченного преступления - покушением на преступление. Получается, что, строго следуя концепции деятельного раскаяния как "совокупности признаков", мы неизбежно придем к странному выводу: если преступление доведено до конца, то лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, а если не доведено, то при любых обстоятельствах оно такую ответственность понесет.

Единственный аргумент, который мог бы поколебать наши позиции, необходимость защиты прав потерпевшего. Реализация концепции о необязательности наличия всех признаков деятельного раскаяния, упомянутых в ст. 75 УК РФ, может привести к следующей ситуации: налицо явка с повинной и помощь в раскрытии преступления, поэтому виновное лицо освобождается от уголовной ответственности даже невзирая на то, что оно не возместило причиненный потерпевшему вред. Последний, конечно, вправе в течение пяти дней обжаловать решение о прекращении уголовного дела, но если данное решение юридически обосновано исходя из изложенной концепции, то жалоба будет отклонена, а потерпевшему предложат отстаивать свои имущественные или личные неимущественные права в порядке гражданского судопроизводства. Такой аргумент достаточно весом, если учесть, что защита прав потерпевшего повсеместно признается одним из приоритетов развития современного уголовного процесса.

Чтобы избежать неоправданных коллизий различных видов освобождения от уголовной ответственности, освобождение в связи с деятельным раскаянием должно применяться только в случае совершения преступления против иных охраняемых уголовным законом благ, затрагивающих интересы не частных лиц, а государства либо общества в целом. В качестве примера укажем уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ) или вандализм (ст. 214 УК РФ). Поскольку по данным делам нет потерпевшего, которому причинен вред, то нет и опасности нарушения его прав и законных интересов в зависимости от подхода к институту деятельного раскаяния. Если же вред кому-то причинен, освобождение от уголовной ответственности осуществляется в иной форме, предусмотренной ст. 76 УК РФ, в этом случае потерпевшему отведена одна из главных ролей. Впрочем, эта норма требует специального анализа и не входит в предмет нашего небольшого исследования.

Если частью 1 ст.75 УК РФ предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести, добровольно явившихся с повинной, способствовавших раскрытию преступления, возместивших ущерб или иным образом загладивших вред, причиненный в результате преступления, то часть 2 ст.75 УК РФ дает суду право на освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления иной категории, при наличии условий, перечисленных в ч.1 этой статьи, только в случаях, специально указанных в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК (ст.126, 204-206, 208, 222, 223, 228 и др.). В этих примечаниях называются конкретные позитивные действия, при условии совершения которых лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности. К таковым, в частности, относятся: сдача оружия, наркотических средств или психотропных веществ; добровольное сообщение о даче взятки; добровольное заявление о ложности показаний и др. Выполнение этих действий обязательно для освобождения от уголовной ответственности.

В примечаниях к статьям Особенной части УК РФ не упоминается о необходимости соблюдения условий, закрепленных в ст.75 УК РФ. Однако из текста ч.2 ст.75 УК РФ (где сказано: "...при наличии условий, предусмотренных частью первой настоящей статьи") следует, что для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием требования, изложенные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, должны дополняться условиями, перечисленными в ч.1 ст.75 УК РФ (т.е. добровольной явкой с повинной, способствованием раскрытию преступления, возмещением причиненного ущерба или иным заглаживанием вреда, причиненного преступлением, а также совершением преступления впервые).

В примечаниях к статьям Особенной части УК РФ (за исключением примечаний к ст.337, 338 УК РФ) указывается, что лицо, выполнив изложенные в них действия, освобождается от уголовной ответственности. Слово "освобождается" в данном случае большинством ученых и правоприменителей понимается как требование, которое имеет обязательный характер.

Однако в ст.75 УК РФ говорится, что лицо в связи с деятельным раскаянием "может быть освобождено" от уголовной ответственности, т.е. вопрос об освобождении правоприменитель должен решать по своему усмотрению. Таким образом, в соответствии со ст.75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием имеет не обязательный, а возможный характер.

Отдавая приоритет примечаниям к статьям Особенной части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности перед ст.75 Общей части УК РФ в случаях несоответствия между ними, исследователи обосновывают свое мнение конституционным положением о том, что все сомнения должны решаться в пользу обвиняемого.

Однако в Конституции РФ (ч.3 ст.49) сказано, что в пользу обвиняемого толкуются лишь неустранимые сомнения в его виновности. В рассматриваемом же случае речь идет о другом - о приоритете одних норм уголовного закона перед другими, и никаких сомнений в виновности лица, совершившего преступление, нет. Поэтому указанное положение Основного Закона здесь неприменимо.

Проблема несоответствия ст.75 УК РФ специальным случаям освобождения от уголовной ответственности, упомянутым в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, может быть разрешена, если эти нормы действуют и рассматриваются не самостоятельно или в противоречии, а в единстве, совместно, дополняя и уточняя посткриминальное позитивное поведение субъекта.

Веским аргументом в пользу этой точки зрения является и то, что в Общей части УК РФ, кроме ст.75 УК РФ, не предусмотрено никаких других оснований освобождения от уголовной ответственности для примечаний к статьям Особенной части УК РФ.

Если следовать логике тех ученых, которые считают, что при конкуренции общей и специальной норм должна применяться только специальная и что при освобождении от уголовной ответственности лиц в связи с деятельным раскаянием следует руководствоваться исключительно примечаниями к статьям Особенной части УК РФ без учета требований ст.75 Общей части УК РФ, можно прийти к выводу о том, что в таких случаях необязательны и другие требования Общей части, например, о задачах Уголовного кодекса, основаниях и принципах уголовной ответственности. В результате могут избежать уголовной ответственности лица, неоднократно совершившие преступления и обязанные понести заслуженное наказание.

Например, ситуация с деятельным раскаянием складывается в случае, когда при доставке в органы милиции или при проведении обыска по предложению сотрудников правоохранительных органов нарушители "добровольно" выдают наркотические средства или оружие (примечания к ст.222, 223, 228 УК РФ).

В результате, статьи УК РФ, содержащие примечания об освобождении от уголовной ответственности, позволяют лицам, совершившим преступления, оставаться фактически безнаказанными, а иногда и продолжать преступную деятельность.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в ситуациях, специально предусмотренных законом, имеет некоторые особенности. В этих случаях, помимо общих, предусмотренных ст.75 УК РФ, условий освобождения от уголовной ответственности, лицо, совершившее преступление, должно выполнить специальные (другие) действия, указанные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. При этом поведение и действия лица после совершения им преступления должны строго отвечать требованиям этих примечаний и быть добровольными, а не вынужденными.

Добровольность применительно к рассматриваемым обстоятельствам, как справедливо отметил В.К. Коломеец, означает, что "лицо имело реальную возможность поступить иначе, а выбрало прекращение, признание и раскрытие своего участия в преступлении".

В Особенной части УК РФ имеется ряд норм, устанавливающих специальные случаи деятельного раскаяния. Особенность их состоит в том, что они относятся только к преступлению, указанному в данной статье, содержащей наряду с санкциями и указанное в примечании поощрение в виде освобождения от уголовной ответственности.

Следует отметить, что число специальных оснований освобождения от уголовной ответственности имеет тенденцию к увеличению. Некоторые примечания к статьям Особенной части УК РФ были приняты после вступления Уголовного кодекса в законную силу, что свидетельствует об их важности и расширении сферы их применения. Этот процесс объясняется стремлением законодателя предотвратить вред, который может быть причинен гражданам или государству, защитить их интересы, возместить причиненный ущерб, способствовать раскрытию и предупреждению преступлений.

Исследователи данных норм права в целях их усовершенствования предлагают либо постепенно заменять положения Общей части УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием конкретными указаниями в примечаниях Особенной части УК РФ, либо наоборот - обобщить специальные основания в Общей части УК РФ. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием непременно должны быть отражены в Общей части УК РФ с приведением перечня примечаний к статьям Особенной части УК РФ, которые предусматривают специальные условия освобождения от уголовной ответственности.

Необходимо, чтобы в законе было четко указано, при каких условиях и по каким конкретно преступлениям лица, проявившие деятельное раскаяние, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Это связано и с тем, что одни и те же признаки деятельного раскаяния в одних предусмотренных законом случаях (ст.75 УК РФ) являются основаниями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в других - специальными основаниями освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ, в третьих - обстоятельствами, смягчающими наказание (п."и", "к" ч.1 ст.61, ст.62 УК РФ).

Поэтому целесообразно дополнить ч.2 ст.75 УК РФ указанием об обязательном освобождении от уголовной ответственности и перечнем статей Особенной части УК, содержащих соответствующие примечания (ст.126, 204-206, 208, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 291, 307, 337, 338).

Для признания отдельных видов деятельного раскаяния основанием освобождения от уголовной ответственности, особенно за тяжкие и особо тяжкие преступления, необходимо специально определить в законе конкретные составы преступлений и условия освобождения от уголовной ответственности, т.е. указать конкретные признаки позитивного постпреступного поведения. Такие условия освобождения от уголовной ответственности содержатся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ.

Однако многие из этих примечаний, на наш взгляд, также нуждаются в изменениях и дополнениях. В частности, в примечаниях к ст.337, 338 УК РФ следует упомянуть явку с повинной, а вместо выражения "может быть освобожден" употребить слово "освобождается". В примечаниях к ст.126, 205, 206, 222, 223, 275 УК РФ целесообразно исключить оговорку "если в его действиях не содержится иного состава преступления" и уточнить правило об освобождении от уголовной ответственности, добавив слова "за данное преступление".

Для устранения противоречий между примечаниями к статьям Особенной части УК РФ и ст.75 УК РФ надо внести изменения и в ч.1 ст.75 УК РФ, указав в ней явку с повинной и возмещение причиненного ущерба в качестве факультативных признаков деятельного раскаяния, так как эти действия возможны не при всех преступлениях. Однако если данные обстоятельства прямо указаны в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, то они являются обязательными условиями освобождения от уголовной ответственности.

## 

## 3.2 Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести (максимальное наказание за которое до двух лет лишения свободы), может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ст.76 УК). Способы "заглаживания вреда" в целом аналогичны возмещению ущерба (ст.75 УК), но включают, пожалуй, еще одно действие - возврат долга.

"Вред" и "долг" - понятия гражданско-правовые. И то и другое порождает обязательство привлекаемого к ответственности перед потерпевшим. Согласно ст.415 ГК РФ, обязательство может быть прекращено прощением долга, т.е. освобождением должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (потерпевшего).

Отсюда следует, что потерпевший вправе не требовать возмещения вреда, документально засвидетельствовав свою волю - прощение долга причинителю вреда.

Нередко примирение имеет место в случаях кражи несовершеннолетним у родителей, причинения имущественного ущерба соседям и тому подобных обстоятельствах, когда проведение уголовного процесса в связи с совершенным деянием явно нецелесообразно. Согласно нормам УПК, в связи с примирением с потерпевшим дело может быть прекращено судом, прокурором, следователем и органом дознания с согласия прокурора на основании соответствующего заявления потерпевшего. Оно должно быть подано потерпевшим совершенно добровольно, независимо от того, предъявлен ли к причинителю вреда гражданский иск.

Норма о примирении с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности была впервые включена в УК РФ 1996 г. Прежнее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, хотя и предусматривало отдельные положения, касающиеся примирения сторон как повода для прекращения уголовного преследования, тем не менее не знало самостоятельного института материального уголовного права.

Русское дореволюционное право и, в частности, Устав уголовного судопроизводства, в принципе исходившие из публичного характера уголовного преследования и наказания, допускали в некоторых случаях уголовное преследование по особому заявлению потерпевшего.

Такая группа преступных деяний, в свою очередь, подразделялась на две подгруппы:

1) деяния, по которым от потерпевшего зависело только возбуждение уголовного дела, а дальнейшее преследование виновного лица шло в обычном порядке;

2) деяния, в которых обличение виновных в суде возлагалось на частного обвинителя. Во втором случае закон, наделявший потерпевшего правом обвинения, предоставлял ему и право отказаться от преследования виновного лица.

В теории русского дореволюционного права справедливо отмечалось, что от мнения потерпевшего по "уголовно-частным" делам может зависеть только привлечение к суду и изобличение виновного. Однако наказание и в этих случаях налагается от имени государства, в публичных интересах, а не ради удовлетворения частных лиц. В связи с этим воля потерпевшего должна учитываться только до постановления приговора или, самое большее, до вступления приговора в законную силу. Неисполнение состоявшегося приговора возможно только в порядке публичного, т.е. исходящего от государства, а не частного помилования.

Дела по таким преступлениям, как изнасилование без отягчающих признаков (ч. 1 ст. 131), нарушение авторских и смежных прав без отягчающих признаков (ч. 1 ст. 146) и нарушение изобретательских и патентных прав без отягчающих признаков (ст. 142), возбуждаются также только по жалобе потерпевшего, однако прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. Производство по таким делам ведется в обычном порядке.

При наличии предусмотренных в УПК РФ исключительных обстоятельств прокурор может возбудить уголовное дело по названным выше категориям дел и без жалобы потерпевших. В таких случаях прекращение дела в связи с примирением с потерпевшим не допускается.

Вместе с тем освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по УК РФ 1996 г. существенно отличается от традиционного процессуального основания прекращения уголовного дела по делам "частного обвинения", хотя нередко высказывается мнение о том, что эти два института тесным образом связаны между собой.

Отличия данного вида освобождения от уголовной ответственности по сравнению с процессуальным основанием прекращения дел "частного обвинения" в связи с примирением с потерпевшим состоят в следующем. Во-первых, УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления иной категории, нежели дела "частного обвинения". В уголовном законе говорится о совершении лицом преступления небольшой тяжести. К таковым относятся, например, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169), вандализм (ст. 214) и др. Во-вторых, уголовное дело в таких случаях возбуждается не в связи с волеизъявлением потерпевшего, что характерно для дел "частного обвинения", а в обычном порядке. В-третьих, некоторые категории дел "частного обвинения" (изнасилование, нарушение авторских прав) не могут быть прекращены, а виновное лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с его примирением с потерпевшим, несмотря на то, что уголовное дело было возбуждено по воле последнего. Таким образом, уголовно-правовой вид освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим имеет вполне самостоятельное значение.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим согласно ст. 76 УК РФ допускается только при наличии совокупности следующих обстоятельств: а) совершение преступления впервые; б) деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести; в) примирение виновного лица с потерпевшим; г) заглаживание правонарушителем причиненного вреда.

При примирении с потерпевшим последний должен официально уведомить суд, прокурора, следователя или орган дознания о том, что он примирился с виновным лицом, удовлетворен предпринятыми последним мерами по заглаживанию вреда и вследствие этого не возражает против освобождения правонарушителя от уголовной ответственности.

Мотивы примирения потерпевшего с лицом, совершившим преступление, могут быть различными: удовлетворение постпреступным его поведением по заглаживанию вреда, жалость, надежды на дружбу, совместную работу и т.д. Однако в любом случае решение о примирении принимается потерпевшим добровольно. В случае попыток лица, совершившего преступление, его родственников, знакомых или других лиц запугать потерпевшего с целью заставить его сообщить правоохранительным органам о мнимом примирении основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением нет.

Инициатива примирения может исходить как от лица, совершившего преступление, так и от потерпевшего или иных лиц (знакомых, родителей, представителей правоохранительных органов и т.п.). Мотивы стремления к примирению со стороны лиц, совершивших преступление, могут быть различны: раскаяние, чувство стыда, страх перед грядущей ответственностью и др.

Требование заглаживания причиненного вреда предполагает полное или частичное (в зависимости от обстоятельств дела и возможностей виновного) возмещение морального, физического, имущественного или другого вреда, который претерпел потерпевший в результате совершения преступления виновным лицом.

Процессуальной формой данного вида освобождения от уголовной ответственности служит определение суда или постановление прокурора, следователя или органа дознания о прекращении уголовного дела.

## 

## 3.3 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

2 года после совершения преступления небольшой тяжести (когда максимальное наказание не превышает 2 лет лишения свободы);

6 лет после совершения преступления средней тяжести (соответственно 5 лет);

10 лет после совершения тяжкого преступления (соответственно 10 лет);

15 лет после совершения особо тяжкого преступления (при сроке наказания свыше 10 лет).

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, то смертная казнь или пожизненное лишение свободы не применяется.

К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, сроки давности не применяются (ст.78 УК).

Истечение сроков давности является обстоятельством, исключающим производство по делу.

Статья 78 УК РФ по сравнению со ст.48 УК РСФСР содержит в себе целый ряд новых положений, касающихся освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Изменения коснулись в первую очередь их исчисления. В соответствии с ч.2 ст.78 УК они исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Законодатель, следовательно, сохранил прежний начальный момент течения давностных сроков, но весьма существенно отодвинул их окончание. Это новое правило имеет и материально-правовой, и процессуальный аспекты.

Материально-правовой аспект состоит в том, что названное положение имеет обратную силу как уголовный закон, иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление (ч.1 ст.10 УК). Суть же процессуальной стороны в следующем: если по УК РСФСР срок давности исчислялся на момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (по делам, по которым предварительное расследование не проводилось, на момент назначения судебного заседания) и участвующие в деле лица практически не могли повлиять на течение сроков давности, то теперь у субъектов уголовного судопроизводства появилась возможность в известной мере их регулировать - заявить ходатайства о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, о замене защитника, принесение на приговор кассационных жалоб и др.

Часть 2 ст.78 УК связывает конечный момент течения сроков давности со вступлением в законную силу только приговора суда. И здесь, как представляется, законодатель упустил из виду, что рассмотрение далеко не каждого уголовного дела завершается вынесением приговора. Суд может и прекратить дело (ст.259 УПК), и применить к лицу принудительные меры медицинского характера (ст.410 УПК). Логично предположить, что законодатель подразумевал не только приговор, но и любой другой процессуальный акт, разрешающий дело по существу. В противном случае следует признать, что если суд своим определением применил к лицу, заболевшему после совершения преступления психическим расстройством, принудительные меры медицинского характера, то сроки давности в отношении такого лица продолжают отсчитываться и во время его лечения.

В отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, сроки давности, предусмотренные ст.78 УК, сокращаются наполовину (ст.94 УК). Применительно к этому положению нового уголовного закона следует отметить явное расхождение в подходе к уголовным делам несовершеннолетних УК РФ и УПК: там, где уголовный закон счел нужным ввести сокращенные сроки давности, уголовно-процессуальное законодательство сохраняет одно из самых сложных по форме производств (гл. 32 УПК).

Статья 78 УК помещена законодателем в гл. 11 "Освобождение от уголовной ответственности". Применительно к уголовному судопроизводству это означает, что при наличии указанных в этой главе оснований уголовное дело прекращается, в том числе и в суде первой инстанции (ст.ст.75-77 УК, ст.ст.6, 7, 9 УПК).

При прежней системе исчисления сроков давности их истечение до начала судебного разбирательства практически исключалось, поэтому прекращение дела по этому основанию в суде первой инстанции было довольно редким явлением. Пленум Верховного Суда РФ в п.16 постановления от 29 апреля 1996 г. "О судебном приговоре" разъяснил, что лишь в случае возбуждения уголовного дела вопреки истечению срока давности оно подлежит прекращению на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый.

Сейчас ситуация изменилась. В соответствии с новым уголовным законом срок давности может истечь еще до начала судебного разбирательства и считать, что это обнаружилось в судебном заседании, вряд ли возможно. Дело придется прекратить, одновременно приняв судебные издержки на счет государства и оставив гражданский иск без рассмотрения.

Так, М. был осужден 5 ноября 1998 г. за неоднократное получение взяток, должностной и служебный подлоги, совершенные в 1996 - 1997 гг. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор частично изменила, указав следующее. М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.175 УК РСФСР и ст.292 УК РФ. Оба эти состава согласно ст.15 УК РФ являются деяниями небольшой тяжести и срок давности привлечения к уголовной ответственности за их совершение составляет два года. При таком положении у суда не было оснований для вынесения обвинительного приговора в отношении М. за действия, совершенные в 1996 году, поэтому приговор в этой части подлежит отмене с прекращением дела согласно требованиям п.3 ч. 1 ст.5 УПК.

Следовательно, обвинительный приговор с освобождением от наказания теперь должен постановляться, если истечение сроков давности обнаружилось в ходе судебного разбирательства, но не до его начала, а именно:

если обвиняемый возражал против прекращения дела в связи с истечением сроков давности в стадиях предварительного расследования или назначения судебного заседания (ч.5 ст.5 УПК);

суд изменил квалификацию содеянного, а при иной его оценке уже истек срок давности;

во время судебного разбирательства вступил в силу новый уголовный закон, определивший сокращенный срок давности. Исключение из этого правила установлено ч.6 ст.3 Федерального закона от 13 июня 1996 г. "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", в соответствии с которой предписано прекратить с 1 января 1997 г. уголовные дела, по которым истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, установленный п."а" ч.1 ст.78 УК РФ, т. е. по преступлениям небольшой тяжести;

вопрос о применении срока давности отнесен законом к исключительной компетенции суда (ч.4 ст.78, ст.96 УК РФ).

# 3.4 Освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии (помилования)

Под амнистией в уголовном праве понимается акт высшего органа государственной власти. Она объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного крута лиц.

Например: женщин, несовершеннолетних, лиц, совершивших преступления определенного вида.

В качестве основания освобождения от уголовной ответственности (а не наказания) уголовно-правовое понятие амнистии охватывает две последние ситуации, когда уголовное дело удом еще не рассмотрено, вопрос о виновности и мере наказания не решен.

Акт амнистии носит нормативный характер: он Всегда касается целой категории преступлений или групп субъектов, не обозначенных индивидуально. Эти категории определяются по различным признакам: по составу или тяжести совершенного преступления, по признакам субъекта преступления и т.д.

Акт амнистии распространяется на уголовно наказуемые деяния, совершенные до его принятия. Однако в исключительных случаях он может распространяться на деяния совершенные в течение определенного времени после принятия акта амнистии, при условии выполнения амнистируемым определенных действий.

К лицам, совершившим длящиеся преступления, амнистия применяется лишь в том случае, если весь комплекс действий, составляющих это преступление, был реализован до даты, установленной актом амнистии (дата издания, дата вступления в законную силу.

Аналогичен механизм акта амнистии и в отношении продолжаемых преступлений: этот акт применяется лишь в том случае, если последнее преступное действие совершено до издания акта амнистии или даты, специально указанной в этом акте, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий было совершено после его издания или указанной даты. Освобождение от уголовной ответственности вследствие акта амнистии означает прощение государством виновного лица, а не его преступления. В силу этого обстоятельства уголовно-процессуальный закон (ч. 5 ст. 5 УПК) устанавливает, что прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Тем самым обвиняемый получает законную возможность добиваться своего публичного оправдания. Если, же суд (все же признает его виновным, от наказания осужденный все же граждан актом амнистии: в этом случае суд доводит разбирательство до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

**3.5 Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного характера**

Несовершеннолетними по уголовному закону, признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Согласно ст. 90 УК несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Несовершеннолетнему может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа обязанностей по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Обязанность загладить причиненный ущерб назначается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга и др.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 90 УК правомерно лишь в том случае, если существует перспектива, что исправление виновного возможно без применения уголовного наказания и эта перспектива вытекает из совокупности обстоятельств, установленных по уголовному делу, относящихся к характеру совершенного преступления, а также к личности виновного.

## 3.6 Специальные виды освобождения от уголовной ответственности

Группа норм, предусматривающих компромиссный путь решения уголовно-правовых конфликтов, - примечания к ст. ст. 204, 208, 222, 223, 228, 291 УК - преследует цепь осуществления государственно-правового контроля за наиболее латентными преступлениями. Особенность преступлений, предусмотренных названными статьями, заключается в том, что они не причиняют непосредственного ущерба личности. Механизм их совершения и общественная опасность состоят в создании предпосылок для иных преступлений, связанных с созданием незаконных вооруженных формирований, незаконным оборотом оружия и наркотиков. Цель института деятельного раскаяния, представленного этими примечаниями, выражается, в основном, в предотвращении совершения других преступных посягательств.

При отсутствии в действиях виновного состава иного преступления деятельное раскаяние при совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 208, 222, 223, 228 УК, осуществляется в виде способствования интересам правосудия. Возмещения ущерба или заглаживания вреда иным способом не требуется, поскольку сами по себе эти преступления не связаны с причинением физического, имущественного или морального вреда. Повышенная степень латентности данных посягательств как раз и определяется отсутствием конкретного пострадавшего, человека или иного субъекта права, которому данное преступление причинило бы вред.

Относительно примечания к ст. 208 УК следует отметить, что в соответствии с указанной нормой освобождение лица от уголовной ответственности возможно лишь при наличии двух условий: сдачи оружия и прекращении участия в незаконном вооруженном формировании. Остается неясным, возможно ли такое освобождение для участника формирования, если у него не было оружия.

В связи с этим предлагается исключить из данного примечания условие сдачи оружия. В том случае, если участник незаконного вооруженного формирования, выйдя из его состава, не сдал оружия, он подлежит ответственности за его незаконное хранение. Если оружие впоследствии было добровольно сдано властям, то виновный освобождается от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 222 УК. Таким образом, исключив из примечания к ст. 208 УК условие сдачи оружия, норму можно сделать более универсальной, а следовательно, и эффективной.

По нашему мнению, для освобождений от уголовной ответственности организатор незаконного вооруженного формирования должен не только выйти из его состава, но и разобщить формирование. Только полностью устранив общественно опасные последствия деяния, организатор приобретает право на освобождение от уголовной ответственности. В противном случае заглаживания вреда от преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 75 УК, в качестве основания применения данной нормы, в действиях виновного не усматривается, и, совершив акт деятельного раскаяния, он вправе рассчитывать лишь на некоторое смягчение наказания. Поэтому текст примечания к ст. 208 УК следует распространить только на рядовых участников незаконного вооруженного формирования.

Примечания к ст. ст. 222, 223, 228 УК предусматривают освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием после совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и оружия. Основанием применения названных норм является позитивная активность личности по реализации интересов правосудия. Наличие в действиях виновного явки с повинной и последующего способствования раскрытию преступления предполагается текстом примечаний. Возмещения ущерба, не требуется, поскольку такие преступления не связаны напрямую с наступлением реальных вредных последствий.

Следует отметить, что перечень оснований применения примечания к ст. 228 УК является расширенным по сравнению с примечаниями к статьям, предусматривающим ответственность за незаконный оборот оружия. Сюда, помимо добровольной сдачи указанных предметов, законодатель отнес активное способствование раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, и обнаружению имущества, добытого преступным путем. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что в подобных случаях деятельное раскаяние представляет собой способствование раскрытию преступлений, совершенных не только непосредственно виновным, но и иных преступлений, в том числе совершенных иными лицами без его участия.

Подтверждением тому служит требование закона способствовать обнаружению имущества, добытого преступным путем. При совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК, имущество непосредственно преступным путем не добывается. Однако незаконный оборот наркотиков так тесно связан с совершением иных, в первую очередь, корыстно-насильственных преступлений, что законодатель счел необходимым предусмотреть в числе оснований освобождения от уголовной ответственности и это обстоятельство.

В примечаниях к ст. ст. 198, 204, 291, 307 УК освобождение от уголовной ответственности связано с наличием признаков деятельного раскаяния, направленного на обеспечение экономических интересов государства, интересов государственной службы (в том числе в органах правосудия) и службы в коммерческих и иных организациях. Особенностью механизма причинения ущерба при совершении преступлений, предусмотренных данными статьями, является то, что, несмотря на наличие последствий в виде причиненного ущерба, конкретный потерпевший в структуре объекта отсутствует. Подобные преступления посягают на интересы нормальной деятельности государственных, коммерческих и иных организаций в целом, не причиняя, как правило, серьезного материального или морального вреда непосредственно конкретным гражданам. По этой причине применение примечаний к ст. 204, 291 УК, предусматривающим уголовную ответственность за коммерческий подкуп и дачу взятки, не требует возмещения ущерба или заглаживания вреда иным образом.

Необходимо учесть, что освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам добровольного сообщения о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или коммерческого подкупа.

Примечания к ст. ст. 198, 307 УК предусматривают освобождение от уголовной ответственности при совершении преступлений, вред от которых виновный может устранить самостоятельно и полностью. Уплатив налоги (а также таможенные платежи), от уплаты которых некоторое время уклонялся, либо заявив о ложности данных на предварительном расследовании показаний, виновный устраняет вредные последствия преступления. При совершении преступления, предусмотренного ст. 307 УК, помимо заявл-ния о ложности данных ранее показаний, виновный должен дать правдивые показания.

Практика применения примечаний к ст. ст. 198, 307 УК свидетельствует о том, что во всех случаях необходимо личное присутствие лица, совершившего какое-либо из данных преступлений, в соответствующем государственном органе. В соответствии с содержанием более 20 изученных уголовных дел, прекращенных в соответствии с данными нормами, в 100 % случаев лицо, уплачивающее налоги или таможенные платежи, от уплаты которых оно ранее уклонялось, является в соответствующий государственный орган и дает необходимые по уголовному делу показания. Непосредственно факт возмещения ущерба государственным интересам, т. е. перечисление денег на соответствующий счет, осуществляется позже.

Также и свидетель (потерпевший, эксперт, переводчик) по уголовному или гражданскому делу имеет возможность заявить о ложности данных ранее показаний и дать правдивые показания только в суде. Во всяком случае, изучение материалов всех прекращенных уголовных дел указанной категории свидетельствует о том, что лица заявили о ложности своих показаний при непосредственном общении с судьей. Таким образом, в действиях освобожденных от уголовной ответственности лиц, ранее совершивших преступления, предусмотренные ст. ст. 198, 307 УК, во всех случаях содержатся такие элементы деятельного раскаяния, как явка с повинной и способствование раскрытию преступления. В связи с этим данные обстоятельства при совершении преступлений, предусмотренных ст. 198, 307 УК, следует признать необходимыми, тем более, что это вытекает из содержания ч. 2 ст. 75 УК.

# Заключение

Освобождение от уголовной ответственности представляет собой отказ государства в лице управомоченных на то органов от осуждения лица, совершившего общественно опасное деяние. Освобождение лица от уголовной ответственности допустимо лишь в случаях, когда доказано нарушение данным лицом уголовно-правового запрета, и выражается в освобождении лица, совершившего преступление, от вынесения отрицательной оценки в форме обвинительного приговора.

Освобождение от уголовной ответственности возможно только при совершении лицом преступления, не характеризующегося высокой степенью опасности и с учетом личности освобождаемого. Исключение составляет освобождение в связи с истечением сроков давности, так как в этих случаях при наличии определенных условий подлежат освобождению и лица, совершившие тяжкие преступления.

В УК РФ предусмотрены три вида освобождения от уголовной ответственности:

а) в связи с деятельным раскаянием;

б) в связи с примирением с потерпевшим;

в) в связи с истечением сроков давности.

Подводя итог своей работе, можем сделать несколько выводов и предложений. Вполне допустима ситуация, когда одним из субъектов преступления, совершенного в соучастии, является лицо, обладающее иммунитетом.

Возникает вопрос: как квалифицировать деяние другого соучастника, если первый освобожден от уголовной ответственности на основании наличия иммунитета?

Если уголовный закон считает факт совершения преступления в соучастии квалифицирующим или даже конститутивным признаком преступления (например, в ст. 209 УК), то в действиях всех лиц был состав группового преступления (нельзя при этом забывать об особенностях соучастия, относящихся к специальному субъекту). Несмотря на освобождение одного из соучастников от уголовной ответственности по причине наличия иммунитета, все содеянное должно квалифицироваться как совершенное в соучастии.

Изложенное позволяет предложить ввести в гл. 11 УК ст. 78.1 следующего содержания:

"Освобождение от уголовной ответственности в связи с наличием иммунитета от уголовной ответственности

1. Лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если оно обладает иммунитетом от уголовной ответственности, установленным федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях, если иммунитет преодолен в порядке, установленном федеральным законом или международным договором Российской Федерации, либо истек срок действия такого иммунитета, но не истек срок давности в соответствии со статьей 78 настоящего Кодекса.

3. Депутаты Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты представительных органов субъектов Российской Федерации, а также судьи Конституционного Суда Российской Федерации не могут быть привлечены к уголовной ответственности за мнение или позицию, высказанные при голосовании, независимо от истечения сроков, установленных в статье 78 настоящего Кодекса".
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