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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность.** Судебный спор предполагает борьбу двух позиций, причем, позиций с противоположными интересами. Процессуальная борьба основана на конституционном принципе состязательности и предполагает равноправный характер. Конституция России и процессуальное законодательство защищает права обоих противников в юридическом споре.

Из законов логики становится ясна логическая взаимоисключающая противоречивость доказывания. Не могут быть одновременно истинными две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном и том же отношении. Два доказываемых факта, обстоятельства, противоречащие друг другу, не могут быть оба истинными или оба ложными. Это правило основано на логическом законе исключения третьего: два противоречащие суждения не могут быть одновременно ни истинными, ни ложными, если нет между ними среднего третьего. Соответственно, две противоположные правовые позиции об одном предмете доказывания не могут быть верными. Значит, прав только один из субъектов доказывания в судебном споре. Казалось бы это очевидно. Но, тогда законодателю известно заранее, что одни из субъектов доказывания из двух с противоположными интересами изначально не прав. Вместе с тем, законодатель его также защищает, как и субъекта правого в споре.

Проблемы процессуального доказывания и следующего за ним правоприменения в общеправовом ракурсе приобретают колоссальное значение в настоящее время, поскольку именно эти понятия обеспечивают реальную возможность защиты права цивилизованным путём в демократическом государстве. Неоднозначность и противоречивость научных подходов к вопросам процессуального доказывания и правоприменения сыграли непосредственную роль в выборе тематики научного исследования. Вместе с тем привлекательность научного исследования состоит именно в общетеоретической не разработанности выбранной темы, и это притом, что по отраслевому доказыванию и процессуальному правоприменению опубликовано достаточно большое количество монографических работ и научных статей, вносятся законодателем весьма весомые демократические изменения в доказательственное право России.

Курсовая работа базируется на следующей **нормативной основе:** Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации.

**Объектом** настоящего исследования является общественные отношения, возникающие в процессе судебного доказывания.

**Предмет** представленного исследования – понятие и гражданско-процессуальное значение обязанности по доказыванию.

**Цель** курсовой работы заключается во всестороннем изучении обязанности по доказыванию, ее гражданско-процессуального значения и роли в правоприменительной практике.

При написании курсовой работы ставились следующие **задачи**:

во-первых, определить понятие доказывания; во-вторых, рассмотреть стадии доказывания; в-третьих, проанализировать распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе, в частности, выявить роль суда и сторон в доказывании.

**Теоретическая основа курсовой работы.** Изучением обязанности по доказыванию занимались такие ученые как Викут М. А., Гончарова Н. Н. Громов Н. А., Новицкий В.А., Петрухин И.Л., Погуляев В., Просвиркин А. Н., Решетникова И.В., Россинская Е.Р., Таранова Т. С., Треушников М.К., Федотов А.В., Фокина М. А.

**Методологическая основа курсовой работы.** В представленной работе использовались такие методынаучного познания как формально-логический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**1. ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1 Понятие доказывания**

Для того чтобы понять доказывание, надо проникнуть в его суть. Представляется недостаточным понимание существа доказывания как суммы объективных компонентов (таких, как собирание, исследования и оценки доказательств), поскольку использование только этих правовых категории не способно описать все процессы, отображающие процессуальное доказывание.

Требуются новые подходы, отображающие правовое явление на более глубинном уровне. Если рассматривать юридическое (процессуальное) доказывание более широко, а не только с правовых позиций, заметен конфликт нескольких личностей, вовлеченных в особый юридический порядок с участием государственного лица, наделённого полномочиями разрешения такого спора в силу закона (т.е. правоприменением)[19, c.22]. Для юристов важен правовой аспект, поэтому выделяются иные опорные моменты доказывания личности. С точки зрения содержания процессуального доказывания субъекта, возможно понимание процессуального доказывания, как реализации процессуального права на защиту субъектом доказывания.

Структурное содержание процессуального доказывания субъекта проявляется через сочетание субъективного (субъективная сторона доказывания) и объективного (предмет-объект доказывания, объективная сторона доказывания) начал в процессуальном доказывании. Эти начала образуют единое структурное содержание процессуального доказывания, нашедшее своё динамичное выражение в особом теоретическом понятии - механизме доказывания субъекта. Особыми свойствами процессуального доказывания является целостность и взаимосвязь составляющих элементов[7, c.222]. Доказывание есть длящийся процесс, имеющий своей целью приобретение спорным фактам свойства бесспорного (доказанного). Судебное доказывание - урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Переход от вероятных суждений к истинным складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству лиц участвующих в деле, исследовании и оценки доказательств.

Правовая регламентация доказывания направлена на гарантирование заинтересованным лицам достижения судом, как познающим субъектом, знаний по конкретному делу соответствующих реальной действительности вынесения законного и обоснованного решения. В свою очередь, суд при осуществлении познавательной деятельности также огражден от произвола в обращении с доказательствами, подчиняясь предписаниям процессуального законодательства.

Но, несмотря на осуществляемое законодателем правовое регулирование судебного доказывания, тотальным, всеобъемлющим его назвать нельзя. Так, например, в законе не дано понятие доказыванию. Последнее является детищем теории гражданского процесса, которая также не дает однозначного определения. К числу наиболее спорных, противоречиво разрешенных в теории вопросов, касающихся судебного доказывания, можно отнести такие, как понятие субъектов доказывания, структура судебного доказывания, предмет доказывания.

В юридической литературе применительно к гражданскому процессуальному праву четко выделены две точки зрения на понятие судебного доказывания, дающие различное представление об объеме, элементах, субъектах доказывания.

По мнению одних ученых доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств.[10, c.17]

Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании. Вывод: субъектами доказывания являются лишь стороны. Суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию подающегося сторонами. Устранение суда из числа субъектов доказывания представляется весьма спорным.

Другие исследователи определяли судебное доказывание иначе, а именно, как деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т. е. фактов основания требований и возражений сторон[10, c. 19].

Очевидно, что здесь во главу угла положено учение об активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, права суда ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы основания иска и возражений против него, и, наконец, обязанность суда принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.

В настоящий принять за истинную ту или другую точку зрения без критики и анализа невозможно.

Исключение процессуальных действий по исследованию доказательств судом, их проверке и особенно функций по оценке доказательств из понятия доказывания обедняет все содержание судебного доказывания и как бы «обрывает» эту деятельность лиц, участвующих в деле, и суда на полпути к цели.

Цель судебного доказывания состоит не в механическом наполнении дела доказательственными материалами, их собирании сторонами и представлении, а в извлечении из доказательств судом точных выводов для обоснования решения, для защиты, права.

Известно, что проблема участия суда в собирании доказательств, способы исследования доказательств, принципы их оценки всегда являлись основными методологическими темами теории доказательств. Если же считать функции суда по собиранию доказательств, исследованию и оценке не доказыванием, а иным явлением, тогда этот «пласт» правовой материи следовало бы исключить из теории доказательственного права[20, c.29].

Представление о судебном доказывании как деятельности только сторон по убеждению суда в истинности своих утверждений слишком преувеличивает возможности сторон в доказательственном процессе и исключает какие-либо функции суда в доказывании.

Реализация этой идеи в чистом виде в процессуальном законе может привести к затруднениям в практике рассмотрения и разрешения конкретных дел в судах.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств[32].

Учитывая изложенное и критические замечания в адрес определений понятия судебного доказывания, которые были даны выше, представляется наиболее адекватным развитию российского законодательства и практики его применения на настоящий момент определение понятия, данные профессором Треушниковым М. К.:

«Судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, а также в определенный мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представление их суду, оказание судом содействия в собирании доказательств, исследования, оценки»[28, c.161].

**1.2 Стадии доказывания**

Для того чтобы понять смысл понятия необходимо изучить его внутреннюю структуру. Отвлечённо-абстрактная категория превратится в простое и доступное пониманию правовое понятие, имеющее изученное содержание. Термин "доказывание" традиционно в процессуальной науке понимается как процесс, состоящий из сменяющих друг друга стадий. Выделяют следующие стадии: сбор, представление правоприменителю, исследование в процессе и оценка доказательств[16, c.25].

Либо избираются иные элементы, но поступательное содержание доказывания не изменяется. Этим определяется особое свойство доказывания - его динамичность в правовой процедуре или процессе[21,c.20].

Динамичность доказывания - это свойство, которое закрывало собой другие и не позволяло теории доказывания достаточно полно отразит его структуру. Более логично будет рассмотреть понятие и содержание доказывания и его динамику (механизм доказывания) отдельно.

Состав доказывания с позиций законодателя (теоретико-правовой анализ).

Незначительное влияние общеправовой теории доказывания на отраслевые привело к тому, что понятие "доказывания" в различных процессуальных отраслях имеет неоднородную структуру. В уголовном процессе структура доказывания закреплена, как собирание, проверка и оценка доказательств.

ГПК РФ не содержит определения доказывания, понятие раскрывается через элементы его структуры ст. 57; 58; 67 ГПК РФ. В гражданском процессе понятие доказывание можно сложить из приведённых законодателем элементов: представление (истребование) ст. 57 ГПК РФ; исследование (осмотр) ст. 58 ГПК РФ и оценка доказательств ст. 67 ГПК РФ. АПК РФ так же не содержит определения доказывания. Согласно ст. 66 АПК РФ доказательства представляются (истребуются), раскрываются в ч. 3 ст. 65 АПК РФ, другие лица, участвующие в деле, заблаговременно ознакамлеваются с доказательствами, как определяет ч. 4 ст. 65 АПК РФ, исследуются ст. 162 АПК РФ и оцениваются ст.71 АПК РФ.[20, c.116]. Следует признать, что следственная активность суда в арбитражном процессе минимальна.

Вышеуказанные действия производятся различными субъектами доказывания и судом. Следуя логике, получается, что доказывание формально возможно только тогда, когда судья истребовал, исследовал, оценил. В иных случаях все субъекты доказывания не доказывают, поскольку, формально как определяет закон, совершают не весь процесс доказательственных действий, а только отдельные его составляющие элементы. Как следует из анализа законодательства и теории доказывания такие противоречия и логические неточности в трактовке законодателем составляющих основополагающего понятия доказательственного права - доказывания, не вызваны отраслевой необходимостью.

В составляющие доказывания законодателем закладываются наиболее спорные для практики моменты доказывания в данной отрасли права, но само сущностное содержание доказывания никак не отражается в законодательстве. Это привело к различному пониманию доказывания через разнородные составляющие одним законодателем в рамках одной правовой системы, что невозможно даже в принципе[12, c.26].

В отраслевом процессуальном праве применяются собственные системные подходы к структуре доказывания. Основа проблемы лежит в несбалансированности единых основ доказывания общеправовой теорией доказывания и, в первую очередь, её процессуальным направлением. Безграничная свобода отраслевых теорий доказывания от общеправового подхода теории доказывания, основанная на движении от частного понятия (в отрасли) к общему (в теории права), доказывает свою неэффективность.

Состав элементов доказывания – один из самых наиболее дискуссионных вопросов теории доказывания. О его структуре высказан современными учеными целый ряд далеко неоднозначных мнений. Приведем наиболее широкоизвестные из них.

Содержание процесса доказывания С.С. Алексеев видит в сложении ряда этапов, к которым он относит: определение круга фактов, подлежащих доказыванию, собирании и процессуальном закреплении доказательств, их исследовании и оценке. С.В. Курылев выделял в качестве элементов доказывания представление (собирание) и исследование доказательств; · М.И. Царев, П.Я. Трубников, В.Д. Арсеньев - собирание, исследование, оценку доказательств; К.С. Юдельсон - обнаружение (выявление, собирание) доказательств, их процессуальное закрепление, проверку и оценку доказательств; несколько позже Юдельсон К.С. вопрос об элементах доказывания трактовал иначе[20, c. 96]. М.К. Треушников - утверждение о фактах, указание заинтересованных лиц на доказательства, представление, собирание, исследование, оценку доказательств; Ю.К. Осипов - определение предмета доказывания, выявление, собирание, исследование, оценку; А.К. Сергун - представление, собирание, исследование; В.В. Молчанов полагает, что судебное доказывание складывается из процессуальных действий по утверждению сторон и заинтересованных лиц относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств[20, c.101]. А.Г. Калпин, П.П. Гуреев, И.Л. Петрухин - представление, собирание, исследование, оценку доказательств; Л.Т. Ульянова - собирание, закрепление, проверку и оценку; В.И. Коломыцев - выявление, собирание, представление, исследование, оценку доказательств; В.Д Арсеньев "в этой деятельности" выделяет: собирание, проверку (исследование) и оценку доказательств.

Вышеизложенные точки зрения выдающихся российских учёных, несомненно, значимы для понимания содержания доказывания, однако, раскрывают его перечислением этапов динамики его процессуального (процедурного) развития. Из поля зрения учёных выпадает сама юридическая природа доказывания, фактор внешнего-внутреннего принимает форму то субъективную, то объективную, напр.: собирание - внешний признак, оценка - внутренний и т.д.

Как познавательный процесс судебное доказывание состоит из четырех последовательных стадий:

1. Обнаружение и истребование доказательств. В большинстве случаев судьи при этом не испытывают затруднений: стороны сами формируют состав доказательств, нужных для правильного разрешения дела (В.В. Молчанов). В состязательном процессе представление судебных доказательств возложено на стороны и других участвующих в деле лиц. Судья лишь помогает заинтересованным лицам в сборе доказательств: выносит определения о проведении экспертизы, судебном поручении и т.п.

2. Процессуальное закрепление доказательств, их процессуально-правовая фиксация в протоколе судебного заседания (К.С. Юдельсон). Обязательность данного этапа (хотя в литературе обычно не выделяется процессуальная фиксация доказательств как самостоятельная часть судебного доказывания) предопределена действующим законом. Любая информация приобретает качество судебного доказательства только при условии отражения ее в судебном протоколе (п. 9 ст. 227 ГПК). И только при этом условии суд вправе обосновывать решение доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 192 ГПК), а значит, и были надлежащим образом закреплены. В протоколе объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, данные осмотра вещественных и письменных доказательств составляют обязательную, значительную и объемную часть. Без них протокол судебного заседания утрачивает качество процессуального документа, а это будет означать его отсутствие в деле, что составит безусловное основание к отмене (п. 8 ст. 308 ГПК).

3. Исследование доказательств путем их сопоставления друг с другом, анализа по существу, розыска новых и т.п. Исследование - это определение достоверности каждого отдельного доказательства и всей совокупности их. Исследование доказательств, содержащихся в различных средствах доказывания, имеет некоторые особенности.

4. Оценка доказательств. Это важнейший и заключительный этап процесса доказывания. И хотя доказательства оцениваются судом и другими участниками на протяжении всего процесса доказывания, без этого немыслима познавательная деятельность на каждом этапе доказывания, решающее значение имеет оценка доказательств судом после их исследования. Именно поэтому оценке посвящена самостоятельная статья Кодекса - 56.

Критерием оценки служит внутреннее убеждение судей, которое должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Решающее значение в ходе оценки имеют правосознание судей и тот закон, который подлежит применению. Судьи руководствуются своим правосознанием, а материальный закон, подлежащий применению при разрешении дела, определяет границы судебного познания, т.е. относимость доказательств.

**2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**2.1 Роль суда в доказывании**

Общие положения, раскрывающие роль и обязанности суда в состязательном процессе, сформулированы в ч. 2 ст. 12 ГПК[3].

Главное для суда - организовать такой процесс, в котором лицам, участвующим в деле, были бы созданы все условия для реализации ими своих процессуальных прав и выполнения лежащих на них процессуальных обязанностей: на подачу искового заявления, представление своих возражений на иск, предъявление встречного иска, заявление и разрешение ходатайств, обоснование своей позиции по делу в целом и по отдельным, возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, представление доказательств, участие в их исследовании и т.д.

Важнейшими условиями выполнения судом этой роли являются: независимость суда, его объективное и беспристрастное отношение к лицам, участвующим в деле, обеспечение их процессуального равноправия при производстве по делу.

В целях организации состязательного процесса суд согласно ч. 2 ст. 12 ГПК: осуществляет руководство процессом; разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности; предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий; оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав; создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел[12, c.26].

Эти общие положения развиваются и конкретизируются в ряде других статей ГПК.

Так, руководство судебным заседанием и создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела обеспечивает председательствующий в судебном заседании (чч. 2, 3 ст. 156).

Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей осуществляется судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в подготовительной части судебного заседания (п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 150, ст. 165 ГПК).

Предупреждение судом о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действия необходимо в случаях:

отказа истца от иска - производство по делу прекращается, и повторное предъявление такого же иска не допускается (чч. 2, 3 ст. 173, абз. 4 ст. 220, п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК); заключения сторонами мирового соглашения - производство по делу прекращается, повторное предъявление такого же иска не допускается, в случае уклонения стороны от исполнения условий мирового соглашения оно исполняется принудительно (чч. 2, 3 ст. 173, абз. 5 ст. 220, п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 428 ГПК); признания иска ответчиком - выносится решение об удовлетворении заявленных истцом требований (чч. 2, 3 ст. 173, ч. 4 ст. 198 ГПК); признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, - последняя освобождается от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (ч. 2 ст. 68 ГПК);удержания стороной, обязанной доказать свои требования или возражения, находящихся у нее доказательств и непредставления их суду - право суда обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК); уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, - право суда в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК); направления или вручения судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предложения ему представить в установленный судьей срок доказательства в обоснование своих возражений - возможность в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений рассмотрения дела по имеющимся в деле доказательствам (ч. 2 ст. 150 ГПК)[3].

Содействие суда лицам, участвующим в деле, в реализации своих прав осуществляется по их ходатайствам путем истребования доказательств, когда представление доказательств для них затруднительно (ч. 1 ст. 57 ГПК). В этом случае в ходатайстве лица, участвующего в деле, об истребовании доказательства должно быть обозначено это доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства (ч. 2 ст. 57 ГПК).

Очень важное значение для организации судом состязательного процесса имеют положения ч. 2 ст. 56 и абз. 3 ст. 148 ГПК РФ.[12, c.28].

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С этими требованиями самым тесным образом связано положение абз. 3 ст. 148 ГПК, согласно которому одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон.

Суд выполняет вытекающие из приведенных положений ГПК РФ обязанности следующим образом:

1) судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству на основе содержания искового заявления (в первую очередь, указанных в нем предмета и основания иска) должен определить закон, который регулирует спорные правоотношения;

2) на основе анализа норм материального права, подлежащих применению в данном деле, судья должен определить те обстоятельства, которые имеют юридическое значение для дела;

3) на основе общих положений ГПК РФ о доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), или на основе специальных норм материального права, которые устанавливают доказательственные презумпции и определенные правила доказывания в спорных правоотношениях, судья распределяет между сторонами бремя доказывания - указывает им на то, кто и какие обстоятельства должен доказать (следует обратить внимание на то, что судья здесь решает только вопросы права, поскольку он указывает именно на то, какие обстоятельства и кем подлежат доказыванию, а не то, какие доказательства должны быть представлены и где их отыскать, - это является обязанностью сторон);[21, c.20].

4) после указания сторонам на бремя доказывания судья устанавливает срок для представления доказательств и предупреждает о последствиях непредставления ими доказательств.

При соблюдении всех этих требований к организации судом состязательного процесса представляется совершенно оправданным и логичным установление в ГПК РФ последствий уклонения сторон от участия в таком процессе и от представления доказательств.

Эти последствия состоят в следующем:

а) если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ);

б) при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельства дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ)[25, c.219];

в) в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей при подготовке дела к судебному разбирательству срок суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле, т.е. только представленным истцом, доказательствам (ч. 2 ст. 150 ГПК РФ);

г) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки, не представил доказательства этих причин и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика (чч. 1, 4 ст. 167 ГПК РФ);

д) в случае неявки в судебное заседание представителя лица, участвующего в деле, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие (ч. 6 ст. 167 ГПК РФ указывает только о праве, но не об обязанности суда откладывать разбирательство дела в таком случае);

е) в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явится в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет заявление без рассмотрения (абз. 8 ст. 222 ГПК РФ); ж) когда в вышеуказанной ситуации ответчик требует рассмотрения дела по существу, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного о времени и месте судебного заседания, если им не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины его неявки неуважительными (ч. 3 ст. 167 ГПК РФ)[26, c.126].

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы о роли и обязанностях сторон в состязательном процессе.

1. Истец обязан в исковом заявлении четко сформулировать свое требование к ответчику, указать обстоятельства, на которых оно основано, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

2. Ответчик вправе (но не обязан) представить свои возражения относительно исковых требований.

3. Стороны обязаны сами доказать свои требования и возражения.

4. Стороны вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, если представление доказательств для них затруднительно.

5. Стороны вправе лично и через своих представителей участвовать во всех стадиях процесса (при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве дела судами первой, второй и надзорной инстанций).

6. Стороны свободны в выборе своих представителей, они могут поручить ведение своего дела любому дееспособному лицу, кроме судьи, следователя, прокурора, которым ГПК запрещает быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей (ст.ст. 48, 49, 51 ГПК).

7. В случаях невозможности явки в судебное заседание стороны обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

8. В случаях нереализации сторонами своих процессуальных прав или невыполнения ими своих процессуальных обязанностей наступают указанные выше последствия.[12, c.29].

Как видно из содержания ст. 57 ГПК РФ, суд не обладает правом истребования доказательств по своей инициативе, он делает это лишь по ходатайству сторон.

В связи с этим возникает вопрос о праве суда по своей инициативе назначить экспертизу, когда без ее проведения разрешение дела не представляется возможным. Этот вопрос возник еще в связи с изменениями ГПК 1964 года.[23, c. 17].

Действие принципа состязательности (это же относится и к принципу диспозитивности) имеет особенности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым согласно ст. 245 ГПК РФ относятся дела: по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов; по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Эти особенности обусловлены характером указанных дел, в которых публичные интересы преобладают над частными, и особой публичной значимостью выносимых по ним судебных решений.

В связи с этим в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, принципы активной роли суда, объективной истины и законности превалируют над принципами состязательности и диспозитивности.[21, c. 24].

По таким делам суд обязан проявлять активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение, с целью их правильного разрешения, которое не может быть поставлено в зависимость от поведения сторон в процессе.

Для выполнения этой задачи ГПК РФ наделяет суд дополнительными полномочиями, которых у него нет по общим правилам искового производства: суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе, а также признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица; в случае его неявки в судебное заседание или неисполнения требования суда о представлении доказательств суд вправе подвергнуть соответствующее должностное лицо штрафу (ч. 4 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК РФ)[27, c. 62].

**2.2 Роль сторон в доказывании**

Обязанность доказывания возлагается на ту сторону, которая ссылается на соответствующие обстоятельства. Исключения из этого правила предусмотрены федеральным законодательством. Так, не подлежат доказыванию преюдициальные, общеизвестные факты (ст. 61 ГПК РФ)[3].

Когда представление доказательств для стороны затруднительно, суд должен оказать содействие в сборе доказательств путем направления запроса. Так, Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 15 февраля 2000 г. подтверждено, что обязанность по доказыванию обоснованности своего требования возлагается на истца[33].

При недосказанности обстоятельств, на которых основывает истец свое требование, суд отказывает в удовлетворении иска.

Данное общее правило распределения обязанностей по доказыванию и представлению доказательств существенно изменяет доказательственные презумпции.

Презумпция-это такой логический прием (неполная индукция), при котором из установленных фактов делается предположение о существовании или несуществовании другого обстоятельства[30, c.64]. Такой вывод основан на диалектическом законе всеобщей связи и взаимозависимости в мире.

Презумпции многочисленны и разнообразны, часть из них закреплена законом (легальные презумпции). Не вошедшие в нормативные акты презумпции (фактические презумпции) тоже могут иметь значение в гражданской юрисдикции в связи с тем, что являются элементами правосознания судей (например, пьяница - плохой муж и плохой работник).

В различных отраслях права действуют разные презумпции. Для гражданского процесса первостепенное значение имеют так называемые доказательственные презумпции. Их суть заключается в том, что лицо, участвующее в деле, ссылаясь на какой-то презюмируемый факт (факт, устанавливаемый посредством презумпции) не должно его доказывать, а иные юридически заинтересованные лица вправе его опровергать. Происходит перераспределение onus probandi (бремени доказывания)[30, c.71]. Доказательственные презумпции дают возможность делать заключение об истинности одних фактов из доказанности других. Названных презумпций не так уж много, все они закреплены в материально-правовых законах (ГК, СК и др.). Чаще всего суду при рассмотрении гражданских дел приходится реализовывать следующие виды презумпции:

1. Презумпция вины должника. По действующему праву привлечь к ответственности гражданина или организацию можно лишь при условии их вины. При неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства должник предполагается виновным и ему предоставляется возможность опровергать предполагаемую вину (ст. 401 ГК).

2. Презумпция добропорядочности гражданина. Каждый человек предполагается добропорядочным до тех пор, пока в установленном порядке не будут убедительно доказаны факты, отрицательно его характеризующие (ст. 152 ГК). В силу данной презумпции обязанность доказывания правильности и достоверности информации, затрагивающей честь и достоинство гражданина, возлагается на ответчиков, лиц, распространивших данную информацию. Истец может опровергать сведения, порочащие его.

3. Презумпция собственности (ст. 209 ГК РФ). Лицо, владеющее и пользующееся какой-либо вещью, предполагается ее собственником, пока не будет доказано обратное, то есть пока не будет опровергнуто в установленном порядке данное предположение [2].

4. Презумпция смерти долго отсутствующего гражданина. Если человек в месте своего постоянного пребывания отсутствует свыше определенного законом срока и нет сведений о нем, то суд на основании данной презумпции и по правилам особого производства признает лицо умершим (ст. 45 ГК).

5. Презумпция отцовства. Муж матери ребенка, родившегося от родителей, состоящих в зарегистрированном браке, предполагается отцом этого младенца (ст. 48 СК)[6]. Мужчина вправе оспаривать отцовство в судебном порядке.

Известны и другие доказательственные презумпции. Следует еще раз подчеркнуть, что все без исключения доказательственные презумпции опровержимы, но сам факт их использования в судебном познании делает выводы суда об обстоятельствах дела неистинными, а вероятными, предположительными [14, c.73].

Значение презумпций состоит в том, что они: а) не только изменяют общие правила распределения обязанностей по доказыванию, но и упрощают процесс доказывания (ответчику легче и проще доказать свою невиновность, чем истцу обосновывать вину другого лица); б) вносят нравственные начала в судебное познание (презумпция отцовства, собственности и др.); в) предоставляют процессуальные льготы для защиты наиболее социально значимых субъективных прав и интересов.

Помимо доказательственных в гражданском судопроизводстве есть и собственно процессуальные презумпции, как то: предположение обоснованности заявляемых ходатайств, законности и обосновании неотмененных решений и определений, вступивших в законную силу и др.[29, c. 88].

В некоторых случаях закон прямо распределяет презумпции доказывания между соответствующими лицами. В гражданском праве известны две основные презумпции - презумпция вины причинителя вреда и презумпция вины лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом. Так, в соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Порядок распределения бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации предусмотрен ст. 152 ГК РФ. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"дается разъяснение, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средство массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию. [34]. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск.

В соответствии с ч. 1 статьи 56 ГК РФ обязанность доказывания обстоятельств лежит на той стороне, которая ссылается на них как на основание своих требований и возражений. При этом законом может быть предусмотрено иное.

Примером такого исключения из общего правила может служить положение, содержащееся в ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, согласно которому обязанность доказывания законности принятого нормативного правового акта, а также законности обжалуемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих возлагается не на заявителя, а на указанные органы или должностных лиц и служащих. Иначе говоря, в данном случае речь идет о перераспределении бремени доказывания[26, c. 318].

Возможность перераспределения бремени доказывания следует отличать от освобождения от доказывания (ст. 61 ГПК РФ). В первом случае обязанность доказывания предполагается, вопрос только в том, какая сторона обязана это сделать. Статья 61 ГПК РФ содержит перечень оснований для освобождения от доказывания, т.е. перечисленные в ней факты и обстоятельства не нуждаются в доказывании надзорной инстанции одной из сторон.

Как отмечено выше, обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле. Суд в соответствии с принципами равноправия сторон, состязательности гражданского судопроизводства и диспозитивности не осуществляет сбор доказательств и по своей инициативе не истребует какие бы то ни было доказательства, за исключением доказательств при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений (ч. 2 ст. 249 ГПК РФ).

В обязанности суда входит лишь определение предмета доказывания - совокупности юридических фактов, установление которых необходимо для разрешения дела по существу и создание необходимых условий для сбора и истребования доказательств[17, c. 40]. Для реализации последней обязанности суд может направить судебное поручение, необходимое для истребования доказательства, находящегося в другой местности; направить запрос, обязывающий лицо, удерживающее соответствующее доказательство, предоставить его.

В том случае, если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности истребовать доказательство, например, работодатель не предоставляет истцу справку о доходах ответчика, это лицо обращается в суд с ходатайством об истребовании доказательства. В некоторых случаях информация может предоставляться только по запросу налоговых органов, суда, например сведения об открытии счета в банке и размере денежных средств на счете[14, c. 75].

Ходатайство об истребовании доказательств должно быть представлено в письменной форме. В статье 61 ГПК РФ указаны требования к ходатайству, на основании которого суд выдает запрос на руки заявителю или направляет его в соответствующую организацию или физическому лицу. Суд может отказать в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на соблюдение принципов относимости и допустимости доказательств (ст. 59, 60 ГПК РФ). Отказ судьи в истребовании доказательства не может ограничить право лица повторно обратиться с таким же ходатайством.

Непредставление доказательств в суд лицами, участвующими в деле, не влечет применения штрафа, предусмотренного в ч. 3 статьи 61 ГПК РФ. Лица, участвующие в деле, несут неблагоприятные последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, когда в случае уклонения от участия в экспертизе или предоставления для неё необходимых материалов, в отношении данного лица применяется фикция, т.е. Считается, что результаты экспертизы будут не в его интересах[25, c. 94].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы совершенствования правового регулирования судебного доказывания являются весьма актуальными. Встречающиеся недостатки в судебной практике нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в ходе доказывания - неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательственного материала.

Анализ проблемы доказывания в гражданском процессе показывает, что она нуждается в дальнейшей проработке. Тема доказывания в гражданском процессе специфична, довольно сложна и многогранна. Видимо, вообще вряд ли можно сформулировать какое-то единое понятие доказывания в российском праве, которое обладало бы собственным специфическим содержанием. Усилия, думается, необходимо сосредоточить на дальнейшей разработке понятий доказывания в узком смысле, которые отражали бы различные аспекты деятельности правопримениительного процесса.

Анализируя высказываемые в литературе суждения по проблеме соотношения понятий познания и доказывания, можно сделать вывод, что судебное познание применительно к деятельности суда, а доказывание - к деятельности сторон и других лиц, участвующих в деле, цель которых доказать свои требования и возражения.

В самой общей форме можно считать, что доказывание является способом познания, а цель доказывания - получение истинного знания. Поэтому многими процессуалистами делается именно такой вывод. Однако понятие истины в гражданском процессе - понятие сложное. Разработка теоретических проблем истины в гражданском судопроизводстве позволила некоторым учёным прийти к выводу о том, что содержание истины входит, во-первых, верное отражение судом фактических обстоятельств дела, во-вторых, вывод о правовых отношениях сторон. Исходя из этого предмет истинных знаний определяется как фактические обстоятельства и субъективные права и обязанности сторон.

Действительно, судебное доказывание занимает одно из центральных мест в современном гражданско-процессуальном праве России в качестве его самостоятельного института.

Знание понятия и содержания судебного доказывания, правил судебного доказывания и процесса судебного доказывания всеми участниками гражданского процесса, будет несомненно, способствовать его более рациональному осуществлению и скорейшему нахождению истины.
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