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**Ведение**

В соответствии с нормами гражданско-процессуального законодательства судебному разбирательству предшествует уточнение значимых для дела обстоятельств, под которыми понимается совокупность фактов, имеющих юридическое значение. Судья должен уточнить требования истца, а также выяснить возможные возражения со стороны ответчика. Уточняя обстоятельства дела, судья определяет нормы материального права (закон), регламентирующие правоотношения сторон. Квалификация правоотношений сторон позволяет разрешить вопрос об их субъектном составе в целом, т.е. определить лиц, участвующих в процессе. В соответствии со ст. 34 ГПК к ним относятся стороны (ст. 38 ГПК), третьи лица (ст. 42, 43 ГПК), прокурор, органы государственной власти, органы местного управления, организации и граждане, обращающиеся за защитой прав других лиц, (ст. 45, 46) или для дачи соответствующих заключений (ст. 47 ГПК), заявители, иные заинтересованные лица по делам особого производства (ст. 262 ГПК) или делам, возникающим из публично-правовых отношений (ст. 245 ГПК). К участникам процесса относятся также лица, содействующие правосудию: переводчики, свидетели, эксперты, специалисты.

Перечень задач на стадии подготовки дела к судебному разбирательству дополнено положением о примирении сторон, которое, с одной стороны, дублирует меру, предпринимаемую судьей при подготовке дела (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК), а с другой – подчеркивает важность и предпочтительность урегулирования спора без государственного принуждения.

В данной курсовой работе я раскрою и проанализирую все особенности стадии подготовки деле к судебному разбирательству. Попытаюсь показать, что это процессуальное действие, называемое в среде правоведов «беседа», имеет очень важное значение для эффективного, своевременного и законного разрешения спора.

**1. Цель, задачи и значение стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству**

**1.1 Понятие и значение стадии подготовки дел к судебному разбирательству**

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству – это система процессуальных действий, совершаемых судом, участвующими в деле лицами и иными субъектами для обеспечения выполнения задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК).

Подготовка каждого гражданского дела к предстоящему судебному разбирательству является самостоятельной, обязательной стадией производства по делу в суде первой инстанции[[1]](#footnote-1).

Самостоятельный характер стадии подготовки находит отражение, прежде всего, в том, что она имеет специфические цель и задачи, а также значение.

Обязательность рассматриваемой стадии проявляется в том, что подготовка проводится по всем без исключения гражданским делам независимо от их сложности, социальной значимости, объема доказательств и других факторов. В определенной мере это обусловлено самой логикой развития процесса в суде первой инстанции: если возбуждение дела дает импульс всему дальнейшему развитию процессуальных правоотношений по делу, то подготовка дела к судебному разбирательству создает необходимые условия для решения общих задач гражданского судопроизводства, сформулированных в ст. 2 ГПК посредством выполнения частных задач в процессе подготовки каждого конкретного дела.

Говоря о значении подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, необходимо отметить, что данная стадия является фундаментом, основой всего судебного разбирательства. От ее качества зависят конечные результаты судебного разбирательства. При анализе содержания процессуальной деятельности судьи и лиц, участвующих в деле, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует исходить, прежде всего, из принципов состязательности и судейского руководства в гражданском процессе, которые получили дальнейшее развитие в новом ГПК. Согласно этим принципам центр тяжести в сфере доказывания смещается на деятельность сторон. Суд лишь должен определить предмет доказывания и указать каждой из сторон, какие доказательства она представляет в обоснование своих требований и возражений. Поэтому подготовка гражданского дела к судебному разбирательству является в современных условиях деятельностью не только судьи, но и сторон. Если какая-либо из сторон не проявит должной активности в стадии подготовки дела к слушанию, не сможет собрать всех необходимых доказательств, представление которых было рекомендовано судьей, то тем самым снижаются ее шансы на успех в суде. Ведь сам суд в условиях состязательного гражданского процесса не будет работать за стороны[[2]](#footnote-2).

Однако значение стадии подготовки не сводится только к обеспечению своевременного и правильного рассмотрения дела в судебном заседании. В процессе подготовки, как и в ходе судебного разбирательства дела, производство по делу может завершиться вынесением итогового судебного акта – определения о прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения либо решения об отказе в иске (ч. 4, 6 ст. 152 ГПК). Например, в силу принципа диспозитивности, стороны вправе уже в стадии подготовки закончить процесс посредством совершения распорядительного акта – отказа истца от иска (он должен быть принят судом) или заключения мирового соглашения (оно должно быть утверждено судом). Норма о возможности окончания процесса без вынесения решения в стадии подготовки была закреплена в ГПК в 1995 г. Что же касается принятия решения об отказе в иске в случае установления судом факта пропуска истцом срока исковой давности или срока обращения в суд, то норма, закрепляющая данное полномочие суда в стадии подготовки, является одной из важных новелл ГПК 2002 г.

Таким образом, одним из направлений реформирования гражданского процессуального законодательства России, начиная с середины 90-х гг. прошлого века, является повышение роли подготовки как стадии производства в суде первой инстанции.

**1.2 Цель и задачи подготовки дел к судебному разбирательству**

Цель стадии подготовки закон определяет как обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 147 ГПК). Однако на сегодняшний день было бы, очевидно, неправильным говорить о том, что данная стадия носит исключительно вспомогательный, обслуживающий характер по отношению к стадии судебного разбирательства. Хотя подготовка и призвана лишь создать необходимую основу для правильного и своевременного разрешения дела по возможности уже в первом судебном заседании, от того, насколько качественно проведена подготовка, во многом зависит как правосудность (законность и обоснованность) решения по делу, так и соблюдение сроков рассмотрения гражданских дел, установленных ст. 154 ГПК. Кроме того, как было отмечено выше, новый ГПК допускает возможность окончания производства по делу в стадии подготовки, причем как без вынесения решения (в форме прекращения производства по делу или оставления искового заявления без рассмотрения), так и с вынесением решения об отказе в иске ввиду установления факта пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч. 4, 6 ст. 152 ГПК).

Задачи подготовки дела к судебному разбирательству есть не что иное, как нормативно закрепленные средства достижения процессуальной цели данной стадии судопроизводства в суде первой инстанции, или иначе – основные направления процессуальной деятельности суда и других участников процесса (прежде всего, сторон) в стадии подготовки.

Задачами подготовки дел к судебному разбирательству в соответствии со ст. 148 ГПК являются:

а) уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

б) определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;

в) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;

г) представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

д) примирение сторон.

Решая каждую из указанных задач, судья обеспечивает правильное установление предмета доказывания с целью последующего определения доказательств, которые будут представлены каждой из сторон.

В литературе справедливо отмечается, что существует несколько важных направлений процессуальной деятельности суда в стадии подготовки, которые не охватываются закрепленными непосредственно в законе задачами подготовки дела к судебному разбирательству. К их числу можно отнести, в частности:

– обеспечение своевременного представления необходимых доказательств в суд;

– обеспечение явки лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия, в судебное заседание;

– обеспечение исполнения будущего решения суда;

– разъяснение процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, и другим субъектам процесса.

**2. Содержание подготовки гражданских дел к судебному разбирательству**

Наряду с целью и задачами специфика стадии подготовки дела к судебному разбирательству проявляется в ее содержании, которое образуют процессуальные подготовительные действия сторон и судьи (ст. 149, 150 ГПК).

Под процессуальными подготовительными действиями понимаются нормативно установленные средства выполнения задач подготовки, сформулированных в ст. 149 ГПК[[3]](#footnote-3).

Круг подготовительных действий довольно разнообразен и не может быть исчерпывающе определен законом. ГПК устанавливает лишь примерный их перечень. Применительно к некоторым категориям дел закон прямо указывает на те действия, которые необходимо или целесообразно совершить в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. В большинстве своем эти действия связаны с получением доказательственной информации или истребованием доказательств (ст. 272, 278, 292, 296, ч. 2 ст. 420, ч. 2 ст. 425 ГПК; ст. 30.4 КоАП). Тем самым законодательно определяется специфика содержания подготовки по отдельным категориям дел.

Однако в гражданском судопроизводстве есть и такие процессуальные действия, совершение которых в стадии подготовки дела к судебному разбирательству не допускается. Так, не допускается осуществление подготовительных процессуальных действий до принятия искового заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству и, наоборот, оставление без движения заявления, по которому уже возбуждено гражданское дело и осуществляются процессуальные подготовительные действия. Нарушение данного правила, которое прямо законом не закреплено, чревато нарушением последовательности прохождения отдельных стадий процесса, а значит, и логики развития процесса в суде первой инстанции в целом.

В качестве действия, возможность совершения которого в стадии подготовки не предусмотрена законом, можно назвать рассмотрение ходатайства об отводе судьи. Согласно ч. 2 ст. 19 ГПК отвод судье может быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Данная норма в совокупности с правилом, закрепленным в ч. 1 ст. 164 ГПК, позволяет прийти к выводу, что рассмотрение указанного ходатайства возможно лишь на стадии судебного разбирательства.

Процессуальные подготовительные действия можно классифицировать по различным основаниям (по целевой направленности, по способу процессуального оформления и т.д.), но особо хотелось бы выделить две классификации: по признаку субъекта совершения действий, а также в зависимости от задачи подготовки, на реализацию которой направлено то или иное действие. Эти классификации заслуживают более пристального внимания, поскольку они прямо закреплены в законе и отражают механизм достижения цели рассматриваемой стадии процесса.

**2.1 Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству**

Закрепление действий сторон по подготовке дела к судебному разбирательству в отдельной статье ГПК свидетельствует о дальнейшем усилении состязательного начала в гражданском судопроизводстве, о стремлении законодателя упорядочить действия участников процесса в целях быстрого и объективного рассмотрения дела, принятия по нему справедливого решения.

Все действия сторон в стадии подготовки в законе сгруппированы на два подвида:

а) действия истца или его представителя (ч. 1 ст. 149 ГПК);

б) действия ответчика или его представителя (ч. 2 ст. 149 ГПК)[[4]](#footnote-4).

Следует отметить, что в отличие от действий суда действия сторон закрепляются в законе в виде исчерпывающих перечней и в большинстве своем направлены на выполнение задачи по представлению необходимых доказательств. Так, по закону обе стороны (их представители) совершают в ходе подготовки действия по передаче друг другу доказательств, обосновывающих требования (истец) и возражения (ответчик), а также заявляют перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда.

Среди действий ответчика можно выделить два, направленных на выполнение задачи по уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а именно:

1) уточнение исковых требований истца и фактических оснований этих требований;

2) представление возражений относительно исковых требований истцу или его представителю и суду в письменной форме.

Определенный интерес представляет вопрос о природе действий сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству: следует ли их рассматривать как процессуальные права или как процессуальные обязанности. Применительно к действиям судьи ответ на данный вопрос не вызывает каких-либо сомнений: определение круга действий, которые необходимо совершить в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, является дискреционным полномочием судьи, которое он реализует по своему усмотрению, исходя из необходимости выполнения задач данной стадии и специфики каждого конкретного дела[[5]](#footnote-5).

Иначе обстоит дело со сторонами. С одной стороны, действия сторон законодатель формулирует в повелительной форме, которая обычно применяется для нормативного закрепления обязанностей. С другой стороны, очевидно, что истец и ответчик при совершении процессуальных действий на любой стадии процесса руководствуются, прежде всего, своими интересами и их невозможно принудить делать то, что они считают для себя невыгодным по тем или иным причинам. Здесь-то и обнаруживается точка соприкосновения публично-правового интереса, связанного с обеспечением своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела, и частноправового интереса каждой стороны, связанного с эффективным отстаиванием своей позиции в споре перед судом: чем раньше стороны узнают о позициях друг друга и донесут свои аргументы до суда, тем выше будет их активность на дальнейших стадиях процесса и тем выше вероятность вынесения по делу законного и обоснованного судебного решения.

Таким образом, закрепляя действия сторон в стадии подготовки, законодатель стремился повысить активность сторон на данной стадии по тем направлениям, в которых находят отражение и социальная потребность в достижении целей правосудия по гражданским делам, и потребность стороны в использовании наиболее эффективных средств защиты своих интересов в суде, а отнюдь не пополнить круг прав и обязанностей сторон, хотя, безусловно, совершение действий, перечисленных в ст. 148 ГПК, является желательным, иначе теряется смысл их нормативного закрепления.

**2.2 Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству**

**2.2.1 Уточнение предмета доказывания по делу**

Прежде всего, судья определяет предмет доказывания по делу, т.е. выясняет круг юридических фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, без установления которых невозможно правильное разрешение спора. С этой целью судья опрашивает истца по существу заявленных требований, выясняет у него возможные со стороны ответчика возражения, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, разъясняет истцу его процессуальные права и обязанности. В необходимых случаях вызывает ответчика и опрашивает его по обстоятельствам дела, выясняя, какие имеются у него возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены. По особо сложным делам ответчику может быть предложено представить письменные объяснения по делу. Кроме того, ответчику разъясняются его процессуальные права и обязанности. Вызов ответчика является необходимым в тех случаях, когда в исковом заявлении содержатся указания на имеющиеся у него возражения против иска, заслуживающие внимания, или об этих возражениях будет сообщено истцом при его опросе. При этом, как подчеркнуто в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. №2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», судья должен разъяснить ответчику его право предъявить к истцу встречные требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным и предложить представить доказательства в обоснование своих возражений (ст. 137, 138 ГПК).

Истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий, если судья признает это необходимым. В тех случаях, когда иск предъявлен несколькими лицами или к нескольким ответчикам либо в деле участвуют третьи лица, в целях более полного выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судья должен опросить и их. В таком случае он решает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков, третьих лиц, а также о замене ненадлежащей стороны (п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК).

Судья направляет либо вручает ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Непредставление ответчиком письменных объяснений и доказательств в случае его неявки в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам[[6]](#footnote-6).

**2.2.2 Правовая квалификация правоотношений сторон**

Одновременно с уточнением круга обстоятельств, имеющих значение для дела, судья определяет характер юридических отношений сторон и нормы права, которыми эти отношения регулируются. Особое внимание должно быть обращено на точную юридическую квалификацию спорных юридических отношений в случаях, схожих с другими, регулируемыми смежными отраслями или институтами одной и той же отрасли права: имущественных отношений супругов и так называемых сожителей, фактических супругов; отношений, возникающих в рамках договора о совместной деятельности, и отношений по договорам аренды нежилых помещений, подряда, кредитным и т.п. Определение закона и спорного материального правоотношения в стадии подготовки дела к судебному разбирательству носит предварительный характер в том смысле, что окончательное суждение суд вправе сделать лишь в совещательной комнате при вынесении решения. Однако неправильная юридическая квалификация спорных отношений ведет к вынесению неверного по существу решения[[7]](#footnote-7).

**2.2.3 Определение круга лиц, участвующих в деле, и других участников процесса**

Судья должен своевременно решить вопрос о конкретном составе участвующих в деле лиц и других участников процесса. Соистцы и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, извещаются о процессе; выясняется возможность их вступления в процесс. По собственной инициативе или по инициативе участвующих в деле лиц суд привлекает к участию в деле соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Решая вопрос о привлечении соответчика, судья должен учитывать положение абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК, согласно которому суд привлекает соответчика или соответчиков к участию в деле по своей инициативе только в случае невозможности рассмотрения дела без участия его или их в связи с характером спорного правоотношения; после привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. Очевидно, закон имеет в виду так называемое обязательное соучастие, когда в силу особенностей конкретного правоотношения обязанными по нему оказываются несколько лиц. Такое соучастие имеет место, в частности, по искам о выселении, разделе, об обмене жилых помещений, освобождении имущества от ареста, о выделе доли из общей собственности на строение, о наследовании и др. Если судья находит, что целесообразно допустить факультативное соучастие, то он разъясняет это истцу. Однако разрешить вопрос о привлечении соответчиков помимо волеизъявления истца судья не может. Соответчики могут быть привлечены к участию в деле и в связи с тем, что до рассмотрения его по существу остается неясным, кто же является надлежащим ответчиком.

Весьма важно своевременное привлечение к участию в деле третьих лиц. Разрешение вопроса о вступлении в процесс третьего лица с самостоятельными требованиями возможно лишь при наличии на это его волеизъявления. Третьи же лица без самостоятельных требований могут быть привлечены к делу и помимо их желания. Так, по делам о взыскании алиментов в целях предотвращения неосновательного снижения размера алиментов, выплачиваемых на детей от других матерей, или уклонения ответчика от возмещения материального ущерба, причиненного гражданам и организациям, судья также привлекает заинтересованных в исходе дела граждан и организации в качестве третьих лиц на стороне ответчика. Беседа с третьим лицом в порядке подготовки желательна, поскольку это лицо может указать судье на ценные доказательства, подлежащие истребованию к судебному заседанию[[8]](#footnote-8).

В развитие положений, закрепленных в ст. 41, п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК предоставляет судье право уже при подготовке дела решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика. При возникновении достаточно обоснованных сомнений в этом необходимо принять меры к замене ненадлежащего ответчика надлежащим: выяснить отношения истца к замене ответчика лицом, которое должно отвечать по предъявленному иску, сообщить заинтересованным лицам и организациям о предъявленном иске и разъяснить им право вступить в дело в качестве соистца или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора.

Возможности привлечения прокурора в процесс судом по своей инициативе ГПК 2002 г. не предусматривает. Однако следует учитывать, что по ряду категорий дел его участие является обязательным (ст. 252, 260, 273, 278, 284, 288, 304 ГПК; ст. 70, 72, 73 СК). Представляется, что в таких случаях суду надлежит извещать прокурора о времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам, установленным в ст. 113 ГПК[[9]](#footnote-9).

В порядке подготовки судья по п. 6 ч. 1 ст. 150 ГПК обязан направлять извещения о деле гражданам и организациям, которые заинтересованы в исходе дела. О возможности привлечения соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о возможности разрешения вопроса о вступлении в дело соистцов говорится в п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК. Поэтому напрашивается вывод, что п. 6 имеет в виду заинтересованных лиц по делам неисковых производств. Учитывая, что в соответствии с принципом диспозитивности они сами решают вопрос о целесообразности вступления в процесс, то различие в формулировках указанных пунктов (п. 6 говорит не о привлечении, а лишь об извещении этих лиц о деле) представляется оправданным.

В соответствии со ст. 47 ГПК в случаях, предусмотренных законом, в процесс могут вступать по собственной инициативе или привлекаться судом с целью дачи заключения представители государственных органов и органов местного самоуправления. По некоторым категориям дел участие их в процессе является обязательным (ст. 28, 70, 72, 73, 78 СК; ст. 273, 284, 288 ГПК). Что касается привлечения органов по инициативе суда, то, как показывает практика, данное дискреционное полномочие может быть использовано судьей, в частности по делам о праве собственности на жилой дом, по делам о переустройстве и перепланировке жилых помещений, по спорам, затрагивающим жилищные права несовершеннолетних. Соответственно к участию в деле для дачи заключения могут быть привлечены органы жилищно-коммунального хозяйства и органы опеки и попечительства. Во всех указанных случаях вопрос о необходимости привлечения государственных органов и органов местного самоуправления решается судьей с учетом характера, сложности и значимости спора[[10]](#footnote-10).

**2.2.4 Представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле**

Исключительно важное значение для подготовки дела к судебному разбирательству и его последующего рассмотрения имеет представление сторонами необходимых доказательств. Очевидно, формулируя данную задачу, законодатель исходил из того, что в состязательном процессе судья сам не собирает доказательств, тем более по собственной инициативе. Он лишь определяет предмет доказывания и предлагает сторонам в стадии подготовки представить необходимые доказательства ко дню разбирательства дела. Кроме того, судья вправе оказать содействие сторонам в сборе необходимых доказательств, истребовать по их просьбе письменные и вещественные доказательства от граждан или организаций или выдать лицам, участвующим в деле, запрос на получение доказательства для представления в суд (ч. 1 ст. 57, п. 9 ч. 1 ст. 150 ГПК), если соответствующая сторона докажет невозможность их получения собственными силами. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно (ч. 1 ст. 57, п. 2 ч. 1 ст. 150 ГПК), по их ходатайству оказывает содействие в собирании доказательств либо предлагает представить дополнительные доказательства в определенный срок.

И тем не менее обращает на себя внимание определенное противоречие, которое допускает законодатель. По буквальному смыслу формулировки закона данная задача реализуется исключительно посредством действий сторон, других участвующих в деле лиц. В действительности же целый ряд действий, направленных на обеспечение доказательственного материала по делу, совершаются судьей. Например, судья разъясняет, какие из доказательств и какой из сторон подлежат доказыванию, в необходимых случаях содействует сторонам в собирании доказательств и т.д. Кроме того, многие действия судьи просто не вписываются в рамки обозначенной законом задачи по представлению необходимых доказательств, хотя имеют совершенно четкую общую направленность на достижение ближайшей цели подготовки дела к судебному разбирательству – обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела. Так, в компетенцию судьи входит решение вопроса о вызове свидетелей в судебное заседание, а также привлечении к участию в процессе специалиста; назначение экспертизы и экспертов для ее проведения; проведение осмотра на месте письменных и вещественных доказательств в случаях, не терпящих отлагательства, с извещением участвующих в деле лиц; дача поручения другому суду, если действия по собиранию доказательств необходимо провести в другом населенном пункте (ст. 62, п. 11 ч. 1 ст. 151 ГПК); принятие мер по обеспечению доказательств в необходимых случаях (ст. 64–66 ГПК)[[11]](#footnote-11).

Учитывая изложенное, думается, было бы правильнее говорить о том, что в стадии подготовки дела к судебному разбирательству реализуется задача по формированию доказательственного материала по делу, причем в ее выполнении участвуют как стороны, так и судья в пределах тех полномочий, которые предоставлены им законом, исходя из принципа состязательности.

При определении доказательств, которые каждая из сторон должна представить в суд, судья руководствуется правилами об их относимости и допустимости. Принятие доказательств, не отвечающих указанным требованиям, недопустимо.

Следует иметь в виду, что круг необходимых для успешного разрешения дела доказательств зависит от характера спора. По каждой категории дел имеются такие доказательства, без которых дело не может быть рассмотрено. Например, дело о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей может быть рассмотрено, если имеются копии свидетельств о рождении детей, из которых видно, что ответчик является их родителем, справка с места жительства о нахождении детей на иждивении заявителя, справка с места работы ответчика о его заработке и производимых с него удержаниях алиментов в пользу других лиц либо в возмещение ущерба. Перечень необходимых доказательств по наиболее распространенным в судебной практике категориям гражданских дел в свое время был дан Пленумом Верховного Суда РСФСР в постановлении №2 от 14 апреля 1988 г.

**2.2.5 Примирение сторон**

Новой для стадии подготовки является задача, связанная с примирением сторон. Думается, закрепляя данную задачу, законодатель стремился еще раз подчеркнуть, что заключение мирового соглашения является предпочтительным способом урегулирования гражданско-правового спора как с точки зрения самих сторон, так и с точки зрения государства.

В то же время обращает на себя внимание терминологическая неточность, допущенная в наименовании рассматриваемой задачи: термин «примирение» в данном случае отражает не содержание деятельности суда (для примирения необходимы действия, прежде всего, самих сторон), а желаемый результат такой деятельности. В связи с этим представляется правильным мнение Г.А. Жилина о том, что в перечень задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству было бы правильным включить задачу по оказанию содействия сторонам в примирении, а в перечень процессуальных подготовительных действий – принятие мер по примирению сторон[[12]](#footnote-12).

В силу принципа диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки окончить дело мировым соглашением (ст. 39 ГПК). Возникает вопрос: какова роль суда в окончании дела мировым соглашением, в чем может проявляться его активность в деле примирения сторон?

Полагаю, что судья при заключении мирового соглашения выступает одновременно и как независимый посредник, и как координатор интересов сторон, и как консультант, наделенный правом давать сторонам рекомендации по содержанию соглашения. Как посредник судья налаживает контакт между участниками спора; как координатор интересов сторон – выясняет условия, предпочитаемые каждым, исходя из сути дела, и отыскивает общеприемлемый вариант; наконец, как консультант – разъясняет сторонам преимущества такого мирного урегулирования, когда они могут определять содержание и выбирать условия будущего решения самостоятельно[[13]](#footnote-13).

В то же время природа мирового соглашения как альтернативного способа урегулирования гражданско-правового спора, принципы диспозитивности и состязательности, а также этические требования (в частности, беспристрастность) накладывают на судью ряд ограничений, которые должны соблюдаться им при выполнении задачи по примирению сторон.

Судья не вправе:

– оказывать сторонам помощь в формулировании текста документа;

– проявлять инициативу в обсуждении условий будущего соглашения;

– давать какие-либо пояснения об обоснованности либо о необоснованности исковых требований;

– давать оценку позиций, занимаемых сторонами в споре, и результатов возможного в будущем разбирательства спора судом.

По меткому замечанию В.Ф. Глазырина, такие действия могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, помешать свободному волеизъявлению сторон, наконец, стать причиной заключения соглашения под давлением суда на невыгодных условиях[[14]](#footnote-14).

Кроме того, при выполнении задачи по примирению сторон необходимо помнить о том, что, несмотря на отсутствие прямых запретов в законодательстве, заключение мирового соглашения возможно не по всем категориям дел. Обычно запрет или ограничение на заключение мирового соглашения объясняются природой спорного материального правоотношения в сочетании с наличием жесткой правовой регламентации вопроса, по которому стороны желают заключить мировое соглашение. При этом по ряду категорий дел возможность заключения мирового соглашения исключена полностью (дела об установлении отцовства, о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, о наложении дисциплинарных взысканий), по некоторым – существенным образом ограничена (дела о взыскании алиментов, о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы). Так, применение мировых соглашений по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей несколько сужается, поскольку размер алиментных платежей установлен законом; не может быть изменен путем заключения мирового соглашения размер возмещения за вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей; по трудовым делам мировые соглашения не могут изменять установленных законом условий труда; мировое соглашение не может быть направлено на освобождение лиц от материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей, и т.д.

**2.2.6 Иные действия, осуществляемые судом при подготовке дела к судебному разбирательству**

В процессе подготовки дел судьей могут совершаться и иные действия, которые не охватываются задачами, сформулированными в ст. 148 ГПК, например соединение исков или, наоборот, выделение некоторые требований истца в отдельное производство (ст. 151 ГПК), принятие мер к обеспечению иска (ст. 139 ГПК), объявление розыска ответчика при неизвестности места его пребывания по некоторым категориям дел (ч. 1 ст. 120 ГПК) и т.д.

**Заключение**

В заключение хотелось бы сделать несколько выводов.

Точное и неуклонное соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения.

Как правило, суды Российской Федерации приступают к судебному разбирательству только после того, как выполнены все необходимые действия, предусмотренные ГПК РФ.

Вместе с тем в целом ряде случаев подготовка дела к судебному разбирательству не проводится либо носит формальный характер. Это приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а нередко и к вынесению необоснованных решений. В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, а также устранения отмеченных недостатков считаю, что необходимо обратить внимание на следующее.

1. Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить своевременное и правильное их разрешение, и обязательна по всем гражданским делам.

2. Задачами подготовки дел к судебному разбирательству являются:

а) уточнение исковых требований, обстоятельств, обосновывающих их, и возражений сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

б) определение характера правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

в) разрешение вопроса о возможном составе лиц, участвующих в деле;

г) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих учреждений.

Судья не вправе приступать к подготовке дела к судебному разбирательству, если исковое заявление не отвечает требованиям ГПК. Это положение относится и к заявлениям, поданным органами государственного управления, профсоюзами, предприятиями, учреждениями, организациями, а также прокурорами в интересах других лиц.

Если названные требования закона не были соблюдены при подаче заявления либо заявление не оплачено государственной пошлиной, судья выносит определение об оставлении заявления без движения и предоставляет срок для исправления недостатков, продолжительность которого определяется в каждом конкретном случае с учетом характера недостатков заявления и реальной возможности их исправления.

Следует иметь в виду, что исковое заявление, первоначальное и встречное, заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора в уже начатом процессе, должно быть оплачено государственной пошлиной.

3. Судья обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству с указанием конкретных действий, которые следует произвести.

Такое определение должно быть вынесено и в случае, если возникает необходимость в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены ранее состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо о приостановлении или прекращении производства по делу.

Подготовительные действия производятся и помимо тех, которые указаны в определении, если в ходе подготовки дела выявится их необходимость[[15]](#footnote-15).

Вопросы о необходимости допроса свидетеля по месту его пребывания и осмотра на месте доказательств, судья разрешает единолично с извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени проведения соответствующих подготовительных действий; вопрос о производстве экспертизы и назначении экспертов судья разрешает с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

4. Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются процессуальными правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при его подготовке к судебному разбирательству, судье с целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ГПК РФ.

5. При опросе истца по существу исковых требований судья должен установить наличие у него других связанных между собой требований к тому же ответчику или к другим ответчикам с целью их соединения для совместного рассмотрения.

Соединение исковых требований в одно производство допустимо в тех случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Разъединение требований может иметь место тогда, когда их раздельное рассмотрение явится целесообразным, например, в том случае, когда рассмотрение дела будет связано с привлечением или вызовом лиц, не имеющих отношения к одному или нескольким из соединенных требований.

6. Вызов ответчика должен производиться исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судье следует разъяснять ответчику его право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным и предложить представить доказательства в обоснование своих возражений.

7. Истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий, если судья признает это необходимым. При их опросе следует выяснить, не имеют ли они намерения заключить мировое соглашение. При достижении мирового соглашения его утверждение производится судом, о чем должно быть указано в протоколе отдельного процессуального действия, составленном с соблюдением порядка, предусмотренного ГПК.

8. Судья разрешает вопрос о привлечении или вступлении в дело третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, и разъясняет им их права и обязанности в процессе.

9. В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда в соответствии с Положением о третейском суде, судья обязан разъяснить сторонам право заключения договора о передаче спора на разрешение третейского суда. Заключение сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда влечет за собой прекращение производства по делу. Об указанных последствиях судья обязан предупредить истца и ответчика.

10. При обращении в суд органов государственного управления, профсоюзов, предприятий, учреждений, организаций либо прокурора в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц судья привлекает их к участию в подготовке дела к судебному разбирательству.

11. Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, разъясняет порядок оформления полномочий представителей, а если такие полномочия оформлены, проверяет их объем, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку это связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим интересы лиц, частично или полностью недееспособных, следует проверять наличие судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, а также полномочия их попечителей или опекунов.

12. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о производящемся деле и времени его разбирательства, определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами.

Такими лицами могут являться как граждане, так и юридические лица, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

13. Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их просьбе истребует от граждан или организаций письменные и вещественные доказательства[[16]](#footnote-16).

14. Имея в виду, что показания свидетелей, а также письменные и вещественные доказательства, представляемые сторонами, должны иметь значение для дела, судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами и свидетельскими показаниями.

15. Круг необходимых средств доказывания определяется с учетом характера заявленных требований и возражений. При этом следует иметь в виду, что по каждой категории гражданских дел существуют различные средства доказывания.

16. Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить экспертизу при подготовке дела к судебному разбирательству (медицинскую, психиатрическую, химическую, бухгалтерскую и т.д.) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств. При назначении экспертизы должны учитываться требования ГПК, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснить их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Однако необходимо иметь в виду, что на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных познаний в области науки, искусства, техники или ремесла. Недопустима постановка на разрешение экспертизы вопросов права, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания)[[17]](#footnote-17).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими, а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности по делам о признании гражданина и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья.

17. При направлении другим судам судебных поручений необходимо иметь в виду следующее:

а) право на судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело;

б) может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств.

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) суд не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении.

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии с ГПК, вынесенного судьей единолично (при рассмотрении дела по существу такое определение выносит судья единолично или суд в коллегиальном составе, в зависимости от того, в каком порядке – единолично или коллегиально – рассматриваются дела). Направление судебных поручений в форме писем, запросов, отношений недопустимо.

18. Поскольку ГПК допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска допустимо и в ходе подготовки к судебному разбирательству.

19. Учитывая, что обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возникновения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен.

20. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не преграждают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений по вопросам обеспечения иска и определений об отказе в обеспечении доказательств, на которые может быть подана частная жалоба или принесен протест.
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