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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

Процессуальная форма является правовой формой государственной деятельности, специфической ее разновидностью, именно в уголовно-процессуальной форме находит выражение уголовного процесса.

Уголовно-процессуальная форма - точные детально установленные законом условия совершения, последовательность и порядок оформления уголовно-процессуальных действий, а также закрепленная уголовно-процессуальным правом структура уголовного процесса и его отдельных стадий.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в рассмотрении понятия и значения уголовно-процессуальной формы.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. дать понятие уголовно-процессуальной формы;
2. рассмотреть особенности и значение уголовно-процессуальной формы.

**Объект исследования** – понятие и значение уголовно-процессуальной формы.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с рассмотрением понятия и значения уголовно-процессуальной формы.

**Основная часть**

**1. Понятие уголовно-процессуальной формы**

Уголовно-процессуальное право устанавливает процедуру (порядок, форму) производства по уголовным делам: последовательность стадий и условий перехода дела из одной стадии в другую, условия, характеризующие производство в конкретной стадии, основания, условия и порядок производства следственных и судебных действий, содержание и форму решений, которые могут быть вынесены. Этот порядок производства по делу в целом или отдельных процессуальных действий принято называть процессуальной формой (Схема 1).

Процессуальная форма является одной из основных категорий науки уголовного процесса. Она обуславливается и самой сущностью уголовного судопроизводства, и его принципами. Своевременное и правильное применение уголовного закона к лицам, со­вершившим преступление, обеспечивается надлежащим порядком производства по уго­ловным делам, определяемым уголовно-процессуальным законодательством и облекаемым в процессуальные формы, которые призваны содействовать установлению истины и обеспечивать соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса[[1]](#footnote-1). Процессуальная форма является специфической разновидностью формы государственной деятельности, которая обусловлена назначением уголовного судопроизводства и его принципами. Иными словами, процессуальная форма является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства[[2]](#footnote-2).

Понятие и сущность уголовно-процессуальной формы традиционно были и остаются предметом бурных дискуссий между учеными-процессуалистами. Так, например, М.А. Чельцов писал, что процессуальной формой следует называть установленный законом порядок производства отдельных про­цессуальных действий (или их совокупности). В свою очередь, Р.Д. Рахунов полагал, что уголовно-процессуальная форма - это точно регламентированный законом порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

М.С. Строгович подчеркивал, что процессуальной формой называется сово­купность условий, установленных процессуальным законом для совершения органами следствия, прокуратуры и суда тех действий, которыми они осуществляют свои функции в области расследования и разрешения уголовных дел, а также для совершения гражданами, участвующими в производстве по уголовному делу, тех действий, которыми они осуществляют свои права и выполняют свои обязанности[[3]](#footnote-3).

В.Н. Шпилев отмечал, что наиболее приемлемым определением процессуальной формы как формы процессуальной процедуры является то, которое охватывает не только совокупность условий, предусмотренных процессуальным законодательством для совершения процессуальных действий, но и их последовательность, порядок закрепления и оформления процессуальных действий, процессуальные сроки[[4]](#footnote-4).

Комплексная оценка указанных выше суждений известных ученых в области уголовно-процессуального права позволяет нам сделать следующие промежуточные выводы. Нельзя полностью согласиться с определением процессуальной формы, данным М.А. Чельцовым. Представляется, что, по его мнению, она может быть установлена лишь для отдельных процессуальных мероприятий (например, для допроса или обыска), а также для их совокупности (например, для отдельной стадии процесса или для процессуальной комбинации).

Однако форма установлена и для всей уголовно-процессуальной деятельности. Она обусловлена историческим типом (формой) уголовного судопро­изводства и заключается в последовательном осуществлении всех его стадий.

Определение процессуальной формы, представленное в работах М.С. Строговича, является более развернутым. Заметим, что автор совершенно справедливо распространял действие процессуальных форм как на органы предварительного расследования, прокуратуру и суд, так и на других участников производства по уго­ловному делу. Действительно и подозреваемый, и обвиняемый, и потерпевший, и другие участники реализуют свои процессуальные права (подают жалобы, заявляют ходатайства, знакомятся с материалами уголов­ного дела) в строго установленном порядке[[5]](#footnote-5).

Однако при этом М.С. Строгович так же, как и М.А. Чельцов, говорил только о формах, установленных для отдельных процессуаль­ных действий, а не для всего судопроизводства в целом.

Определение процессуальной формы Р.Д. Рахунова, с одной стороны, более полное по содержанию, чем у М.А. Чельцова и М.С. Строговича, так как в него включается вся уголовно-процессуальная деятельность, а не только отдельные действия. Вместе с тем, с другой сторо­ны, это определение несколько пространное; читателю не совсем ясно, что именно понимает автор под этой самой уголовно-процессуальной деятельностью[[6]](#footnote-6).

Прав и В.Н. Шпилев относительно того, что процессуальная форма должна выражаться и в совокупности усло­вий для осуществления процессуальных действий и в самой последовательности этих действий, то есть в их порядке. Думается, что процессуальный порядок и совокупность процессуальных условий - это понятия тождественные. Так, порядок любого процессуального мероприятия устанавливается закрепленными в законе правовыми нормами-условиями, каждое из которых, в свою очередь, является элементом этого порядка. Тем более что приводимые автором примеры процессуальных сроков, фиксации хода и результатов следственных действий и являются теми самыми условиями.

Анализ современной литературы по данной проблематике показывает, что в настоящее время ученые-процессуалисты так и не выработали единого научного подхода к понятию уголовно-процессуальной формы.

Так, И.Л. Петрухин полагает, что уго­ловно-процессуальная форма - это установ­ленный регламент расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел в судах; это совокупность общих, наиболее суще­ственных условий, которым должна отвечать уголовно-процессуальная деятельность, обеспечивающая достижение целей судопроизводства. Н.П. Кузнецов говорил о процессуальной форме как о закрепленной уго­ловно-процессуальным правом структуре всего уголовного процесса и отдельных его стадий последовательности и порядке совершения процессуальных действий и закрепления их в правовых актах[[7]](#footnote-7).

Последнее из указанных определений представляется наиболее полным и содержательным, однако и оно полностью не раскрывает сущности рассматриваемой процессуальной категории. Так, автор говорит только о действиях, которые подлежат закреплению в правовых актах, то есть о формах деятельности субъектов уголовной юрисдикции. Хотя, как еще отмечал М.С. Строгович, в процессуальную форму облечены не только действия дознавателя, следователя, прокурора или суда, но и практически всех участвующих в уголов­ном деле лиц. Попутно заметим, что этот тезис стал еще актуальнее в свете нового УПК РФ, где законодатель достаточно подробно устанавливает процессуальный порядок реализации своих прав подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими заинтересованными лицами[[8]](#footnote-8).

Подводя небольшой итог анализу рассмотренных выше суждений, следует отметить, что каждое из них имеет и свои преимущества, и свои недочеты. Однако при этом думается, что все они без исключения содержат общий недостаток. Ни в одном из них не упоминаются основные признаки процессуальной формы, а именно: всеобщность, единство и обязательность. Некоторые авто­ры раскрывают эти признаки отдельно от определения, а некоторые не упоминают о них вовсе. Но нигде эти признаки не включены в содержание самого понятия уголов­но-процессуальной формы. А вместе с тем такие признаки являются основными и видообразующими[[9]](#footnote-9).

Так, под всеобщностью процессуальной формы следует понимать требование, предусматривающее единый для определенной категории уголовных дел порядок производства, который не зависит от их объема или сложности. Ведь уголовно-процессуальный закон устанавливает некоторые разграничения в порядке расследования и судебного разбирательства только по формальным основаниям.

В качестве таких оснований могут выступать:

а) квалификация преступления;

б) наличие специального субъекта;

в) наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении уго­ловного дела по существу в особом порядке;

г) другие основания.

При этом фактические основания: место, время, способ совершения преступления; количество эпизодов преступной деятельности; число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и т. д. - согласно действующему законодательству никоим образом не влияют на установленный порядок уголовного судопроизводства[[10]](#footnote-10).

Единство процессуальной формы заключается в одинаковом порядке производства по уголовным делам на всей территории РФ. Такое положение обусловлено тем обстоятельством, что п. «о» ст. 71 Конституции РФ относит уголовный процесс к федеральному ведению[[11]](#footnote-11). В связи с этим законодатель определяет, что порядок уголовного судопроизводства на всей территории РФ устанавливается только УПК РФ и является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания, а также для иных участников (ч. 1-2 ст. 1 УПК РФ)[[12]](#footnote-12). Таким образом, полностью исключается возможность субъектов РФ или органов местного самоуправления устанавливать свой особый порядок уголовного судопроизводства[[13]](#footnote-13).

И, наконец, обязательность процессуальной формы заключается в точном и неукоснительном исполнении участниками уголовного судопроизводства ее предписаний. Это положение является одним из непременных условий законности производства по уголов­ному делу. А нарушение указанных предписаний лишает полученные таким образом результаты юридической силы.

Например, нарушение уголовно-процессуального зако­на обуславливает признание доказательств недопустимыми (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ); является основанием для отмены или изменения судебного решения в суде второй инстанции (ст. 381 УПК РФ) и т. д .

Итак, на основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что уголовно-процессуальной формой следует считать предусмотренный законом всеобщий, единый и обязательный порядок, установленный для:

а) производства по уголовным делам в целом;

б) осуществления самостоятельных стадий уголовно-процессуальной деятельности;

в) производства отдельных процессуальных действий и принятия процессуальных решений органами дознания, следователем, про­курором и судом;

г) осуществления своих прав и исполнения обязанностей подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпев­шим и другими участниками уголовного судопроизводства.

Последние два элемента уголовно-про­цессуальной деятельности, по сути, являются формами реализации отдельных уголов­но-процессуальных отношений.

Поэтому под уголовно-процессуальной формой следует понимать предусмотренный законом всеобщий, единый и обязательный порядок, установленный для производства по уголовным делам в целом, а также для осуществления самостоятельных стадий уголовно-процессуальной деятельно­сти и реализации отдельных уголовно-процессуальных отношений в частности[[14]](#footnote-14).

Уголовно-процессуальная форма основана на системе принципов процесса, разделении процессуальных функций и обеспечивает их реализацию в надлежащей правовой процедуре[[15]](#footnote-15).

Сложность и детальность уголовно-процессуальной формы, выделяющие ее из всех иных юрисдикционных процессов (например, наложение штрафа за административное правонарушение), обусловлены спецификой задач уголовного процесса, в том числе сложностью деятельности по установлению фактических обстоятельств уголовного дела, необходимостью создания максимальных гарантий прав личности в уголовном процессе, законности и обоснованности всех уголовно-процессуальных действий и решений.

Поэтому процессуальная форма уголовного процесса включает прохождение дела по стадиям, каждая из которых имеет свою форму судопроизводства, что отвечает задаче конкретной стадии и создает возможность проверить правомерность действий и решений, принятых на предыдущей стадии. Соблюдение порядка собирания доказательств, его закрепление в процессуальном документе обеспечивают допустимость доказательств. Поэтому нарушение процессуального порядка получения доказательств лишает доказательство юридической силы (ст. 75 УПК РФ)[[16]](#footnote-16).

Процессуальная форма имеет свои особенности применительно к отдельным категориям уголовных дел (например, дела частного обвинения, производство по уголовным делам несовершеннолетних, о применении принудительных мер медицинского характера, а также применительно к разным составам суда, рассматривающим дело по первой инстанции).

Процессуальная форма является специфической разновидностью правовой формы государственной деятельности, а ее ценность в том, что она создает детально урегулированный, устойчивый, юридически определенный, строго обязательный, стабильный правовой порядок производства по уголовному делу, отвечающий назначению судопроизводства и его принципам. Поэтому недопустимы отклонения от требований процессуального закона, а неукоснительное соблюдение процессуального порядка является непременным условием законности действий и решений по делу.

Процессуальная форма включает и некоторые правила, имеющие чисто ритуальный характер. Это, например, регламент судебного заседания (ст. 257 УПК РФ). Однако и эти правила имеют существенное значение. Так, правило о том, что присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состава суда, выслушивают приговор стоя, продиктовано уважением к суду и его решению, выносимому от имени государства[[17]](#footnote-17).

**2. Особенности и значение уголовно-процессуальной формы**

Процессуальная форма установлена для совершения отдельных процессуальных действий (например, порядок производства выемки, обыска, очной ставки, допроса обвиняемого и др.). В определенной процессуально-правовой процедуре происходит производство в каждой из стадий процесса. Регламентация процессуальной формы включает указание на цель действия, его участников, их права и обязанности, последовательность действий, закрепление произведенного действия в соответствующем документе и его реквизиты.

Значение соблюдения процессуальной формы подчеркивалось ещё во французской Декларации прав человека и гражданина 1793 г. В ст. 10 этого акта сказано: «Никто не может быть обвинен, задержан или подвергнут заключению, иначе как в случаях, предусмотренных законом, и с соблюдением порядка, предписанного им же...». В ст. 11 сказано: «Всякий акт, направленный против лица, когда он не предусмотрен законом и (или) когда он совершен с нарушением установленных законом форм, есть акт произвола и тирании»[[18]](#footnote-18).

Содержание уголовно-процессуальной формы определяется путем включения в нее условий совершения процессуальных действий. Подобное определение процессуальной формы позволяет выделить не только общую процессуальную форму, характерную для расследования основной категории дел, но и отдельные, логически обоснованные разновидности, имеющие серьезные процессуальные отличия.

Однако, помимо условий осуществления процессуальных действий, в содержание процессуальной формы должны быть включены также и основания их совершения. Если под условиями, в данном случае, понимаются правила осуществления следственных и судебных действий, то под основаниями следует понимать процессуальные решения, принятие которых необходимо для осуществления тех или иных следственных и судебных действий[[19]](#footnote-19). Так, например, в качестве общего процессуального основания можно отметить возбуждение уголовного дела, т.к. только лишь после принятия данного процессуального решения возникает возможность осуществления следственных и судебных действий (за исключением осмотра места происшествия).

В качестве основания также следует рассматривать судебные санкции, необходимые в ряде случаев для осуществления следственных действий. Таким образом, если условия предусматривают порядок осуществление процессуальных действий, то основания – саму возможность их осуществления[[20]](#footnote-20).

Существенные признаки процессуальной формы:

* процессуальная форма - способ осуществления и проведения законности в деятельности самих органов суда, прокуратуры, дознания и следствия;
* строго определенная законодательная регламентация условий возбуждения уголовного дела, условия и последовательности проведения следственных и судебных действий;
* процессуальная форма отвечает требованиям нравственности и имеет большое воспитательное значение;
* строжайшее соблюдение процессуальной формы обеспечивает права и законные интересы участников процесса;
* единство процессуальной формы, что не исключает в определенных пределах дифференциацию;
* строгое и неуклонное следование процессуальной форме, которую устанавливает закон - необходимое условие правильного расследования, разрешения дела по существу, обнаружения истины;
* специфичность условий постановления решения по делу и правового режима принятого решения;
* обрядность уголовного судопроизводства.

 Последние работы ученых-процессуалистов показывают, что в последнее время в науке уголовного процесса большой интерес вызывают вопросы, относящиеся не только к сущности процессуальных форм, но и про­блемы, связанные с их дифференциацией. Данная научная тенденция обусловлена двумя факторами. Первый из них, несомненно, связан с попытками дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной формы. А этому в том числе способ­ствует и возможность ее дифференциации. Как справедливо отмечает Х.У. Рустамов, противоположный подход, заключающийся в унификации процессуальной формы по всем уголовным делам и во всех судах, вряд ли будет способствовать совершенствованию уголовно-процессуальной формы.

Второй фактор, безусловно, вытекает из осуществляемой на современном этапе либерализации уголовного судопроизводства, которая связана с ослаблением публичных и усилением диспозитивных начал. Не существует никаких объективных препятствий к наличию в рамках уголовного процесса разнообразных, в том числе и упрощенных производств, а также производств с куда большей степенью диспозитивных начал, чем обычно. Более того, существование таких производств необходимо.

Изучение проблем дифференциации уголов­ного судопроизводства (уголовно-процессуальных форм) является одним из приоритетных направлений современной процессуальной науки.

Вместе с тем анализ ряда работ, сопряженных с исследованием указанных вопро­сов, показал, что их авторы, как правило, предпринимают попытки разделения уголовно-процессуальных форм на самом общем уровне. Иными словами, говоря о дифференциации, ученые подразумевают выделение особых порядков всей уголовно-процессуальной деятельности в целом или ее больших разделов. Например, упомянутые выше Ю.К. Якимович, А.В. Ленский и Т.В. Трубникова особо подчеркивают, что одним из признаков самостоятельного вида уголовного судо­производства является его комплексность, то есть наличие определенных особенностей в деятельности правоохранительных органов, на всех или хотя бы на нескольких стадиях уголовного процесса[[21]](#footnote-21).

Исходя из этой научной позиции, действительно можно дифференцировать всю уголовно-процессуальную деятельность в целом на общий порядок и различные особые порядки. К последним, например, относятся производство в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ); производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ)[[22]](#footnote-22) и т. д. Помимо этого, можно дифференцировать и большие разделы уголовного процесса, например, досудебное производство или производство в суде.

Формы реализации отдельных уголовно-процессуальных правоотношений обуслав­ливаются их характером и содержанием. Определенный порядок предусмотрен для осуществления каждого процессуального мероприятия и принятия каждого решения. Он определяется последовательностью выполнения отдельных действий, сроками, особенностями фиксации и т. д. Свои разновидности имеют следственные и судебные действия (осмотр, обыск, выемка, допрос и т. д.)и иные процессуальные процедуры(производство судебной экспертизы, ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела и т. д.).

Представляются дифференцированными и порядки принятия различных процессуальных решений (о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого; о назначении судебного заседания). Законодатель предусматривает также и разделение процессуальных форм участия в уголовном процессе частных лиц и организаций (обжалования, заявления ходатайств и т. д.).

В зависимости от субъектного состава процессуальные формы можно разделить на: формы деятельности суда, формы деятельности стороны обвинения, формы деятельности стороны защиты[[23]](#footnote-23).

Так, суд осуществляет свою деятельность в формах правосудия и судебного контроля.

Участники со стороны обвинения реализуют свои процессуальные полномочия в формеуголовного преследования (гл. 3 УПК РФ), которое может осуществляться в публичном, частном или частно-публичном порядках. Помимо этого законодатель предусматривает форму прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (ст. 37 УПК РФ). В свою очередь подозреваемый, обвиняемый, защитник и другие участники уголовного судопроизводства со стороны защиты реализуют свои процессуальные права и исполняют обязанности в форме защиты от уголовного преследования. Кстати, последняя процессуальная деятельность еще не имеет четкой законодательной регламентации. Думается, что решение этой проблемы требует особого внимания[[24]](#footnote-24).

**Приложения**

Схема 1.

Схема 2.

**Заключение**

Итак, мы дали понятие уголовно-процессуальной формы, а также рассмотрели особенности и значение уголовно-процессуальной формы.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Нельзя недооценивать важность процессуальной формы, т.к. ее несоблюдение влечет за собой определенные правовые последствия, в том числе признание доказательства недопустимым (например – проведение обыска без понятых), что может привести к вынесению оправдательного приговора, основанного не на установленной невиновности подсудимого, а на недоказанности его вины вследствие исключения признанных недопустимыми доказательств обвинения из списка доказательств по рассматриваемому уголовному делу.

Таким образом, значение процессуальной формы, ее социальная ценность состоят в том, что она обеспечивает режим законности в процессе, создает условия для достоверных выводов по делу, содержит гарантии защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц, способствует воспитательному воздействию процесса.

Процессуальная форма - не формальность, а необходимое условие для правильного расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Назначение процессуальной формы: должна способствовать достижению истины и обеспечению прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

Имеет место дифференциация уголовного судопроизводства:

* в районных (городских) судах дела рассматриваются единолично;
* дела подсудные краевым судам могут рассматриваться с участием присяжных заседателей;
* во всех судах дела могут слушаться коллегией из 3 судей;
* усложненная форма - по делам о преступлениях несовершеннолетних и делам по применению принудительных мер медицинского характера;
* упрощенная форма – дознание.
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