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**ВВЕДЕНИЕ**

Вопросы ответственности всегда и во все время интересовали людей во всем мире. Как и вся система права в целом. Российская система права существует по своей сути по образцу Римского права. Но образец, это не значит, что все от начала и до самого конца в Российской кодификации взято непосредственно оттуда.

Ответственность в Римском праве в далеких временах выглядела так. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства он нес ответственность. Формы ответственности неисправных должников были неодинаковы в различные исторические периоды. В более отдаленные эпохи ответственности имела личный характер: в случаях неисполнения должником лежащей на нем обязанности к нему применялись меры воздействия, направленные непосредственно на его личность. Эти меры были весьма жестоки и не предсказуемые, так, например, его могли заключить в тюрьму, или того хуже продать в рабство или совсем даже лишить жизни. Возможно, на тот момент, это себя оправдывало и возможно имело некую эффективность, но, однако, по моему мнению, уж слишком это жестоко.

Однако как это не кажется диким на сегодняшний момент, такие санкции, на такую личную ответственность содержались в постановлениях двенадцати таблиц. Время шло, все менялось, люди становились более цивилизованными, и с течением времени формы ответственности были смягчены: за неисполнение обязательств должники стали отвечать не своей личностью, а своим имуществом. Данная практика стала вводиться постепенно на территории древнего государства, процесс был долговременным и очень болезненным, имущественная ответственность была установлена, еще не во всех случаях….

Стоит отдать должное истории, именно она нас вела за руку сквозь все тернии, сквозь время и множество поколений к справедливости к справедливому возмездию за совершенное, и к правильности принимаемых решений. Решений, ведущих к убеждению человечества в том, что на земле есть справедливость, что каждый человек имеет право. Право быть услышанным, понятым и понести ответственность только за то, что он совершил. Право на то, чтобы знать, что тот, кто поступил с тобой или твоим имуществом не правильно, в разрез закону, может и должен понести ответственность за совершенное.

Для развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники исполняли свои обязанности надлежащим образом. При нарушении этих обязанностей причиняется вред, прежде всего кредитору, и, следовательно, нарушается механизм гражданского оборота, от чего страдает все общество в целом. В целях устранения последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств существует гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности. Необходимо четкое уяснение понятия, особенностей и видов гражданско-правовой ответственности, без этого не представляется возможным правильное применения мер ответственности и, следовательно, достижения целей ответственности. Это и входит в ***задачи*** данной курсовой работы.

***Актуальность темы***, также раскрывается через функции гражданско-правовой ответственности. Восстановление нарушенного имущественного положения, предупреждения правонарушений, обеспечение надлежащего исполнения обязательств и воспитания граждан в духе законности, являются важными задачами государства для его развития. Особенно когда экономические отношения базируются на товарно-денежных отношениях в условиях рынка.

Ответственность личности имеет социальную природу, предопределённую как общественным характером отношений, так и особенностями личности, её местом в системе этих отношений. Социальная ответственность возникает тогда, когда поведение индивида имеет общественное значение и регулируется социальными нормами. В процессе развития общества складываются определённые отношения между людьми в виде взаимных прав и обязанностей.

Эти нормы неодинаковы и выступают как обычаи, традиции, запреты и т.д. Их нарушение рассматривалось как посягательство на интересы рода или племени и подвергалось немедленному осуждению. Уже тогда имела место ответственность индивида.

Более совершенную форму социальная ответственность приобретает с появлением классового общества и государства. Действующие здесь социальные нормы более многообразны, что и обусловливает существование нескольких видов социальной ответственности: политической, юридической, моральной и т.д.

Юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, которая проявляется в различных областях человеческой жизни. ***Поэтому вопросы юридической ответственности всегда являются интересной и востребованной темой для изучения.***

 ***Целью*** данной работы является наиболее полное раскрытие понятия, видов, функций, основания наступления, размеров гражданско-правовой ответственности, предусматривающихся действующим законодательством Российской Федерации.

**Глава 1. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности**

1. ***Понятие гражданско-правовой ответственности***

Вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности многие годы является спорным в юридической науке. В гражданском праве многие понятия употребляются в самых различных целях, что предопределяет и смысл соответствующего понятия. Этим прежде всего объясняется множественность точек зрения относительно сущности понятия «гражданско-правовая ответственность».

Например, В.П.Грибанов определяет гражданско-правовую ответственность, как одну из форм государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота[[1]](#footnote-1).

Б.И.Пугинский отмечает, что, «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера»[[2]](#footnote-2).

Однако, как правильно отмечает О.С.Иоффе, не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Ответственность - это санкция за правонарушение, но санкция не всегда означает ответственность. Когда, например, имущество изымается из чужого незаконного владения в принудительном порядке, утверждает О.С.Иоффе, налицо санкция как следствие правонарушения. Ответственность же - это не просто санкция за правонарушение, а такая санкция, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера[[3]](#footnote-3).

Н.Д.Егоров также рассматривает гражданско-правовую ответственность как санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права. Он же отмечает в качестве недостатка определения понятия гражданско-правовой ответственности как государственного принуждения то, что такое определение «оставляет за чертой гражданско-правовой ответственности добровольное возмещение должником убытков кредитору или уплаты неустойки, если они произведены не под угрозой принуждения, а в силу внутренней убежденности должника в необходимости возмещения убытков, уплаты неустойки и т.п[[4]](#footnote-4).

Наряду с чрезвычайно широким подходом к понятию гражданско-правовой ответственности в юридической литературе встречаются и определения этого понятия в тесном смысле.

Например, М.И.Брагинский отмечает, что «ответственностью за нарушение обязательства называют установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство. Существуют две формы ответственности за нарушение обязательства... во-первых, возмещение причиненных убытков и, во вторых, уплата неустойки»[[5]](#footnote-5).

На мой взгляд, наиболее правильным является определение О.С.Иоффе, которое оптимальным образом отражает сущность раскрываемого понятия: «Гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»[[6]](#footnote-6).

1. ***Особенности гражданско-правовой ответственности***

Можно выделить некоторые специфические черты (особенности) гражданско-правовой ответственности, позволяющие отграничить ее от иных видов юридической ответственности и подчеркивающие ее гражданско-правовой характер.

**Во-первых,** это имущественный характер гражданско-правовой ответственности. Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек. Даже в тех случаях, когда допущенное правонарушение затрагивает личные неимущественные права или причиняет потерпевшему лицу физические или нравственные страдания (моральный вред), применение гражданско-правовой ответственности будет означать присуждение потерпевшему лицу соответствующей денежной компенсации в форме возмещения убытков, морального вреда или взыскания причиненного ущерба.

**Во-вторых,** ответственность по гражданскому праву представляет собой ответственность одного участника гражданско-правовых отношений перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Это связано с тем, что гражданское право регулирует отношения, складывающиеся между равноправными и независимыми (автономными) субъектами. В имущественном обороте нарушение обязанностей одним участником всегда влечет за собой нарушение права другого участника. Поэтому имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, всегда имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего.

**В-третьих,** одна из основных особенностей гражданско-правовой ответственности состоит в соответствии размера ответственности размеру причиненного вреда или убытков. Можно говорить о пределах гражданско-правовой ответственности, которые предопределяются ее компенсационным характером и вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему причиненного ему вреда или убытков, ибо конечная цель применения гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны.

**В-четвертых,** особенностью гражданско-правовой ответственности является применение равных по объему мер ответственности к различным участникам имущественного оборота за однотипные правонарушения. Указанная особенность продиктована необходимостью обеспечения последовательного проведения принципа равенства участников гражданско-правовых отношений (ст.1 ГК РФ).

В отдельных случаях Гражданский кодекс отходит от принципа равной ответственности участников имущественного оборота. Однако это объясняется необходимостью обеспечения защиты слабой стороны в гражданско-правовых отношениях либо более жесткими требованиями к лицу, исполняющему обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности. Так, в договорных обязательствах по контрактации сельскохозяйственной продукции производитель сельскохозяйственной продукции, в отличие от заготовителя, несет ответственность за нарушение обязательства лишь при наличии его вины (ст.538 ГК РФ). По договору проката арендатор, допустивший нарушения правил эксплуатации и содержания имущества, что послужило причиной недостатков в арендованном имуществе, возмещает арендодателю лишь стоимость ремонта и транспортировки имущества (п.2 ст.629 ГК РФ).

Анализируя проблему отличия мер имущественной ответственности от мер оперативного воздействия, нельзя не отметить возрастание роли последних в регулировании имущественного оборота. Это связано, прежде всего, с появлением в тексте Гражданского кодекса норм о встречном исполнении обязательств, представляющих беспрецедентные права субъекту встречного исполнения обязательств по применению мер оперативного воздействия к контрагенту, не предоставившему обусловленное договором исполнение обязательства[[7]](#footnote-7).

В практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции нередко возникали дела по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением различных договоров: купли-продажи, поставки, подряда и т.п., которые объединяла одна характерная черта: сторона, обязанная исполнить обязательство (должник), ссылалась на то, что кредитор, требующий исполнения, сам не исполнил свое обязательство, предусмотренное этим же договором. Действительно, как можно приступить к строительству объекта, не располагая проектно-сметной документацией? Однако в некоторых случаях, к примеру когда поставщик исполнял обязательство по поставке товаров лишь частично, ссылаясь на то, что и покупатель оплатил товары тоже не в полном объеме, легальных оснований к освобождению его от ответственности не имелось[[8]](#footnote-8).

Подобные проблемы теперь решаются на основе содержащихся в гражданском кодексе положений о встречном исполнении обязательства (ст.328 ГК РФ).

Права стороны, осуществляющей встречное исполнение обязательства, поставлены в зависимость от действий другой стороны по исполнению своего обязательства.

Если обязательство не исполнено (даже частично), к примеру покупатель, обязанный уплатить цену за товар в порядке предварительной оплаты, не производит перечисления продавцу соответствующей суммы либо части суммы, сторона, на которой лежит встречное исполнение (в данном случае -продавец), имеет право по своему выбору либо приостановить исполнение своего обязательства, либо отказаться от его исполнения и потребовать возмещения убытков.

В случае же, когда обусловленное договором исполнение обязательства контрагентом предоставлено, но не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, может также реализовать свое право на приостановление исполнения либо отказ от исполнения своего обязательства, но только в части, пропорциональной обязательству, не исполненному другой стороной[[9]](#footnote-9).

Данное положение не может применяться, если законом или договором предусмотрено иное. Очевидно, что частичный отказ от исполнения договора или частичное приостановление встречного исполнения невозможны в ситуациях, когда предметом договора купли-продажи является индивидуально-определенная либо неделимая вещь или по договору должна выполняться работа (оказываться услуга), которая не может быть выполнена без обусловленного исполнения обязательств другой стороной в полном объеме. В подобных ситуациях договором может быть предусмотрено право стороны, на которой лежит встречное исполнение, приостановить исполнение обязательства либо отказаться от его исполнения в полном объеме. Могут быть также применены правила о просрочке кредитора.

Широкое применение положений о встречном исполнении обязательств в сочетании с предоставлением сторонам договорных обязательств дополнительных прав по одностороннему отказу от исполнения обязательств либо приостановлению такого исполнения свидетельствует о возрастающей роли мер оперативного воздействия в регулировании договорных обязательств[[10]](#footnote-10).

По мнению Б.С.Антимонова, «договорная ответственность есть всегда дополнительное обязательство, содержащее в себе дополнительную обязанность должника, которых не было в содержании первичного обязательства до его нарушения»[[11]](#footnote-11).

**Глава 2. Основания наступления гражданско-правовой ответственности**

Ограничение прав и свобод человека и гражданина допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах государственной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Никто не может пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону.

1. ***Условия гражданско-правовой ответственности***

Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных, предусмотренных законом условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Согласно п.1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом несет ответственности при наличии вина, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы):

1. Противоправность поведения

2. Наличие вреда

3. Причинная связь между противоправным поведение и возникающим вредом

4. Вина причинителя вреда.

Противоправным является действие либо бездействие, нарушающее нормы закона или иного правового акта, а так же субъективное право лица.

Действия приобретают противоправный характер при ненадлежащем исполнении обязанности, то есть при исполнении и с отступлением от условий определенных правовым актов или договором. Законодательство содержит исчерпывающий перечень заключенных действий, противоправный, например, разглашение коммерческой тайны[[12]](#footnote-12), совершение ничтожных сделок[[13]](#footnote-13).

Противоправно вносить и принимать жилищные сертификаты в качестве взноса уставный капитал хозяйственных органов и товариществ (п. 19 Положения о выпуске и обращении жилищных сертификатов). Противоправное бездействие не сводится к простой пассивности субъекта, а состоит в воздержании от определенных предписанных правовым актом или договором действий.

Вредными, но не противоправными будут действия:

1. Осуществление профессиональных функций лицами некоторых специальностей (пожарными при тушении пожара жилого дома повреждают мебель)

2. Причинение вреда с согласия потерпевшего в пределах, установленных правовым актом (проведение опасного медико-биологического эксперимента на здоровом человеке – добровольно)

3. Осуществление своего права в рамка, предусмотренных правовым актом (разрушение собственником своего сарая).

Вред, в гражданском праве – это умаление, уничтожение субъективного гражданского права или блага. Вред может быть причинен личности или имуществу. В юридической литературе в судебной или арбитражной практике используется понятие «вред», «ущерб», «убытки». Вред им ущерб чаще всего рассматриваются в качестве синонима. Понятие «вред», «убытки» не совпадают. Вред более широкое понятие, подразделяющийся на имущественный и не имущественный вред[[14]](#footnote-14).

Имущественный вред – это материальные (экономические последствия) правонарушения, имеющие стоимостную форму. Денежную оценку имущественного вреда называют убытками. В п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается на 2 вида убытков:

1. Реальный ущерб

2. Упущенная выгода.

К реальному ущербу относится произведенные или будущие расходы, то есть сумма, которую потерпевший (кредитор) вынужден затратить вследствие допущенного должником нарушенного обязательства. Так, если вред причинен здоровью, то произведенные расходы могут выражаться в затратах на произведение лекарств, усиленное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.п. взыскание этих дополнительных расходов может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении МСЭК или судебно-медицинской экспертной комиссией. Реальный ущерб включает и утрату имущества то есть стоимость имущества, которое имел потерпевший (кредитор) и утратил вследствие нарушения обязательства должником. Так, если во время действия договора перевозки грузов потерян предмет перевозки, то утрата выражается в стоимости груза. Реальный ущерб состоит так же в повреждении имущества, то есть в сумме, на которую понизилось стоимость имущества вследствие правонарушения. Так, если похищена одна из вещей коллекции, то снижение ценности коллекции составит реальный ущерб.

Упущенная выгода – это неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено. Для организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью, неполученные доходы принимают форму неполученной прибыли. В отношении граждан неполученные доходы могут выразиться в утраченной заработной плате, неполученном авторском гонораре. И взыскание упущенной выгоды следует исходить из того, что возможность получения прибыли существовало реально, а не в качестве субъективного представления. Именно поэтому закон требует при определении упущенной выгоды учитывать предпринятые кредитором для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления ( п. 4 ст. 393 Г К РФ ).

Гражданско-правовая ответственность всегда наступает при причинении имущественного вреда. В соответствии с ч. 1 ст. 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если причиненный имущественный вред, то ответственность наступает только:

1. При нарушении личных неимущественных прав граждан

2. При нарушении нематериальных благ граждан

3. В других случаях, предусмотренных законом

В частности, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей » установлена компенсация морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом) при нарушении прав потребителя (ч.1 ст.15 закона).

Так, покупатель А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Люкс» о расторжении договора купли – продажи, возмещении убытков и морального вреда. В судебном заседании было установлено, что проданный товар (джинсы) оказался неизвестного производства, не качественным и не соответствовал сведениям в рекламе на телевидении, информации в магазине и не ярлыке.

С учетом сложности выявление причинной связи по ряду дел назначается экспертиза (судебно – медицинская, судебно – техническая, судебно – товароведческая и др.). Как правило, экспертное заключение носит категорический характер. Однако, в отдельных случаях эксперты могут констатировать только определенную степень вероятности наличия или отсутствия причинной связи. Вероятные экспертные заключения не могут иметь достаточной юридической силы. Суд оценивает их по совокупности с другими доказательствами по делу. При необходимости он должен назначить повторную экспертизу.

Вина как условие наступления ответственности – это психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к своему противоправному поведению и его результатам. Умысел означает осознание правонарушителем совершаемых виновным действий или сознательное допущение и желание наступления связанного с этими действиями результата. При неосторожной форме вины лицо не видит наступление вредных последствий, хотя и должно их предвидеть или же предвидеть указанные последствия, но легкомысленно надеется их предотвратить.

По общему правилу ответственность в гражданском праве наступает при наличии любой формы и степени вины. Но некоторые нормы допускают исключение и связывают наступление ответственности и её размер с определенной формой и степенью вины. Например, по договору безвозмездного пользования имущества передавший в пользование ссудодатель отвечает за недостатки данного имущества, которые он умышленно или по грубой неосторожности не оговорил при заключении договора (п. 1 ст. 693 ГК РФ). Критерием разграничения простой или грубой неосторожности является различная степень предвидения вредных последствий в сочетании различной степени обязанностей такого предвидения. Если лицо не соблюдает требований, которые к нему предъявляются как к определенной индивидуальности, то оно допускает простую неосторожность при несоблюдении не только этих требований, но и минимальных, элементарных, понятных каждому требований, неосторожность считается грубой. Содержание понятия вины применимо как к гражданам так и к юридическим лицам. Вина юридического лица выражается в виновном поведении его работников, действовавших при исполнении своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Вина хозяйственных товариществ и производственных кооперативов в виновных действиях их участников (членов) причинивших вред при осуществлении предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива[[15]](#footnote-15). При этом безразлично совершены ли указанные действия отдельным рядовым работником, участником (членом), должностным лицом, органом юридического лица или коллективом в целом.

В гражданском праве действует презумпция вины должника: лицо, нарушившее обязательство, считается виновным и несет ответственность, если не докажет отсутствие своей вины. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условия оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств.

В случаях, предусмотренных законом или договором неполном (усеченном) составе правонарушения. Так, в ряде правовых актов вина не считается необходимым условием ответственности. В частности, предприниматель несет ответственность за случайное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ); профессиональный хранитель несет ответственность за случайную утрату, недостачу или повреждение имущества, если не докажет, что утрата, недостача, повреждение произошли вследствие непреодолимой силы либо свойств вещи, о которых хранитель, принимая её на хранение не знал и не должен был знать либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя[[16]](#footnote-16); владелец источника повышенной опасности обязан возместить даже случайно причиненный вред, если не докажет, что вред возник следствии непреодолимой силы или умысла потерпевшего[[17]](#footnote-17); организация, предоставляющая коммунальные услуги, отвечает за случайное нарушение качества услуг, если не докажет, что оно произошло вследствие непреодолимой силы (п. 6.6 правил предоставления коммунальных услуг). Наличие таких норм в действующем законодательстве служит поводом для утверждения, что российскому гражданскому праву известна ответственность без вины.

Существует и другой взгляд на проблему ответственности без вины. Следует признать, что в указанных выше ситуациях происходит коллизия интересов двух (кредитора и должника) равноправных невиновных участников гражданского правоотношения и социально несправедливо жертвовать интересами одного в пользу другого. Законодатель обязан изыскивать другие (помимо ответственности) формы распределение образовавшихся без, чьей – либо вины убытков: страхование ответственности, образование специальных государственных и общественных фондов и пр[[18]](#footnote-18).

В юридической литературе предлагается считать возможным наступление гражданско–правовой ответственности при неполном (усеченном) составе правонарушения в отсутствии убытков. В качестве примера приводится взыскание неустойки за неисполнение, какого – либо договорного обязательства, не повлекшего убытки у кредитора. Более обоснованна точка зрения, согласно которой вред – непременный признак каждого правонарушения. Но вред может иметь материальный или неимущественный характер, быть измеримым или неизмеримым, восстановимым или нет[[19]](#footnote-19). Гражданские правоотношения, не повлекшие имущественного ущерба, вызывают неимущественный вред. В договорных обязательствах неимущественный вред потерпевшей стороны может выражаться в переживаниях в связи с нарушением субъективного права на надлежащее исполнение договора (по срокам, способу, месту исполнения и пр.). Таким образом, «безвредных» составов гражданских правонарушений нет.

1. ***Размер гражданско-правовой ответственности***

Основанием ответственности служит правонарушение. Сама же ответственность наступает, когда в установленном порядке будут определены конкретные юридическое формы лишений для нарушителя. Наиболее характерными формами выражения гражданско–правовой ответственности являются неустойка, убытки возмещение в натуре.

Размер неустойки за причинении имущественного вреда определен в законе или договоре и поэтому рассчитать такую неустойку не представляется сложным. Причем кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Расчет неустойки привязывается с какой–либо известной сторонам денежной величине, имеющей или даже не имеющей отношение к содержанию обязательства. Так, согласно правилам поставки газа потребителям Российской Федерации за недопоставку газа виновная сторона уплачивает другой стороне штраф в размере 10 % стоимости подачи газа, который не был поставлен в течении месяца; при просрочке оплаты за поставленный газ потребитель уплачивает пени в размере двойной учетной ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки (п. 45).

Другое дело, если речь идет о размере компенсации за причинение неимущественного вреда. Такая компенсация назначается судом в твердой денежной сумме. По своей природе компенсация неимущественного вреда относится к мерам ответственности (штрафу). Суд учитывает заслуживающие внимание обстоятельства, влияющие на размер компенсации. Часть 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации формулируют два критерия. Во–первых, должны приниматься во внимание характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Во – вторых, учету подлежит степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указывается на то, что размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера убытков учитывается:

1.удовлетворенно ли требование кредитора о возмещении должником добровольно или принудительно (через суд);

2. какие цены существуют в месте исполнения обязательства;

3. получил ли должник, нарушивший право, вследствие этого доходы.

Если требование кредитора неудовлетворено добровольно должником, то суд может определить величину убытков исходя из цен в день предъявления иска или в день вынесения решения (п. 3 ст. 393 ГК РФ). Однако эта норма имеет диспозитивный характер и, следовательно, иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором.

Кредитор вправе требовать взыскания упущенной выгоды в размере не меньше доходов, полученных должником вследствие нарушения права.

Размер упущенной выгоды должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено[[20]](#footnote-20). В частности по требованию о возмещении убытков в виде неполученного дохода, причиненного недопоставкой сырья или комплектующих изделий, размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации готовых товаров, предусмотренной договорами покупателями этих товаров, за вычетом стоимости недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно–заготовительских расходов и других затрат, связанных с производством готовых товаров.

Размер убытков, подлежащих взысканию, иногда доказать и рассчитать сложно. В связи с этим стороны могут ввести в конкретный договор условие о возмещении убытков в заранее оговоренной твердой сумме (если это не противоречит закону). В таком случае реально наступивший вред может не совпадать по объему с размером убытков, предусмотренных этим договором. Если вред причинен имуществу, то иногда он может быть возмещен в натуре. Так, в деликатных обстоятельствах суд, присуждая возмещение вреда, обязывает предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п. (ст. 1082 ГК РФ). В договорном обязательстве в случае продажи продавцом вещи ненадлежащего качества покупатель вправе требовать замены такой вещи вещью надлежащего качества (п. 2 ст. 475 ГК РФ). При этом требуется оценить и соизмерить утраченное и предоставляемое имущество, определить степень износа вещей, принимая во внимание время нормальной и фактической эксплуатации вещи, иные доказательства о качестве. Возмещение вреда в натуре есть неблагоприятные имущественные последствия для должника, так он принудительно совершает эти действия за свой счет[[21]](#footnote-21).

Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору, в котором кредитором является гражданин – потребитель, ничтожен, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств[[22]](#footnote-22). Так, в договоре бытового проката не может быть предусмотрено, что займодатель возмещает убытки только в пределах минимальной оплаты труда за ущерб, причиненный займодателю переданной вещью с недостатками, поскольку п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» гласит о том, что если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, то они подлежат возмещению исполнителем в полном объеме. Ничтожным также считается заключенное заранее соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства.

Законом или договором может быть предусмотрено:

1. Взыскание неустойки, но не убытков (исключительная неустойка);

2. Взыскание по выбору кредитора либо неустойки, либо убытков (альтернативная неустойка);

В вышеуказанных случаях происходит ограничение ответственности. Суд вправе уменьшить неустойку, если она явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств (ст. 333 ГК РФ). При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обязательства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, работ, услуг, сумма договора и т.д.)[[23]](#footnote-23).

По отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков. Например, организатор закрытого аукциона или закрытого конкурса обязан возместить приглашенным им участникам только реальный ущерб, не зависимо от того, в какой именно срок после направления извещения последовал отказ от торгов[[24]](#footnote-24).

Увеличить размер ответственности стороны обязательства могут в случае и в размере, предусмотренном законом. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает[[25]](#footnote-25). Договорная неустойка увеличивается дополнительным соглашением сторон, как до, так и после возникновения обязательства, влекущего ответственность.

Применительно к отдельным видам обязательств законодательством могут устанавливаться дополнительные правила, определяющие размер ответственности.

Размер ответственности за неисполнение денежного обязательства зависит, прежде всего, от соотношения неустойки и убытков, причиненных кредитору неправомерным использованием его денежных средств. Если убытки равны неустойке или менее её, то они не взыскиваются. Если убытка превышают неустойку, то они подлежат возмещению в части превышающей неустойку.

Неустойка взимается по день уплаты денежных средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Размер неустойки определяется в процентах к сумме денежных средств исходя из существующей в месте жительства кредитора – гражданина (в месте нахождения кредитора – юридического лица) учетной ставки банковского процента при добровольном возврате на день исполнения денежного обязательства (его части), при взыскании в судебном порядке не на день предъявления иска или на день решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (ст. 395 ГК РФ).

Согласно п. 51, 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации » от 1 июля 1996 года в настоящее время между организациями и гражданами России подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

В указанном постановлении обращается внимание так же на то, что проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

На размер ответственности за неисполнение денежного обязательства влияет так же просрочка кредитора. Должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора (п. 3 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью, закреплен в 59 главе Гражданского Кодекса и в Правилах возмещения работодателем вреда причиненного работникам увечья, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей в той части, в которой они не противоречат Гражданском кодексу РФ. Размер возмещения вреда определяется в процента к заработку потерпевшего до трудового увечья или иного повреждения здоровья, либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты им профессиональной трудоспособности. Суммы возмещения вреда подлежат индексации в связи с повышением стоимости жизни в установленном порядке.

Для обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, существуют специальные критерии уменьшения размера возмещения. Размер должен быть уменьшен, если грубая неосторожность самого потерпевшего соответствовала возникновению и увеличению вреда. Примером тому может служить следующее:

гражданин Иванов при переходе с тротуара на площадку остановки общественного транспорта споткнулся о разрушенное покрытие тротуара. При падении им было получено увечье, в связи с этим он был признан инвалидом 2 группы. Суд установил, что ответчик (дорожно-ремонтное управление) не принял мер к ограждению неисправного участка тротуара, длительное время его не ремонтировал, не ставил вопрос о переносе автобусной остановки в другое место; поврежденным участком пользовался не только гражданин Иванов, но и другие граждане. На основании таких фактов допущенная гражданином Иванов неосторожность была признана не грубой, а простой неосмотрительностью, не влияющей на размер подлежащего возмещению ущерба, и, с учетом этого произведен расчет возмещения ущерба.

Малолетние до четырнадцати лет и недееспособные лица не признаются деликтоспособными. они не могут быть привлечены к ответственности за причиненный ими вред (ст. 1073, 1076 ГК РФ). По той же причине их действия не могут рассматриваться как виновные и в том случае, когда они способствовали возникновению или увеличению вреда.

Так, сын Иванов десяти лет во время игры подбросил вверх нож, который, падая, попал в глаз семилетнему Петрову. Мать потерпевшего Петрова обратилась с иском к матери Иванова о возмещении ущерба – средств израсходованных на лечение несовершеннолетнего, получившего травму глаза. Суд удовлетворил просьбу в половину размера исходя из того что в повреждении глаза в равной степени, виновны оба несовершеннолетних.

 Это решение было отменено ввиду того, что суд неправильно квалифицировал действия малолетних как виновные. Очевидно, что ст. 1073 и 1076 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут сочетаться с п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (учет вины потерпевшего).

Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, в зависимости от его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями совершенными умышленно. При этом учитывается заработок, иные трудовые доходы, имеющие имущество, состав семьи, круг лиц на иждивении, но недопустимо сопоставление имущественного положения причинителя вреда и потерпевшего[[26]](#footnote-26).

Примером может послужить следующее:

Зуева была травмирована в результате наезда автомобиля, под управлением Зуева, частично утратила профессиональную трудоспособность и просила в судебном порядке взыскать с Зуева причиненный ей ущерб. Суд отказал в иске, исходя из того, что ответчик Зуева – инвалид, пенсионер и имеет несовершеннолетнего ребенка на иждивении. Верховный Суд Российской Федерации указал, что вывод суда первой инстанции противоречит требованиям закона.

В зависимости от имущественного положения ответчика суд может, только решить вопрос о возможности уменьшения суммы выплаты, взыскиваемых в возмещение вреда, а не о полном его освобождении от выплаты таковых.

Граждане и юридические лица, причинившие ущерб водным объектам, возмещают его в соответствии с методиками исчисления ущерба, причиненного водным объектам, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление водных объектов с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (ст. 131 Водного кодекса Российской Федерации). Для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных ресурсов, утверждены таксы. За каждый объект (экземпляр) ущерб возмещается в определенном кратном размере к минимальной месячной оплате труда[[27]](#footnote-27).

Из выше изложенного можно сделать вывод о том что, для наступления гражданско–правовой ответственности необходимо образование состава правонарушения. Необходимым условием для всех видов гражданско–правовой ответственности является по общему правилу, противоправное поведение должника и его вина. должника и наступившими убытками.

**Глава 3. Виды гражданско-правовой ответственности**

В юридической науке принято дифференцировать гражданско-правовую ответственность на различные виды. При этом критерии деления могут быть избраны в зависимости от целей такой дифференциации.

В зависимости от основания возникновения ответственности различают договорную и внедоговорную ответственность. В тех случаях, когда на стороне должника по обязательству выступают несколько лиц, ответственность этих лиц может быть долевой, солидарной и субсидиарной. В тех случаях, когда наступление вреда или убытков явилось результатом не только поведения нарушителя гражданских прав, но и виновного поведения самого потерпевшего, говорят о так называемой смешанной ответственности.

Особый характер ответственности установлен законом на случай просрочки в исполнении обязательства[[28]](#footnote-28).

**Под договорной ответственностью** принято понимать ответственность, наступающую в случаях неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательства, возникшего из договора[[29]](#footnote-29). На языке Гражданского кодекса договорная ответственность выражена следующим образом: «Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства» (п.1 ст.393 РФ); «Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки» (п.1 ст.394).

Нарушение обязательства, возникшего не из договора, а по другим основаниям, влечет **внедоговорную ответственность.** Такая ответственность применяется, в частности, в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица, когда вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ), вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, и в некоторых других случаях. Несмотря на то, что как деликтные обязательства, так и обязательства из неосновательного обогащения могут возникнуть в связи с договором, основанием для применения ответственности все же является не нарушение договорных обязательств, а соответствующий факт причинения вреда либо неосновательного приобретения или сбережения чужого имущества.

Основное же различие между договорной и внедоговорной ответственностью, как принято считать, состоит в том, что договорная ответственность наступает в случаях не только предусмотренных законом, как это имеет место при внедоговорной ответственности, но и сторонами в договоре. При заключении договора стороны вправе повысить ответственность в сравнении с той, что установлена законом, или понизить ее размер (в случае, если ответственность определена диспозитивной нормой), но и установить меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств в дополнение к определенным законом.

Для тех случаев, когда имеет место обязательство со множественностью лиц, т.е. в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, общим правилом является положение о долевом характере этих обязательств и о долевой ответственности за нарушение (ст.321 ГК РФ).

**При долевой ответственности** каждый из содолжников обязан нести ответственность в той доле, которая согласно закону или договору падает на него. Доли эти могут быть равными или неравными, но они всегда определены. В тех случаях, когда из договора или дополнительного соглашения между должниками не явствует, что доли их не равны, они обязаны нести ответственность в равных долях. Так долевая ответственность наступает в случае неисполнения участниками общей долевой собственности своих обязанностей перед третьими лицами.

В ряде случаев ответственность может быть и солидарной. **Солидарная ответственность** возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (п.1 ст.322 ГК РФ).

Так, например, ст.363 Гражданского кодекса РФ устанавливает как общее правило солидарной ответственности должника и поручителя, а также нескольких поручителей; ст.586 Гражданского Кодекса РФ - нескольких страховщиков, совместно застраховавших один и тот же объект; вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами, если разделительный баланс не дает возможности определить его правоприемника (п.З ст.60 ГК РФ).

По солидарному обязательству каждый из должников обязан исполнить его полностью. Если одним из должников солидарная обязанность исполнена в полном объеме, данное обстоятельство освобождает остальных должников от каких-либо обязанностей перед кредитором, а должник, исполнивший солидарное обязательство, сам попадает в роль кредитора по обязательству в отношении остальных должников.

В некоторых случаях Гражданский кодекс РФ предусматривает возникновение солидарной субсидиарной ответственности (например, ст.75, 95 ГК РФ и др.). Такую ответственность должники несут солидарно, но в пределах установленного для каждого из них размера субсидиарной ответственности.

**Субсидиарная ответственность** - это дополнительная ответственность, когда наряду с должником, у которого недостаточно средств, на которые может быть обращено взыскание, ответственность несут другие лица. Субсидиарная ответственность имеет место лишь в случаях, предусмотренных законом.

Необходимым условием применения субсидиарной ответственности является предварительное обращение с соответствующим требованием к основному должнику, нарушившему обязательство. Отказ основного должника от удовлетворения этого требования либо неполучение от него ответа дают основание кредитору предъявить соответствующее требование лицу, на которое возложена субсидиарная ответственность.

От субсидиарной ответственности необходимо отличать **ответственность должника за действия третьих лиц** (ст.313 ГК РФ). Если из закона, иных правовых актов не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично, то кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. По общему правилу за нарушение обязательства, исполнение которого возложено должником на третье лицо, перед кредитором отвечает должник (ст.403 ГК РФ).

Например, исполнение обязательств по поставке продукции покупателю может быть возложено поставщиком на изготовление товаров. В свою очередь, обязательство по оплате поставленных товаров может быть возложено покупателем на получателя этих товаров. Однако ответственность за просрочку поставки или недопоставку товаров перед покупателем должен нести не изготовитель, а поставщик; ответственность за несвоевременную и неполную оплату поставленных товаров несет не их получатель (плательщик), а покупатель по договору поставки.

Непосредственная ответственность третьих лиц, осуществляющих исполнение обязательства должника перед кредитором возможна только в случаях, установленных законом. К примеру, в положении третьего лица, на которое возложена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств продавца по договору розничной купли-продажи, может оказаться изготовитель товара ненадлежащего качества[[30]](#footnote-30).

Особого рассмотрения заслуживает такой вид ответственности, как **возмещение морального вреда,** в том числе и в случае нарушения обязательства, возникшего из договора.

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации включает нормы о возмещении морального вреда. Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст. 151 ГК РФ). Нельзя не заметить, что ответственность в виде возмещения морального вреда не может возникнуть из договорного обязательства. Основанием такой ответственности является факт причинения гражданину физических или нравственных страданий. Размер компенсации морального вреда устанавливается судом и не может быть предусмотрен сторонами в договоре. Из этого следует, что возмещение морального вреда гражданину следует признать разновидностью вне договорной ответственности. Об этом свидетельствует также и то обстоятельство, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами гл.59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса РФ (ст. 1099 ГК РФ).

Статья 1064 Гражданского кодекса РФ устанавливает общие основания ответственности за причинение вреда. В правовой литературе обязательства вследствие причинения вреда называют деликтными обязательствами. Они являются вне договорными, т.е. не зависят от того, состоят ли потерпевший и причинитель вреда в договорных отношениях. Гражданский кодекс РФ устанавливает ряд исключений из общего правила:

- законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (п.1. ст. 1064 ГК РФ);

- лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, если законом не предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п.2 ст. 1064 ГК РФ);

- вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (п.2 ст. 1064 РФ);

в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (п.2 ст. 1064 ГК РФ);

- не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК РФ);

- учитывая обстоятельства, при которых был причинен вред в состоянии крайней необходимости, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред (п.2 ст. 1067 ГК РФ);

- владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (п.2 ст.1079 ГК РФ);

- вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит (п.1 ст. 1083 ГК РФ).

Гражданское законодательство допускает ответственность без вины в некоторых договорных и внедоговорных обязательствах.

Попытки оправдать существование безвиновной ответственности, как правильно отметил О.С.Иоффе, апеллируют преимущественно к идее справедливости[[31]](#footnote-31). Речь идет о справедливости, которую оказывают потерпевшему лицу, чьи имущественные интересы пострадали.

Закон возлагает ответственность за неблагоприятные последствия на невиновное лицо, допускающее наступление вероятностных обстоятельств, за поведение, влекущее такие последствия для других лиц. Такое лицо, хочет оно или не хочет, если оно должно оперировать источником повышенной опасности, принимает на себя в соответствии с законом ответственность за эти последствия. Та же ситуация имеется и при виновном причинении вреда владельцем источника повышенной опасности.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет: «Организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.) обязаны возместить вред в связи с повреждением здоровья или смертью кормильца, причиненной источником повышенной опасности, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Ответственность за вред наступает только в том случае, если вред наступает в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.»[[32]](#footnote-32). Так же может быть объяснена и ответственность до пределов непреодолимой силы, предусмотренная законодательством для некоторых видов договорных обязательств (например, ответственность профессионального хранителя за утрату или повреждение имущества, сданного на хранение).

**Глава 4. Функции гражданско-правовой ответственности**

При анализе содержания правовой ответственности важно выявить ее функции. Как специфический правовой институт, отражающий экономические отношения, ответственность за нарушение договорных обязательств в условиях свободного коммерческого оборота подчиняется решению задач создания определенного правового режима. Суть его заключается в том, чтобы в соответствующей сфере жизни общества складывались и развивались отношения исключительно экономического характера, предопределенные принципами свободной конкуренции, и чтобы эти отношения не выходили за рамки объективно сложившегося и существующего механизма, что должно позволить ему работать четко, без сбоев, которые могли бы быть вызваны внесением, в частности, элементов, позволяющих одному контрагенту влиять на другого методами внеэкономического характера.

О.С.Иоффе определяет правовую ответственность как особую меру государственного принуждения, которая заключается либо в лишении права, либо в возложении обязанности (например, уплатить неустойку), либо в лишении права, соединенном с возложением обязанности.

Г.К. Матвеев в своей работе, посвященной основаниям гражданско-правовой ответственности, не исследует досконально самого понятия ответственности. Но из того, что им написано о вредных последствиях противоправного действия как элемента состава гражданского правонарушения, видно, что к таким последствиям он относит умаление личного или имущественного блага - убытки, выразившиеся в утрате или повреждении наличного имущества либо в неполучении ожидаемых доходов, в нарушении личных прав и т.д[[33]](#footnote-33). Из этого можно сделать вывод, что главная функция гражданско-правовой ответственности - это возмещение причиненного вреда или убытков.

Некоторые сторонники концепции хозяйственного права, руководствуясь мыслью, что для обеспечения нормального функционирования всей системы управления общественным производством необходимо функционирование механизма ответственности, делают из этого выводы, что **компенсационную функцию** ответственности в хозяйственных правоотношениях нельзя отрицать. Она играет полезную роль, восстанавливает эквивалентность обмена между предприятием-изготовителем и предприятием потребителем (возмещение убытков, уплата неустойки). Но этим роль ответственности не исчерпывается. Ее назначение и в том, чтобы предотвратить возможность ущерба от неисполнения обязанностей должником. Этому служат меры оперативного воздействия на должника, предпринимаемые кредитором, и штрафные санкции[[34]](#footnote-34).

Санкция, по мнению О.А.Красавчикова, - это превращенная форма первоначальной обязанности, потому что «правонарушитель как бы деформирует своими действиями субъективное право, не исполняя, например, лежащую на нем обязанность», с чем связано возникновение нового правоотношения (например, замена реального исполнения ввиду невозможности это сделать обязательством возместить убытки), полное или частичное изменение правоотношения, существующего до правонарушения. Меры ответственности О.А.Красавчиков считает разновидностью санкций, исходя из того, что санкция применяется только к лицу, нарушившему закон и субъективное право другого лица, и из того, что она является невыгодным для правонарушителя последствием, выраженным в определенной мере поведения, к которой понуждается правонарушитель[[35]](#footnote-35).

О.С.Иоффе указывает на то, что следует отличать меры гражданско-правовой ответственности от других гражданско-правовых санкций, не являющихся мерами ответственности. В качестве примера такой санкции он называет отказ кредитора от принятия утратившего для него интерес исполнения. Практический смысл такого разграничения он усматривает в том, что для отказа от принятия просроченного исполнения достаточно самого факта просрочки, хотя бы она и наступила не по вине должника. Для возникновения убытков, т.е. для гражданско-правовой ответственности, необходима вина должника[[36]](#footnote-36).

В англо-американском праве компенсационная функциядоговорной ответственности доминирует, в то время как карательная (штрафная) практически отсутствует. Если в праве стран континентальной Европы договорная ответственность может использоваться как имущественная репрессия (например, установление в договоре конвенциональных штрафов за нарушение договора), то в праве Англии и США это недопустимо. Такой подход, имеющий принципиальный характер, проявляется в невозможности взыскания штрафных убытков[[37]](#footnote-37).

Своеобразной превентивной функцией договорной ответственности в англо-американском праве можно считать институт **номинальных убытков,** которые присуждаются в случае, когда потерпевшая сторона, будучи права по существу, предпринимала добросовестные попытки, но, тем не менее, не смогла доказать размер своего реального ущерба[[38]](#footnote-38).

Анализ содержания договорной ответственности приводит к выводу, что институт номинальных убытков играет важную концептуальную роль в системе англо-американского договорного права. Для российского гражданского права традиционным является принцип полного возмещения убытков. Этот принцип выражен формулой, содержащейся в ст. 15 ГК: «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере». При этом под убытками подразумеваются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение принципа полного возмещения убытков диктуется необходимостью восстановить права потерпевшей стороны в обязательстве.

В возмещении убытков как в одной из форм имущественной ответственности выражается ее **восстановительная и предупредительная функции.**

Закон определяет убытки как отрицательные имущественные последствия нарушения обязательства. Эти последствия заключаются в уменьшении наличного имущества, т.е. в расходах, утрате, повреждении, составляющих положительный ущерб, или в неполучении того имущества, которое мог бы иметь кредитор, - утраченных доходах - упущенной выгоде.

 Что касается размера упущенной выгоды (неполученного дохода), то в совместном постановлении Пленумов от 1 июля 1996 г. №6/8 арбитражным судам и судам общей юрисдикции предложено определить его с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы его обязательство было исполнено. В частности, по требованию о возмещении убытков в виде неполученного дохода, причиненных недопоставкой сырья или комплектующих изделий, размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации готовых товаров, предусмотренной договорами с покупателями этих товаров, за вычетом стоимости недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно-заготовительных расходов и других затрат, связанных с производством готовых товаров[[39]](#footnote-39).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Начиная с первой строки, хочется отметить, что для того чтобы стать юристом недостаточно того, что бы знать закон, «в чистом виде». Закон нужно чувствовать, необходимо жить и работать в среде закона, чтобы его чувствовать, иметь каждодневную практику, столкновение различных ситуаций и только потом, различая все это можно действительно закон почувствовать. Понимать закон, не означает того, что сам закон написан на родном языке юриста, но и то, как его необходимо толковать. Спорить на тему законности, приводить закон в исполнение, правильно пользоваться им в различных ситуациях, не допускать шаблонов по использованию закона и законности. Добиваться справедливости, делать все возможное, чтобы она торжествовала, и получать от этого искреннюю радость, а не победа любой ценой должна делать настоящего юриста, каким бы сложным и не тернистым был бы его путь.

Заключая все же настоящую работу необходимо начать с её начала. Что же все - таки необходимо знать о наказании? Обременения в наказании могут быть в виде возложения на правонарушителя дополнительной гражданско–правовой обязанности или даже, решение принадлежащего ему субъективного гражданского права. В гражданско–правовой ответственности нельзя говорить только о том, что существует должник который, за несвоевременную передачу индивидуально – определенной вещи будет нести ответственность в виде возмещения кредитору понесенных им убытков. Это в корни противоречит не только понятие гражданско–правовой ответственности, но и исключает еще ряд случаев, в котором одна сторона гражданско–правовой нарушитель, а с другой потерпевший. Это подтверждается и тем, что существует ответственность и за ненадлежащие исполнение обязательств; не исполнения условий сделки одной из сторон; совершенное нарушение под влиянием обмана одной из сторон, прибегнувшей к обману и другое множество причин. Все это можно исключить если совершать действия гражданского законодательства, с точки зрения его написания.

В дискуссиях о понятии гражданско–правовой ответственности, вопрос об этом является спорным не только в юридической практике, но и юридической науке. Для некоторых юристов ответственность является позитивной, под этим понятием, как правило, понимается неуклонное, строгое, предельно инициативное осуществление всех обязанностей. Для других юристов, применительно к ответственности это регулируемая обязанность, то есть необходимость дать отчет в своих действиях и руководить ими. Между тем если сравнить позитивную и регулируемую ответственность, то в первом случае она предусмотрена в виде надлежащего исполнения обязательств, во втором случая она предусмотрена не так ясно и выражается во вменяемости или невменяемости лица. Кроме того, закрепленные в нормативных актах меры гражданско–правовой ответственности вовсе не сводятся к отчетам о своих действиях, а воплощают в себе вполне реальные и конкретные отрицательные последствия для правонарушителя в области гражданского права

С точки зрения гражданско–правовой ответственности это и является, как правило, основаниями к наступлению ответственности. Поскольку возмещение убытков можно применять во всех случаях нарушения гражданских прав, за некоторыми исключениями, предусмотренными законом или договором, эту форму гражданско–правовой ответственности называют общей мерой гражданско–правовой ответственности. Другие же формы гражданско–правовой ответственности называют специальными мерами гражданско – правовой ответственности, так они применяются лишь в случаях, специально предусмотренных законом или договором для соответствующего вида гражданского правонарушения. Поскольку эти специальные меры гражданско–правовой ответственности предусмотрены в различных структурных подразделениях гражданского законодательства, знакомство с ними осуществляется при изучении соответствующих частей гражданского законодательства.

Возмещение убытков – это всегда ответственность одного участника гражданского правоотношения перед другим его участником, в большей степени тем самым отличается от тех форм гражданско–правовой ответственности, которые связанны с решением правонарушителя принадлежащего ему гражданского права.

Убытки возмещаются в форме предусмотренной законом, и, наступает только, если они понесены. Под убытками понимается те отрицательные последствия которые наступили в имущественной сфере потерпевшего а в результате совершенного против него гражданского правонарушения. Ущерб может быть реальной и упущенной выгодой. Гражданское законодательство закрепляет принцип полного возмещения убытков. Это означает, что, по общему правилу, возмещению подлежат обе части убытков – как реальный ущерб так и упущенная выгода. Важно установить правила, по которым исчисляются убытки в условиях инфляции, когда цены постоянно меняются.

Деление гражданско–правовой ответственности на отдельные виды, как видно из настоящей работы, может осуществляться по различным критериям, избираемым в зависимости от преследуемых целей. Ответственность делится на: договорная и внедоговорная ответственность.

Долевая ответственность имеет место тогда, когда каждый из должников несет ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него в соответствии с законодательством или по договору.

Солидарная ответственность применяется, если она предусмотрена или установлена законом.

Субсидиарная ответственность имеет место тогда, когда в обязательстве участвует два должника, один из которых является основным – а другой дополнительным.

Ответственность должника за действие третьих лиц имеет место в тех случаях, когда исполнение обязательства возложено должником на третье лицо.

Ответственность за неисполнение денежных обязательств наступает в

виде уплаты процентов на сумму средств, которыми должник непомерно пользовался.

Ответственность должника за своих работников предусмотрена между гражданами, состоящих в трудовых отношениях.

Ответственность должника за просрочку в исполнении обязательства.

Ответственность наступает не только за убытки, но и за просрочку.

Основанием гражданско–правовой ответственности служит совокупность условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности. Необходимым условием для наступления гражданско–правовой ответственности должен образовываться состав гражданского правонарушения.

Действия правонарушителя приобретают противоправный характер, если оно либо прямо запрещено законом или иным правовым актом, либо противоречит закону или иному правовому акту, договору односторонней сделки или иному основанию обстоятельства.

Из смысла некоторых статей видно, что хотя в них не содержится прямого запрета однако подразумевается, что действие лица является противоправным. Что касается оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности то, в заключении можно указать, что принцип неотвратимости наступления наказания за совершенное деяние действует точно и неукоснительно. Ведь что мы называем правонарушением – совокупность признаков образующих его состав. И только наличие состава гражданского правонарушения может повлечь за собой гражданско–правовую ответственность.
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