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**Введение**

По моему мнению, тема "Понятие, признаки и виды совокупности преступлений" является одной из самых актуальных в курсе Уголовного права. Я так считаю потому, что решение социально-экономических задач обусловливает необходимость эффективной борьбы с негативными явлениями, тормозящими общественное развитие. Наиболее опасным из них является преступность. Ее резкое возрастание в последние годы порождает у населения неуверенность в своей безопасности, осложняет ход преобразований в обществе. Это вызывает объективную потребность значительного повышения уровня борьбы с преступными деяниями, совершенствования уголовного законодательства и разработки научно-практических рекомендаций его применения.

Реализация этих проблем приобретает важное значение в случаях, когда лицо совершает несколько преступлений и его противоправное поведение характеризуется повышенной общественной опасностью. При разрешении таких дел судебно-следственным органам приходится сталкиваться с четырьмя задачами: во-первых, обоснованно привлечь лицо к уголовной ответственности за совершение двух и более преступлений; во-вторых, правильно квалифицировать содеянное по нескольким нормам уголовного закона; в-третьих, назначить виновному законное и справедливое наказание за каждое совершенное преступление и, в-четвертых, правильно избрать принцип и определить окончательное наказание по совокупности преступлений.

Данная тема разработана такими авторами, как Журавлев М.П., Рарог А.И., Третьякова Т.В., Семенцова И.А., Иванов Н.Г., Наумов А.В. и другими учеными.

Цель данной курсовой работы – рассмотреть такое понятие, как совокупность преступлений во всех аспектах и уяснить для себя основные положения данной темы.

**1. Множественность преступлений**

**1.1. Понятие и виды единичного преступления как составного элемента множественности преступлений**

Совершение лицом двух или более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность. Более высокая опасность содеянного обусловлена тем, что несколько преступлений при прочих равных условиях причиняют значительно больший ущерб правоохраняемым интересам, нежели одно. Неоднократное совершение преступлений свидетельствует также об устойчивости и интенсивности асоциальной направленности личности виновного и высокой степени его социальной опасности. Для исправления такого лица и предупреждения совершения новых преступлений требуются более строгие меры уголовно-правового воздействия, чем для лиц, совершивших преступление впервые[[1]](#footnote-1)2.

Множественность преступлений включает в качестве составных элементов несколько единичных (единых) преступлений. Для правильной квалификации совершенных преступных деяний, назначения наказаний, а также отграничения множественности преступлений от единичных деяний возникает необходимость раскрыть содержание понятия и видов единичного преступления[[2]](#footnote-2)6.

Под *единичным преступлением* понимается общественно опасное деяние, содержащее признаки одного состава, предусмотренного в соответствующих пункте, части, статье Особенной части УК РФ[[3]](#footnote-3)4.

Единичное преступление по законодательной конструкции своего состава может быть как простым, так и сложным. Простое единичное преступление предполагает одно преступное деяние, посягающее на один объект и совершенное с одной формой вины, образующее один состав и квалифицируемое по одной статье УК РФ. Например, единичными простыми преступлениями являются причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ) и другое.

Единичное сложное преступление также образует один состав и квалифицируется по одной статье УК РФ, однако в отличии от единичного простого преступления его объективная сторона характеризуется сложным содержанием (например, наличие несколько преступных деяний или преступных последствий**)[[4]](#footnote-4)3.**

Различают следующие виды единичных сложных преступлений:

1) *преступления с альтернативными действиями.* Специфика этих преступлений состоит в том, что совершение любого из названных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ действия (бездействия) образует окоченный состав преступления. Например, в соответствии со ст. 228 УК РФ преступлением признаются незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Любое из этих действий образует состав данного преступления независимо от того, совершил виновный одно или несколько перечисленных деяний[[5]](#footnote-5)5;

2) *составные преступления.* Под составными понимаются преступления, слагаемые из двух или нескольких разнородных общественно опасных деяний, каждое из которых предусмотре­но уголовным законом в качестве самостоятельного преступления. Такие преступные деяния вследствие их внутреннегоединства и взаимосвязи объединяются в один состав. Состав­ное преступление обладает более высокой степенью обществен­ной опасности, чем каждое из входящих в его состав. Конструкция рассматриваемых преступлений позволяет более точно учесть совокупную степень общественной опасности и отразить ее в санкции уголовно-правовой нормы. Примером составного преступления является разбой, определяемый в законе как на­падение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением либо с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 1 ст. 162 УК РФ). Данный состав объединяет два преступных деяния - попытку открытого похи­щения имущества (грабеж - ст. 161 УК РФ) и причинение на­силия (или его угроза), опасного для жизни и здоровья потерпевшего (ст. 111 УК РФ). И то и другое деяние имеют самостоятельные составы, но в силу своего органического внутреннего единства образуют одно составное преступление, а не их множественность и квалифицируются по одной статье уголовного закона (разбой);

1. *преступления с дополнительными тяжкими последствиями.* К ним относятся такие, в основе которых лежит одно действие, но повлекшее несколько различных преступных последствий, (основное и дополнительное). Например, ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение (или повреждение) чужого имущества, повлекшее по неосто­рожности смерть человека. Таким образом, одно преступление состоит как бы из двух самостоятельных деяний: умышленного уничтожения (или повреждения) имущества и причинения по неосторожности смерти потерпевшему. Однако, будучи внут­ренне взаимосвязанными, эти деяния представляют собой единичное преступление;
2. *продолжаемые преступления.* Продолжаемым признается преступление, складывающееся из ряда юридически тождест­венных деяний, направленных к одной цели и объединенных единым умыслом. Специфика продолжаемого преступления состоит в единстве совершенных преступных актов и их внутрен­ней взаимосвязи. Органическая внутренняя связь между от­дельными преступными актами, их внутренне единство прояв­ляются в том, что каждый акт - это всего лишь необходимое звено (часть) единого целого. Неразрывная взаимосвязь состоит в направленности каждого из деяний против одного и того же объекта, в сходстве их совершения, единстве наступивших последствий, а также в единстве преступного намерения винов­ного, объединяющего все преступные эпизоды в одно единич­ное преступление.

Продолжаемым преступлением чаще всего являются хище­ния чужого имущества в форме кражи, присвоения или растраты, а также получение взятки (ст. 158, 160, 290 УК РФ)[[6]](#footnote-6)6.

Продолжаемое преступление начинается с момента совер­шения первого из образующих его действий, а заканчивается совершением последнего преступного акта;

5) *длящиеся преступления.* Длящееся преступление определя­ется как действие или бездействие, сопряженное с последую­щим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Примерами длящихся преступлений, совершаемых действием, являются: незаконное ношение (ст. 222 УК РФ) или изготовле­ние оружия (ст. 223 УК РФ), побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ), дезертирство (ст. 338 УК РФ). Путем бездействия длящиеся преступления совершаются при невыполнении правовой обязанности: злост­ное уклонение от уплаты средств на содержание детей или не­трудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ), уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ), уклонение от уплаты налогов и (или) сборов (ст. 198 УК РФ) и другое[[7]](#footnote-7)3.

Специфика длящихся преступлений состоит в том, что они совершаются в течение более или менее продолжительного вре­мени и характеризуются непрерывным осуществлением определенного состава преступления. Длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и заканчивается вследствие действий самого виновного, направленных на его прекращение (например, явка с повинной), либо с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению преступления (задержание преступника);

6) *преступления, совершаемые повторными действиями.* Их особенность состоит в том, что в качестве конструктивных при­знаков составов выступают различные виды повторения про­ступка (систематичность, неоднократность). В отличие от со­ставных или продолжаемых такие преступления складываются из ряда повторных тождественных действий, каждое из которых в отдельности образует не преступление, а иное правонаруше­ние - гражданско-правовой деликт, административный или дисциплинарный проступок[[8]](#footnote-8)8.

К таким преступлениям можно отнести доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ), истязание (ст. 117 УК РФ), незаконное усыновление (удочерение) (ст. 154 УК РФ). В названных преступлениях неоднократное или систематическое соверше­ние тождественных действий является обязательным, необхо­димым условием уголовной ответственности, а единичные слу­чаи таких действий могут влечь лишь гражданско-правовую, административную или дисциплинарную ответственность. В подобных случаях повторение тождественных проступков лишь в совокупности образует одно единичное преступление[[9]](#footnote-9)9.

**1.2. Понятие и признаки множественности преступлений**

Как уголовно-правовое понятие множественность преступ­лений характеризуется рядом юридических признаков. К ним относятся:

1. совершение лицом двух или более преступлений, преду­смотренных статьями уголовного закона;
2. каждое их двух или более преступлений является само­стоятельным, единичным и квалифицируется по отдельной ста­тье (части статьи) уголовного закона;
3. за каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения[[10]](#footnote-10)8.

Признаком множественности, характеризующим ее с коли­чественной (внешней) стороны, является *совершение одним лицом* (а при соучастии - группой лиц) *не менее двух преступле­ний.* При этом понятием множественности охватывается как совершение двух преступлений, так совершение всех последую­щих преступных деяний. Множественность преступлений ис­ключается, если одно из двух деяний, совершенных виновным, является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок). Например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство, мелкое хищение (проступок) и кража (преступление) и тому подобное[[11]](#footnote-11)3.

Вторым признаком множественности является совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых характеризуется как *отдельное, самостоятельное, единичное преступление.* Такое единичное преступление может иметь разные фор­мы, но всегда включает в себя признаки одного, самостоятель­ного состава преступления. Сочетание двух или более единичных преступлений образует множественность. При этом возможны различные сочетания. Например, виновный совер­шает два или более «простых» единичных преступлений, либо одно «простое» и наряду с ним продолжаемое или длящееся преступление, либо два составных преступления.

Определяя понятие преступления, уголовный закон (ст. 14 УK РФ) имеет в виду как оконченное, так и неоконченное преступное деяние (приготовление и покушение). Исходя из этого, каждое из преступлений, образующих множественность, может быть оконченным или неоконченным. Последовательность совершения оконченного и неоконченного преступлений не имеет значения для квалификации такого сочетания в качестве множественности.

Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственное противоправное действие исполнителя, но и действия организатора, подстрекателя или пособника (ст. 33 УК РФ). Поэтому совершение преступного деяния, ранее принимавшим участие в другом преступлении в качестве соучастника, равно как и соучастие в преступлении лица, ранее совершившего преступление, образуют множественность.

Третий признак множественности - сохранение *уголовно-правовых последствий* за каждым из образующих ее преступле­ний. Это означает, что множественность преступлений образуют лишь такие преступления, по которым не исключается возможность уголовной ответственности виновного или реального применения к нему наказания либо не погашена или не снята судимость в установленном законом порядке. Названные уголовно-правовые последствия сохраняют свою юридическую силу (значимость) лишь в течение определенного времени. Они существуют и реализуются в рамках (пределах) уголовно-правовых отношений, на определенных стадиях развития которых возникают уголовная ответственность, наказание и судимость[[12]](#footnote-12)9.

Правоотношения возникают в связи с юридическим фактом. Для уголовно-правовых отношений таким фактом является совершение лицом преступления. Именно с этого момента возникает обязанность данного лица претерпеть те неблагоприятные последствия, которые уголовный закон связывает с преступлением, и право суда и следственных органов принудить преступника к исполнению этой обязанности.

Прекращаются правоотношения при полном осуществлении прав и обязанностей субъектов. В связи с этим прекращение уголовно-правовых отношений связано с моментом установления обстоятельств (юридических фактов), исключающих уголовно-правовые последствия совершенного преступления.

В соответствии с уголовным законом такие обстоятельства могут быть классифицированы на три группы.

*Первую группу* составляют обстоятельства, при установлении которых лицо, совершившее преступление, освобождается уголовной ответственности. К ним относятся: принятие уголовного закона, устраняющего преступность деяния (ч. 1 ст. 10 УК РФ); добровольный отказ от преступления (ст. 31 УК РФ); деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности (ст. 75, 76, 78 УК РФ); применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ); амнистия (ст. 84 УК РФ); основания, указанные в Особенной части УК РФ (примечания к ст. 126, 1271, 204-206, 208, 210, 222, 223, 228, 291, 307, 337, 338).

*Вторую группу* образуют обстоятельства, при наличии которых лицо, признанное виновным в совершении преступлений приговором суда, освобождается от назначения ему наказании либо от отбывания назначенной судом меры наказания. К таким обстоятельствам относятся: истечение испытательного сро­ка при условном осуждении (ст. 73 УК РФ); изменение обстановки, повлекшее отпадение общественной опасности деяния или лица, его совершившего (ст. 801 УК РФ), тяжелая болезнь (ст. 81 УК РФ); истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ); амнистия или помилование (ст. 84, 85 УК РФ).

*К третьей группе* относятся обстоятельства, устраняющие состояние судимости как правового последствия совершенного преступления на основании актов амнистии или помилования (ст. 84, 85 УК РФ), а также погашение или снятие судимости (ст. 86 УК РФ)[[13]](#footnote-13)7.

Установление одного из перечисленных обстоятельств свидетельствует, что права и обязанности субъектов уголовно-правовых отношений полностью реализованы, и их дальнейшее существование является беспредметным, то есть наступает состояние, не регулируемое уголовным законом. Прекращение уголовно-правовых отношений превращает совершенное преступление в юридически не существующий факт и, следовательно, аннулирует его уголовно-правовые последствия. Это означает, что такое преступление, утратив свое уголовно-правовое значение, не может выступать в качестве структурного элемента множественности преступлений[[14]](#footnote-14)9.

**1.3. Формы множественности преступлений**

Нормы уголовного закона предусматривают две формы множественности преступлений: совокупность преступлений и рецидив преступлений. Указанные формы существенно различаются между собой по характеру и степени общественной опасности преступлений, ее образующих, а также по юридическим признакам и особым правовым последствиям, предусмотренным уголовным законом.

*Совокупность преступлений.* В соответствии со ст. 17 УК РФ  
совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Совокупность преступлений может образовать и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (частями одной и той же статьи), имеющими самостоятельные санкции[[15]](#footnote-15)1.

Судебная практика признает также наличие совокупности  
преступлений и в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении.

Вместе с тем совокупность исключается, если совершенное деяние содержит признаки, предусмотренные несколькими пунктами одной статьи, имеющей общую санкцию (например, ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 126 УК РФ).

*Реальная совокупность* предполагает совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК РФ, ни за одно из ко­торых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При этом каждое из преступлений, образующих совокупность, совершается самостоятельным действием или бездействием: например, мошенничество (ст. 159 УК РФ), а затем дача взятки (ст. 291УК РФ)[[16]](#footnote-16)2.

Для реальной совокупности характерно разновременное со­вершение преступлений, то есть одно всегда является первым, а последующие - повторными.

*Идеальной совокупностью* признается одно действие или бездействие, содержащее признаки преступлений, предусмот­ренных двумя или более статьями уголовного закона (ч. 2 ст. 17 УК РФ). Специфика идеальной совокупности обусловлена тем, что одно общественно опасное действие (бездейст­вие) способно вызывать несколько вредных последствий. В та­ких случаях содеянное не охватывается какой-либо одной уго­ловно-правовой нормой, а подлежит квалификации по двум или более статьям Особенной части УК РФ. В отличие от ре­альной совокупности идеальная совокупность преступлений не образует их повторения. Примерами могут служить убийство лица путем поджога дома, где находился потерпевший (ст. 105, 167 УК РФ), причинение одним выстрелом смерти одному потерпевшему и тяжкого вреда здоровью другому (ст. 105, 111 УК РФ), убийство потерпевшего при разбое (ст. 105, 162 УК РФ)[[17]](#footnote-17)1.

Совокупность преступлений необходимо отличать от конку­ренции уголовно-правовых норм. При конкуренции норм одно и то же деяние подпадает под действие двух или более статей УК РФ. Например, получение взятки должностным лицом oxватывается как ст. 290, так и ст. 285; служебный подлог - ст. 292 и ст. 285. Таким образом, ст. 285 УК РФ является общей нормой, предусматривающей все случаи злоупотребления должностными полномочиями, ст. 290 и 292 - специальными, предусматривающими ответственность за одну из разновидно­стей преступлений, указанных в общей норме (получение взят­ки, служебный подлог)[[18]](#footnote-18)3.

Правила квалификации преступлений при конкуренции норм установлены в ч. 3 ст. 17 УК РФ и состоят в том, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

*Рецидив преступлений.* В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышлен­ное преступление. Из данного определения вытекают свойственные рецидиву признаки: совершение лицом двух или более «самостоятельных умышленных преступлений; отделенность образующих рецидив преступлений друг от друга определенным промежутком времени; наличие судимости за предшествующее преступление. Названные признаки позволяют отграничивать рецидив от совокупности преступлений.

В зависимости от характера преступлений и количества су­димостей уголовный закон (ст. 18 УК РФ) различает следую­щие виды рецидива: простой (общий); опасный; особо опас­ный.

*Простым (общим) рецидивом* признается совершение любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за любое ранее совершенное умышленное преступление (например, совершение хулиганства лицом, имеющим судимость за кражу, или совершение убийства лицом, ранее судимым за изнасилование).

В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в случаях:

1) совершения лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это ли­цо два или более раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;

2) совершения лицом тяжкого преступления, если ранее оно уже осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к ре­альному лишению свободы[[19]](#footnote-19)6.

В ч. 3 ст. 18 УК РФ предусмотрены условия, позволяющие признать рецидив преступлений *особо опасным:*

1) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

2) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

При признании рецидива преступлений не учитываются:

1) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

2) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

3) судимости за преступления, осуждение за которые призна­валось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ[[20]](#footnote-20)9.

**1.4. Уголовно-правовые последствия множественности преступлений**

Совершение лицом двух или более преступлений свидетель­ствует, как правило, о том, что его поведение не случайно, а определяется устойчивой антисоциальной направленностью, нежеланием вести законопослушный образ жизни, соблюдать требования и предписания норм уголовного закона.

С учетом этого уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражаю­щее повышенную общественную опасность личности виновно­го и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-пра­вовых последствий, существенно усиливающих уголовную от­ветственность и наказание за совокупность и рецидив преступлений[[21]](#footnote-21)3.

Уголовно-правовые последствия множественности преступ­лений по своему содержанию и направленности разнообразны и выражаются в следующем:

1) рецидив преступлений признается отягчающим обстоя­тельством, то есть учитывается судом при определении виновному вида и размера наказания (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Общие начала назначения наказания устанавливают, что ли­цу, признанному виновным в совершении преступления, на­значается справедливое наказание в пределах, предусмотрен­ных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ (ст. 60 УК РФ). Вместе с тем уголовный закон указывает, что суд вправе превысить пределы санкций, установленных статьями Особенной части, в двух случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) и при назначении наказания при совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ), так как речь идет о совершении лицом двух или более преступлений. Однако и в этих случаях наказание за каждое отдельное преступление назначается строго в установленных пределах санкций. Выход же за эти пределы возможен лишь при определении общего (окончательного) наказания за все совершенные виновным преступле­ния;

2) рецидив, то есть совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, нового умышленного преступле­ния, свидетельствует о том, что применявшаяся к нему мера уголовного наказания не достигла своих целей, в том числе - не удержала его от повторного нарушения уголовно-правового запрета. Исходя из этого, уголовный закон предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5 ст. 18 УК РФ) на основании и в пределах, предусмотренных уголовным законом, а также особый порядок его назначения (ст. 68 УК РФ);

3) при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи УК РФ (ч. 1 ст. 17 УК РФ). Поскольку виновный осуждается за два или более преступлений, уголовный закон предусматривает особый порядок назначения наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, образующих совокупность, но и в целом). Правила и принципы назначения наказания при совокупности преступлений регла­ментированы в ст. 69 УК РФ[[22]](#footnote-22)9.

**2. Совокупность преступлений**

Совокупность преступлений, будучи юридическим понятием, представляет собой определенное социальное явление, которое, как правило, свидетельствует о наличии у виновного устойчивой антиобщественной ориентации, о его повышенной общественной опасности. Совершение нескольких преступлений, кроме того, причиняет более значимый ущерб общественным отношениям и требует особого подхода при возложении ответственности на виновных лиц.

В связи с этим, исследование совокупности преступлений приобретает важное значение. Прежде всего, необходимо определить ее место в структуре множественности преступлений и решить вопрос об основаниях, исключающих множественность, а следовательно, совокупность преступлений[[23]](#footnote-23)4.

**2.1. Место совокупности преступлений в структуре множественности**

В юридической литературе и судебной практике совокупность преступлений долгие годы рассматривалась в связи с решением вопросов назначения наказания. Так, в конце 50-х годов Н.А. Стручков главное назначение совокупности преступлений видел в обеспечении правильного подхода к определению совокупного наказания. Позднее такой же точки зрения придерживался Я.М.Брайнин, который писал, что "совокупность преступлений существует не сама по себе, а исключительно в связи с назначением наказания". Именно этим можно объяснить тот факт, что совокупность изучалась в разделе учения о наказания, а в уголовном законе размещалась лишь в главе о назначении наказания.

Исследование совокупности преступлений в таком аспекте является далеко неполным и односторонним. Безусловно, совокупность преступлений, как и любой иной институт уголовного права, в той или иной степени подчинен вопросам назначения наказания. Однако лишь этим, на мой взгляд, значение совокупности преступлений не ограничивается[[24]](#footnote-24)6.

Я полагаю, что проблема совокупности включает в себя три основных аспекта:

1) установление критериев отграничения совокупности от единичных преступлений и других разновидностей множественности; 2) определение оснований квалификации по двум или более нормам уголовного закона; 3) применение принципа индивидуализации и правил назначения наказания при совокупности преступлений. Каждый из этих аспектов представляет собой самостоятельную проблем, затрагивающую вопросы и учения о преступлении, и учения о наказании.

Совокупность преступлений означает сочетание нескольких преступных деяний в поведении одного лица до его первого осуждения. В этом отношении она представляет собой разновидность множественности преступлений и ее правильное определение возможно лишь при исследовании структуры множественности. Такая необходимость вызвана тем, что совокупность преступлений имеет сходство с иными видами множественности, что затрудняет их разграничение в судебной практике.

Например, приговором суда Б. осушен за кражу личного имущества граждан в мае 1992 года и феврале 1993 года. Квалифицируя действия Б. по ст. 144 ч.1 и ст. 144 ч. 2 УК РСФСР, суд не учел, что согласно ч .2 с т .144 УК РСФСР признак повторности, в отличие от совокупности, объединяет оба эпизода и дополнительно квалифицировать один из них по другой норме не требуется.

Подобные ошибки ни единичны. Их можно объяснить тем, что закон не содержит должной регламентации множественности преступлений и её разновидностей. Хотя сама множественность является общепризнанным институтом уголовного права, ее законодательное определение в праве отсутствует. Я полагаю, что множественность преступлений включает в себя несколько проблем, разрешение которых возможно лишь в законодательном порядке. А поэтому, считаю необходимым введение в общую часть уголовного закона отдельной главы, где разместить нормы о множественности преступлений - ее понятие, разновидности, различие и др. Это способствовало бы формированию правильных представлений о множественности, единообразному толкованию ее разновидностей, в определенной степени гарантировало бы от судебных ошибок при квалификации преступлений[[25]](#footnote-25)7.

Следует отметить, что подобное предложение в юридической литературе встречалось, однако анализ законопроектов, начиная от Основ уголовного законодательства Союза СССР и союзных республик, 1391 года и заканчивая Уголовным кодексом 1995 года, показывает, что оно не нашло своего реального воплощения. Лишь авторы Уголовного уложения РФ в ст. 34 определяют множественность преступлений (и проступков), как совершение одного (идеальная совокупность) или нескольких деяний (повторность), содержащих признаки нескольких видов уголовных преступлений (проступков). Что же касается проекта УК РФ, 1996 г., то глава 8 хотя и названа "Множественность преступлений", однако само понятие множественности отсутствует.

Множественность преступлений есть одно из сложных социально-правовых явлений и именно поэтому ее определение в литературе неоднозначное. Одни авторы указывают на совершение лицом нескольких правонарушений, предусмотренных уголовных законом, другие - на два, три и более преступлений, третьи дополняют, что каждый акт общественно опасного поведения должен представлять собой самостоятельный состав преступления.

Вместе с тем, в юридической литературе в основном однозначно признается назначение множественности преступлений в том, чтобы отразить существование особой формы преступности, проявляющейся в неоднократном совершении преступных деяний. Однако не любое отражение факта неоднократности может свидетельствовать о множественности. Для нее характерны особые условия, при которых само совершение не одного либо не первого преступления может быть отнесено к этому виду деяний. Такими условиями, на наш взгляд, являются следующую факторы[[26]](#footnote-26)5.

Во-первых, понятие множественности, в первую очередь, отражает количественную сторону того или иного явления. Это есть "совокупность элементов, выделенных в обособленную группу по какому-нибудь признаку ". В правовом понятии множественность есть обособленная группа двух и более преступлений.

Во-вторых, образующие множественность преступления, могут быть совершены как посредством одного, так и нескольких деяний разновременно. Однако, главным в конструкции множественности является не столько количество деяний, сколько количество составов преступлений. Следовательно, каждый элемент множественности - это самостоятельный состав преступления независимо от характера и вида всей множественности и целого.

В-третьих, преступления» составляющие множественность, на момент рассмотрения дела должны сохранять свои правовые свойства. Это означает, что в отношении каждого преступления отсутствуют основаны, препятствующие включению его в объем обвинения либо учету при назначении наказания[[27]](#footnote-27)6.

Анализ уголовно-правовых норм, точек зрений криминалистов по данное вопросу позволяет определить следующие основания утраты правового свойства преступления:

1) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

2) истечение сроков давности исполнения обвинительного приговора;

3) погашение или снятие судимости;

4)освобождение от уголовной ответственности по амнистии, а разно освобождение от наказания по амнистии или помилованию, если эти акты предусматривают снятие судимости;

5) освобождение от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки;

6) освобождение от уголовной ответственности в связи с привлечением к административной ответственности, передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда, комиссии по делам несовершеннолетних;

7) освобождение от наказания по приговору суда, если деяние потеряло общественную опасность либо лицо его совершившее, перестало быть общественно опасным;

8) освобождение от наказания в связи с применением принудительных мор воспитательного характера к несовершеннолетним;

9) освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным заявлением лица о совершенном преступлении в случаях, специально предусмотренных уголовным законом, например, в примечаниях к статьям 174, 218 ч.1, 227 ч.2 УК РСФСР, либо в связи с его деятельным раскаянием (ст. 75 УК. 1995г.);

10) отсутствие жалобы потерпевшего, когда дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных ч.З ст.27 УПК РСФСР;

11) издание закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, входящего в структуру множественности.

Названные обстоятельства могут относиться к любому из деяний. Их особенность заключается в том, что хотя само действие (бездействие) и содержит признаки определенного состава преступления, однако при наличии даже одного из этих обстоятельств оно теряет свои юридические свойства и в силу этого не подлежит учету в правовом отношении.

В юридической литературе взгляд на эти обстоятельства неоднозначен. Ряд авторов допускают возможность считать элементами множественности и те деяния, за которые лицо освобождалось от уголовной ответственности в связи с передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда, в комиссию по делам несовершеннолетних, либо привлекалось к административной ответственности, либо к нему применялись принудительные меры воспитательного характера в связи с несовершеннолетним возрастом[[28]](#footnote-28)5.

При этом, в обоснование такой точки зрения, например, Л.Захожий и И.Гонтарь полагают, что в противном случае непризнание повторности будет служить своеобразным правовым "поощрением" за продолжение преступного поведения.

По моему мнению, с такой позицией согласиться нельзя. Во-первых, общепринятым в теории уголовного права является то, что элементами множественности преступлений являются лишь такие деяния, которые содержат самостоятельные составы преступлений.

Во-вторых, согласно конституционному положению, никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут наказанию иначе как по приговору суда. Следовательно, никакой другой, кроме суда, орган государства, равно как и государственная организация, действующая при участии общественности, никаким своим решением не может констатировать наличие в деяниях лица состава преступления.

Поэтому, я полагаею, что если по факту совершенного деяния состоялось решение товарищеского суда либо комиссии по делам несовершеннолетних, если согласно действующего законодательства вынесено решение о прекращении дела и освобождении лица от уголовной ответственности либо наказания по каким бы то ни было основаниям, такое деяние не может входить в структуру множественности н учитываться при квалификации преступлений и назначении наказания, подобную точку зрения высказывали В.П.Малков, Т.Э.Караев, П.К.Кривошеин, П.Ф.Гришанин, исследуя отдельные виды множественности преступлений.

К числу обстоятельств, исключающих множественность, относится освобождение от уголовной ответственности и наказания в силу актов амнистии либо помилования. При этом, в случае освобождения от уголовной ответственности преступление теряет правовые свойства с момента освобождения, а если такое касается наказания, то лишь в случае снятия судимости. В определенной степени различные по своим последствиям акты об амнистии и помилованию вызывают затруднения в судебной практике, особенно тогда, когда в одних актах предусматривается снятие судимости, а в других - нет. Например, Указ президиума Верховного Совета СССР от 18 июня 1937 года "Об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции" содержит норму о снятии судимости с лиц, освобожденных от наказания. В постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23 февраля 1934 года " Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Российской Федерации" такой нормы не имеется. Следовательно, в первом случае совершенное до амнистии преступление теряло правовые свойства и не могло учитываться в структуре множественности, а во втором - наоборот.

По моему мнению, коль скоро принятие таких актов свидетельствует о гуманности государства, которое, освобождал от наказания, прощает прошлое антиобщественное поведение определенной категории лиц, то такое прощение должно быть полным, то есть, во всех случаях эти акты должны содержать указание на снятие судимости. Это важно как для повышения роли и значения самих актов, так и для однообразного их толкования и применения в судебной практике[[29]](#footnote-29)4.

Одним из наиболее распространенных оснований, исключающих множественность преступлений, является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, исполнения обвинительного приговора и погашении или снятие судимости. В юридической литературе взгляд на эти основания не всегда был правильным. В 60-х годах, например, появилось ряд публикаций в которых фактически ставился вопрос о ликвидации институтов давности и погашения судимости. В общей форме такую позицию высказал А.А. Герцензон, который полагал, что преступление может быть признано повторным независимо от того, что судимость за первое преступление снята или погашена. Эта же позиция нашла свое отражение в отдельных работах В.А. Владимирова и С.В. Бородина.

Безусловно, она вызвала серьезные возражения и не была поддержана ни теорией, ни судебной практикой. Так, В.Н. Кудрявцев, подвергая критике данную точку зрения, писал, что истечение срока давности или погашение судимости свидетельствует о том, что в поведении осужденного нельзя усматривать единой линии преступного поведения, а поэтому в таких случаях нельзя учитывать продолжительный промежуток времени, прошедший между первым и вторым преступлением. Верховный Суд СССР в определении по конкретному делу в 1963 году специально подчеркнул, что повторным может считаться преступление лишь в тех случаях, когда не устранены правовые последствия ранее совершенного преступления, к которым он отнес: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, снятие или погашение судимости за первое преступление. В последние годы такая точка зрения является общепризнанной.

Не могут быть признаны элементами множественности и такие преступления, когда лицо их совершившее, освобождается от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки, либо в связи с применением мер воспитательного характера, либо когда деяние потеряло общественную опасность или само лицо перестало быть общественно опасным. Такой вывод объясняется тем, что суд, принимая подобное решение, дает правовую оценку совершенному деянию, однако с учетом названных оснований считает нецелесообразным применять уголовное наказание к лицу и тем самым аннулирует всякие правовые свойства этого преступления. Освобождение от наказания в таких случаях, с одной стороны, как бы завершает возникшее уголовно-правовое отношение, а с другой - не создает судимости[[30]](#footnote-30)2.

Что касается освобождения от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных Особенной частью уголовного закона, то, как всякое иное освобождение, оно не придает содеянному каких-либо юридически значимых свойств, а поэтому совершенное лицом деяние не может учитываться при новом осуждении. На мой взгляд, особенность этого освобождения заключается в том, что в отличие от норм Общей части, оно является не результатом оценки общественной опасности личности виновного и совершенного им преступления, а способом достижения должного поведения лица, то есть, стимулом.

**2.2. Определение понятия совокупности преступлений**

Совокупность преступлений есть сложное уголовно-правовое явление, однако закон не определяет его понятия, а лишь регулирует порядок назначения наказания при совершении нескольких преступлений. Между тем, в судебной практике совокупность преступлений встречается почти по каждому пятому делу и судам приходится решать не только вопросы наказания, но и квалификации совокупности, ее отграничения от единичного (сложного) преступления, других видов множественности преступлений. Правильное же решение этих вопросов в значительной степени зависит от однозначного толкования самого понятия совокупности, а это возможно лишь в случае регламентации ее в уголовном законе.

Впервые понятие совокупности преступлений было приведено в Основах уголовного законодательства 1991 года, где в ст. 22 совокупность определялась, как "совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При этом не учитываются преступления, за которое лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом". Фактически, такое же определение совокупности преступлений приводится в проекте Нового УК РФ. В проекте УК РФ, 1995 года, кроме того, упоминается об идеальной совокупности и конкуренции норм уголовного закона. А в проекте Уголовного уложения РФ идеальная и реальная совокупность разъединены и их понятие, определяется в различных статьях (ст. 35 и ст. 37).

По-разному совокупность преступлений определяется в теории уголовного права. Например, А.М.Яковлев и Н.А.Стручков к ней относят случаи совершения виновным двух и более разнородных преступлений до вынесения приговора по любому из них. Однако такая позиция противоречит закону и судебной практике. Так, не вызывает сомнений, что злостное и особо злостное хулиганство есть однородные преступления, имеете с тем, согласно постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 1991 года " О судебной практике по делам о хулиганстве", в случае их совершения в разное время - содеянное по каждому из преступлений квалифицируется самостоятельно. Следовательно, совокупность могут образовать и однородные преступления, которые квалифицируются по разным частях даже одной и той же статьи УК.

Некоторые криминалисты совокупность преступлений определяют лишь в рамках ст. 40 УК РСФСР, что явно недостаточно для правового толкования этого понятия. Более подробно совокупность определяет В.П.Малков. Однако и его определение нуждается в уточнении. Например, автор относит к совокупности преступлений лишь случаи, когда "предметом разбирательства судебно-следственных органов является совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона". Между тем, совокупность образуют и те преступления, по одному или нескольким из которых уже вынесен приговор, а большинство статей уголовного закона подразделяются на части (пункты), описывающие самостоятельные составы преступлений.

Безусловно, любое определение не может полностью охватить все признаки того или иного понятия. Было бы бессмысленным стремление назвать в общем понятии все частные признаки конкретных явлений. В то же время, каждое определение, а правовое в особенности, должно содержать в себе указание на существенные признаки, характеризующие то понятие, которое необходимо определить.

В связи с этим, я полагаю, что в определении совокупности преступлений должны найти свое отражение именно такие признаки, которые бы отличали совокупность от других видов множественности преступлений. К ним следует отнести: во-первых, совершение лицом одного или несколько деяний, содержащих признаки двух и более составов преступлений; во-вторых, ответственность за эти преступления должна быть предусмотрена различными нормами уголовного закона (то есть, статьями, частями либо пунктами статьи Уголовного кодекса); в-третьих, ни за одно из совершенных преступлений лицо не было осуждено и все они являются предметом судебного разбирательства; в-четвертых, если за некоторые преступления лицо и было осуждено, но все они совершены до постановления приговора по первому делу; наконец, в-пятых, все совершенные лицом преступления на момент рассмотрения дела не утратили правовых свойств.

Итак, первое, что необходимо отразить в понятии совокупности преступлений - это указание на то, что два и более преступления могут быть совершены одним лицом как посредством одного, так и нескольких деяний. Такое указание будет обязывать судебно-следственные органы в каждом случае разграничивать совокупность преступлений на ее разновидности: идеальную и реальную. А это, в свою очередь, позволит более правильно решать не только вопросы квалификации преступлений, но и вопросы назначения наказания по их совокупности в зависимости от разновидности последней[[31]](#footnote-31)6.

Необходимость отражения в понятии совокупности преступлений ее разновидностей в разных вариантах предлагалась в юридической литературе, однако практической реализации такое предложение в большинстве законопроектов но нашло.

Второй признак совокупности заключается в том, что все совершенные преступления должны квалифицироваться различными нормами уголовного закона. Так, в п.2 постановления Пленума верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года." О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам", на наш взгляд, справедливо указано на квалификацию совокупности преступлений но только по различным статьям, но и по разным частям (пунктам) одной и той же статьи уголовного закона, предусматривающим отдельные составы преступлений. Кроме того, совокупностью признаются и случаи совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное лреступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении . Этого принципа придерживается и современная судебная практика. Например, Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 22 апреля 1992 года " 0 судебной практике по делам об изнасиловании" разъясняет, что при совершении двух и более изнасилований, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст.117 УК РСФСР, а также при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастие в этом преступлении, а в другом - оконченного изнасилования, действия виновного по каждому из указанных преступлений должны квалифицироваться самостоятельно .

Как свидетельствуют данные нашего обобщения, наибольшее число лиц, совершивших несколько преступлений, осуждается по двум нормам уголовного закона. Так, из 400 лиц по двум нормам осуждено 298 (74,5%), по трем -66 (16,5%),по четырем -19 (4,8%), по пяти и более нормам - 17 лиц (4,2%). Среди них в отношении 56 лиц (14%) отдельные преступления, входящие в совокупность, были квалифицированы как по статьям Особенной, так и Общей части УК. Это, в свою очередь, также доказывает необходимость включения в определение понятия совокупности указания на квалификацию двух и более преступлений различными нормами, а не статьями, уголовного закона. Такое указание является более приемлемым для всех случаев квалификации совокупности преступлений и но вызывает каких-либо затруднений в применении закона.

Третий признак говорит о том, что ни за одно из совершенных преступлений лицо еще но было осуждено. Как отмечалось, этот признак отличает совокупность от рецидива, для которого характерно совершение преступления после осуждения за предыдущее. В связи с этим, необходимо уяснить смысл понятия осуждения.

В юридической литературе по этому вопросу существует две противоположные точки зрения. Одни авторы полагают, что правила о назначении наказания по совокупности преступлений распространяются на случаи совершения преступных деяний как до, так и после вынесения приговора, но до вступления его в законную силу. При этом, утверждается, что правовые последствии, порождаемые приговором, наступают только о момента его вступления в законную силу .

Противоположную позицию занимают те криминалисты, которые к совокупности преступлений относят лишь преступления, совершенные до вынесения приговора[[32]](#footnote-32)9.

На наш взгляд, вторая позиция является более убедительной. Она вытекает из анализа уголовного и уголовно-процессуального закона. Так, если обратиться к анализу ст.ст. 44 и 46-1 УК РСФСР, то можно сделать вывод, что границей, отличающей совокупность преступлений от совокупности приговоров является момент вынесения приговора. Согласно ст. 46 УПК РСФСР обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Такой же вывод можно сделать из анализа ст.ст. 320, 327 и 328 УПК РСФСР. Отсюда следует, что термины "вынесение приговора" и "осуждение" заключают в себе одинаковый смысл и совпадают с моментом провозглашения приговора в зале судебного заседания. Таким же образом этот вопрос решается в постановлении Пленума от 31 июля 1981 года " 0 практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам", в котором Верховный Суд СССР разъяснил, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях совершения осужденным нового преступления после провозглашения первого приговора[[33]](#footnote-33)7.

В связи с этим, представляется обоснованным приговор суда по делу в отношении М. Он был осужден к лишению свободы и, находясь в следственном изоляторе, до вступления приговора в законную силу, покушался на побег. Осуждая М. за вновь совершенное преступление, народный суд правильно признал наличие совокупности приговоров, а не преступлений[[34]](#footnote-34)8.

Я полагю такую практику обоснованной. Совершение виновным нового преступления после провозглашения обвинительного приговора, даже до вступления его в законную силу, свидетельствует о пренебрежительном его отношении к государственному порицанию и сделанному ему предупреждению не совершать преступлений под страхом уголовного наказания[[35]](#footnote-35)6. И если он, будучи осужденным, совершает новое преступление, а но становится на путь исправления, то применение в отношении его нормы, предусматривающей более строгие правила назначения наказания, вполне оправдано. Кроме того, провозглашая приговор, суд подводит итог всей преступной деятельности виновного, дает ей публичную оценку от имени государства и этим самым осуждает совершение преступных деяний. Все последующие, после провозглашения приговора, стадии носят формальный характер. В одних случаях, например, при рассмотрении дела Верховным Судом РФ, приговор вступает в законную силу с момента его провозглашения, в других - для этого требуется иногда довольно продолжительный период времени. Но, в зависимости от этого, общественная опасность личности осужденного но претерпевает каких-либо изменений. И именно поэтому было бы несправедливо совокупность преступлений связывать с моментом вступления приговора в законную силу.

Четвертый признак заключается в том, что в ряде случаев совокупность образуют и преступления, по одному из которых уже вынесен приговор. Такие ситуации в судебной практике нередки: в Новгородской области, например, они имели место по 4,5% изученных нами дел о совокупности преступлений. Однако эта разновидность совокупности в общем определении этого понятия ни в одном из законопроектов не упоминается, о ней лишь говорится при назначении наказания.

По нашему мнению, этого недостаточно. В данном случае речь идет об отдельной разновидности совокупности преступлений, назовем ее совокупностью при разновременном осуждении за преступления. И поскольку такая совокупность существует и, как свидетельствует судебная практика, вызывает наибольше затруднений, то ее отражение в общем определении совокупности просто необходимо. Так, данные нашего обобщения показывают, что ошибки, связанные с неправильным толкованием этой совокупности составляют более 4% ко всем нарушениям закона, выявленным Новгородским областным судом в 1933 году. Наиболее характерной из них является то, что суды зачастую не отличают названную совокупность преступлений от совокупности приговоров.

Наконец, пятым признаком, подлежащим отражению в определении совокупности, является указание на сохранение за совершенными преступлениями на момент рассмотрения дела правовых, свойств. О практическом значении этого признака говорилось при рассмотрении разновидностей множественности преступлений.

Таким образом, с учетом рассмотренных признаков, мы полагаем, что совокупностью преступлений признаются случаи совершения лицом одного или нескольких деяний, содержащих признаки двух и более составов преступлений, квалифицируемых по различным нормам уголовного закона, за которые лицо не было осуждено и по которым не утрачены правовые свойства. Если за некоторые деяния лицо было осуждено, но все преступления совершены до вынесения приговора по первому делу.

В основу деления совокупности преступлений на виды могут быть положены различные критерии. Наиболее общими из них, на наш взгляд, являются: 1) характер преступного поведения лица в зависимости от которого совокупность подразделяется на идеальную и реальную; 2) форма вины при совершении нескольких преступлений, позволяющая выделить совокупность умышленных, неосторожных и с двойной виной преступлений; 3) время осуждения за преступления, входящие в совокупность с учетом которого можно выделить совокупность преступлений при одновременном осуждении и совокупность преступлений при разновременном осуждении[[36]](#footnote-36)8.

**Заключение**

Итак, совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений ни за одно из которых лицо не было осуждено за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса.

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК, совокупность преступлений исключается при наличии судимости лица за предыдущее преступление.

Теория уголовного права подразделяет совокупность преступлений на реальную и идеальную.

Под реальной совокупностью преступлений понимаются соверше­ние лицом различными самостоятельными действиями двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ. При этом лицо не должно быть осуждено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Для реальной совокупности характерны такие признаки:

1) наличие двух и более единичных преступлений;

2) совершение преступлений двумя и более самостоятельными действиями;

3) все преступления квалифицируются разными статьями УК или частями одной и той же статьи УК.

Так, например, К. совершил кражу, через неделю совершил хулиганские действия, а через два дня - убийство гражданина.

Идеальная совокупность преступлений - совершение лицом одним деянием (действием или бездействием) двух и более преступлений, предусмотренных разными статьями или частями статьи УК РФ. Признаками идеальной совокупности являются:

1) наличие только одного деяния;

2) деяние предусмотрено разными статьями УК.

Согласно ч. 2 ст. 17 УК формой деяния при идеальной совокупности может быть как действие, так и бездействие. Последнее состоит в невыполнении правовой обязанности, которая носит непрерывный характер. Преступление, объективная сторона которого состоит в бездействии, является длящимся, оно не способно причинить вред и еще одному объекту. В связи с этим судебная практика не знает дел об идеальной совокупности преступлений, возникающих от бездействия. В юридической литературе считается, что источником идеальной со­вокупности является только действие.

Реальная совокупность отличается от идеальной следующим:

1) при реальной совокупности преступления совершаются двумя и  
более самостоятельными действиями, а при идеальной - одним;

2) при реальной совокупности преступлений имеет место повышение  
степени общественной опасности виновного, так как повторение преступления возможно при наличии стойкой антиобщественной установки. Идеальная совокупность преступлений, состоящая из одного деяния и не образующая множественности, не служит основанием для повышения степени общественной опасности. Существенное значение для правильной квалификации имеет безошибочное решение вопроса о конкуренции уголовно-правовых норм. Один из видов конкуренции может состоять в одновременной предусмотренности деяния общей и специальной нормами. Согласно ч. 3 ст. 17 УК, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответ­ственность наступает по специальной норме. Например, вынесение  
судьей заведомо неправосудного приговора с использованием сво­их служебных полномочий статуса судьи одновременно содержит признаки преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 305, в данном случае необходимо применять только ст. 305, предусматривающую специальный вид злоупотребления служебными полномочиями.
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