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**Введение**

Согласно ст. 8 Конституции Российской Федерации, в нашем государстве признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Задачами государства, исходя из Конституции РФ, являются не только реализация стабильности отношений в сфере собственности и обеспечение условий их развития, но и равную защиту любых форм собственности.

Основную долю в общей криминальной обстановке в России составляют, преступные посягательства против собственности, такие как разбои, вымогательства, грабежи и кражи. В структуре имущественных преступлений значительное место занимают разбойные нападения на граждан.

С течением времени данный вид преступного посягательства приобрел окраску организованной и профессиональной направленности, отличается квалифицированным способом его совершения, включающими разнообразие действий по подготовке к нападению, непосредственному его совершению, проникновению в жилища, завладению ценностями, а также сокрытию следов преступного посягательства.

В данной работе рассмотрены вопросы, посвященные общему исследованию разбоя, как одного из наиболее опасных видов насильственного хищения. Здесь освещены вопросы квалификации данного вида преступления и непосредственно, совершение разбойного деяния. Также учитываются мнения некоторых авторов, предлагающих свои точки зрения по поводу характеристики разбоя как состава преступления, проблем, связанных с элементами данного состава преступления.

Мною эта тема была выбрана исходя из того, что моя будущая профессиональная деятельность будет связана с предотвращением и пресечением преступных посягательств в сфере собственности, а разбой занимает среди них позицию особого вида хищения.

Разбой представляет угрозу и основное препятствие для нормального развития отношений собственности. В связи с тем, что изменяются формы совершения разбоя, повышается его общественная опасность. Так, за последние годы значительно увеличилось число разбоев, совершаемых в соучастии, с применением изощренного насилия, с использованием оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также в целях получения имущества в крупных размерах.

Исходя из всего вышеупомянутого, актуальность выбранной темы обуславливается необходимостью изучения квалификации разбойных нападений с точки зрения современного российского законодательства, потому как, это имеет большое теоретическое и практическое значение в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, так как в значительной мере обеспечивает обоснованность, точность и эффективность применения уголовного закона, а также своевременность выявления преступника и привлечение его к ответственности.

**Глава 1. Понятие разбоя как вида преступления против собственности**

**§1. Понятие разбоя как преступного посягательства и его место в системе преступлений против собственности**

Дела о преступлениях против собственности, занимают и будут занимать особое место среди бесчисленного множества преступных посягательств в современных общественных отношениях. Это связано с тем, что частная собственность позволяет рядовым гражданам и не только, приобретать в собственность всевозможные предметы материального мира. Причём чем капитализированнее становится наше государство и общество, тем сильнее закрепляются рыночные связи, как между субъектами нашего государства, так и среди других государств. Отсюда изобилие товара, выбора. Всегда найдётся лицо, которое решит прибегнуть к преступному способу добычи чужой собственности, обращения в своё владение, ради лёгкой наживи. Государство, исходя из Конституции РФ, гарантирует защиту прав, интересов, собственности человека и гражданина. Все эти гарантии находят свою реализацию в разных отраслях российского права: гражданском, административном, уголовном.

Посягательство на чужое имущество связано с уголовной ответственностью, которая всегда предусматривалась уголовным законодательством РФ. Родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом VIII УК РФ, который именуется «Преступления в сфере экономики», выступают общественные отношения, обеспечивающие основанное на законах и иных нормативных правовых актах функционирование экономики страны, как единого народно-хозяйственного комплекса.

Видовым объектом, предусмотренных двадцать первой главой УК - «Преступления против собственности», являются общественно-опасные отношения в сфере собственности, выступающие в различных формах собственности, установленных законом. А именно ч.2 ст. 8 Конституции РФ устанавливает государственную, муниципальную и частную формы собственности. Двадцать первая глава в свою очередь раскрывает 3 группы преступных посягательств на собственность:

1) хищение чужого имущества;

2)причинение имущественного либо иного ущерба, не связанное с хищением;

3) уничтожение или повреждение имущества.

Разбой, как непосредственный объект преступлений против собственности входит в группу преступных посягательств, связанных с хищением чужого имущества, сюда также входят следующие составы: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабёж, хищение предметов имеющих особую ценность.

Среди форм хищения, можно выделить две группы:

1) насильственные формы: разбой, вымогательство и грабеж, соединенный с насилием;

2)ненасильственные формы: кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабеж без насилия. В первой подгруппе объединены наиболее опасные преступления, связанные с посягательством на личность.

Согласно примечанию к ст.158 УК РФ, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу имущества. Здесь подчеркнуты две основные стороны хищения. С одной стороны, имущество изымается из обладания собственника или лица, в ведении либо под охраной которого оно находится. С другой стороны, хищение чужого имущества сопряжено с его обращением виновным в свою пользу или в пользу других лиц, то есть установлением фактического обладания вещью, "господства над вещью". [[1]](#footnote-1)

Одним из признаков хищения является изъятие, означающее отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится.

К числу наиболее опасных преступлений против собственности является разбой, суть которого конкретизируется в ч.1 ст.162 УК РФ как "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия".

Это преступление посягает одновременно на собственность, а также на жизнь и здоровье потерпевшего. Посягательство на личность потерпевшего следует рассматривать как средство завладения имуществом. Поэтому в уголовном праве разбой считается особой формой хищения.

Опасность разбоя заключается не столько в посягательстве на отношения собственности, сколько в способе такого посягательства - в нападении, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица.

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. Ценность и важность этого дополнительного объекта данного преступления законодатель учитывает при построении состава разбоя.

Предметом данного вида преступлений является личное имущество граждан, то есть предметы материального мира. Как правило, это движимое и недвижимое имущество, предметы роскоши, ценности, а также предметы, сами по себе выступающие свидетельством ценностей: деньги, акции, облигации, чеки и другие ценные бумаги. По принадлежности такое имущество должно быть для виновного чужим, то есть оно не должно принадлежать ему на праве собственности или законного владения.

Уголовный кодекс РФ конкретно раскрывает понятие разбоя. И как видно, разбой представляет собой двухобъектный состав: он одновременно посягает на общественные отношения в сфере собственности и на жизнь и здоровье человека. Каждый из названных объектов относится к категории основных. Вместе с тем законодатель закрепил разбой к группе преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере собственности. При равнозначности объектов данного состава посягательства, собственности придается приоритетное значение. Кроме того, закон, говоря о физическом насилии, определяет его в общем виде как "опасное для жизни и здоровья". Однако смерть потерпевшего в результате примененного к нему насилия не охватывается составом разбоя.

Определив объект разбоя, необходимо остановиться на характеристике предмета этого преступления. Объект и предмет преступления - понятия соотносительные, а не тождественные. Хищение всегда имеет своим предметом конкретное имущество. Предметом разбоя могут являться далеко не все объекты права собственности, а только имущество, то есть такие предметы, вещи материального мира, в которых овеществлен труд человека. [[2]](#footnote-2)1 Таким образом, предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, т.е. одежда, продовольствие, часы, кольца и т.д. Предметом разбоя могут быть и такие вещи, которые сами по себе могут не иметь потребительской стоимости, но представляют определенные права на получение материальных благ, например деньги, потерянные билеты, акции, багажные квитанции и другие ценные бумаги и документы.

**§2. Элементы состава разбоя**

Разбой, являясь многообъектным преступлением, имеет основной и дополнительный объекты. Основным объектом разбоя, равно как и любых других преступлений против собственности, является одна из форм собственности. В качестве дополнительного объекта разбоя рассматривается жизнь и здоровье личности. По своей объективной стороне разбой представляет собой специфическую форму хищения, если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие чужого имущества, а как нападение в целях хищения чужого имущества. Особенность разбоя состоит в том, что его состав сконструирован в законе как формальный, поэтому разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения на человека и применением к нему насилия опасного для жизни и здоровья или угрозой применения такого насилия, с целью завладения его имуществом. Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление. Следовательно, с объективной стороны разбой - это сложное преступление, состоящее из двух действий: нападения и применения насилия.

Под нападением следует понимать открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например, охранника. Нападение может носить замаскированный характер: удар в спину, а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами[[3]](#footnote-3)1.

Существуют различные трактовки понятия нападение, но сущность его одна и та же. В конструкции нормы она представлена внезапностью, неожиданностью и представляет собой насильственное воздействие на потерпевшее лицо, нападение может носить явный характер, а может быть и неочевидным для потерпевшего: нападение на спящего человека, нанесение удара в спину, выстрел из укрытия.

Обязательный объективный признак разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя вполне достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья потерпевшего. Насилие должно считаться опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, хотя бы даже не повлек реального серьезного вреда здоровью (например, удушение, удержание головы потерпевшего под водой и т.п.). Под насилием, опасным для здоровья, имеются в виду такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то они уже не охватываются основным составом разбоя и требуют его квалификации как совершенного при особо отягчающих обстоятельствах. Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать незаконному завладению имуществом. Характер насилия служит объективным критерием разграничения насильственного грабежа и разбоя. Не опасное для жизни или здоровья насилие свидетельствует о грабеже, а если оно сопряжено с реальным расстройством здоровья, т.е. является опасным для здоровья потерпевшего либо ставит его жизнь или здоровье в реальную опасность, то деяние представляет собой разбойное нападение. В законодательном определении разбоя речь идет как о фактическом применении насилия, так и об угрозе его применения. Следовательно, разбой может характеризоваться не только физическим, но и психическим насилием. Однако при психическом насилии для квалификации деяния как разбоя необходимо установить, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни и здоровья, О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного: "убью", "изувечу" и т.п.; его действия, например, попытка ударить острым предметом; демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью. Важно, чтобы угроза создавала у потерпевшего убеждение в ее полной реальности, в способности и решимости нападающего немедленно ее реализовать, если он встретит какое-либо противодействие со стороны потерпевшего. Угроза также должна быть реальной, то есть содержать в себе действительную опасность. Только такая угроза по степени интенсивности воздействия на потерпевшего способна запугать и вынудить его к выполнению требований нападающего лица. Однако, при решении вопроса о реальности угрозы нельзя учитывать и того, как сам нападающий оценивает ее способность сломить волю потерпевшего к сопротивлению: при совершении нападения, соединенного с угрозой, он должен рассчитывать на нее как на вполне достаточную для достижения цели завладения имуществом потерпевшего. Практически не имеет значения, имел ли виновный действительные намерения и возможность привести угрозу в исполнение. Поэтому угроза даже фиктивным оружием (например, макетом пистолета) должна признаваться реальной, если потерпевший не подозревал о ее фиктивности, а сам нападающий рассчитывает, что подвергшийся нападению не сумеет или не сможет определить непригодность предмета, имитирующего оружия, для фактического насилия. Угроза должна быть наличной, создающей опасность немедленного применения насилия. Угроза применить насилие не немедленно, во время и на месте нападения, а в будущем образует признак не разбоя, а вымогательства. До сознания потерпевшего угроза немедленным применением насилия может быть доведена самыми разными способами: словесно, жестами, демонстрацией оружия; она может быть внушена ему и самой обстановкой совершенного нападения. Однако не зависимо от способа ее выражения угроза, должна быть такой, которая даст понять лицу, подвергшемуся нападению, что ему грозит немедленная и неминуемая расправа, если он не подчинится требованиям нападающего и попытается воспрепятствовать завладению имуществом. Элементы разбоя могут составлять лишь такое физическое и психологическое насилие, когда по своему характеру физическое насилие было бы опасным для жизни или здоровья потерпевшего, а психологическое насилие выразилось в угрозе применить именно такое насилие. Насилие, примененное из личных или хулиганских побуждений, не может служить элементом разбоя, даже если после применения насилия имело место изъятие имущества потерпевшего. Опасным для жизни или здоровья нужно признавать такое насилие, которое вообще не причинило никакого вреда его здоровью, однако в момент его применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего (попытка удушения, выталкивание из вагона движущегося поезда и т.п.).

На мой взгляд, нельзя согласиться с мнением некоторых авторов, разграничивающих в составе разбоя понятия "нападение" и "насилие", так как законодатель в конструкции диспозиции ст.162 УК РФ нападение органически соединяет с насилием или угрозой применения такого насилия. Поэтому нет нападения, если отсутствует насилие.[[4]](#footnote-4)1

В свою очередь, насилие является структурным элементом самого нападения, которое проявляется в его процессе. Насилие в ходе нападения с целью завладения чужим имуществом то, посредством чего происходит опасное для здоровья или жизни воздействие на физическую и психическую целостность потерпевшего, тем самым подавляется воля потерпевшего предпринимать определенные действия, направленные на сопротивление преступнику и способствует выполнению его требований.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Это положение прямо исходит из постановления Пленума Верховного суда РФ о практике по делам о краже, грабеже и разбое.

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста, данный критерий прописан в ч.2 ст. 20 УК РФ. Вменяемость - это психическое состояние определенного лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психологического развития и социализации, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими во время совершения преступления и нести в связи с этим уголовную ответственность. В статье 23 УК РФ указано на то, что опьянение лица, совершившего преступление, учитывается при назначении наказания.

В ч.1 статьи 21 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится, что не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно-опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий), либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния. Невменяемость, по мнению председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева, характеризуется двумя критериями:1) медицинским (биологическим) и 2) психологическим (юридическим). Наличие только одного медицинского критерия не дает достаточных оснований для признания лица невменяемым. Это объясняется тем, что психическое заболевание само по себе не свидетельствует о невменяемости лица. Только органическое сочетание двух упомянутых критериев дает возможность сделать обоснованный вывод о невменяемости. Медицинский (биологический) критерий невменяемости предполагает наличие у лица хронического психического заболевания, временного расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния. К хроническим психическим заболеваниям относятся: эпилепсия, шизофрения, прогрессивный паралич и некоторые другие, трудно излечимые или неизлечимые заболевания. Временное психическое расстройство - это кратковременное или само по себе проходящее заболевание. Сюда относятся "бессознательные состояния", понимаемые буквально, т.е. состояния отсутствия сознания, патологическое опьянение, некоторые виды острых психических расстройств и другое. Любое из перечисленных заболеваний или недостатков психики в отдельности может оказаться достаточным для признания наличия медицинского критерия невменяемости. Психологический (юридический) критерий невменяемости предполагает отсутствие у лица способности осознавать фактический характер своих действий (бездействий), т.е. интеллектуальный признак, либо отсутствие способности руководить ими, т.е. волевой признак. Для психического достаточно одного из этих признаков. Для того, что бы признать лицо невменяемым необходимо произвести 2 процедуры. Необходимо провести судебно-медицинскую экспертизу в отношении лица, которое предположительно может являться невменяемым. После дачи соответствующего медицинского заключения соответствующим медицинским учреждением о невозможности лицом осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, только суд в праве своим решением законно признать лицо невменяемым. С этого момента за этим лицом законно закрепляется соответствующий статус.

К субъективным признакам разбоя относится наличие корыстной цели и прямого умысла.

Корыстная цель при разбое заключается в стремлении обратить чужое имущество в свою собственность или собственность других лиц. Эта цель носит обязательный, поскольку законодатель прямо указал её в составе разбоя. Данная цель реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, как своим собственным. То же самое происходит и при обращении похищенного имущества в пользу других лиц. Отсутствие корыстной цели в указанном смысле исключает квалификацию завладения чужим имуществом, как разбоя. Корысть является при разбое основным побудительным мотивом. Мотив при разбое является, как правило, корыстным, однако он не обязателен. По крайней мере, как отмечается в современной литературе, при совершении разбоя в организованной группе не все виновные могут руководиться корыстным мотивом.[[5]](#footnote-5)1

В следственно-судебной практике встречаются случаи, когда деяние, полностью охватываемое составом корыстно-насильственного преступления, необоснованно квалифицируется по совокупности преступлений. Например, Судебная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор по делу Доцяка, указав, что, поскольку в ч.3 ст.162 УК РФ предусмотрена ответственность за разбой, сопряженный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, правовая оценка содеянного дополнительно по ч.2 ст.139 УК является излишней.

Поскольку корыстная цель является обязательным признаком субъективной стороны разбоя, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Ни с косвенным умыслом, ни по неосторожности совершить разбоя нельзя. При прямом умысле виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему.

**Глава 2. Уголовно-правовая ответственность за совершение разбоя**

**§1. Отграничение разбоя от других видов преступных посягательств**

Отграничение разбоя от смежных составов преступлений основывается на общих подходах, используемых в юридической практике.

**В** процессе квалификации различных преступлений возникают ситуации, когда характеристики оцениваемого деяния совпадают с признаками составов преступлений, предусмотренных различными уголовно-правовыми нормами. В этих случаях могут возникать ситуации частичного пересечения норм, объединения в одной конструкции нескольких самостоятельных составов. Например, применение насилия при хищении является признаком и грабежа, и разбоя.

Смежные составы преступлений различаются по одному или нескольким признакам и родственны по характеру общественной опасности. Для квалификации смежных составов значимо выделение разграничительных элементов составов и их признаков. Так, в хищениях чужого имущества такими разграничительными признаками выступает форма изъятия и присвоения чужого имущества: кража - тайное хищение, грабеж - открытое, разбой - насильственное. Правильная квалификация смежных составов обусловлена четкостью установления разграничительных признаков, которые присутствуют либо отсутствуют в соответствующем деянии. При квалификации смежных составов преступлений помимо выделения разграничительных признаков важно установить также общие признаки. В моём случае таким понятием является "хищение". Если говорить о специальных признаках, то сюда следует отнести объективную и субъективную стороны. Признаки объективной стороны составов преступлений - деяние, предметы, способ, общественно опасные последствия.

Разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что вызывает необходимость разграничения и этих составов преступлений. Различие между ними определяется, прежде всего, характером примененного к потерпевшему насилия. Разбой согласно закону представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, а насильственный грабеж предполагает неопасное для жизни и здоровья воздействие на потерпевшего.

Различие между разбоем и грабежом следует проводить также по моменту окончания этих преступлений. Если разбой считается оконченным с момента нападения, независимо от завладения имуществом, то для оконченного грабежа необходимо, чтобы виновный завладел чужим имуществом. При разграничении разбоя и грабежа следует учитывать способ действий виновного. Так, насилие с целью завладения имуществом, соединенное с применением оружия, всегда должно рассматриваться как разбой, независимо от характера наступивших последствий, это прямо прописано в ч.2 ст. 162 УК РФ.

Следовательно, общие признаки разбоя соответствуют признакам других форм хищения и в наибольшей степени схожи с признаками насильственного грабежа. Различия же между насильственным грабежом и разбоем заключается в характеристике насилия. Для грабежа оно является не опасным для жизни и здоровья, а для разбоя - опасным. Кроме того, в силу вступает такое понятие, как особенности конструкции состава преступления: грабеж имеет материальный, а разбой формальный состав.

Судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Угроза в словесной форме часто носит неопределенный характер ("будет хуже", "пожалеешь" и т.п.). Но, даже будучи выраженной определенно ("убью", "зарежу") или в форме демонстрации оружия, она не обязательно воспринимается потерпевшим как реальная угроза жизни или здоровью. Поэтому ответственность должна быть дифференцирована в зависимости от того, применялось ли при завладении имуществом реальное физическое насилие или только угроза.

Возникают некоторые сложности и при разграничении разбоя и вымогательства. В литературе и судебной практике принято считать, что при разбое угроза насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, приводится в исполнение немедленно как только будет оказано сопротивление завладению имуществом, а при вымогательстве - в более или менее отдаленном будущем, если условие или требование передачи имущества не будет выполнено.

Решающим надо признать не это различие, а другое: именно при разбое лицо изымает имущество из владения потерпевшего, а при вымогательстве этого нет. При разбое насилие служит средством преодоления сопротивления или попытки сопротивления изъятию имущества, при вымогательстве угроза хотя и может приводиться в исполнение иногда немедленно, в случае отказа передать требуемое имущество, но не сопровождается насильственным реальным завладением его.

Допускаются ошибки и в тех случаях, когда насилие явилось актом грубого нарушения общественного порядка за отказ передать имущество, а не средством завладения или удержания.

В своей работе я также счел необходимым разграничить групповое разбойное нападение, осуществляемое вооружёнными преступниками от бандитизма. Обязательным признаком банды, позволяющим отличить бандитизм от такого разбоя, является устойчивость группы. Устойчивость банды характеризуется стабильностью её состава и организационных структур, сплочённостью её членов, постоянством форм и методов преступной деятельности. Кроме того, в отличии от вооружённого группового разбоя вооруженность банды означает наличие у её членов газового, холодного или огнестрельного оружия, но и, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, пневматического оружия, различных взрывных устройств.[[6]](#footnote-6)1

**§2. Квалифицирующие признаки разбоя**

Согласно ч.2 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривается ответственность за квалифицированный разбой, то есть за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия.

Понятие группы лиц по предварительному сговору дано в статье 35 УК РФ. Группа лиц по предварительному сговору - это группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Такая группа должна обладать общими признаками соучастия: в нее должно входить не менее двух лиц, являющихся субъектами уголовного права, действующих совместно, умышлено и согласовано. Причем по форме это должно быть, только соисполнительство, когда не менее двух участников группы выполняют объективную сторону разбоя. Сложное соучастие с юридическим распределением ролей не образует квалифицирующий признак разбоя. [[7]](#footnote-7)1

Исходя из ч.2 ст.35 Уголовного кодекса РФ уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозили похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), то содеянное ими является соисполнительством и не требует дополнительной квалификации по ст.33 Уголовного кодекса РФ.

Действия же лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать, как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч.5 ст.33 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сговор следует признать предварительным во всех случаях, когда он достигнут организованной группой до начала выполнения объективной стороны преступления. По форме сговор может быть письменным, устным, с помощью конклюдентных жестов, мимики, молчаливого согласия.

При вменении такого признака, как группа лиц по предварительному сговору, необходимо иметь в виду, что исполнителями при квалифицированном разбое являются не только те лица, которые непосредственно завладевают чужим имуществом, но и те лица, которые применяют физическое или психическое насилие к потерпевшим. В группе общее согласие о совершении преступления достигается заранее, до реального совершения разбоя.

При квалификации действий виновных, как совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору следует выяснить, имел ли место такой предварительный сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла совершения разбоя, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

Данная группа организована, состав ее в определенной степени стабилизирован, ярко выражена антиобщественная установка. Группа переходит к совершению серии часто однородных преступлений, однако нет четких планов совместной деятельности. В этой группе нет лидера, но сформировалось, как правило, руководящее ядро из наиболее активных и авторитетных членов. Деловые отношения по поводу совершения групповых преступлений здесь приобретают все большее значение. Но в тоже время межличностные отношения тоже продолжают играть главную роль. В целом группа лиц по предварительному сговору является, как бы промежуточной между группой лиц и организованной группой, поэтому по конкретным уголовным делам в группах этого вида могут быть обнаружены отдельные признаки, как группы лиц, так и организованной группы.

Группа лиц по предварительному сговору устойчива, поскольку между сговором ее членов до совершения преступления существует определенный промежуток времени, в течение которого группа не распалась, но в то же время формирование преступной группы еще не завершено, состав ее не стабилизировался, члены группы свободно выходят из нее, так же легко появляются новые члены. Изучение практики показывает, что очень редки случаи, когда группа совершает преступление в полном составе.

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч.3 ст.34 Уголовного кодекса РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст.33 УК РФ. Так Канашским районный судом Чувашской Республики было рассмотрено уголовное дело в отношении Зиновьева, Кондратьева, Павлова. Зиновьев, Кондратьев, Павлов группой лиц по предварительному сговору совершили разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Баранов оказал им пособничество в совершении указанного преступления путем предоставления средств совершения преступления. Приговором суда Зиновьев, Кондратьев, Павлов признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Баранов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, ч.2 ст.162 УК РФ.

Разбой, совершенный с применением оружия, существенно усиливает ответственность за разбой, так как повышает опасность деяния, способен причинить потерпевшему более значимый (тяжкий) вред здоровью и жизни, придает самому преступнику уверенность в достижении цели хищения чужого имущества, в его неуязвимости со стороны лиц, которые могут оказать сопротивление или воспрепятствовать преступному посягательству на собственность и личность. Все это вместе взятое свидетельствует об особой дерзости и преступника, и его деяния.

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность по ч.2 ст.162 Уголовного кодекса РФ, как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены, хотя бы одним из них.[[8]](#footnote-8)1

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать: причинение с их помощью легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью либо лишение жизни человека, использование указанных предметов для психического насилия (демонстрация оружия).

Под иными предметами, используемыми в качестве оружия, понимают любые предметы, с помощью которых может быть причинен вред жизни или здоровью человека. В соответствии с п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (газовый баллончик, перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами).

Согласно ч.3 ст.162 Уголовного кодекса предусматривается уголовная ответственность за особо квалифицированный разбой, *совершенный с незаконным проникновением в жилище*, помещение либо иное хранилище или в крупном размере.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, как в силу способа совершения, так и с учетом типичных особенностей субъекта преступления. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан. Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего.

Под проникновением понимается - вторжение в жилище с целью совершения разбоя. Следует отметить, что под жилищем понимается - предназначенное для постоянного или временного проживания людей помещение, в котором находится их имущество или часть имущества: это квартира, частный дом, дачный или садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п.

К жилищу также относятся его составные части, в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать, но которые предназначены для отдыха, хранения имущества, удовлетворения иных потребностей гражданина: балконы, кладовки, дровяники, подвалы, овощные ямы, сени, летние кухни и другие строения, которые непосредственно примыкают к жилищу, находятся с ним под одной крышей.

Жилище может быть постоянное или временное. К числу временного жилища относят палатки, вагончики. Не признаются жилищем купе поезда и каюта на речном или морском транспорте, которая предназначена для проезда, а не для проживания. Помещение - это строение, сооружение предназначенные для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как стационарным, так и подвижным, как постоянным, так и временным. Обычно выделяют производственные, административные, складские помещения.

Под иным хранилищем понимается две категории объектов. Прежде всего, сюда относятся территории, предназначенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей и обеспеченные охраной. Если они предназначены для других целей, например, для выращивания какой-либо продукции (поля, питомники, сады, теплицы), они иным хранилищем не являются.

Проникновение в жилище, помещение или иное хранилище возможно двумя способами. Первый, наиболее распространенный, заключается во вторжении, которое может быть тайным или открытым, с преодолением препятствий и без такового; возможно проникновение с использованием обмана. Второй способ - проникновение с помощью различных приспособлений, когда виновный извлекает похищенные предметы без входа в помещение или иное хранилище. В качестве приспособлений могут выступать удочки, удавки, крючки, магниты, а также тренированные животные. Проникновение должно быть незаконным, это означает, что доступ данному лицу в помещение закрыт вообще или в данное время. Если такой доступ свободен, то данный признак отсутствует.

Если совершению разбоя с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище было оказано содействие в форме пособничества, не связанного с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества (дача советов, указаний, обещаний приобрести или сбыть похищенное), то такие действия следует квалифицировать по ст. 33 Уголовного кодекса РФ и ч.3 ст.162 Уголовного кодекса РФ.

Необходимо установить, что лицо проникает в данное жилище, помещение или иное хранилище помимо воли собственника или иного законного владельца либо вопреки его воли. Умысел на совершение преступления у преступника возник до момента проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, т.е. проник он с целью совершить разбой.

Разбой, совершенный в крупном размере - это разбой, где стоимость похищенного имущества превышает 250 тыс. рублей. Определяя размер похищенного, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Часть 4 ст.162 Уголовного кодекса РФ предусматривает *ответственность за особо квалифицированный разбой, совершенный: организованной группой*; в целях завладения имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью. Так, разбой признается совершенным организованной группой, если он совершен устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких разбойных нападений. Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана преступной совместной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

При признании преступления совершенного организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как их соисполнительство. При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем разбоя организованной группой в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло непосредственное участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за свои конкретные действия, совершенные им лично.

Разбой, где стоимость похищенного имущества равна сумме в один миллион рублей и более, признается разбоем в особо крупном размере. На правильное установление размера хищения неоднократно указывал Верховный Суд РФ. Вот некоторые выдержки из его постановлений и определений: "для правильной оценки размеров хищения необходимо учитывать направленность умысла виновных"; "вывод суда об умысле виновного совершить хищение в более крупном, чем фактически похищено, должен основываться на фактических обстоятельствах, установленных по делу"; "при квалификации хищений по размеру похищенного следует исходить из всей сумы похищенного, при этом не имеет значения то, что виновный сам лично присвоил себе лишь часть похищенного имущества, а остальное передавал другим лицам"; "реализация похищенного имущества по цене ниже его действительной стоимости не может влиять на определения размера хищения и квалификацию данного преступления"; поскольку при совершении разбоя его квалификация зависит от стоимости похищенного имущества, "суды должны устанавливать стоимость похищенного имущества, а если имущество находилось в пользовании - его стоимость с учетом износа".[[9]](#footnote-9)1

Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего - данный квалифицирующий признак имеется в тех случаях, когда тяжкий вред здоровью причинен в целях облегчения завладения имуществом, либо в процессе захвата имущества, при преодолении сопротивления потерпевшего, либо непосредственно после захвата имуществом для его удержания. В этих случаях не требуется дополнительной квалификации содеянного по статье 111 УК РФ, так как причинение вреда здоровью при разбое полностью охватывается составом данного преступления. Так Магаданским областным судом рассматривалось уголовное дело, по факту разбойного нападения, совершённого А. Гордейчуком и М. Березиным на водителя такси в г. Магадане. Было установлено, что Березин и Гордейчук, заранее договорившись о совершении преступления, вооружившись ножами, находясь в автомобиле такси «Тойота Королла-Церес» на перекрестке улиц Пролетарская, Первомайская и Рыбозаводская в городе Магадане совершили разбойное нападение и покушение на убийство водителя такси. Мужчине был нанесен удар ножом в область грудной клетки, однако ему удалось убежать от злоумышленников. Судом при рассмотрении данного дела, был вынесен приговор, квалифицирующиеся действия Березина и Гордейчука по п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30 п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в результате которого Березину назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы, Гордейчуку - 7,5 лет лишения свободы.

В силу ч.2 ст.24 УК РФ неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью при разбое не дает основания для квалификации содеянного по пункту "в" части 4 ст.162 Уголовного кодекса РФ, поскольку в данной норме отсутствует указание на неосторожную форму вины. В случае наступления по неосторожности смерти потерпевшего от причиненного ему при разбое тяжкого вреда здоровью действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступления по пункту "в" части 4 ст.162 и по части 4 ст.111 Уголовного кодекса РФ.

В случае причинения смерти при разбое квалификация содеянного зависит от формы вины. При неосторожном причинении смерти в процессе разбоя содеянное не требует дополнительной квалификации. Умышленное же причинение смерти - квалифицируют по пункту "з" части 2 ст.105 Уголовного кодекса РФ - "убийство, сопряженное с разбоем". Степень тяжести повреждений устанавливается судебной медицинской экспертизой.

Однако в тех случаях, когда в результате насилия, примененного при разбойном нападении, потерпевшему умышлено были нанесены тяжкие телесные повреждения, повлекшие его смерть, квалифицировать действия виновного надо по совокупности преступлений - по пункту "в" части 4 ст.162 и ст.105 Уголовного кодекса РФ.

Тяжкий вред здоровью бывает двух видов: опасный для жизни и не опасный для жизни, но отнесенный к тяжкому по исходу. Опасным для жизни признается вред, который угрожает жизни потерпевшего в момент его причинения и при обычном течении заканчивается смертью (проникающие ранения черепа, позвоночника, груди, живота; термические ожоги и т.п.). К тяжким повреждениям по исходу относятся: потеря зрения, слуха, органа, утрата органом его функций, обезображивание лица, причинение иного вреда здоровью, соединенное со значительной утратой общей трудоспособности не менее чем на 1/3 или с полной утратой профессиональной трудоспособности, повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство и другое.[[10]](#footnote-10)1

Особенность тяжести вреда здоровью состоит в том, что к их числу относятся те повреждения, которые при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу смерти. Другую его особенность составляет то, что такой вред, особенно при оказании своевременной квалифицированной медицинской помощи, может иметь благоприятный исход. Поэтому опасность для жизни определяется на момент его причинения, исходя из реально существующей угрозы смерти потерпевшего.

Для субъективного отношения виновного к факту причинения тяжкого вреда здоровью при совершенном разбойном нападении характерно наличие не конкретизированного умысла. Сознавая, что применяемое им насилие повлечет причинение вреда здоровью потерпевшего, виновный, вместе с тем, не представляет себе точно его тяжести. Действия виновного, квалифицируют по фактически причиненному ущербу потерпевшему. Если ущерб выразился в причинении тяжкого телесного повреждения, действия виновного квалифицируются по п. "в" ч.4 ст.162 УК, при менее тяжком ущербе здоровью - по ч.1 ст.162 УК РФ.

Таким образом, к обстоятельствам, отягощающим ответственность за разбой по российскому уголовному праву, является совершение квалифицированного и особо квалифицированного разбоя.

**Заключение**

разбой посягательство собственность преступление

В процессе изучения многих вопросов, связанных с характеристикой и проблем квалификации разбойного посягательства мною были исследованы теоретические и практические аспекты данной проблемы в современном российском уголовном праве.

Дела о преступлениях против собственности занимают особое место среди уголовных дел, рассматриваемых судами. К числу наиболее опасных преступлений против собственности является разбой, суть которого конкретизируется в ч.1 ст.162 УК РФ как "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия".

Сущность разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство данного преступления на два объекта: отношения собственности и личность потерпевшего. В качестве основных признаков разбоя выделяют нападение, цель завладения имуществом, применение физического насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению и угроза применения насилия. Предметом разбоя являются те вещи, в связи которыми или по поводу которых совершается разбой, это в большинстве своём мобильные устройства, а также одежда, продовольствие, часы, драгоценные изделия.

Разбой представляет собой особо опасное преступное посягательство с высокой степенью общественной опасности, исходя из этого аспекта и некоторых других законодатель устанавливает ответственность для физических вменяемых лиц, достигших 14-летнего возраста. К субъективным признакам разбоя относится наличие корыстной цели, которая реализуется в виде получения виновным фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом, как своим собственным, и прямого умысла, при котором виновный не только осознает общественную опасность совершенных им действий и предвидит их общественно-опасные последствия, но и желает совершить именно такие действия, причиняющие имущественный ущерб потерпевшему. Говоря об объективной стороне, необходимо подчеркнуть, что покушение на разбой невозможно, преступление считается оконченным с момента нападения в целях завладения чужим имуществом, применённого с насилием или угрозой применения такого насилия, нет необходимости помимо указанного действия ещё и завладевать имуществом для того, чтобы считать преступление оконченным. При разбое нападение и следующее за ним насилие (угроза) составляют органическое единство двух агрессивных неразрывных актов, субъективно объединенных единой целью - хищением чужого имущества. Насилие используется исключительно, как средство достижения корыстной цели. При оценке тяжести совершаемого насилия, следует учитывать наступившие последствия и его интенсивность, продолжительность, способ применения, а также оружие преступника.

Хотелось бы также отметить то, что в отличии от зарубежного уголовного права, российский законодатель предусматривает некоторые виды отягчающих обстоятельств в качестве квалифицирующих признаков разбоя. Например, разбой совершённый с причинение тяжкого вреда здоровью. В данном случае, законодатель относит это обстоятельство к квалифицирующему признаку состава разбоя, исходя из того, что причинение данного вреда является необходимостью, как правило, для субъекта преступления с тем, чтобы реализовать задуманный преступный умысел без вмешательства, к примеру, законного владельца имущества, если последний может сам реально представлять угрозу уже для преступника. Поэтому исходя из данного аспекта, не стоит дополнительно квалифицировать деяния преступника ещё и по ст. 111 – «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью».
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