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# Введение

Уголовное право одна из фундаментальных отраслей права, именно оно защищает наиболее важные права и свободы человека и гражданина, так как в различные эпохи и при различных политических режимах данная отрасль уголовного права не теряла своей актуальности, потому что в жизни человека нет ничего ценней его жизни, здоровье и т.п. прав защита которых было основой любого государства.

Уголовное право дно из самых старых отраслей права так как его появление уже обозначилось на уровне родоплеменной организации общества, так называемая система табу, которые определила создание в дальнейшем такой отрасли права.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что уголовное право не только инструмент защиты прав человека, но в тоталитарных обществах он так же может выступать как инструмент подавления и уничтожения неугодных правящей элите лиц, в частности такими примерами насыщена и история российского уголовного права в период РСФСР, когда уголовное право было методом борьбы с аппозицией в период сталинских репрессий. По этой причине значимость определения уголовного права, его методов и принципов позволяет определить де-юре и де-факто уголовного права в современном российском обществе основанной и провозгласившей курс на построения демократического и правового государства и создания гражданского общества.

Определением понятия уголовного права, а так же изучением оптимальных методов и принципов уголовного права занимались такие видные ученые правоведы как: Федосова Н.С., В.И. Горобцов, Р.А. Адельханяна, А.В. Наумова, Ляпунов Ю. и др., которые не только определили общую теория современного уголовного права, но и так же выявили проблематику его в современном обществе, а так же выстроили концептуальные положения в отношении всего уголовного права в целом.

Для полного и всестороннего рассмотрения темы курсовой работы нами были определены цели и задачи курсовой работы, при выполнении которых возможно полноценное и всестороннее выполнения данной работы. Эти цели и задачи нами были поставлены как:

1. Рассмотрения понятие уголовного права, его предмета, метода и системы, а так же определения проблематики современного российского уголовного права.
2. Определения науки уголовного права и его отношения с уголовным правом.
3. Выявления принципов уголовного права, а так же влияние принципов уголовного права на все институты уголовного права.
4. Ознакомиться с судебной практикой по уголовным делам Верховного суда РФ, и влияние методов, принципов и задач уголовного права на правоприменительную практику.

Что бы полностью раскрыть цели и задачи нашей работы нами были определены вопросы рассмотрение которых, должно в своей совокупности привести к полноценному раскрытию темы курсовой работы. Эти вопросы нами были сформулированы:

1. Понятие уголовного права, его предмет, метод и система.
2. Наука уголовного права.
3. Принципы уголовного права.
4. Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России.

# 1. Понятие, предмет, метод и задачи уголовного права

Уголовное право — древнейшая и классическая отрасль юриспруденции. Точное происхождение названия этой отрасли права до сих пор не выяснено, дискуссии ученых продолжаются. Известный правовед М.М. Сперанский полагал, что «законы уголовные — это те, где дело идет о голове, т.е. жизни». Отсюда, по его мнению, и происходит термин «уголовное право». Весьма вероятна связь термина «уголовное право» с одним из основных наказаний старого русского права — головничеством. В Псковской судной грамоте «головщина» (ст. 26, 96–98) означало «убийство». По другим объяснениям слово «уголовный» происходит от глагола «уголовить», т.е. «обидеть» или «разозлить», либо от слов «уголовь» и «уголовы», за что виновный подлежал смертной казни или тяжкой торговой каре. Подобные толкования следует считать вполне правдоподобными. Так или иначе, понятие уголовного права всегда связывалось с правом (законом), определяющим наказание за общественно опасное деяние, признаваемое преступлением. Именно уголовное право предназначено организовывать и упорядочивать специфическим образом наиболее значимые общественные отношения, сложившиеся в обществе.

Уголовное право - это совокупность юридических норм, установленных высшим органом законодательной власти РФ (Федеральным собранием РФ), определяющих задачи, принципы, основание и условия уголовной ответственности, а также преступность и наказуемость общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями[[1]](#footnote-1).

Юридическим фундаментом, базисом уголовного права является Конституция РФ 1993 г. как Основной Закон государства, обладающий наивысшей юридической силой. Она придает свойства единства и стабильности всей системе права, обеспечивает взаимодействие между ее отдельными отраслями.

Предметом правового регулирования уголовного права являются социально негативные (вредные, отрицательные), лишенные ценности фактические общественные отношения, которые возникают в момент совершения преступления между лицом, его учинившим, и государством в лице его правоохранительных органов. Эти фактические отношения, порожденные преступлением, представляющим собой юридический факт, будучи урегулированы нормой (или нормами) уголовного права, приобретают юридическую форму уголовных правоотношений или, как их называют иначе, уголовно-правовых отношений. Праву государства противостоит надлежащая обязанность лица, совершившего преступление, и наоборот, праву последнего соответствует вытекающая из него обязанность государства. Государство как сторона правоотношения в лице органов дознания, следствия, прокуратуры, суда имеет право привлечь преступника к уголовной ответственности и назначить ему предусмотренную законом меру наказания. Субъект преступления в свою очередь наделен правом требовать безупречно точной оценки своего общественно опасного и уголовно-противоправного поведения в полном соответствии с предписаниями надлежащего закона, а также назначения ему судом справедливого и строго индивидуализированного наказания, соразмерного опасности и тяжести содеянного.

По своей природе, отражая специфику рассматриваемой отрасли права, уголовно-правовые отношения являются относительными двухсторонними охранительными властеотношениями.

Здесь можно выделить позицию одного из выдающихся российских криминалистов М.Д. Шаргородского, который писал, что «пока не совершено преступление, нет уголовного правоотношения» и что «уголовное право регулирует только те общественные отношения, которые возникают при нарушении охраняемых государством общественных отношений», т.е. при совершении преступлений. Только эти негативные отношения претерпевают воздействие уголовно-правовых норм и в результате этого регулятивного процесса приобретают юридическую форму охранительных уголовных правоотношений.

Реализуя свое социальное предназначение в государственно-организованном обществе, нормы уголовного права выполняют регулятивную, охранительную, предупредительную и воспитательную функции. В соответствии со своими функциями, среди которых охранительная является основной (ст. 2 УК РФ), неповторимая особенность уголовного права состоит в том, что наряду с предметом регулирования оно имеет и второй предмет — предмет охраны, в качестве которого выступают наиболее важные и ценные общественные отношения, которые указаны в уголовном законе и будут охарактеризованы ниже при рассмотрении основных задач российского уголовного законодательства.

Необходимо помнить о взаимосвязи и взаимообусловленности функций регулирования и охраны, выполняемых нормами уголовного права. Реализация охранительной функции данной отрасли права посредством регулирования особой группы отношений, возникающих в связи с совершением преступлений, считается типичной разновидностью социального управления процессами и явлениями, протекающими в обширной сфере 1 Курс советского уголовного права[[2]](#footnote-2). Часть Общая. Т. 1. Л., 1968. С. 10. правопорядка, в целях их недопущения, нейтрализации и ликвидации. Нормы уголовного права, регулируя в полном объеме правовые охранительные отношения, тем самым выполняют функцию охраны, но уже других, социально значимых и ценных отношений.

Таким образом, охранительная функция уголовного права приобретает форму реального бытия в регулятивной функции. Указанные предметы уголовного права как отрасли не следует смешивать с предметом науки уголовного права, которая представляет собой совокупность правовых учений, концепций, взглядов, раскрывающих на основе материалистического мировоззрения и с использованием новейших данных других отраслей знаний принципы, основания и условия уголовной ответственности, понятие и сущность преступлений и наказания, иные правовые институты и нормы, их социальную обусловленность и эффективность действия, тенденции практики применения уголовного закона в целях повышения результативности борьбы с преступностью. Как отмечалось выше, вторым основным критерием разграничения отраслей права является метод присущего им правового регулирования. В уголовном праве он имеет определенные особенности и в значительной степени связан с осуществлением основных функций данной отрасли права.

Правоохранительная функция уголовного права реализуется, в частности, двояким путем. Во-первых, сам факт принятия, опубликования и введения в действие уголовного закона, содержащего запрет определенного активного или пассивного (бездействия) поведения, подкрепленный угрозой применения карательных санкций за нарушение общеобязательного императивного предписания, оказывает общепревентивное (предупредительное) воздействие на неустойчивых членов общества, удерживая их от поступков, которые могут причинить вред правам и охраняемым интересам. В данном случае функция охраны проявляет себя в статическом состоянии уголовного закона, потому что при отсутствии юридического факта — события преступления он безмолвствует, не приводится в действие посредством правоприменительного процесса.

Однако отсутствие такого события уже есть форма защиты прав и охраняемых интересов. С известной долей условности правоохранительную функцию уголовно-правовых норм в этой форме ее проявления можно назвать пассивной.

Во-вторых, функция охраны системы наиболее важных и значимых общественных отношений реализуется в процессе регулирования особой группы социально-вредных отношений, возникших вследствие совершения преступлений. Возникает иная ситуация: совершено преступление, как следствие этого факта возникли отрицательные конфликтные общественные отношения. В действие приводится уголовный закон, посредством которого начинается процесс их правового регулирования и одновременно в активной форме реализуется его правоохранительная функция, которая в подобных случаях тоже, весьма условно, может быть определена как активная функция охраны общественных отношений. В действительности пассивная и активная формы проявления указанной функции характеризуют единый процесс защиты социальных благ от преступных посягательств методами и средствами уголовного права.[[3]](#footnote-3)

Метод (или способ) регулирования этих особых общественных отношений состоит в использовании уголовно-правовых средств борьбы с наиболее опасными правонарушениями — преступлениями. В качестве таких средств выступают нормы уголовного права, применение которых влечет за собой определенные юридические последствия — уголовное наказание, назначаемое виновному лицу судом, и судимость. В случаях, строго регламентированных уголовным законом, могут применяться принудительные меры уголовно-правового характера, предусмотренные ст. 90, 91, 99 УК РФ.

Метод (применение норм) и средства (сами нормы) регулирования данной группы негативных общественных отношений не следует смешивать с методом и средствами уголовно-правовой охраны позитивных общественных отношений. Реализация охранительной функции (основное назначение уголовного права) осуществляется методом принудительного воздействия на преступников путем использования специфических средств в виде мер уголовного наказания, предусмотренных законом, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ст. 43 УК РФ).

Особенности методов регулирования и охраны общественных отношений средствами уголовного права в значительной мере предопределены содержанием соответствующих предметов данной отрасли российского права. В этом смысле можно говорить о том, что метод, будучи самостоятельной категорией, тем не менее, производен, вторичен по отношению к предметам охраны и регулирования уголовного права.

Задачи уголовного права предельно четко сформулированы в ст. 2 УК РФ, в ч. 1 которой установлено, что таковыми являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для осуществления этих задач УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

В системе норм уголовного законодательства РФ ст. 2 УК играет исключительно важную роль. Она по существу раскрывает основное предназначение уголовного права, его служебную роль, которые по определению закона состоят в охране от преступных посягательств наиболее значимых социальных ценностей личности, общества и государства. Статья 2 УК РФ говорит не о функциях уголовного закона, а его задачах. В этом нельзя усмотреть какого-либо противопоставления или принципиального различия между указанными терминами. Под функцией в философии понимается внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений. Применительно к УК речь должна идти об уголовном праве в структуре более широкого, внутренне согласованного образования — правовой системы российского государства. Внешним выражением уголовного права как раз и является реализация его функций, в первую очередь охранительной и предупредительной, посредством фактического выполнения задач, поставленных законодателем перед данной отраслью права, о которых говорится в ст. 2 УК РФ. И наоборот, осуществление стоящих перед уголовным законодательством задач и есть реализация его функций. Задачи и функции отрасли права оказываются соотносительными и неразрывно связанными друг с другом, что дает основание с известными оговорками рассматривать их как совпадающие понятия, поскольку основное назначение функции — максимально полно обеспечить реализацию задач.

В ст. 2 УК РФ провозглашается, что одна из задач российского уголовного законодательства — «обеспечение мира и безопасности человечества». Эта благородная задача, в частности, решается посредством признания особо опасными таких, например, преступлений, как планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст. 353), публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ст. 354), производство или распространение оружия массового уничтожения (ст. 355), геноцид и экоцид (ст. 357, 358) и других составов, предусмотренных гл. 34 УК «Преступления против мира и безопасности человечества», и установления строгой ответственности за них.

В предельно сжатых, но вместе с тем емких и четких формулах ч. 1 ст. 2 УК РФ раскрывает, по существу, основные блоки системы многообразных общественных отношений, составляющих объекты уголовно-правовой охраны, или, что то же самое, поставленных под защиту норм уголовного законодательства РФ. В качестве таких объектов закон называет:

а) права и свободы человека и гражданина;

б) собственность;

в) общественный порядок;

г) общественную безопасность;

д) окружающую среду;

е) конституционный строй РФ.

Наряду с охраной перечисленных объектов перед УК РФ ставится, как отмечалось, задача обеспечения мира и безопасности человечества путем использования специфических средств и методов уголовного права.

Каждый из названных объектов правовой охраны по своему содержанию и социальной сущности представляет собой относительно однородную общность отдельных групп общественных отношений, которые положены законодателем в качестве стабильного, научно обоснованного критерия в основание систематизации правовых норм по разделам и главам Особенной части УК РФ. Структура Кодекса позволяет выделить не только групповые (родовые), но и надгрупповые (интегрированные) комплексные, сложносочлененные объекты уголовно-правовой охраны. В качестве последних выступает совокупность нескольких схожих, близких друг к другу групп общественных отношений, объединенных общим для них началом. Такова, например, сфера экономики (разд. VIII

Особенной части УК РФ), которая объединяет отношения собственности, отношения в области экономической деятельности и отношения, нарушаемые преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях (соответственно гл. 21–23

Особенной части УК РФ). С учетом соотношения надгруппового интегрированного и родовых объектов правовой охраны классифицированы и нормы, предусматривающие ответственность за преступления против личности (разд. VII УК, содержащий пять самостоятельных глав).

Указанный раздел Особенной части УК РФ — самый богатый по объему нормативного содержания и количеству включенных в него статей — 54 нормы. И это весьма знаменательный факт, который красноречиво говорит о приоритетности задачи уголовно-правовой охраны самых разнообразных прав, свобод и интересов личности, исключая имущественные права, специально защищаемые нормами об ответственности за преступления против собственности. Права, свободы, блага и интересы человека охраняются уголовным законом независимо от его национальности, гражданства, пола, возраста, дее - и правоспособности. Спектр прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, чрезвычайно широк, но он, разумеется, не исчерпывается теми, которые предусмотрены в ее второй главе. В частности, гражданин имеет неотъемлемое право на необходимую оборону от общественно опасного посягательства, право на устранение опасности, непосредственно угрожающую правоохраняемым интересам, путем акта крайней необходимости, право на обоснованный риск для достижения общественно полезной цели и т.д.

Собственность как объект уголовно-правовой охраны — это материальные общественные отношения, составляющие в совокупности экономический базис российского общества, основу его экономической системы. Уголовный закон в равной мере охраняет все формы собственности, включая частную, независимо от того, кто на законных основаниях владеет, пользуется и распоряжается ее материальными, вещественными субстратами. В соответствии с п. 4 ст. 212 ГК РФ право всех собственников — граждан, юридических лиц РФ, субъектов РФ, муниципальных образований — защищается равным образом. Из этого же принципа исходят и нормы гл. 21 «Преступления против собственности» УК РФ.

Под общественным порядком как объектом уголовно-правовой охраны следует понимать совокупность общественных отношений, основанных на нормах морали и нравственности, общепризнанных правилах общественного общежития и обеспечивающих нормальные условия труда, отдыха и быта, участия граждан в межличностных контактах с другими людьми и в иных формах общественной жизни. Надлежащий общественный порядок, кроме того, является необходимым условием, определенной предпосылкой полнокровного функционирования практически всех других общественных отношений, непосредственно, т.е. напрямую, не связанных с рассматриваемой социальной категорией, хотя в большей или меньшей степени и зависящей от ее состояния. Общественный порядок в значении социальной категории, будучи урегулированным юридическими нормами различных отраслей права, принимает форму правопорядка.

Общественная безопасность — это такое состояние отношений, которое исключает реальную угрозу (опасность) причинения вреда жизни и здоровью человека, материальным объектам собственности в различных сферах совместной жизнедеятельности людей, главным образом в области работы технических средств (транспорт, объекты атомной энергетики, горные и строительные работы, взрывоопасные предприятия) и с различными веществами (взрывчатых, легковоспламеняющихся, пиротехнических изделий, радиоактивных материалов и т.д.).

Впервые в истории российского уголовного законодательства УК РФ выделяет задачу охраны окружающей среды, что продиктовано современными общественными потребностями, удручающим состоянием природы и расточительным, а порой и хищническимприродопользованием, исключительно высоким уровнем экологической преступности.

Объектом правовой охраны от экологических преступлений выступает здесь специфическая группа однородных комплексных общественных отношений, сложившихся в обширной сфере взаимодействия общества и природы, которые охватывают собой отношения по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения, о которой говорилось выше.

И наконец, последним объектом уголовно-правовой охраны ч. 1 ст. 2 УК называет «конституционный строй Российской Федерации». Достаточно лишь упомянуть, что защите этого важного объекта уголовно-правовой охраны в Особенной части УК РФ посвящена целая гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства», десять статей которой (ст. 275–284 УК РФ) формулируют признаки составов соответствующих преступлений, отнесенных, как правило, к категории особо тяжких (п. 5 ст. 15 УК РФ)[[4]](#footnote-4).

Впервые, помимо охраны системы общественных отношений, к числу задач УК РФ закон относит предупреждение преступлений, имея в виду как общую, так и частичную превенцию. Необходимо еще раз подчеркнуть, что эта важная задача наиболее успешно решается в процессе реализации регулятивной и охранительной функций уголовного права. Об этом подробно говорилось выше. Одновременно это свидетельствует о неразрывной связи задач и функций уголовного права в достижении целей уголовной политики российского государства. Часть 2 ст. 2 УК РФ определяет средства достижения задач УК РФ, указывая, что для этого он устанавливает основания и принципы уголовной ответственности, круг преступных деяний, а также виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера, предусмотренные за их совершение.

# 2. Наука уголовного права

Уголовное право как наука – это отрасль юридической науки, представляющая систему взглядов, идей представлений об уголовном праве, как отрасли российского права, его институтах, путях развития, проблематики, как общетеоретического значения, так и в правоприменительной практики. В предмет изучения уголовного права как науки входит не только предмет регулирования уголовного права как отрасли права, но и иные предметы, требующие своего изучения в рамках курса уголовного права. Он охватывает не только действующее законодательство и практику его применения, но и историю, и развитие, как уголовных законов, так и самой науки, а так же законодательный и научный опыт других стран.

Наука уголовного права призвана решать следующие задачи:

1. определять социальную обусловленность и эффективность действия уголовно правовых норм;
2. определять основания и критерии в отношении применения институтов криминализации или декриминализации деяний, а так же перевод одного деяния в рамки регулирования уголовного права, совершенствует уголовное законодательство и практику его применения;
3. изучать зарубежное законодательство, выявлять и обобщать положительный опыт законодательного обеспечения борьбы с преступностью, готовить рекомендацию по его внедрению в отечественную законотворческую и правоприменительную практику;
4. анализирует исторический опыт для возможного избежания повторных ошибок, а так же прогнозирует пути развития уголовного права, разрабатывает концептуальные основы уголовного законодательства, правового демократического государства, и возможные пути построения гражданского общества.[[5]](#footnote-5)

Отличия отрасли уголовного права, от науки уголовного права:

1. Уголовное право имеет четкую законодательную регламентацию, в отличии от науки уголовного права, в которой могут содержаться, как теории, предположения и иных философские категории, которые каждый из изучающих уголовное право определяет по своему.
2. Толкование уголовного право осуществляет законодательно определенный круг субъектов, в отличии от науки уголовного право, которое насыщено толкованием закона разных, всевозможных субъектов права.
3. Наука уголовного права может изменяться без обязательной своей законодательной регламентации, в отличии от этого уголовное право изменяется по средствам специальных, законом закрепленных процедур.
4. Наука уголовного права служит помощником в понимании самого уголовного права.

В заключении данного вопроса необходимо отметить, что уголовное право, как отрасль права и наука уголовного права соотносятся, как теория и практика. Так как практически все начинания в процессе проведения каких либо новел в уголовном законе, в первостепенном своем выражении определяются именно в рамках науки уголовного права, где проводится его анализ и совместимость с принципами и институтами уголовного права.

# 3. Принципы уголовного права

Под принципами права понимаются руководящие идеи, основополагающие начала, отражающие экономические, социальные, политические закономерности общества, на которых построена вся его правовая система. Под принципами уголовного права понимаются выраженные в уголовном законодательстве и правоохранительной деятельности руководящие начала, отражающие политические, экономические и социальные закономерности развития общества, а также этические и правовые представления людей по вопросам уголовной ответственности за совершение преступления. Эти принципы заключены в нормах уголовного права и определяют его поддержание в целом и отдельных институтов.

Это определение охватывает собой как объективный аспект принципов, которые нашли отражение и закрепление в нормах объективного уголовного законодательства, так и субъективный аспект, который выражается в общественном и индивидуальном правовом сознании отдельных граждан, представителей правоохранительных и законодательных органов. Совокупность различных принципов уголовного права образует систему принципов, на которых основывается уголовное законодательство. Они принизывают всю систему норм уголовного законодательства. Образуя определенную единую и целостную систему, принципы уголовного права не только тесно связаны, но и взаимодействуют друг с другом, проявляют себя вовне в правоприменительном и правоисполнительном процессах именно как неделимое руководящее начало. Каждый отдельный принцип не действует изолированно сам по себе.

Принцип законности. Статья 3 УК РФ, формулируя основное содержание принципа законности, гласит:

«1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

Как видим, закон выделяет лишь суть, основное свойство принципа законности применительно к уголовному праву, указывая, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия (например, судимость, сроки ее снятия или погашения) определяются только Уголовным кодексом.

Правоприменитель не может по непроизвольному, а тем более, произвольному усмотрению дополнить или домыслить закон такими положениями, которые в нем не содержатся. Закон и только закон определяет преступность и наказуемость деяния. Любой открытый или завуалированный выход правоприменителя за пределы этого императива — грубейшее нарушение принципа законности. Он должен руководствоваться не духом закона, а его буквой.

Принцип равенства граждан перед законом. Принцип равенства граждан перед законом, выражающий суть любой отрасли права, сформулирован в ст. 4 УК РФ. Статья 4 УК РФ почти текстуально точно воспроизводит аналогичный принцип, зафиксированный в гл. 2 Конституции РФ. Данный принцип применительно к уголовному праву требует некоторых дополнительных пояснений. Во-первых, он несет в себе определенные противоречия: к любому гражданину, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и т.д., закон, с одной стороны, предъявляет абсолютно одинаковые требования и устанавливает одинаковые меры уголовной ответственности (в рамках санкции статьи УК), а с другой — он же, учитывая личность правонарушителя и иные конкретные смягчающие обстоятельства совершенного преступления, допускает возможность назначения наказания ниже низшего предела или вообще освобождения от уголовной ответственности и наказания. Во-вторых, уголовный закон, и в этом его специфика, в определенной мере корректирует действие принципа равенства граждан перед законом нормами трех институтов уголовного права — назначение наказания (гл. 10, ст. 60–70, ст. 73 УК РФ), освобождения от уголовной ответственности (гл. 11, ст. 75–78 УК РФ) и освобождения от наказания (гл. 12, ст. 79–83 УК РФ). За рамками предписаний правовых институтов, обязывающих учитывать личность и иные обстоятельства, уголовный закон к любому лицу предъявляет абсолютно одинаковые требования (запреты или веления), которые предопределены принципом равенства граждан перед законом. И эти положения уголовного законодательства ни в коем случае не противоречат конституционному принципу равенства граждан перед законом, ибо право всего лишь равный масштаб оценки аналогичных поступков, которые, однако, совершаются разными людьми, действующими в разных жизненных ситуациях и при не совпадающих конкретных обстоятельствах. [[6]](#footnote-6)

Принцип вины. УК РФ в ст. 5 формулирует один из важнейших принципов: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невинное причинение вреда, не допускается».

По российскому уголовному праву лицо может нести ответственность, если его общественно опасные и противоправные действия и их последствия опосредовались сознанием и волей, иными словами, если они совершены виновно, т.е. либо умышленно, либо по неосторожности. Рефлекторные, непроизвольные или импульсивные действия, лишенные интеллектуального или волевого начала, для уголовного права индифферентны и не могут быть предметом уголовно-правовой оценки.

Принцип ответственности за вину, т.е. в форме умысла или неосторожности, совершенные действия есть, иначе говоря, принцип субъективного вменения. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, как декларируется в ч. 2 ст. 5 УК РФ, не допускается.

Закрепляя принцип вины, который находит свое конкретное выражение в нормах гл. 5 Общей части УК РФ (ст. 24–28), уголовное законодательство последовательно исходит из международно-признанного правила: «Нет вины — нет преступления, нет уголовной ответственности». Это правило носит универсальный и императивный характер и не знает исключений.

Принцип вины носит универсальный характер. Это означает, что не только по отношению к действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям, но и ко всем иным юридически значимым обстоятельствам, влияющим на квалификацию содеянного, лицо должно проявлять психическое отношение в форме умысла или неосторожности. И еще на один момент необходимо обратить внимание в контексте анализа принципа вины. Невиновное причинение вреда (казус) в соответствии со ст. 5 и 8 УК РФ исключает уголовную ответственность гражданина. В этой связи следует иметь в виду, что, в отличие от традиционного, ранее общепринятого понятия невиновного причинения вреда, выработанного теорией уголовного права, ч. 2 ст. 28 УК РФ вносит в него существенные коррективы, значительно расширяющие сферу его действия. В настоящее время согласно ст. 28 УК РФ деяние признается совершенным невиновно не только тогда, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть, но и в том случае, когда оно хотя и предвидело возможность их наступления, но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Эта норма УК РФ развивает положения ч. 2 ст. 5, содержащие императивные требования о недопущении объективного вменения, т.е. уголовной ответственности за невиновное причинение вреда.

Принцип вины, с одной стороны, тесно взаимодействует с принципами законности, равенства граждан перед законом, справедливости, являясь необходимым условием их полнокровного функционирования. С другой стороны, нарушение или даже малейшее отклонение от принципа вины неизбежно приводит к нарушению названных основных принципов уголовного законодательства, к подрыву основания уголовной ответственности.

Завершая характеристику принципа вины, необходимо отметить важное конституционное положение: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ). Принцип справедливости. Закон определяет рассматриваемый принцип следующим образом: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Часть 1 ст. 6 УК РФ, по существу, сводит принцип справедливости к назначению лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания или иных мер уголовно-правового характера, которые бы соответствовали характеру и степени общественной опасности деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Следует специально подчеркнуть, что справедливость наказания обусловливается реализацией судом в полном объеме специальных принципов уголовного права: дифференциации ответственности и строгой индивидуализации применяемых мер государственно-правового принуждения, а также правильной, основанной на законе и фактических обстоятельствах дела, квалификации преступления. Последняя играет исключительно важную роль в деле обеспечения справедливости назначенного виновному лицу наказания. Принцип гуманизма. Статья 7 УК РФ, формулируя понятие принципа гуманизма, определяет[[7]](#footnote-7):

1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Гуманизм как принцип УК РФ имеет два аспекта. Первый состоит во всемерной охране прав и свобод человека и гражданина, в обеспечении его безопасности, а следовательно, и защите интересов всего общества от преступных посягательств.

Второй обращен к лицу, совершившему преступление, и в ресоциализации которого общество и государство кровно заинтересованы. Исправить преступника, предупредить возможность совершения им новых преступлений — основные цели наказания, более того, важная задача УК РФ. Жестокость наказания, чрезмерная, не оправдываемая указанными целями строгость (жесткость) наказания, не говоря уже о причинении преступнику физических страданий или унижения его человеческого достоинства, как доказывает многовековой опыт, не способны обеспечить достижение целей уголовного права и нередко приводят к противоположным результатам, поскольку грубо нарушают принципы законности и справедливости при назначении гражданину принудительных мер государственно-правового воздействия, резко противоречат общественному правосознанию. Именно поэтому закон (ч. 2 ст. 7 УК РФ) формулирует положение, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера не должны причинять страдания и унижать личность. Статья 21 Конституции РФ декларирует:

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию…». В содержании действующего уголовного законодательства принцип гуманизма получил форму реального бытия во многих его нормах и институтах, в практике их применения. В частности, с учетом гуманистических начал законодателем в ст. 44 УК РФ сконструирована система наказаний, в которой все 12 видов расположены от более мягкого к более строгому. Такое построение (лестница наказаний) ориентирует суд на избрание виновному лицу конкретной меры, минимально достаточной для достижения целей наказания. По аналогичному принципу и, конечно, с учетом такого же ориентира построены санкции статей Особенной части УК.

Гуманистическая идея применения к преступнику минимально достаточной меры воздействия на него получила наиболее отчетливое выражение в ст. 60 УК РФ, формулирующей общие начала (правила) назначения наказания, в которой для суда содержится императивное предписание: «Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания». При этом закон, исходя из указанной руководящей идеи, предписывает суду при назначении наказания учитывать его влияние «на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

# 4. Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 декабря 2007 г. N 69-о07-45сп

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных К., Б., адвокатов Пуртова М.Ф., Гамировой А.Х. на приговор суда присяжных Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 июля 2007 года, которым

К., родившийся 10 августа 1980 года в п. Пионерский Советского района Тюменской области, не судимый;

- осужден по п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Б., родившаяся 18 декабря 1959 года в п. Луговой Кондинского района Тюменской области, не судимая;

- осуждена по п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденной Б., выступление адвоката Пуртова М.Ф., мнение прокурора Шиховой Н.В. об изменении приговора в части квалификации действий осужденных, Судебная коллегия установила:

по приговору суда присяжных К. и Б. признаны виновными в убийстве Б.В., совершенном группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступление совершено 20 августа 2006 года в п. Пионерский Советского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югра при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Б. и адвокат Пуртов М.Ф. выражают несогласие с приговором, как указано в жалобе, по основаниям, как процессуального, так и содержательного характера без приведения конкретных доводов.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Пуртов М.Ф. в интересах осужденной Б. просит отменить приговор в связи с нарушением требований ч. 1 ст. 343 УПК РФ, ссылаясь на заявление присяжного заседателя Вечтоновой Н.В. о том, что в совещательной комнате присяжными заседателями не было достигнуто единодушия по поставленным перед ними вопросам и решение было принято путем голосования через 1 час 40 минут, т.е. адвокат полагает, что старшина присяжных заседателей исказил существо принятого ими решения, поскольку, в вердикте указано, что решение по поставленным вопросам принято единодушно.

- осужденный К. выражает несогласие с приговором, указывая, что суд не удовлетворил ходатайство адвоката Гамировой о приобщении банковских справок об отсутствии у него задолженности перед банками, копии детализации телефонных переговоров, фотографий места происшествия, не удовлетворил заявленный адвокатом Пуртовым отвод присяжному заседателю Демину, при формировании коллегии присяжных заседателей не удовлетворил отвод в отношении кандидата в присяжные заседатели Волынкиной, а также председательствующий не удовлетворил отвод, заявленный ему адвокатом Гамировой.

- адвокат Гамирова указывает в своей кассационной жалобе, что осужденный К. и она, как его защитник, с вынесенным решением суда не согласны.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что настоящее уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями, установленными ст. ст. 324 - 353 УПК РФ, регламентирующими особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, при этом кандидат в присяжные заседатели Волынкина Л.В. указала, что ее сын работает в таможне, но участниками процесса возражений на ее участие в качестве присяжного заседателя не заявлялось и она была обоснованно оставлена для дальнейшего участия в отборе коллегии присяжных заседателей.

В ходе судебного заседания, председательствующий также обоснованно отказал в отводе, заявленным адвокатом Пуртовым присяжному заседателю Демину, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РФ и Федеральным законом "О присяжных заседателях", также не имелось предусмотренных законом оснований и для отвода, заявленного адвокатом Гамировой председательствующему судье Гирману.

В удовлетворении ходатайства адвоката Гамировой судом отказано правильно, поскольку, вопрос о наличии кредитов у К. не имел отношения к фактическим обстоятельствам дела, т.е. не входил в вопросы, разрешаемые присяжными заседателями по настоящему делу, также не имелось оснований для оглашения присяжным заседателям копии детализации переговоров К. с адвокатом, поскольку данный вопрос затрагивал процессуальные вопросы, и для приобщения и обозрения фотографий территории дома Б., гаража, выполненных 09.07.2007, поскольку в ходе судебного следствия были исследованы протоколы осмотра места происшествия с приложенными фототаблицами расположения дома, гаража, сделанных непосредственно после совершенного убийства.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 345 УПК РФ.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым.

Доводы адвоката Пуртова, в которых он ссылается на заявление присяжного заседателя Вечтоновой, не могут быть приняты во внимание и являться основанием для отмены приговора, поскольку, в протоколе судебного заседания данных о том, что вердикт принят присяжными заседателями не единодушно, а путем голосования не имеется, соответствующих заявлений со стороны кого-либо из присяжных заседателей не высказывалось, при этом, доводы адвоката касаются тайны совещания присяжных заседателей, которая разглашению не подлежит, в том числе и присяжные заседатели в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333 УПК РФ разглашать эту тайну не вправе.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит, что приговор в части квалификации действий К. и Б. подлежит изменению, поскольку, вердиктом не признавалось, что К. с Б. договаривались о совместном причинении телесных повреждений Б. с целью лишения его жизни, а вердиктом установлено, что Б. стала совершать действия с целью убийства потерпевшего, выразившиеся в нанесении ему ударов ножом и кувалдой, т.е. доводя до конца их общий с К. умысел на убийство Б. лишь, когда увидела, что последний после произведенных в него К. выстрелов еще жив, и в отсутствие К., уже скрывшегося с места преступления, т.е. из приговора подлежит исключению их осуждение по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ - "группой лиц по предварительному сговору".

Наказание К. и Б. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступлений, решения присяжных заседателей о том, что К. заслуживает снисхождения, обстоятельств, смягчающих их наказание, данных, характеризующих их личности, и является справедливым, и с учетом изложенного, наказание, несмотря на вносимое изменение в приговор, изменению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

приговор суда присяжных Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 июля 2007 года в отношении К. и Б. изменить, исключить их осуждение по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

# Заключение

В заключении рассмотрения данной темы необходимо сделать следующие выводы:

1. Уголовное право регулирует отношения по средством императивных методов.

2. Уголовное право отрасль права регулирующая наиболее важные общественные отношения, а так же призванная защищать естественные права человека и гражданина, как право на жизнь, на здоровье, неприкосновенность частной жизни и т.д.

3. Уголовное право как наука, это комплекс научных знаний, которые не только изучают уголовное право, но и его исторические особенности и зарубежный опыт.

4. Система уголовного права, помимо общей состоящей преимущественно из гипотез и диспозиций и особенной части состоящей из диспозиций и санкций. В основе всего уголовного права преобладают нормы запрещающего характера.

1. Задачи уголовного права определены как пресечения преступления, наказание виновного лица, восстановление социальной справедливости и восстановления общественного равновесия.
2. Принципы уголовного права по мимо тех, которые закреплены в уголовном кодексе так же подчиняются конституциональным принципам.

Особую проблематику данной темы заключается в том, что уголовное право имеет весомое значение при регулировании общественных отношений, и по этой причине его дальнейшее демократизация и либерализация должно вернуть уголовному право его авторитет, который был подорван в период сталинизма и тоталитарного общества.
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