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ВВЕДЕНИЕ

Радикальные политические и экономические преобразо­вания, происходящие в России, резкий рост преступных проявлений вызвали острую необходимость в новом, демократическом по содержанию уголовно-процессуальном законодательстве. Современное состояние общества требует не только и даже не столько преобразования судопроизвод­ства путем внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, сколько более глубокой перестройки, направленной на смену приоритетов уголовно-процессуальной политики.

В концепции судебной реформы в Российской Федерации, представленной Президентом и одобренной Парламентом стра­ны 24 октября 1999г. на основе обобщения критических мате­риалов о деятельности судов, прокуратуры, органов дознания и предварительного следствия, делается вывод о кризисе юсти­ции в России. Отмечается ее несостоятельность в деле охраны законности и правопорядка, низком профессиональном уровне работы, подмене цели защиты общества от преступлений це­лью борьбы с преступностью.

Необходимость создания цивилизованного, демократичес­кого судопроизводства, обеспечивающего защиту интересов личности и государства, давно стоит в повестке дня судебно-правовой реформы. При этом надо учитывать и позитивный отечественный опыт, и практику развитых государств Запа­да. Важнейшие проблемы, которые должны быть решены в ходе подобного реформирования, — доступность и эффек­тивность правосудия, обеспечение законных прав и интере­сов человека и гражданина, отсутствие волокиты на всех стадиях уголовного процесса.

В связи с изложенным представляется актуальной тема настоящей курсовой работы.

Целью данной курсовой работы является исследование такого вопроса как понятие, виды и значение в уголовно-процессуальной деятельности, а также его изучение и описание.

В данной работе решаются следующие задачи:

* Рассмотреть понятие, задачи, стадии и функции уголовного процесса
* Изучить типы уголовного процесса
* Выявить уголовно-процессуальные акты и правовые гарантии

Такое решение поставленных вопросов и определило дальнейшее направление работы, так как только после разработки основных понятий возможно определение темы данной курсовой работы.

Ограниченность объема работы не дала возможности рассмотреть данный вопрос более детально, поэтому были изучены и описаны лишь вышеуказанные задачи.

Данная работа является попыткой ознакомиться и изучить передовой опыт исследований в области теории уголовно-процессуального права.

Объектом данной курсовой работы является исследование и описание судебной экспертизы.

При исследовании были задействованы сравнительный и описательный методы.

Исследование осуществляется на основе источников по предмету уголовный процесс России.

ГЛАВА 1. Понятие, задачи, стадии и функции уголовного процесса

1.1. ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Судебная реформа — это не только создание стройной системы судов, наилучшим образом приспособленных для решения правовых конфликтов и рассмотрения уголовных преступлений различной тяжести. Судебная реформа — это и совершенствование процедуры правосудия, или, как гово­рят специалисты, процессуальной формы.

Правовое государство призвано обеспечивать охрану прав и свобод личности, жизни, здоровья, чести и достоинства, общества в целом, конституционного строя. В частности, уголовное право устанавливает круг деяний, запрещаемых под угрозой уголовного наказания, и виды таких наказаний, тем самым способствуя предупреждению преступлений.

Вместе с тем органы государства осуществляют целенап­равленную деятельность по борьбе с преступностью. Перед ними стоят задачи быстрого и полного раскрытия преступ­лений, изобличения виновных и обеспечение правильного применения закона, с тем чтобы каждый, совершивший пре­ступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответствен­ности и осужден (ч. 1 ст. 2 УПК). [2]

Задачи быстрого и полного раскрытия преступлений состо­ят в обязанности органов государства в возможно короткие сроки установить все обстоятельства преступления и выявить всех лиц, его совершивших, чтобы максимально приблизить применение наказания к моменту совершения преступления. Установление виновности является обязательным условием решения вопроса об уголовной ответственности и наказании.

Обеспечение правильного применения закона означает строжайшее соблюдение всех требований норм уголовного и уголовно-процессуального права. Лишь при этом условии возможно подвергнуть виновного справедливому наказанию, соответствующему его личности и тяжести преступления, и оградить невиновного от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и осуждения.

Направляемая законом деятельность органов государства — суда (судьи), прокурора, следователя и органа дознания, обя­занных в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина начать производство по поводу каждого совер­шенного преступления, быстро и полно раскрыть его, изобли­чить виновных, подвергнуть их справедливому наказанию, со­ставляет основное содержание уголовного процесса.

Однако содержание уголовного процесса этим не исчер­пывается. Уголовно-процессуальная деятельность представ­ляет собой систему процессуальных действий. В этих дейст­виях кроме органов государства в различных формах участвуют все лица, вовлекаемые в производство по делу. В одних случаях они сами совершают процессуальные дей­ствия в силу предоставленных им прав или возложенных на них обязанностей — возбуждают ходатайства, заявляют от­воды, представляют доказательства, обжалуют действия и решения государственных органов (обвиняемый, защитник, потерпевший и т.д.), выступают в судебных прениях (обще­ственный обвинитель, общественный защитник и т.д.). [3,c.214]

В дру­гих случаях они не выполняют самостоятельно процессуаль­ных действий, но привлекаются к ним, участвуют в них — дают показания (подозреваемый, свидетель, потерпевший и т.д.), участвуют при осмотре места происшествия (специа­листы, понятые и т.д.). Все эти действия входят в структуру уголовно-процессуальной деятельности и не могут быть вы­ведены за ее пределы. Являясь содержанием уголовного про­цесса, уголовно-процессуальная деятельность имеет соответ­ствующие формы внутреннего и внешнего выражения.

В качестве внутренней формы выступают уголовно-про­цессуальные отношения, в рамках и через посредство кото­рых осуществляется уголовно-процессуальная деятельность. Производство процессуальных действий неизбежно связано с осуществлением субъектами своих прав и обязанностей, а значит, с вступлением субъектов между собой в определен­ные правовые отношения, в данном случае в отношения, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом и которые являются отношениями уголовно-процессуальны­ми. Иного, кроме процессуальных отношений, способа осу­ществления прав и обязанностей в уголовном процессе нет. Вне уголовно-процессуальных отношений невозможна и реа­лизация правовых норм.

Следовательно, уголовный процесс есть единство содержания и формы: содержанием уголов­ного процесса является уголовно-процессуальная деятель­ность, а внутренней формой — уголовно-процессуальные отношения. Таким образом, уголовный процесс – это уго­ловно-процессуальная деятельность, выраженная в форме уголовно-процессуальных отношений. [5,c.23]

Внешней формой уголовного судопроизводства служит уголовно-процессуальный порядок, т.е. предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок производства дела, всей системы процессуальных действий и каждого от­дельного процессуального действия. Этот порядок обеспечи­вает права и законные интересы всех лиц, участвующих в деле, гарантирует установление истины по делу, принятие правильных решений и является единым и обязательным по всем делам и для всех судов, органов прокуратуры, предва­рительного следствия и дознания (ч. 4 ст. 1 УПК). [2]

Таким образом, уголовный процесс — это регламенти­рованная законом и облеченная в форму правоотношений деятельность органов дознания, предварительного след­ствия, прокуратуры и суда (судьи) при участии иных государственных и общественных организаций, должнос­тных лиц и граждан, содержанием которой является воз­буждение, расследование, рассмотрение и разрешение уго­ловных дел с целью обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и обще­ственной безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств.

Уголовный процесс иначе называется уголовным судопро­изводством. Этот специальный термин, обозначающий все следственное и судебное производство, подчеркивает особое значение судебного производства, судебных стадий, в кото­рых осуществляется правосудие по уголовным делам. Уго­ловный процесс направлен на достижение целей и задач пра­восудия и выполняет по отношению к нему служебную роль.

По задачам, принципам, содержанию деятельности пра­восудие шире уголовного процесса. Осуществление право­судия состоит в разбирательстве судом уголовных и граж­данских дел и достижении тех целей и задач, которые должны осуществить и уголовный, и гражданский процесс (ст. 1 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»)1. В этом смысле уголовный процесс служит средством, мето­дом, единственной формой осуществления правосудия в той его части, которая относится к рассмотрению и разрешению уголовных дел (ст. 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). [7,c.158]

По кругу органов, осуществляющих производство по делу, правосудие уже уголовного процесса. Правосудие ис­черпывается деятельностью суда (судьи), тогда как уголов­ный процесс, помимо суда, включает органы дознания, пред­варительного следствия и прокуратуры. Эти органы возбуждают и расследуют уголовные дела, а также проводят подготовку к отправлению правосудия.

# 1.2 СТАДИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Закон устанавливает такой порядок поэтапного прохож­дения дела, который содержит оптимальные возможности для реализации всех целей процесса. Самостоятельные, свя­занные между собой, части уголовного процесса называются стадиями.

Каждой стадии свойственны:

1. непосредственные задачи;
2. определенный круг участвующих субъектов;
3. особый порядок (процессуальная форма) производства процессуальных действий, определяемый содержанием не­ посредственных целей данной стадии и особенностями вы­ражения в ней принципов процесса;
4. специфический характер уголовно-процессуальных от­ношений;

5) итоговый процессуальный акт (решение), завершаю­щий цикл процессуальных действий и отношений и влеку­щий переход дела на следующую ступень (если дело не пре­кращается или не приостанавливается). [6,c. 194]

Совокупность стадий, связанных между собой общими задачами и принципами судопроизводства, образует сис­тему уголовного процесса. В этой системе различаются ста­дии, в которых:

1. устанавливаются основания для начала производства по делу (возбуждение уголовного дела);
2. исследуются все обстоятельства дела (предварительное расследование, судебное разбирательство);
3. проверяются результаты проведенного исследования (назначение судебного заседания, кассационное производ­ство, производство в порядке судебного надзора, возобнов­ление дел по вновь открывшимся обстоятельствам);
4. реализуются принятые по делу решения (исполнение приговора, определений и постановлений суда).

Названные стадии сменяют одна другую в строгой после­довательности.

Возбуждение уголовного дела состоит в том, что компе­тентный орган государства (должностное лицо) при нали­чии признаков преступления принимает решение о начале производства по делу. Акт возбуждения уголовного дела служит правовой основой для предусмотренных законом процессуальных действий в последующих стадиях процесса.

Предварительное расследование производится по воз­бужденному делу и заключается в осуществляемой под над­зором прокурора деятельности органов дознания и предва­рительного следствия по собиранию и исследованию доказательств, устанавливающих событие преступления, лиц, виновных в его совершении, причины и условия, спо­собствовавшие совершению преступления, характер и раз­мер причиненного преступлением ущерба и иные обстоятель­ства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Лишь в случаях, точно указанных в законе, возбуждение уголовного дела не требует предварительного расследования. [14,c. 321]

Если предварительное расследование завершается состав­лением обвинительного заключения, то после утверждения его прокурором дело передается в суд для назначения судеб­ного заседания. Назначение судебного заседания — первая стадия процесса. Судья, придя к выводу, что при расследо­вании дела соблюдены все требования УПК по обеспечению всех прав гражданина, привлеченного в качестве обвиняемо­го, отсутствуют иные препятствия для рассмотрения дела в суде, выносит постановление о назначении судебного засе­дания.

Судебное разбирательство является важнейшей стади­ей уголовного процесса. В ней суд рассматривает и решает дело по существу, т.е. решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а также о применении или не­применении к нему меры уголовного наказания либо мер общественного, воспитательного или административного воз­действия.

Кассационное производство осуществляется в связи с кассационной жалобой участника процесса или кассацион­ным протестом прокурора и состоит в проверке вышестоя­щим судом законности и обоснованности судебных решений, вступивших в законную силу. В итоге такой проверки суд либо оставляет решение без изменений, либо изменяет его.

Исполнение приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу, заключается в реализа­ции этих судебных решений и разрешении вопросов, возни­кающих в этой связи. Стадия исполнения приговора насту­пает либо по истечении срока кассационного обжалования (когда судебное решение не было обжаловано и опротесто­вано), либо по рассмотрении дела в кассационном порядке. [9,c.358]

Помимо перечисленных стадий уголовному процессу из­вестны еще две исключительные стадии - производство в порядке судебного надзора и возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. На той и другой стадии в особом порядке производится проверка законности и обоснованности судебных решений, вступивших в закон­ную силу.

1.3. ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Уголовно-процессуальная деятельность имеет определен­ные направления, связанные со специальным назначением и ролью в уголовном судопроизводстве каждого из его участ­ников. Такие виды, направления действий субъектов участников уголовного процесса, обусловленные их ролью, на­значением и целью участия в деле, называются уголовно-процессуальными функциями. Функции служат объектив­ным показателем непосредственной цели, назначения и предмета деятельности субъекта, определяют его правовой, статус, роль и место в уголовном процессе. Круг функций, формы и границы их осуществления установлены законом. Если субъект действует не согласно с предписанной законом функцией, то это свидетельствует не о свободе выбора фун­кции, а о нарушении функции.

Те функции, осуществление которых так или иначе свя­зано с достижением общих целей процесса или определен­ной их части, относятся к числу основных. Эти функции выполняют органы государства (в силу публично-правовых обязанностей), а также участники процесса и участники су­дебного разбирательства. Основные процессуальные функ­ции взаимно связаны, обусловлены друг другом и в своем единстве обеспечивают правильный ход и исход дела.

При производстве предварительного следствия (дозна­ния) следователь (орган дознания по делам, не требующим предварительного следствия) направляет свои усилия на об­наружение и раскрытие преступлений, их предупреждение, выявление причин и условий, способствовавших соверше­нию преступлений, исследование всех обстоятельств, связан­ных с общественно опасными деяниями, решает вопрос о дальнейшем движении дела и тем самым выполняет функ­цию предварительного расследования. Указанная функция в качестве составного элемента включает в себя обвинение. Следователь, формулируя и предъявляя обвинение обвиняе­мому, применяет к нему меры процессуального принужде­ния, составляет обвинительное заключение, в котором указывает, какое преступление совершил обвиняемый и по ка­кому обвинению может быть назначено судебное заседание. [10,c. 25]

Функция защиты состоит в действиях обвиняемого и его защитника, направленных на полное или частичное опро­вержение обвинения, выяснение обстоятельств, свидетель­ствующих о невиновности обвиняемого либо о меньшей сте­пени его вины. Для обвиняемого осуществление данной функции — право, для защитника — обязанность. Защит­ник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в- целях выявления обстоятельств, оправ­дывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих их ответственность, оказывать им необходимую юридическую помощь.

В стадии расследования осуществляется также функция прокурорского надзора за точным и единообразным испол­нением законов, которая является одинаково важной для всех стадий уголовного процесса.

В судебном разбирательстве уголовно-процессуальные функции распределяются между его участниками и судом.

Прокурор поддерживает перед судом государственное обвинение. В качестве государственного обвинителя он изоб­личает подсудимого в совершении преступления, доказыва­ет его вину, добивается применения к нему справедливого наказания либо мер общественного или воспитательного воз­действия.

Государственное обвинение как особая форма и метод осуществления функции надзора за законностью занимает основное место среди других видов обвинения в судебном разбирательстве — общественного, поддерживаемого обще­ственными обвинителями, и личного (гражданского), под­держиваемого потерпевшим. Оно является наиболее острым способом реагирования прокурора на факты преступного нарушения закона и находит выражение по большинству уголовных дел.

Общественное обвинение, будучи каналом передачи све­дений об общественном мнении по поводу оценки преступ­ления и личности подсудимого, позволяет суду лучше разоб­раться в обстоятельствах совершенного деяния и назначить по делу справедливое наказание. Личное обвинение дает возможность гражданам, пострадавшим от преступления, более полно защитить свои права и законные интересы. [12,c. 189]

Обвинение — обязательный момент правосудия по уго­ловным делам. Без него не возникают функции не только защиты, но и правосудия. Правосудие осуществляется не иначе как в отношении лиц, обвиняемых в совершении пре­ступления. Таким образом, функция обвинения в судебном разбирательстве выполняется государственным обвинителем, общественным обвинителем и потерпевшим.

Дело по существу разрешает суд, осуществляющий функ­цию правосудия. Только суд, который ни от кого не зависим и не связан выводами участников судебного разбиратель­ства, может объективно разрешить уголовное дело и вынес­ти по нему законный и обоснованный приговор. Всесторон­нее, полное и объективное исследование судом всех обстоятельств дела и его разрешение определяют основное содержание функций правосудия.

Указанная функция отделена от остальных процессуаль­ных функций, прежде всего от обвинения и защиты. Уго­ловный процесс должен быть построен на началах подлин­ной состязательности. Тем самым предполагаются не только разделение и персонификация функций обвинения, защиты и разрешения дела, не только равноправие сторон обвине­ния и защиты, но и предоставление им в состязательном процессе равных возможностей по воздействию на оконча­тельное решение суда.

Таким образом, ключевыми положениями судебной ре­формы являются:

1. дифференциация форм уголовного судопроизводства;
2. судебный контроль за законностью и обоснованностью производства на ранних стадиях процесса;
3. всемерное развитие принципа состязательности на до­судебных стадиях процесса и в судебном разбирательстве;
4. лишение правосудия обвинительных черт;
5. определение жестких критериев допустимости доказа­тельств и введение практики правил своевременного исклю­чения недопустимых доказательств;
6. расширение прав сторон по собиранию и приобщению доказательств. [4,c. 169]

Судебный контроль за соблюдением конституционных прав и свобод граждан на предварительном следствии состо­ит в том, что только по решению суда возможны арест, зак­лючение под стражу, обыск, выемка почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивание телефонных разговоров. В дальнейшем суд должен получить право рассматривать жалобы на действие должностных лиц, если их решения препятствуют осуществлению правосудия (например, реше­ние прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела; прекращение' производства по делу может быть при опреде­ленных в законе условиях обжаловано потерпевшим и обви­няемым в суде).

Основное преобразование судопроизводства в концепции судебной реформы связано с введением суда с участием присяжных заседателей. Судебное разбирательство с учас­тием присяжных заседателей существенно отличается от об­щих условий и порядка судебного разбирательства, установ­ленного ранее в гл. IX УПК.

Очевидно, что новые нормы разд. X УПК «Производство в суде присяжных», в которых последовательно проведены на­чала состязательности, по-новому выражены права председа­тельствующего судьи, порядок исключения недопустимых до­казательств и др. и изменено содержание кассационного производства, должны оказать влияние на регламентацию по­рядка судебного разбирательства в любом составе суда и на другие институты уголовного процесса. [2]

Важную роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе имеют постановления Кон­ституционного Суда РФ. Эти постановления оказывают воз­действие и на правоприменительную практику, и на совер­шенствование законодательства.

ГЛАВА 2. Типы уголовного процесса

2.1. формы УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В зависимости от того, какие задачи стоят перед уголов­ным процессом, как определены полномочия и функции го­сударственных органов, ведущих процесс, как в процессе представлены и защищены права человека, потерпевшего от преступления или обвиняемого в преступлении, какова сис­тема доказательств вины, какие решения может принять суд по делу, различают несколько типов (форм) уголовного про­цесса, возникших в разные периоды истории в различных государствах. Это частноисковой, розыскной (инквизицион­ный), обвинительный, состязательный и смешанный типы процесса.

Частноисковой процесс (древняя форма, например древ­нерусский процесс) характеризовался тем, что уголовное преследование возбуждалось по жалобе потерпевшего. Об­винитель собирал доказательства и сам должен был позабо­тится о доставлении обвиняемого в суд. Судебное разбира­тельство в частноисковом процессе было состязательное и гласное. Дело решалось на основе представления сторонами доказательств. Система доказательств представляла собой совокупность очистительных присяг, поединков и ордалий. Победитель в поединке считается правым. Суд только сле­дил за состязанием сторон и в своем решении констатировал исход состязания. [3,c. 315]

С усилением государственной власти, с развитием взгля­да на преступление не как на обиду, нанесенную частному лицу или небольшой группе граждан, а как на посягатель­ство, направленное против правового порядка, составляю­щего достояние всего общества, подход к уголовному про­цессу с позиции разрешения спора, заявленного частным обвинителем, стал неприемлемым. Государство, сосредото­чив в своих руках карательную деятельность, утвердило в процессе публичное начало, т.е. взяло на себя установление виновного в преступлении.

Существенной чертой розыскного процесса является отсутствие у обвиняемого прав и возможности состязания с обвинителем, тем более что для этого процесса характерно исполнение одним лицом функции судьи, обвинителя и за­щитника. Этот процесс распадался на: а) розыск, следствие и б) суд. Права личности не были ничем защищены. Обви­няемый был бесправным объектом в руках следователя и не всегда знал, в чем его обвиняют. Действовала теория фор­мальных доказательств. Решающее значение для осуждения имело признание подсудимым своей вины. Производство следствия и судебное разбирательство были негласными, тайными, письменными. Розыскной процесс знал три вида приговоров: обвинительный, оправдательный, оставление в подозрении при недостаточности улик для осуждения.

Развитие буржуазных отношений привело к становлению новой формы уголовного процесса (в России — по Судеб­ным уставам 1864 г.). Для этого процесса характерна пуб­личность, хотя сохранялись некоторые элементы частноискового характера. Движущим началом процесса стало государственное обвинение. Отсюда и название этого типа процесса — обвинительный. Возникла новая концепция до­казательств, главным элементом которой становится оценка доказательств по внутреннему убеждению. Судебное разби­рательство стало состязательным, гласным и устным. Поэто­му такой процесс именуют также состязательным. Был вве­ден суд с присяжными заседателями. [4,c. 280]

Состязательный процесс строится на началах процессу­ального равенства сторон и разделения функций между об­винителем, защитой и судом. При этом обвинитель доказы­вает виновность обвиняемого, а суд выступает как арбитр между сторонами. Решение суда зависит от позиции сторон (так, например, признание обвиняемым своей вины исклю­чает судебное следствие, и суд постановляет обвинительный приговор). Отказ обвинителя от обвинения предрешает оп­равдание подсудимого.

Смешанный процесс носит компромиссный характер. С одной стороны, в нем выражены демократические принци­пы судебного разбирательства Суетность, гласность, состяза­тельность, непосредственность), а с другой — сохраняются отдельные элементы исторически более ранних форм уго­ловного процесса, в частности инквизиционного, что прояв­ляется в виде различных ограничений процессуальных прав обвиняемого и защиты на предварительном следствии, одно­временное выполнение следователем функции расследова­ния и принятия решения по ряду вопросов и делу в целом. Состязательная форма уголовного процесса в настоящее вре­мя наиболее ярко выражена в странах англосаксонской сис­темы права (Великобритания, США, Канада); розыскной тип предварительного следствия и состязательное судебное разбирательство характерны для Франции и Германии. [5,c. 26]

Современный уголовный процесс России при всем его свое­образии может характеризоваться как процесс смешанный, поскольку в нем остались черты, свойственные розыскному (инквизиционному) типу процесса, особенно на досудебных стадиях, а состязательность в судебном разбирательстве не получила еще полного выражения. Состязательная форма судебного разбирательства наиболее последовательно выра­жена в нормах, регулирующих разбирательство дела судом присяжных.

2.2. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права

Уголовно-процессуальное право как самостоятельная от­расль права имеет обособленный предмет правового регули­рования — уголовное судопроизводство и специфический метод правового регулирования — процессуальную форму. Вместе с тем уголовно-процессуальное право с другими от­раслями права объединяет то, что они строятся на единых принципах, используют единую методологию, служат регу­лированию общественных отношений. С некоторыми отрас­лями российского права уголовно-процессуальное право свя­зано не только своей природой, но и конкретными задачами, сферой применения норм. К таким отраслям относятся: уго­ловное право, уголовно-исполнительное право, гражданское процессуальное право.

Уголовное право является отраслью, самой близкой к уго­ловно-процессуальному праву. Нормы уголовного права не могут быть реализованы без применения норм уголовно-про­цессуального права. В свою очередь, уголовно-процессуаль­ное право без уголовного права утрачивает практическое значение. Как уголовно-процессуальное право, так и уго­ловное право подчинены решению общей для них задачи — борьбе с преступностью. В основе уголовного и уголовно-процессуального права лежат последовательные демократические принципы. Неразрывная связь материального и процессуального права проявляется на всех стадиях уголовного процесса. При этом применяются нормы Общей и Особенной частей уголовного права. Так, для возбуждения уголовного дела необходимы данные, указывающие на признаки преступления (ст. 8, 15 УК, ст. 108 УПК); при избрании меры пресечения учитыва­ется перечень тяжких преступлений, данных ст. 15 УК, для решения о прекращении дела необходимо установить нали­чие признаков, указанных, например, в ст. 75 — 78 УК, и т.д. [2]

Соотношение между уголовно-процессуальным правом и уголовно-исполнительным правом в известной мере аналогич­но соотношению между уголовно-процессуальным правом и уголовным правом. Общественные отношения, возникающие в процессе исполнения наказания, регулируются как уголовно-исполнительным, так и уголовно-процессуальным правом.

Уголовно-процессуальное право в сфере исполнения на­казания регулирует порядок обращения приговора к испол­нению, разрешения сомнений и споров при исполнении на­казания, представления материалов и судопроизводства об освобождении осужденного от отбывания наказания по бо­лезни, досрочное и условно-досрочное освобождение от на­казания и замену наказания более мягким, изменение усло­вий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, во время отбывания наказания и т.д. Борьба с преступностью — общая задача не только для уголовно-процессуального и уго­ловного, но и для уголовно-исполнительного права.

Гражданское процессуальное право, как и уголовно-про­цессуальное, регулирует общественные отношения, возни­кающие в связи с отправлением правосудия. В этом плане они имеют много общего. Судебное разбирательство прово­дится на основе единых принципов как по уголовным, так и по гражданским делам в определенной процессуальной фор­ме, оба вида судопроизводства связывает институт граждан­ского иска в уголовном деле. [13,c. 201]

Вместе с тем между уголовно-процессуальным и гражданс­ким процессуальным правом имеются существенные различия. Уголовный процесс служит целям борьбы с преступностью, гражданский процесс – разрешению споров, возникающих из гражданских, семейных, наследственных и некоторых других отношений. Различен порядок собирания доказательств. По уголовным делам доказательства собираются го­сударственными органами, по гражданским — сторонами при содействии суда. Различны последствия рассмотрения уго­ловных и гражданских дел. Если по гражданскому делу заг­лаживается причиненный вред, восстанавливается нарушен­ное право, то по уголовному делу применяется решение не только о заглаживание вреда (там, где это возможно), но и о назначении виновному наказания.

Тесная связь норм уголовно-процессуального права с нор­мами права, содержащимися в ФЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации», обусловлена единством принципов организа­ции и деятельности этих правоохранительных органов, ко­торые реализуются в организационном построении суда и прокуратуры и в ходе процессуальной деятельности. [5,c. 29]

2.3. Процессуальная форма

Как указано выше, своеобразие правового регулирования в уголовном процессе состоит в том, что уголовно-процессу­альное право устанавливает не только права и обязанности участников конкретных правоотношений, но и порядок про­изводства по уголовным делам, т. е. последовательность ста­дий и условия перехода дела из одной стадии в другую; об­щие условия, характеризующие производство в конкретной стадии (например, гл. X УПК); основание, условия и поря­док производства следственных и судебных действий, в ко­торых государственные органы реализуют свои полномочия, а граждане осуществляют свои права и выполняют обязан­ности; содержание и форма решений, которые могут быть вынесены. Этот порядок производства в целом или отдель­ных процессуальных действий принято называть процессу­альной формой или правовой процедурой.

Процессуальная форма (порядок) совершения отдельных процессуальных действий регламентирована законом (например, порядок производства выемки и обыска — ст. 170 УПК, порядок очной ставки — ст. 136 УПК, порядок допроса об­виняемого -- ст. 150 УПК) и включает указание на цели этих действий, участников этих действий, их права и обя­занности, последовательность действий, порядок, закреп­ление произведенного действия в соответствующем доку­менте.

Сложность и детальность уголовно-процессуальной фор­мы, выделяющие ее из всех иных юрисдикционных процес­сов, обусловлены спецификой задач уголовного процесса, в том числе сложностью деятельности по установлению факти­ческих обстоятельств уголовного дела, необходимостью со­здания максимальных гарантий прав личности в уголовном процессе, законности и обоснованности всех уголовно-про­цессуальных действий и решений. Поэтому порядок уголов­ного процесса предполагает прохождение дела по стадиям, каждая из которых имеет свою форму судопроизводства. Это способствует решению задач конкретной стадии и создает возможность проверить правомерность выводов и решений, принятых на предыдущей стадии. Процессуальная форма обеспечивает так называемую допустимость доказательств. Поэтому нарушение порядка процессуальной формы получе­ния доказательств лишает доказательство юридической силы (ч. 3 ст. 69 УПК).

Процессуальная форма имеет свои особенности примени­тельно к отдельным категориям уголовных дел (например, дела частного обвинения, дела несовершеннолетних обвиня­емых, производство по применению принудительных мер медицинского характера, дела о протокольной форме досу­дебной подготовки материалов), а также применительно к разным составам суда, рассматривающим дело в первой ин­станции. [15,c. 108]

Процессуальная форма является специфической разно­видностью правовой формы государственной деятельности, а ее ценность состоит в том, что она создает детально урегу­лированный, устойчивый, строго обязательный, стабильный правовой режим производства по уголовному делу, отвечаю­щий задачам и принципам судопроизводства. Поэтому недо­пустимы отклонения от требований процессуального закона, а неукоснительное соблюдение процессуальной формы является непременным условием законности действий и ре­шений по делу.

Таким образом, значение процессуальной формы, ее социальная ценность состоят в том, что она обес­печивает режим законности в процессе, создает условия для достоверных выводов по делу, содержит гарантии защиты прав и законных интересов, участвующих в деле лиц, спо­собствует воспитательному воздействию процесса.

Процессуальная форма включает и некоторые правила, имеющие процедурный, ритуальный характер, которые так­же играют существенную роль. Так, правило, согласно кото­рому присутствующие в зале судебного заседания, не ис­ключая состава суда, выслушивают приговор стоя (ст. 318 УПК), продиктовано уважением к суду и его решению, вы­носимому от имени государства. [2]

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ И ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ

3.1. Уголовно-процессуальные акты, их виды и значение

Одним из проявлений процессуальной формы является требование письменно закреплять все процессуальные дей­ствия и принятые решения в определенных актах — процес­суальных документах.

Закон устанавливает такую форму актов, которая позво­ляет полно отразить в них ход и результаты проведения след­ственных и судебных действий, принятое решение, а в даль­нейшем использовать полученные данные при расследовании, рассмотрении, разрешении уголовного дела и проверке законности и обоснованности проведенных дей­ствий и принятых решений. «Без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет дела, а следовательно, и нет его сущности».

Одну группу процессуальных актов составляют протоко­лы следственных и судебных действий, в которых удостоверяются факт производства, содержание и результаты след­ственных и судебных действий (протокол осмотра, протокол допроса, протокол судебного заседания — ст. 141, 261 УПК).

Другую группу составляют решения. Это правопримени­тельные акты, содержащие ответы на правовые вопросы, воз­никающие при производстве по делу, и властные предписа­ния о правовых действиях. Решения могут быть выражены в форме постановления, определения, вердикта, приговора. Они различаются по органам, лицам, их принимающим, по кругу вопросов, по процессуальному порядку их принятия и форме изложения (п. 10, 11, 12 ст. 34 УПК).

Указывая, что приговор, постановление, определение яв­ляются решением, законодатель в ст. 34 УПК только приме­нительно к приговору разъясняет: «Приговор — решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или непримене­нии к нему наказания». В ст. 34 УПК сказано также о том, на какой стадии принимаются иные решения и кем они мо­гут быть вынесены. Фактические обстоятельства, которые должны быть установлены для принятия соответствующего решения, и те процессуальные последствия, которые выте­кают из принятого решения, указаны в нормах закона, по­священных конкретным решениям (например, ст. 143 — 144).[10, c. 31]

Вердикт присяжных служит их ответом на вопросы о до­казанности фактических обстоятельств дела и виновности. Эти ответы входят в выносимый судьей приговор как его составная часть (ст. 462 УПК).

Процессуальные решения как акты применения уголовно-процессуального права и уголовного права характеризуются рядом признаков: решения выносятся только уполномочен­ными на то государственными органами, должностными ли­цами, присяжными заседателями в пределах их компетен­ции; выражают властное веление, подтверждают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, под­тверждают наличие или устанавливают отсутствие матери­ально-правовых отношений, принимаются в установленном порядке и выражаются в определенной законной форме.

Решение в уголовном судопроизводстве — это облечен­ный в установленную форму правовой акт, в котором орган дознания, следователь, прокурор, судья или суд в пределах своей компетенции в предусмотренном законом порядке де­лают вывод об установленных фактических обстоятельствах, на основе закона дают ответы на возникающие по делу пра­вовые вопросы и выражают властное волеизъявление о дей­ствиях, вытекающих из установленных обстоятельств и пред­писаний законов. Невыполнение установленных законом требований к форме актов влечет за собой признание их не­действительными, отмену. В законе указаны такие требова­ния к содержанию и форме актов, которые позволяют су­дить о том, соблюдены ли правила процессуальной формы производства того или иного действия, правильно ли решен конкретный вопрос или все дело, соответствует ли решение обстоятельствам дела (фактическому основанию) и право­вым нормам (юридическому основанию).

Решение является законным тогда, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в со­ответствии с нормами материального права (уголовного пра­ва, гражданского права и др.).

Решение признается обоснованным тогда, когда в нем отра­жены имеющие значение для данного дела факты, подтверж­денные проверенными доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимое и допустимости, а так­же тогда, когда правовые выводы и предписания, содержащи­еся в решении, вытекают из установленных фактов. Обоснова­ние решения выражается в его мотивировке.

Законность и обоснованность – взаимообусловленные свойства решения. Справедливость решений выступает его оценкой не только с правовой, но и с нравственной стороны. Так, признание спра­ведливости приговора означает в первую очередь справедли­вость всего производства по делу, законное и обоснованное решение вопроса о виновности (невиновности) обвиняемого, а также назначение виновному наказания, соответствующего его личности и тяжести преступления. Именно это подразумевает Декларация прав человека и гражданина, говоря о праве на «справедливый суд». [11,c. 263]

Уголовно-процессуальные решения выражаются в доку­менте, имеющем определенную форму, которая включает вводную, описательную (описательно-мотивировочную) и резолютивную части (требования к изложению приговора содержатся в ст. 313—315 УПК).

Форма решения находится в неразрывной связи с теми правовыми и нравственными требованиями, которым долж­но отвечать содержание решения. В решении как документе должны точно и правильно отражаться фактические и юри­дические основания, мотивы и выводы о правовых послед­ствиях, вытекающих из рассмотренного дела (правового воп­роса).

3.2. Процессуально-правовые гарантии

Процессуально-правовые гарантии — это содержащиеся в нормах права правовые средства, обеспечивающие всем субъектам уголовно-процессуальной деятельности возмож­ность выполнять обязанности и использовать предоставлен­ные им права.

Правовые гарантии обеспечивают государственным орга­нам (должностным лицам) возможность выполнять свои обя­занности и использовать свои права для достижения задач уголовного судопроизводства, а гражданам — использовать предоставленные им процессуальные средства для защиты и охраны прав и законных интересов. Права, предоставлен­ные органу государства (должностному лицу) в уголовном процессе, гарантированы обязанностью соответствующих лиц выполнять обращенные к ним требования и установлен­ными законом санкциями, которые могут быть применены за невыполнение этих обязанностей. Поскольку одной из сторон процессуально-правового отношения всегда является государственный орган или должностное лицо, наделенное властными полномочиями, особое значение в уголовном про­цессе приобретают процессуальные гарантии личности, ох­рана ее законных прав и интересов, обеспечение права граж­дан на судебную защиту. Реальное обеспечение права личности, в первую очередь обвиняемого, является критери­ем оценки демократизма, гуманизма уголовного процесса. [12,c. 203]

Основу гарантии прав личности в сфере уголовного про­цесса составляют закрепленные и обеспечиваемые Конституцией РФ права и свободы граждан (гл. 2) и принципы правосудия. Эти основополагающие нормы, устанавливаю­щие гарантии прав личности, конкретизируются в уголовно-процессуальном законе применительно к стадиям процесса и правам, предоставленным участникам и иным субъектам уго­ловного процесса.

Подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный) могут защищать свои права как лично, так и с помощью защитника, законных представителей, общественных защит­ников. Законом гарантированы права потерпевшего, граж­данского истца, гражданского ответчика и иных субъектов процесса (свидетелей, экспертов, специалистов, понятых, переводчиков и др.).

Важнейшими гарантиями защиты прав и законных инте­ресов личности в уголовном процессе являются:

1. право подозреваемого, обвиняемого иметь защитника;
2. судебный контроль за задержанием лица или избрани­ем в качестве меры пресечения содержание под стражей;
3. равенство прав участников судебного разбирательства;
4. предоставление только суду права признать обвиняе­мого виновным;
5. возможность обжалования действий и решений долж­ностных лиц и государственных органов в суд. [13,c. 105]

Процессуальными гарантиями прав личности принято счи­тать те средства, которые обеспечивают фактическую реализа­цию этих прав. Например, право обвиняемого иметь защитника гарантируется разъяснением ему этого права, предоставлением права избирать защитника, оказанием ему в указанных зако­ном случаях бесплатной помощи защитника и др.

Обязанность по обеспечению прав граждан — участни­ков процесса возложена на лиц, ведущих судопроизводство. Они обязаны разъяснить участвующим в деле лицам их пра­ва и обеспечить возможность осуществления этих прав (ст. 58 УПК); принимать меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и не перела­гать обязанность доказывания на обвиняемого; выносить законные, обоснованные и мотивированные решения; отме­нять решения, нарушающие права граждан, и восстанавли­вать нарушенную законность.

На органах дознания, следователе, прокуроре и судье лежит обязанность принять меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного осуж­дения, незаконного привлечения к уголовной ответственнос­ти, незаконного применения в качестве меры пресечения зак­лючения под стражу.

Обязанность государственных органов, ведущих процесс, обеспечивать участникам процесса (обвиняемому, потерпев­шему и др.) возможность реализовать свои права обусловле­на тем, что фактическое использование прав участников про­цесса одно из важнейших условий объективного, непредвзятого исследования дела, установления истины, за­щиты законных интересов личности в процессе. В этом смыс­ле процессуальные права личности выступают в качестве особого вида процессуальных гарантий правосудия. [3,c.126]

Поэто­му органы и лица, ведущие судопроизводство, обязаны со­блюдать процессуальные права граждан. Они должны быть заинтересованы в том, чтобы участники процесса знали свои права и использовали их, так как только при этом условии может быть достигнуто объективное, всестороннее и полное исследование дела, исключен обвинительный уклон, выне­сено законное и обоснованное судебное решение.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать следующие выводы по проделанной работе. Знание теории уголовного процесса, усвоение требований про­цессуального законодательства, умение его применять на практике создают надежный фундамент для эффективной борьбы с преступ­ностью, предопределяют качество профессиональной подготовки должностных лиц правоохранительных и судебных органов.

Изучение теории уголовного процесса предполагает обязатель­ное ознакомление прежде всего с положениями Конституции РФ о признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина, с нормами УПК, другими законодательными актами в той или иной, мере связанными с уголовным процессом. Их безус­ловное соблюдение (исполнение) служит важным условием под­линного правосудия, важнейшей гарантией эффективного осуще­ствления целей судопроизводства.

Трудности, связанные с изучением курса уголовного процесса, обусловлены происходящей в России судебной реформой и теми изменениями и дополнениями, которые внесены в существующее законодательство. Общеизвестно, что обновленному материальному праву должна соответствовать адекватная процессуальная форма.

Однако несмотря на принятие Государственной Думой 6 июля 1997 г. в первом чтении Проекта Уголовно-процессуального кодекса Рос­сийской Федерации, он оказался законодателем из-за своей проти­воречивости невостребованным. Подготовленный заново проект Уго­ловно-процессуального кодекса Российской Федерации многие специалисты сочли не в полной мере соответствующем конституци­онным принципам судопроизводства и новым международным обя­зательствам нашего государства. В связи с этим данный Проект был направлен на международную экспертизу в Совет Европы.

Поэтому при изучении курса уголовного процесса необходимо использовать не только УПК в последнем издании, но и обращать внимание на содержание п. 1 ст. 15 Конституции РФ, прямо пред­писывающего руководствоваться закрепленными в ней положения­ми в случаях, когда отраслевое законодательство содержит те или иные пробелы, противоречия, особенно характерные для законода­тельства переходного периода. Кроме того, следует обращаться к нормативным и литературным источникам.
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