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## Введение

В условиях резкого обострения правовых противоречий в нашем обществе, вызванного экономическими преобразованиями и несовершенством действующего законодательства, правовая защищенность граждан находится еще на низком уровне. В связи с этим особый интерес вызывают такие вопросы процессуального аспекта судебного разбирательства как сущность и предназначение, общие нормы и основные части (подготовительная, центральная, заключительная) судебного разбирательства, т.е. процессуальный порядок судебного разбирательства. Именно в судебном разбирательстве по уголовным делам воплощаются цели и задачи уголовного права как отрасли Российского права, направленной на защиту потерпевших лиц и восстановление справедливости. Именно на данной стадии (а в большинстве случаев она является конечной стадией рассмотрения и разрешения уголовного дела) суд на основе исследования доказательственной базы решает основные вопросы уголовного дела: о наличии или отсутствии события преступления, виновности подсудимого и его ответственности.

## Сущность, условия и этапы судебного разбирательства

Судебное разбирательство - это центральная стадия уголовного судопроизводства. Все остальные стадии тем или иным образом подчинены стадии судебного разбирательства. Сущность судебного разбирательства заключается в разрешении судом правового спора между обвинителем и подсудимым (обвиняемым лицом), содержанием которого является вопрос о виновности подсудимого в совершении преступлении и о назначении ему определенного наказания. Только в судебном разбирательстве человек от имени государства может быть признан виновным в совершении преступления и ему может быть назначено наказание. В стадии судебного разбирательства полно обозначена роль суда в уголовном процессе - осуществление правосудия и право суда признать человека виновным в совершении преступления, назначить наказание, применить принудительные меры медицинского характера, право применять в отношении личности и организаций правоограничительные меры, наиболее существенно затрагивающие их правовой статус. Осуществляя правосудие, суд не только проверяет и исследует имеющиеся в деле доказательства, но и при необходимости собирает их сам при помощи судебных действий. В судебном разбирательстве должно неукоснительно соблюдаться положение о том, что уголовное преследование и назначение справедливого наказания виновным в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч.2 ст.6 УПК).

Судебное разбирательство осуществляется в строгом соблюдении общих условий его проведения, под которыми понимаются закрепленные законом.

Общие условия судебного разбирательства представлены:

*Непосредственность и устность судебного разбирательства (ст.240 УПК РФ).*

Непосредственность заключается в том, что суд в ходе рассмотрения уголовного дела обязан исследовать все собранные по делу доказательства путем собственного их восприятия: заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осмотреть вещественные доказательства, огласить протокол и иные документы, произвести другие следственные действия по исследованию доказательств.

Приговор основывается только на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании. Материалы предварительного следствия не могут быть положены в основу приговора, если они не исследовались в судебном разбирательстве

*Гласность судебного разбирательства (ст.241 УПК РФ).*

Гласность судебного разбирательства провозглашена Конституцией РФ, согласно которой разбирательство уголовных дел во всех судах производится открыто, и лишь в случаях, специально предусмотренных федеральным законом, допускается слушание уголовного дела в закрытом заседании.

Присутствие граждан в зале суда, обеспечение им возможности следить за производством по уголовному делу, освещение хода и результатов процесса в средствах массовой информации обеспечивают привлечение внимания граждан к осуществлению правосудия, являются средством контроля за деятельностью суда.

Гласность судебного разбирательства проявляется в открытом характере судебного заседания и провозглашения приговора (ч.1 ст.241 УПК РФ) [[1]](#footnote-1). Это предполагает доступ в зал заседания широкой публики, а также свободное освещение процесса средствами массовой информации. Как участники процесса, так и любой присутствующий при рассмотрении дела в открытом судебном заседании вправе вести письменную запись.

*Неизменность состава суда (ст.242 УПК РФ).*

*Равенство прав сторон (ст.244 УПК РФ).*

Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что является важнейшей гарантией справедливости приговора. Равенство прав сторон не означает равенство обязанностей. Сущность данного условия состоит в равенстве юридических возможностей сторон обвинения и защиты на заявление отводов и ходатайств, представление и исследование доказательств, на участие в судебных прениях, на рассмотрение других вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

*Общие условия правового положения участников судебного разбирательства: председательствующего, секретаря судебного заседания, обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, специалиста (ст. ст.243, 245,246, 247, 248,249,250, 251 УПК РФ).*

В судебном разбирательстве участвует широкий круг субъектов процесса, деятельность каждого из них отличается на этой стадии определенным своеобразием.

Руководит ходом судебного разбирательства председательствующий судья, он же принимает все возможные меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. В судебном разбирательстве состязательность обеспечивается благодаря наличию сторон. Первостепенное влияние на движение дела оказывает сторона обвинения.

*Пределы судебного разбирательства (ст.252 УПК РФ).*

Пределы судебного разбирательства представляют собой ограничение области исследования обстоятельств дела в судебном заседании рамками предъявленного подсудимому обвинения.

Судебное разбирательство возможно только в отношении того лица, которому в установленном порядке предъявлено обвинение в стадии предварительного расследования. Из этого же положения вытекает недопустимость признания судом вины тех лиц, которым обвинение не предъявлено и данные, о которых не фигурируют в обвинительном заключении.

*Отложение и приостановление судебного разбирательства (ст.253 УПК РФ).*

Об отложении либо приостановлении уголовного дела выносятся постановление, если дело рассматривается судьей единолично, и определение - если дело рассматривается судом коллегиально. УПК РФ не предусматривает обязанности суда начинать слушание отложенного и вновь назначенного уголовного дела с самого начала. В то же время не может быть исключено по ходатайству стороны или по инициативе суда повторное исследование доказательств, уже исследовавшихся до отложения уголовного дела.

*Прекращение производства по уголовному делу в судебном заседании (ст.254 УПК РФ).*

В случае обнаружения в ходе судебного разбирательства оснований для прекращения уголовного дела суд вправе принять такое решение как по ходатайству стороны, так и по своей инициативе. О прекращении уголовного дела выносятся постановление, если дело рассматривается судьей единолично, и определение - если дело рассматривается судом коллегиально.

*Решение вопроса о мере пресечения (ст.255 УПК РФ*).

В ходе судебного разбирательства только суд правомочен принимать какие-либо решения относительно применения, изменения и отмены мер пресечения (ст.255 УПК РФ) [[2]](#footnote-2). Такие решения принимаются судом в зависимости от складывающихся обстоятельств самостоятельно и по своему усмотрению.

Избранные ранее в отношении подсудимого меры пресечения, за исключением заключения под стражу, каким-либо сроком не ограничены. Они могут сохраняться на всем протяжении рассмотрения дела в суде до принятия итогового решения. Определенным сроком в стадии судебного разбирательства ограничено лишь только применение меры пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей со дня поступления дела в суд и до момента постановления приговора ограничен для подсудимого, обвиняемого в преступлениях небольшой и средней тяжести, шестью месяцами. Этот срок является предельным и продлению не подлежит. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях срок содержания подсудимого под стражей законом не ограничен. По истечении шести месяцев он может быть продлен каждые три месяца вплоть до постановления приговора. Продление срока заключения под стражей производится судом, рассматривающим дело. Принятое судом решение о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано в кассационном порядке. Процедура обжалования не приостанавливает рассмотрения дела в суде первой инстанции.

*Порядок вынесения определения и постановления (ст.256 УПК РФ).*

По всемпроцессуальным вопросам, требующим своего разрешения во время судебного рассмотрения дела, суд принимает решения в форме определения или постановления (ст.256 УПК). Акты в форме определений выносятся при коллегиальном рассмотрении дела судом, а в форме постановлений - судьей единолично. Постановления принимает председательствующий в суде присяжных и мировые судьи.

Решения, принимаемые судом по ходу судебного заседания, различаются в зависимости от того, выносятся ли они в виде отдельного процессуального документа или только заносятся в протокол судебного заседания. Первая группа решений касается наиболее важных, ключевых вопросов судебного разбирательства, которые либо влияют на дальнейшее движение дела, либо наиболее существенно затрагивают права сторон. Сюда относятся решения: о возвращении дела прокурору, о прекращении уголовного дела, о мерах пресечения, о продлении срока содержания подсудимого под стражей, об отводах и о назначении судебной экспертизы. Данные решения принимаются в совещательной комнате. Вторая группа судебных решений относится ко всем остальным процедурным вопросам, требующим вмешательства суда.

*Протокол судебного заседания (ст. ст.259, 260 УПК РФ).*

Протокол судебного заседания представляет собой важнейший процессуальный акт, в содержание которого входит подробное, целостное и полное отражение процедуры разбирательства в суде.

Значение протокола судебного заседания состоит в следующем:

1) он является письменным свидетельством непосредственности процесса. Иными словами, непосредственное исследование материалов дела, которое проводилось судом устно, подлежит последующему закреплению в протоколе в письменной форме;

2) протокол отражает основные действия суда и сторон в той последовательности, в которой они проходили в судебном заседании;

3) на основании протокола судебного заседания вышестоящие судебные инстанции проверяют законность процессуального порядка проведенного разбирательства и обоснованность вынесенного судебного решения;

4) протокол судебного заседания свидетельствует о соблюдении прав участников процесса, в особенности о соблюдении прав подсудимого;

5) протокол судебного заседания является процессуальным документом, в котором закреплены все доказательства, исследуемые в судебном заседании и положенные в основу судебного решения[[3]](#footnote-3).

В стадии судебного разбирательства протокол ведется в обязательном порядке. Протокол судебного заседания может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Для обеспечения полноты ведения протокола допускается стенографирование. Стенограмма ведется во время судебного заседания и подлежит расшифровке после его окончания. К делу стенограмма не приобщается, т.к юридическое значение имеет лишь протокол. Наряду со стенограммой в суде могут использоваться также средства аудио - и видеозаписи. Стенограмма и материалы аудио - и видеозаписи не подменяют протокол. Ответственным за расшифровку стенограммы, аудио - и видеозаписи является секретарь судебного заседания. В отличие от стенограммы, материалы аудио - и видеозаписи должны быть приложены к уголовному делу. В протоколе судебного заседания делается отметка о произведенном фотографировании, аудио - и видеозаписи.

Протокол судебного заседания в обязательном порядке должен содержать следующие сведения:

1) место и дата заседания, время его начала и окончания;

2) какое уголовное дело рассматривается;

3) наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;

4) данные о личности подсудимого и об избранной в отношении него мере пресечения;

5) действия суда в том порядке, в котором они имели место в ходе судебного заседания;

6) заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;

7) определения или постановления вынесенные судом как с удалением в совещательную комнату, так и без него;

8) сведения о разъяснении участникам процесса их прав, обязанностей и ответственности;

9) подробное содержание показаний;

10) вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;

11) результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;

12) обстоятельства, которые участники судопроизводства просят занести в протокол; 13) основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого; 14) сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него; 15) сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции; 16) меры воздействия, принятые в отношении нарушителей порядка судебного заседания (ч.3-4 ст.259 УПК РФ) [[4]](#footnote-4).

Основное содержание прений сторон и последнего слова подсудимого излагается в протоколе следующим образом. Сначала указывается, в какой последовательности и кто выступал с речью в прениях; подробности речи не приводятся, а отмечаются лишь выводы, сделанные участниками процесса: об имевшем место деянии, виновности подсудимого, квалификации содеянного, предложения о наказании, смягчающие и отягчающие обстоятельства, об удовлетворении гражданского иска, если таковой был заявлен. Отсутствие в протоколе сведений, указанных в приведенном перечне под пунктами 14 и 15, влечет отмену приговора по мотивам лишения и ограничения гарантированных процессуальным законом прав участников судебного разбирательства.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания, независимо от того, протокол ли это предварительного слушания, апелляционного производства или судебного разбирательства, является безусловным основанием для отмены приговора (п.11 ч.2 ст.381 УПК РФ) [[5]](#footnote-5). Все сказанное по отношению к протоколу судебного разбирательства полностью имеет отношение и к протоколам предварительного слушания и апелляционного производства.

В окончательном виде протокол должен быть готов для ознакомления и подписан в течение трех суток после окончания судебного заседания. В тоже время протокол может изготавливаться по частям уже по ходу судебного разбирательства. По просьбе сторон части протокола им могут быть предоставлены для ознакомления по мере их изготовления. Изготовление протокола по частям имеет смысл тогда, когда судебное рассмотрение дела имеет длительный характер. Как протокол в целом, так и его части подписываются председательствующим судьей и секретарем судебного заседания.

Сторонам предоставляется возможность ознакомления с протоколом судебного заседания при наличии их письменного ходатайства. По общему правилу, на изучение протокола отводится пять суток с момента его подписания. Однако, исходя из складывающихся обстоятельств, этот срок вправе продлить председательствующий по просьбе участника процесса. Помимо сторон с протоколом могут знакомиться и другие участники процесса (например, свидетели, эксперты) по их просьбе и в части, касающейся их показаний. Председательствующий вправе ограничить изучение протокола предельным сроком, если установит, что лицо явно затягивает время ознакомления с протоколом. По желанию участника судебного разбирательства для него и за его счет может быть изготовлена копия протокола.

Согласно УПК РФ судебное разбирательство осуществляется поэтапно:

подготовительная часть;

судебное следствие;

прения сторон;

последнее слово подсудимого;

постановление приговора.

Однако при производстве уголовного дела судом с участием присяжных заседателей судебное производство проходит перечисленные этапы дважды: до провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей - с их участием, и после провозглашения вердикта - без участия присяжных заседателей.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что значение судебного разбирательства в системе отношений и взаимосвязей уголовного судопроизводства характеризуется его многофункциональностью: именно в этой стадии решаются основные задачи уголовного процесса; осуществляется проверка законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования; получают окончательную оценку собранные на досудебных этапах производства по делу доказательства; лишь в судебном разбирательстве приобретает наиболее явное выражение весь комплекс демократических принципов правосудия; должны обеспечиваться реализация прав участников процесса и завершаться выполнение установленных законом обязанностей государственных органов и должностных лиц по уголовному преследованию виновных в совершении преступлений лиц. Функции досудебных стадий уголовного процесса заключаются в подготовке должных условий для проведения главного судебного заседания. Судебное разбирательство по уголовному делу включает в себя ряд взаимообусловленных и взаимосвязанных этапов: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора судом.

Сущность судебного разбирательства заключается в разрешении судом правового спора между обвинителем и подсудимым (обвиняемым лицом), содержанием которого является вопрос о виновности подсудимого в совершении преступлении и о назначении ему определенного наказания.

Стадия судебного разбирательства имеет важнейшее процессуальное, предупредительное и воспитательное значение. Процессуальное значение состоит в достижении определенности по поводу возможного в действительности уголовного правоотношения между преступником и государством. Решение этого вопроса порождает в свою очередь самые разнообразные последствия как для подсудимого, так и для потерпевших лиц. Последствием признания подсудимого виновным в совершении преступления, как правило, является назначение наказания. Для потерпевших такой исход дела позволяет рассчитывать на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Напротив, оправдание подсудимого или прекращение в отношении него дела влечет реабилитацию лица, выплату ему денежной компенсации и восстановление в иных правах.

Судебное разбирательство имеет и предупредительное значение. Путем судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел становится возможным обеспечивать неотвратимость уголовной ответственности для виновных лиц. Предупредительная роль судебного разбирательства проявляется также в предоставлении суду права реагирования на случаи нарушения законности по делу путем вынесения частных определений (постановлений). К примеру, частное определение может быть вынесено судом, когда при рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, а также нарушения прав и свобод граждан, другие нарушения закона, допущенные при производстве по делу (ч.4 ст.29 УПК РФ). В частном определении адресат ставится в известность об имеющихся нарушениях закона и обязывается к принятию мер по устранению нарушений или их последствий. Тем самым предотвращается проявление нарушений законности, прежде всего преступных, в дальнейшем.

Воспитательное значение судебного разбирательства проявляется двояко. С одной стороны, гражданин побуждается к законопослушному поведению, исполнению своих обязанностей перед обществом, соблюдению уголовных и уголовно-процессуальных запретов. С другой стороны, система обновленного уголовно-процессуального законодательства призвана породить уверенность граждан в надлежащей защите их прав и интересов со стороны уголовного судопроизводства, вне зависимости от того, в каком качестве гражданин или организация оказываются вовлечены в его сферу.

Стадия судебного разбирательства состоит из пяти частей: подготовительной части, судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Каждая из этих частей имеет свои задачи, значение и особенности. Подобная структура судебного разбирательства создает условия для объективного и всестороннего исследования материалов дела и разрешения вопроса о виновности или невиновности подсудимого.

Особое положение стадии судебного разбирательства в системе уголовного процесса предопределило и ее особую нормативную регламентацию. Законом предусмотрены правила, закрепляющие основы рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции, которые одинаково должны соблюдаться на всей стадии судебного разбирательства вне зависимости от конкретной ее части. Такие правила принято называть общими условиями судебного разбирательства, к ним отнесены правила о непосредственности, устности, гласности судебного разбирательства, о неизменности состава суда, о равенстве прав сторон, о правовом положении участников судебного разбирательства, а также ряд других правил, которые были рассмотрены выше.

## Порядок судебного разбирательства

Судебное разбирательство по уголовным протекает в особой урегулированной законом процессуальной форме, которая представляет собой систему последовательно сменяющихся и взаимообусловленных стадий:

1) подготовительная часть;

2) судебное следствие;

3) прения сторон и последнее слово подсудимого;

5) постановление приговора судом.

В настоящее время изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс, практически не коснулись порядка проведения судебного разбирательства по уголовным делам. Такие поправки изменили и дополнили только некоторые условия проведения судебного разбирательства и постановления приговора.

Каждое судебное разбирательство неизменно должно начинаться с подготовительной части - первого этапа, в котором осуществляется система действий, направленных на проверку наличия и создание процессуальных условий для рассмотрения уголовного дела в суде, и включающего в себя:

открытие судебного заседания;

проверка явки в суд;

разъяснение переводчику его прав;

удаление свидетелей из зала судебного заседания;

установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода;

разъяснение подсудимому его прав;

разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав;

разъяснение эксперту и специалисту их прав;

заявление и разрешение ходатайств;

разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства[[6]](#footnote-6).

Специфической чертой этой части судебного заседания можно считать то, что основная тяжесть всей работы приходится на долю председательствующего, выполняющего свойственные только ему регламентированные УПК РФ организационно-распорядительные функции.

Открытие председательствующим судебного заседания и объявление им, какое дело подлежит разбирательству, означает начало стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Следующим этапом проведения судебного заседания является проверка явки в суд. Как действие техническое, внепроцессуальное, проверка явки участников судебного разбирательства осуществляется до начала судебного заседания секретарем судебного заседания. В зале судебного заседания, т.е. уже в процессе, лишь оглашаются результаты проверки. Эти результаты протоколируются и приобретают важное процессуальное значение. В зависимости от них, с учетом мнения явившихся в судебное заседание решается принципиальный вопрос - о продолжении судебного разбирательства или его отложении[[7]](#footnote-7).

Разъяснение прав "иным участникам уголовного процесса", то есть переводчику, эксперту и специалисту является неотъемлемой частью судебного разбирательства. Экспертом является лицо, являющееся специалистом в области науки, техники, искусства или ремесла, который привлекается к производству экспертизы в стадии судебного разбирательства в порядке[[8]](#footnote-8). В первую очередь эксперт предупреждается об уголовной ответственности за производство заведомо ложной экспертизы[[9]](#footnote-9).

О процессуальном положении специалиста в уголовном процессе и об основаниях его участия в судебном разбирательстве говорится в УПК РФ[[10]](#footnote-10). Если специалист принимал участие в следственных действиях при производстве предварительного расследования, председательствующий разъясняет, что предупреждение его об уголовной ответственности о неразглашении данных этого расследования не распространяется на его показания в судебном заседании[[11]](#footnote-11). Специалист обязан отвечать на вопросы суда по рассматриваемому делу.

Свидетели удаляются из зала судебного заседания впредь до их вызова на допрос сразу же после проверки их явки в суд с тем, чтобы исключить влияние самого судебного процесса на формирование их показаний под впечатлением от показаний подсудимого, других свидетелей, позиций сторон, выраженных при обсуждении заявленных ходатайств, например о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования или о его прекращении и т.д. [[12]](#footnote-12).

Удаленные из зала свидетели в ожидании вызова должны находиться в отведенном для этого помещении, либо судебный пристав обязан иначе исключить их общение с допрошенными свидетелями. Допустимо и такое решение, когда часть свидетелей отпускаются из помещения суда с повестками о вызове в суд на другие дни или часы.

Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта регламентировано УПК РФ[[13]](#footnote-13). Личность подсудимого, в том числе его анкетные данные, досконально изучаются еще в стадии предварительного расследования, без этого оно (расследование) не может считаться завершенным. Суд проверяет эти данные, сопоставляет ответы подсудимого с документально зафиксированной информацией, содержащейся в материалах предварительного следствия.

Если дело рассматривается в порядке, предусмотренном ч.5 ст.247 УПК РФ, председательствующий выясняет, вручена ли защитнику подсудимого и когда именно:

а) копия обвинительного заключения;

б) постановление прокурора об изменении обвинения.

При этом если дело рассматривается в порядке, предусмотренном ч.5 ст.247 УПК РФ, судебное разбирательство не может быть начато ранее семи суток со дня вручения защитнику подсудимого копии соответствующего документа[[14]](#footnote-14).

Разъяснение прав, обязанностей и ответственности участвующим в деле лицам, а именно председательствующий разъясняет права подсудимому, а также права, обязанности и ответственность потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, эксперту, специалисту.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий обязан выяснить наличие у сторон ходатайств о вызове новых лиц - носителей доказательственной информации - и о производстве соответствующих судебных действий в целях получения новых доказательств с помощью этих лиц (свидетелей, экспертов, специалистов), а также об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований закона. Выслушав ходатайства сторон и других участников судебного разбирательства, суд обязан выяснить их мнение по поводу заявленных ходатайств и только после этого принять соответствующее решение. Решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства должно быть мотивировано в определении или постановлении[[15]](#footnote-15). При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства завершает подготовительную часть судебного разбирательства, по окончании которой председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

При неявке кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц суд выслушивает мнения сторон о возможности производства по делу в отсутствии не явившегося. После чего он выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении. Одновременно суд принимает меры по вызову или приводу не явившегося участника.

Следующей стадий судебного разбирательства является судебное следствие, представляющее собой центральную часть судебного разбирательства, в котором суд с участием сторон непосредственно исследует доказательства в целях установления обстоятельств, необходимых для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Судебное следствие по делам публичного обвинения начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, - нововведение. В ранее действовавшем УПК РСФСР 1960 г. не было конкретного указания на то, кто должен формулировать обвинение в самом начале судебного разбирательства. В нем лишь содержалось общее положение, согласно которому "судебное следствие начинается оглашением обвинительного заключения" (ч.1 ст.278) [[16]](#footnote-16). По сложившейся на практике традиции обвинительное заключение оглашалось председательствующим в судебном заседании.

Содержащееся в действующем УПК РФ решение данного процедурного вопроса, безусловно, гораздо больше отвечает роли суда, а также роли председательствующего в судебном заседании и роли государственного обвинителя в уголовном процессе.

Следующим этапом судебного следствия выступает порядок исследования доказательств, в котором нашел свое отражение принцип состязательности уголовного процесса: первой в судебном процессе представляет доказательства сторона обвинения, затем - сторона защиты; очередность же исследования представленных доказательств каждой из сторон определяется стороной, исходя из тактики, избранной ею в судебном разбирательстве. Если же в уголовном деле участвует несколько подсудимых, очередность представления ими доказательств определяется судом.

Затем осуществляется допрос подсудимого. Затем стороны осуществляют допрос потерпевшего. Свидетели вызываются на допрос в зал судебного заседания из помещения, где они ожидают вызова, поодиночке, тогда как уже допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания. Такой порядок призван обеспечить допрос свидетелей в условиях, исключающих общение допрошенных и недопрошенных свидетелей для "согласования" их показаний.

Нравственно-правовой стержень допроса свидетеля в суде образует конституционное положение, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своих близких родственников и супруга.

Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, семейное положение и т.п., в силу чего одна из сторон заявляет ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах дела, суд не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает[[17]](#footnote-17).

Неотъемлемой процедурой судебного следствия является осмотр вещественных доказательств[[18]](#footnote-18). В соответствии с требованиями устности и непосредственности сведения, которые несут в себе вещественные доказательства, могут быть положены в основу приговора лишь после их осмотра и устного судоговорения по ходу такого осмотра, что должно быть в обязательном порядке отражено в протоколе судебного заседании. В исследовании вещественных доказательств могут принимать участие не только стороны и не только эксперты и специалисты; предметы и документы - вещественные доказательства - могут быть предъявлены и при допросе свидетелей.

Ход и результаты судебного осмотра вещественных доказательств должны быть понятны всем участникам судебного разбирательства и публике. Не является осмотром исследование объектов с помощью специальных технических средств, работа которых понятна только специалисту. Такое действие относится к разряду экспертных исследований[[19]](#footnote-19). Осмотры громоздких вещественных доказательств, например поврежденных автомобилей, самолетов и др., суд вместе со сторонами производит в месте их нахождения. Ход и результаты осмотра фиксируются в протоколе судебного заседания на месте осмотра.

Наряду с осмотром вещественных доказательств, суд может также производить некоторые следственные действия: осмотр местности и помещения, освидетельствование, следственный эксперимент, предъявление для опознания.

Заключительным этапом судебного следствия является его окончание, когда председательствующий считает, что доказательства, как собранные по уголовному делу на предварительном следствии, так и представленные непосредственно в судебном заседании, полностью исследованы. Если на последующий за этим вопрос председательствующего никто из сторон не заявляет о необходимости исследования новых доказательств, судебное следствие объявляется законченным и возобновлено оно может быть только при наличии специальных предусмотренных УПК поводов.

Следующей стадией судебного разбирательства выступает прения сторон и последнее слово подсудимого[[20]](#footnote-20).

Прения - это этап судебного разбирательства, состоящий из речей обвинителя и защитника, а также выступлений иных участников, в которых они подводят итоги судебному следствию. Как правило, в речах должны анализироваться доказанность преступления, его фактические обстоятельства, наступившие последствия (моральный, физический или имущественный вред), юридическая оценка деяния, данные о личности потерпевшего и подсудимого, причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В речи должны содержаться выводы о виновности (невиновности) подсудимого, найти свое обоснование квалификация содеянного, указываться вид и размер наказания или освобождение от него либо оправдание подсудимого, высказываться соображения о судьбе гражданского иска, а также о других вопросах, вытекающих из дела[[21]](#footnote-21).

Значение судебных прений состоит в том, что они служат формированию внутреннего убеждения судей на основе всестороннего и глубокого анализа всех обстоятельств дела. Они помогают участникам судебных прений уяснить позиции других участников судоговорения, а присутствующим в зале гражданам - разобраться в существе и обстоятельствах дела, понять степень опасности преступления и его последствия. Законом установлен исчерпывающий перечень участников прений сторон: обвинитель, защитник, подсудимый в отсутствии защитника, потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Для государственного обвинителя и защитника участие в судебных прениях является обязательным.

Если в судебных прениях принимают участие потерпевший и его представитель, они произносят свои речи до выступления защитника или подсудимого (если защитник не участвует в процессе).

После произнесения речей всеми участниками прений председательствующий обязан выяснить желание участников судебных прений взять слово для реплики.

По окончании всех выступлений председательствующий объявляет судебные прения законченными и предоставляет последнее слово подсудимому. Последнее слово подсудимого - самостоятельная часть судебного разбирательства, в которой подсудимый обращается к суду и выражает свое отношение к вменяемому ему в вину преступлению и результатам судебного разбирательства. Во время последнего слова никакие вопросы к подсудимому не допускаются. При этом суд не вправе ограничивать продолжительность последнего слова, но, однако судья вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые им, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу[[22]](#footnote-22). Произнесение последнего слова для подсудимого не является обязанностью. Он вправе отказаться от него без объяснения причины. Об отказе подсудимого от последнего слова должна быть сделана запись в протоколе судебного заседания.

Подсудимого нельзя лишать последнего слова за неправильное поведение в судебном заседании, даже если он удалялся из зала судебного заседания до окончания прений сторон. И в этом случае ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Последнее слово может быть прервано председательствующим, если подсудимый ведет себя недостойно, например, сквернословит, оскорбляет участников процесса или других лиц, высказывает угрозы в их адрес либо суда. Суд вправе это сделать, если подсудимый разглашает государственную тайну, пытается сообщить сведения об интимной стороне жизни участников процесса или иных лиц[[23]](#footnote-23).

Решение о возобновлении судебного следствия принимается судом в случае, если участники процесса в ходе судебных прений или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства. После судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет последнее слово подсудимому.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд незамедлительно удаляется в совещательную комнату для постановления и дальнейшего провозглашения приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания, а также уведомляет участников разбирательства о времени оглашения приговора[[24]](#footnote-24).

Заключительной стадией судебного разбирательства по уголовному делу является постановление приговора, представляющее собой установленный законом порядок принятия судом данного судебного решения на основе непосредственно исследованных доказательств. Постановление приговора - сложное понятие, его содержание слагается из обсуждения судьями подлежащих разрешению вопросов, голосования по данным вопросам, составления приговора, его подписания и провозглашения. УПК установил, что "приговор постановляется судом в совещательной комнате"[[25]](#footnote-25). Это совсем не означает, что провозглашение приговора, которое происходит в зале судебного заседания, не охватывается понятием "постановление приговора". Только после провозглашения приговора, возможно, утверждать, что его постановление состоялось.

Приговор представляет собой решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или аппеляционной инстанции[[26]](#footnote-26). Значение приговора заключается в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам, так как лицо признается виновным только по приговору суда, вступившему в законную силу[[27]](#footnote-27). Именно вступивший в законную силу приговор суда является основанием исполнения наказания. [[28]](#footnote-28)

Законность, обоснованность и справедливость - эти важнейшие свойства приговора - рассматриваются в Кодексе в органическом единстве, что придает приговору новое, интегральное качество "правосудности". Закон устанавливает уголовную ответственность за вынесение судьями "заведомо неправосудного приговора"[[29]](#footnote-29).

УПК РФ прямо предусматривает вопросы, которые необходимо разрешить суду при постановлении приговора.

При постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

11) иные вопросы, разрешаемые в рамках гражданского судопроизводства[[30]](#footnote-30).

Закон различает также виды приговоров, выносимых судом по уголовным делам. Существование оправдательного и обвинительного приговоров обусловлено различиями заключенных в них решений по основным вопросам уголовного дела. Если в суде не установлено событие преступления, или подсудимый не причастен к совершению преступления, или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, или, наконец, в отношении подсудимого вынесен оправдательный вердикт - суд постановляет оправдательный приговор. И наоборот, суд выносит обвинительный приговор, если виновность подсудимого в преступлении доказана в порядке, установленном УПК. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в названном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. В этом суть презумпции невиновности обвиняемого.

О доказанности виновности подсудимого можно говорить, если она подтверждена достаточной и непротиворечивой совокупностью исследованных в суде доказательств. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Приговор по уголовному делу состоит из трех частей: вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная. Содержание вводной части одинаково для всех видов приговоров, а описательно-мотивировочной и резолютивной частей оправдательного и обвинительного приговоров различно.

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий провозглашает приговор.

Подводя итог по данному вопросу можно сказать, что судебное разбирательство по уголовным делам, состоящее из последовательных и взаимообусловленных стадий, представлено: подготовительной частью, судебным следствием, прением сторон, последним словом подсудимого и постановлением приговора судом. Данные стадии в совокупности, составляющие судебное разбирательство, имеют своей целью полное, объективное и эффективное рассмотрение уголовных дел по существу и назначения наказания виновным лицам.

## Особый порядок судебного разбирательства

Сущность особого порядка судебного разбирательства заключается в том, что при наличии согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением и его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также при соблюдении установленных законом условий (когда отсутствует правовой спор между сторонами обвинения и защиты) суд вправе рассмотреть уголовное дело без непосредственного исследования доказательств, подтверждающих либо опровергающих обвинение, и постановить обвинительный приговор[[31]](#footnote-31).

Значение особого порядка судебного разбирательства состоит в том, что применение данной процедуры позволяет упростить производство по делу в суде первой инстанции, свести к минимуму затраты организационного, временного и материального характера, он отражает дифференциацию уголовного судопроизводства, расширяет его диспозитивные начала.

Однако упрощенный порядок судебного разбирательства может устанавливаться далеко не во всех случаях. Многие ученые-процессуалисты выделяют ряд обязательных условий, при наличии которых такое разбирательство может иметь место быть:

преступление, в связи с которым ведется производство в суде, относится к категории небольшой или средней тяжести либо к тяжким преступлениям,

ходатайство об использовании особого порядка судебного разбирательства было заявлено обвиняемым во время ознакомления с материалами уголовного дела в период досудебного производства либо в ходе предварительного слушания,

обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства,

ходатайство было заявлено обвиняемым добровольно, после проведения консультации с защитником и в его присутствии,

государственный или частный обвинитель, а также потерпевший и иные обвиняемые по данному уголовному делу не возражают против его рассмотрения в особом порядке,

суд не находит оснований для признания обвинения необоснованным, неподтвержденным собранными по головному делу Постановление приговора без проведения судебного разбирательства самым существенным образом затрагивает права обвиняемого, поэтому в целях усиления гарантий прав обвиняемого Кодексом установлено, что заявление такого ходатайства происходит в присутствии защитника и после проведения консультаций с ним.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о применении особого порядка судебного разбирательства начинается с проверки судом оснований для удовлетворения заявленного ходатайства. Поскольку участие потерпевшего в судебном заседании не является обязательным, его отношение к заявленному ходатайству может быть установлено на основании письменного заявления.

Особый порядок судебного разбирательства прекращается, если в судебном заседании будут выявлены препятствия к его проведению (нарушение порядка заявления ходатайства, возражения стороны обвинения). Кроме того, судья обязан по собственной инициативе вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в случае, если до вынесения приговора будут установлены обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо основания для изменения квалификации содеянного, прекращения уголовного дела или оправдания подсудимого.

Далее в судебном заседании обвинитель (государственный или частный) излагает суть предъявляемого обвинения. Далее судья удостоверяет, что соблюдены все условия, при которых возможно производство в данной форме, и исследует лишь обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Если судья пришел к выводу, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, он переходит к прениям и последнему слову подсудимого. Соответственно, содержание прений ограничивается лишь теми обстоятельствами, которые исследовались в заседании[[32]](#footnote-32).

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора по уголовному делу не отражается анализ доказательств и оценка, данная судом этим доказательствам. Описательно-мотивировочная часть должна содержать выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Наказание, содержащееся в приговоре, не может превышать двух третей максимального размера санкции, предусмотренной за это преступление в УК. Данные процессуальные издержки возлагаются на счет государства. В число процессуальных издержек входят также и суммы, затраченные на оплату труда защитника подсудимого. Освобождение виновного в преступлении лица от возмещения этих расходов означает произвольное расширение круга лиц, которым защита обеспечивается бесплатно.

Одним из серьезных правовых последствий применения особого порядка судебного разбирательства является установленное сужение пределов обжалования постановленного приговора.

В завершение хотелось бы отметить, что институт особого порядка судебного разбирательства "прижился" и широко используется в отечественном уголовном процессе. Особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции имеет своей целью упрощение судебного разбирательства в интересах обеспечения более быстрого, но справедливого, правосудия, уменьшения соответствующих судебных расходов и эффективного обеспечения интересов участников уголовного судопроизводства. Прежде всего, обвиняемого и потерпевшего, которые заинтересованы в том, чтобы их права и обязанности были определены судом без неоправданных задержек разрешения уголовного дела.

Однако следует отметить, что открытым и дискуссионным в науке остается вопрос о соответствии особого порядка судебного разбирательства принципу презумпции невиновности. В этой связи совершенно справедливо, на мой взгляд, ряд авторов высказываются за необходимость допущения возможности исследования отдельных доказательств в судебном заседании, проводимом в особом порядке. Для этого необходимо дополнить ч.5 ст.316 УПК РФ следующим предложением: "При рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящей статьей, суд вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе непосредственно исследовать отдельные доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ". Соответственно последнее предложение, содержащееся в ч.8 ст.316 УПК РФ, нужно изложить в следующей редакции: "Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, за исключением доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании в соответствии с ч.5 настоящей статьи".

## Заключение

Подводя итоги исследования, необходимо отметить следующие принципиально значимые положения.

Судебное разбирательство - это центральная стадия уголовного судопроизводства, в которой суд на основе исследования доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты решаются основные вопросы уголовного дела: о наличии или отсутствии события преступления, о наличии или отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, о привлечении или освобождении подсудимого от уголовной ответственности или от назначения наказания.

Стадия судебного разбирательства имеет важнейшее процессуальное, предупредительное и воспитательное значение. Процессуальное значение состоит в достижении определенности по поводу возможного в действительности уголовного правоотношения между преступником и государством. Решение этого вопроса порождает в свою очередь самые разнообразные последствия как для подсудимого, так и для потерпевших лиц. Последствием признания подсудимого виновным в совершении преступления, как правило, является назначение наказания. Для потерпевших такой исход дела позволяет рассчитывать на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Напротив, оправдание подсудимого или прекращение в отношении него дела влечет реабилитацию лица, выплату ему денежной компенсации и восстановление в иных правах.

Судебное разбирательство имеет и предупредительное значение. Путем судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел становится возможным обеспечивать неотвратимость уголовной ответственности для виновных лиц. Предупредительная роль судебного разбирательства проявляется также в предоставлении суду права реагирования на случаи нарушения законности по делу путем вынесения частных определений (постановлений). К примеру, частное определение может быть вынесено судом, когда при рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, а также нарушения прав и свобод граждан, другие нарушения закона, допущенные при производстве по делу (ч.4 ст.29 УПК РФ). В частном определении адресат ставится в известность об имеющихся нарушениях закона и обязывается к принятию мер по устранению нарушений или их последствий. Тем самым предотвращается проявление нарушений законности, прежде всего преступных, в дальнейшем.

Воспитательное значение судебного разбирательства проявляется двояко. С одной стороны, гражданин побуждается к законопослушному поведению, исполнению своих обязанностей перед обществом, соблюдению уголовных и уголовно-процессуальных запретов. С другой стороны, система обновленного уголовно-процессуального законодательства призвана породить уверенность граждан в надлежащей защите их прав и интересов со стороны уголовного судопроизводства, вне зависимости от того, в каком качестве гражданин или организация оказываются вовлечены в его сферу.

Особое положение стадии судебного разбирательства в системе уголовного процесса предопределило и ее особую нормативную регламентацию. Законом предусмотрены правила, закрепляющие основы рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции, которые одинаково должны соблюдаться на всей стадии судебного разбирательства вне зависимости от конкретной ее части.

Судебное разбирательство по уголовным протекает в особой урегулированной законом процессуальной форме, которая представляет собой систему последовательно сменяющихся и взаимообусловленных стадий:

1) подготовительная часть;

2) судебное следствие;

3) прения сторон и последнее слово подсудимого;

5) постановление приговора судом.

Особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции имеет своей целью упрощение судебного разбирательства в интересах обеспечения более быстрого, но справедливого, правосудия, уменьшения соответствующих судебных расходов и эффективного обеспечения интересов участников уголовного судопроизводства. Прежде всего, обвиняемого и потерпевшего, которые заинтересованы в том, чтобы их права и обязанности были определены судом без неоправданных задержек разрешения уголовного дела.

Открытым и дискуссионным в науке остается вопрос о соответствии особого порядка судебного разбирательства принципу презумпции невиновности. В этой связи совершенно справедливо, на мой взгляд, ряд авторов высказываются за необходимость допущения возможности исследования отдельных доказательств в судебном заседании, проводимом в особом порядке. Для этого необходимо дополнить ч.5 ст.316 УПК РФ следующим предложением: "При рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящей статьей, суд вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе непосредственно исследовать отдельные доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ". Соответственно последнее предложение, содержащееся в ч.8 ст.316 УПК РФ, нужно изложить в следующей редакции: "Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, за исключением доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании в соответствии с ч.5 настоящей статьи".
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