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# ВВЕДЕНИЕ

Потребительское поведение, потребление благ и услуг долгое время оставалось периферийным объектом в статистике, которая в большей степени интересовалась процессом труда и трудовыми отношениями, а также распределительными конфликтами и отношениями неравенства. В конце прошлого столетия потребительская проблематика начала развиваться очень активно. Однако основная часть статистических исследований развернулась в культурологической области, фокусируясь прежде всего на символической стороне потребления. Дополнительный импульс этим исследованиям придало широкое увлечение постмодернистскими дебатами. В результате статистика потребления развивалась несколько особняком не только от экономической теории, но и от основных течений современной экономической социологии, и такие вопросы, как структура потребительских рынков, состав и мотивы их участников, организационное и институциональное оформление процесса потребления изучались явно недостаточно, оставлялись на долю маркетологов. Впрочем, к началу XXI века в статистике потребления наметилось сближение между культурологически и экономически ориентированными течениями, что позволяет надеяться на плодотворные результаты в будущем.

В данной работе делается попытка рассмотреть специфику экономико-статистического подхода к анализу потребления. Сначала будет дано общее определение понятия "потребление", затем посмотрим, каким видит потребителя экономисты. Переходя к экономико-статистическим концепциям, будет представлено потребление как средство социальной дифференциации. В завершении будет изложен анализ тенденций современного общества потребления. В практической части рассматривается современное положение в области потребления населением материальных благ и услуг, а также, каким образом происходит генерация доходов жителей нашей страны. Для наглядного представления приводятся в виде таблиц статистические показатели денежных доходов, прожиточного минимума и стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг за 2004 год.

Целью курсовой работы является изучение основных характерных черт потребительского поведения населения России.

В процессе изучения ставятся следующие задачи:

1. Изучить сущность потребительского поведения;

2. Выявить различия в потребительских установках между группами людей;

3. Провести статистическое исследование потребления населением России материальных благ и услуг в 2004 году;

4. Изучить статистические показатели (индексы), применяемые для обозначения и исследования потребительского уровня населения на конкретный период.

При написании курсовой работы были использованы такие учебные пособия, как "Статистика" Дробозина А.И., "Курс экономической теории" Чепурина М. Н.; периодические издания – "Профсоюзы и экономика", "Российская газета", "Вестник общественного мнения" и другие.

## Глава 1. Потребительское поведение: основные подходы

### 1.1. Сущность потребительского поведения

Начнем с того, что для многих потребление ассоциируется с физическим расходованием (уничтожением) материальных благ (например, поглощением пищи). Но в современном мире все более значимая часть потребляемых благ выражена не вещами, а услугами, которые могут вообще не принимать предметную форму, реализуясь посредством отношений между людьми.

Под потреблением также обычно понимается использование полезных свойств предметов или процессов, благодаря которым они приобретают характер блага. И это несомненно верно. Но к потреблению, определяемому с экономической точки зрения, следует относить использование не всяких, а только ограниченных благ, в которые, вдобавок, вложены человеческие усилия, что отделяет эти блага от чистых продуктов природы. В этом смысле правомерно говорить о потреблении очищенной питьевой воды и неправомерно - о "потреблении" атмосферного воздуха. [10, с.5]

Признак использования благ выводит на основную цель потребления - удовлетворение потребностей человека. Но и здесь придется сделать серьезную оговорку. " Речь идет не о всяких потребностях - например, в процессе творческого труда человек тоже удовлетворяет свою потребность в креативной деятельности, но мы не называем это потреблением. Или, скажем, человек может получать удовольствие, наблюдая красивый природный пейзаж, но определять это как потребление не приходит в голову. Иными словами, мы не относим к потреблению ни процессы, связанные с добавлением стоимости, ни процессы, вовсе не затрагивающие стоимостных отношений. Потребление сопряжено с безвозвратным расходованием стоимости (неважно, затрагиваются ли в этом процессе предметные формы благ). И в этом заключается отличие потребления от других элементов хозяйственного процесса - производства, распределения и обмена, связанных с созданием, сохранением стоимости и сменой ее форм. При этом, чтобы стать предметом потребления, расходуемые блага вовсе не обязательно должны покупаться на рынке, проходя через отношения денежного обмена. Достаточно, если блага обладают некоторой ликвидностью, позволяющей говорить об их способности к денежному обмену и, следовательно, о существовании и расходовании их стоимости.

Следует также подчеркнуть, что речь идет о личных потребностях человека. В этом смысле использование промежуточных продуктов в качестве производственных ресурсов не относится к потреблению как таковому. Иными словами, имеется в виду конечное потребление продуктов и услуг в домашнем хозяйстве. Правда, вопрос о соотношении конечного потребления благ и их производства тоже имеет свои политико-экономические тонкости. С одной стороны, такое потребление выносится за пределы процесса производства, а с другой стороны, характеризуется как внутренний элемент производства и воспроизводства самого важного хозяйственного ресурса - человека, точнее, его способности к труду, его физиологического и человеческого капитала. Но углубляться в эту политико-экономическую диалектику не будем. В данном случае мы также не используем макроэкономические понятия, наподобие "склонности к потреблению" как агрегированного выражения спроса, "припудренного" квазипсихологической терминологией. Мы рассматриваем понятие потребления на микроуровне, увязывая его прежде всего с действиями отдельных людей, домашних хозяйств и малых групп.

Итак, "потребление" - это использование полезных свойств того или иного блага, сопряженное с удовлетворением личных потребностей человека и расходованием (уничтожением) стоимости данного блага. В этом определении потребление выступает как совокупность хозяйственных отношений людей к объектам их желания, а также отношений между самими людьми. [10, с.6]

### 1.2. Потребление и социальная дифференциация

Экономисты выработали некоторые альтернативные взгляды, касающиеся социальных элементов процесса потребления. Так, Дж. Дьюзенберри показывает, что объемы потребления существенно зависят не от абсолютного, а от относительного уровня дохода - потребители сравнивают свои возможности с потреблением других, более обеспеченных групп, которые тем самым оказывают на них постоянное культурное давление, понуждающее наращивать объемы потребления [4]. Причем, поскольку значительная часть процесса потребления осуществляется на виду у других людей, а, скажем, объем сбережений часто остается семейной тайной, потребительское поведение испытывает куда более серьезное давление, чем сберегательное. [10, с.7]

Социальное воздействие на потребление индивида подчеркивается также X. Лейбенстайном в отмеченном им эффекте присоединения к большинству, когда спрос на товар возрастает в связи с тем, что его покупают другие люди, и эффекте сноба, когда, наоборот, человек не желает приобретать продукт или услугу именно потому, что это делают окружающие. X. Лейбенстайн выделяет и так называемый эффект Веблена, состоящий в том, что нередко привлекательность блага не уменьшается, а возрастает вместе с ростом его цены и, соответственно (при прочих равных условиях), выбор совершается в пользу более дорогого, а не более дешевого товара.

Откуда возникают подобные эффекты? Ответ на этот вопрос лежит за пределами сферы удовлетворения потребностей в потребительских благах как таковых. Дело в том, что масштабы и характер потребления не просто отражают сложившееся в обществе неравенство в распределении ресурсов. Потребительские практики становятся средством, активно производящим это социальное неравенство. Потребление, таким образом, оказывается не конечной целью, а лишь инструментом реализации более сложных социальных стратегий классовой и статусной дифференциации.

Две из таких стратегий описаны в классической работе Т. Веблена "Теория праздного класса". Первая - присущая высшему классу стратегия демонстративной праздности - означает не просто воздержание от труда, но подчеркнутое дистанцирование от всего, что связано с трудом как деятельностью не престижной и не благородной. Если же представители высшего класса и вовлекаются в какую-то деятельность, то часто речь идет о занятиях искусством, чистой наукой или благотворительностью, которые становятся лишь дополнительным выражением их праздности, ибо престиж таких видов деятельности обусловлен тем, что они не связаны с добыванием хлеба насущного и тем самым отвергают грубый утилитаризм. Труд оказывается позорным не сам по себе, а как свидетельство бедности, т.е. как маркер низкого социального статуса человека.

Со временем, как указывает Веблен, стратегия демонстративной праздности все более уступает место второй стратегии высшего класса - демонстративному потреблению. Оно выражается в покупке наиболее дорогих предметов или приобретении благ, количество которых явно превышает личные потребности. На первый взгляд, все это выглядит как совершенно нерациональное использование ограниченных ресурсов, "излишнее" потребление и, более того, как бездумное расточительство ("выбрасывание средств на ветер"). Но в действительности подобные практики (не важно, осознанные или неосознанные) формируют публичные доказательства платежеспособности и выполняют роль маркеров более высокого социального статуса индивида. [10, с.8]

Практики демонстративного потребления не ограничиваются высшими классами, они распространены и среди нижних слоев общества. Примером может послужить устроение семейных праздников или похорон, связанное с тратами ресурсов, зачастую превосходящими экономические возможности семьи.

Итак, потребитель принимает решения не просто на основе соотношения цены и качества продукта или услуги. Он руководствуется также соображениями поддержания или повышения статусных позиций, наделяемых определенным уровнем престижа. А статус, хотя и испытывает серьезное влияние фактора платежеспособности, все же обладает относительной самостоятельностью. Он не растет автоматически с увеличением объемов потребления (случай нуворишей) и не падает немедленно с их уменьшением (случай бедных аристократов).

### 1.3. Общество потребления

Двадцатое столетие было отмечено фундаментальной сменой хозяйственной ситуации - произошел переход от недопроизводства и дефицита к перепроизводству основных потребительских благ, когда вместо вопросов о том, "как произвести" и "кому распределить", на первый план выдвинулись вопросы "как продать" и "что купить". В этом обществе изобилия главной проблемой становится контроль не над факторами производства, а над покупательским спросом населения.

Какие обстоятельства обусловили данный переход? Во-первых, в результате индустриализации и массовой замены ручного труда машинным произошло многократное повышение производительности труда, позволившее резко увеличить объемы выпуска продукции и перейти к массовому производству. Во-вторых, современные технологии обеспечили стандартизацию полезных характеристик продуктов и услуг, серьезно повысив качество массовых товаров. В-третьих, произошло удешевление этих стандартизованных и качественных потребительских благ, которые стали доступны широким слоям населения. Массовое производство породило массовое потребление. [10, с.9]

В-четвертых, наметилась тенденция к стиранию многих границ между элитными и массовыми предметами потребления. В этих условиях исключительность элит поддерживается только особыми (эксклюзивными) моделями вещей и форм деятельности, которые чрезмерно дороги, сложны или насыщены особой эстетикой (не идут в серийное производство). Однако сами продукты и услуги, потребляемые разными слоями общества, по сути те же, их "сословное закрепление" исчезает. Более того, новые продукты и услуги изначально создаются как потенциальные объекты для серийного выпуска и массового потребления. Даже если сегодня они слишком сложны или дороги для абсолютного большинства населения, они создаются таким образом, чтобы завтра стать достоянием этого большинства.

Но дело не ограничивается количественной и технической сторонами вопроса. Произошли более фундаментальные качественные сдвиги в хозяйственных структурах и институтах, приведшие к возникновению общества потребления [consumer society], в котором основные стимулы людей и основные маркеры социальной дифференциации сосредоточены уже не вокруг процесса труда и прав собственности на производственные активы, а притягиваются к процессу потребления, где сама идентичность человека все более связывается с потребительскими практиками. [10, с.10]

Общество потребления часто трактуется как порождение "бегства" человека из сферы рутинного отчужденного труда в царство "потребительской свободы". Ориентация на расширение границ потребления становится компенсацией ограниченных возможностей самореализации в процессе основной профессиональной деятельности. Но как мы увидим ниже, дела обстоят несколько более сложным образом.

Чем характеризуется общество потребления? Во-первых, наряду с массовым предложением потребительских благ, колоссально возрастает разнообразие видов реализуемых продуктов и услуг, на которое наслаивается множественная и все более тонкая дифференциация полезных свойств товаров и товарных марок.

Во-вторых, происходит все ускоряющееся обновление видов товаров. Исследовательские и изобретательские работы в условиях постоянного, гибкого приспособления к потребительскому спросу уже не просто предшествуют производственному процессу, но непрерывно его сопровождают, становятся его неотъемлемой частью. Появление новых усовершенствованных модификаций товара становится непрекращающимся процессом. В свою очередь это оказывает влияние и на принципы действия потребителя. Если раньше, например, среди товаров длительного пользования он выбирал самые надежные и добротные предметы, способные прослужить наиболее длительный срок (т.е. предъявлял повышенные требования к физическим характеристикам товаров), то теперь этот признак добротности утратил свое значение, ибо моральное устаревание продукта происходит намного быстрее его физического изнашивания. Предметная основа объектов потребления становится все более эфемерной и все менее значимой. Люди безжалостно выбрасывают то, что по предметным характеристикам еще вполне пригодно к употреблению, заменяя его чем-то новым.

В-третьих, потребителю предлагаются не отдельные потребительские блага, а во все большей мере системы объектов потребления, т.е. совокупности потребительских благ, которые функционально и символически связаны между собой. В результате у потребителя формируются не отдельные потребности по отношению к отдельным потребительским благам, а происходит "насильственная интеграция системы потребностей в систему товаров". Например, покупка машины заставляет решать проблемы ее страхования, хранения и охраны, обслуживания и ремонта, приобретения электроники и дополнительных аксессуаров, не говоря уже о необходимости ее регулярных заправок. Зачастую сопряженные затраты за все время использования вещи превышают ее первоначальную цену. В итоге, приобретя одну вещь, потребитель сразу оказывается вовлеченным в деятельность множества хозяйственных отраслей. Логические и символические цепочки неумолимо влекут его от одного объекта к другому. [10, с.10]

## Глава 2. Статистические исследования уровня жизни населения в россии

### 2.1. Доходы и потребление в условиях экономического роста

В 2004 г. продолжились тенденции динамики доходов и потребления населения России, которые сложились в последнее пятилетие экономического роста. Беспрецедентно высокие темпы роста личных доходов и потребления являются непреложным фактом последних лет, несмотря на широко обсуждаемые, особенно в последние полгода, количественные параметры роста, причины снижения их темпов, а также возможности развития негативных сценариев. Основным фактором, определяющим динамику личных доходов и потребления населения в последние годы, остается рост заработной платы и пенсий, являющихся единственным источником доходов для большей части жителей страны. Рост реальных денежных доходов населения и снижающиеся темпы инфляции привели к дальнейшему расширению потребительского спроса. Описанные благоприятные тенденции нашли свое выражение и в субъективных оценках населения. Высокий уровень субъективных оценок текущего материального положения в 2004 г. не был серьезно поколеблен даже тревожными ожиданиями, связанными с реформой по монетизации льгот. На самом высоком уровне за последние десять лет остаются оценки текущего материального благосостояния семей, ожидания его изменения в ближайший годы. [5, с.34]

В 2004 г. впервые за весь период наблюдений, которые ведутся с 1993 г., индексы, измеряющие представления населения о ситуации на потребительском рынке, перешли в положительную область значений. Летом-осенью 2004 г. доля опрошенных, полагающих, что сейчас хорошее время для совершения крупных покупок для дома, превысила долю пессимистов, т.е. тех, кто оценивает текущий период как неподходящий для того, чтобы тратить деньги на приобретение товаров длительного пользования. Учитывая низкую покупательную способность населения, такой расклад мнений казался совершенно невероятным еще несколько лет назад.

Этот робкий шаг в сторону "общества потребления" имеет не только положительный смысл, связанный с ростом личных денежных доходов, расширения потребительского спроса и развитием торговли товарами и услугами для населения. Согласие большей части населения с тем, что "сейчас самое время тратить деньги на личные нужды", мотивировано еще и нарастающим ощущением неустойчивости текущей социально-экономической ситуации, до сих пор, впрочем, вполне благоприятной.

Темпы роста субъективных оценок населения своего материального положения постепенно снижаются. Несмотря на продолжающееся фактическое повышение личных денежных доходов, по данным Росстата РФ, уже второй год улучшение субъективных оценок остается крайне незначительным. И в отличие от предыдущего года, в 2004 г. массовые ожидания на будущее (относительно изменений в личном материальном положении) стали постепенно ухудшаться.

Такая динамика связана не только с коррекцией завышенных перед президентскими выборами ожиданий - этот фактор не оказывает столь длительного влияния. Очевидно, тревожную сдержанность придает населению весь тот личный опыт обыденной жизни, оценки ситуации на работе, в тех городах, поселках и селах, где они живут, а также общенациональные события (речь идет в первую очередь о серии террористических актов). [5, с.35]

Кроме того, настороженность населения относительно устойчивости текущих сравнительно благополучных социально-экономических условий подтверждает динамика оценок целесообразности накопления личных сбережений. 2004 г. отмечен рядом переменила рынке личных сбережений. Снижение курса американского доллара, призраки банковского кризиса (беспокоившие страну летом), укрепление нового для России сберегательного инструмента - европейской единой валюты евро - все эти события внесли сумятицу и в без того неопределенную ситуацию на рынке личных сбережений. В итоге индекс, отражающий оценки населением целесообразности личных сбережений, практически не изменился в 2004 г., несмотря на то, что возросла доля тех, для кого эта проблемы актуальна (тех, у кого есть материальные условия для накапливания сбережений).

Наряду с благоприятными оценками уровня и динамики благосостояния, в 2004 г. происходило заметное ухудшение общественных настроений. Оценки населением социально-политической ситуации в стране снижались, особенно начиная со второй половины 2004 г. Это выразилось в падении оценок деятельности правительства, рейтинга президента, нарастании скептицизма по поводу будущего политического и экономического положения в стране, роста доли тех, кто не поддерживает курс на дальнейшее продолжение реформ. В наиболее концентрированном виде, учитывающем совокупное воздействие многих разных факторов, эти тенденции выражены в динамике индекса социальных настроений (ИСН).

Такая разнонаправленность изменений субъективных оценок населения, как представляется, не может быть объяснена только фактическим ростом личных доходов, относительно невысоким уровнем инфляции (по крайней мере, не превышающей уровень 2003 г), благоприятной ситуацией в розничной торговле - растущим предложением товаров и услуг, быстрым развитием потребительского кредита, относительным снижением цен на некоторые виды товаров и услуг.

Очевидно, что те или иные субъективные оценки складываются под влиянием двух основных составляющих - фактического положения дел и сформированного на текущий момент уровня ожиданий (не ожиданий на будущее, а представлений о том, как "должно быть", т.е. сформировавшимся уровнем запросов). [5, с.36]

Субъективные оценки материального благосостояния, уровня жизни населения - это синтез а) фактически достигнутого уровня денежных доходов, которые позволили обеспечить текущий уровень потребления товаров и услуг, уровень благосостояния, и б) сформировавшихся представлений о желаемом уровне достатка, "нормальном", с точки зрения людей, уровне доходов и потребления, на который реально возможно претендовать в сложившихся социально-экономических условиях. Субъективные оценки благосостояния, которые население высказывает в ходе массовых опросов, это вербально выраженное соотношение между текущим потреблением и сформировавшимися запросами, потребностями населения.

Отсюда следует, что динамика субъективных оценок не обязательно совпадает с изменением фактического уровня благосостояния (доходов и потребления населения). Например, фактическое улучшение материального положения может сопровождаться еще более быстрым ростом потребностей, и тогда субъективные оценки благосостояния могут не улучшаться (или даже ухудшаться) на фоне роста объективных показателей динамики уровня жизни. Соответственно, может происходить и обратное. Субъективные оценки могут не снижаться в условиях ухудшения фактической ситуации в сфере доходов и потребления населения. [5, с.36]

Разумеется, все эти расхождения в динамике субъективных оценок и фактического изменения доходов и потребления весьма ограниченны, т.е. не могут иметь долговременный характер и быть значительными по размеру. Это непосредственно следует из того, что формирование потребностей идет прежде всего на основе фактического, "объективного" положения дел, и значимые изменения в фактическом потреблении неизбежно вызывают соответствующее "подстраивание", корректировку потребностей.

В рамках программы Мониторинга социально-экономических перемен, проводимого в Левада-Центре (ранее, с 1993 г., - во ВЦИОМ), регулярно задается серия вопросов, в которых респондентов просят оценить (количественно - в рублях на члена семьи в месяц) различные нормативные уровни потребления. При этом выделяются четыре таких уровня дохода: 1) ниже которого начинается бедность; 2) обеспечивающий прожиточный минимум; 3) при котором семья респондента могла бы считать, что живет нормально; 4) при котором семью можно было бы назвать богатой. Эти четыре показателя, как представляется, образуют непрерывно возрастающую шкалу (это подтверждается результатами многолетних наблюдений: количественные оценки дохода бедных всегда ниже прожиточного минимума, за которым по возрастающей следуют оценки нормального дохода и богатства), позволяющую количественно измерять структуру представлений населения о характере и степени дифференциации доходов и потребления в обществе. Однако поскольку ответы респондентов в массовых социологических опросах отражают субъективные представления населения, к обсуждаемым здесь оценкам нельзя относиться так же, как к принятым в экономическом анализе показателям дифференциации денежных доходов (коэффициентам фондов, Джини). [5, с.38]

Количественные оценки доходов бедности, богатства и другие отражают в первую очередь представления о том, какой уровень потребления, в глазах населения, соотносится сейчас с этим понятием. Это означает, что рассматриваемые количественные оценки нормативных уровней потребления формируются не только с учетом представлений о различиях денежных доходов в обществе, но и зависят от того, какой уровень потребления могут обеспечить эти доходы, как именно сформирована потребность в качественно ином уровне потребления, удовлетворение каких именно потребностей включается в различные нормативные уровни - бедность, норма, богатство.

Для исследования структуры представлений населения о нормативных уровнях доходов предлагается перейти от собственно количественных оценок различных уровней доходов, которые респонденты дали в ходе интервью, к анализу изменений в соотношении этих оценок. При этом по индивидуальным ответам респондентов строятся новые показатели, которых нет в анкете, являющиеся соотношением оценок различных нормативных уровней. Например, рассчитывается показатель, отражающий представление респондента о разрыве между богатством и бедностью (Б-Б) - количественная оценка уровня богатства, данная респондентом, делится на его же оценку уровня дохода, ниже которого семью следует считать бедной. Так же рассчитываются другие новые показатели: разрыв между прожиточным минимумом и бедностью обозначим как (М-Б), между "нормальным" доходом и бедностью (Н-Б), между богатством и "нормальным" доходом (Б-Н). Динамика этих вновь построенных показателей представлена в таблице 1. Данные приводятся только начиная с 1996 г., когда впервые стали регулярно задаваться респондентам все рассматриваемые вопросы. Таблица 1.

Среднегодовые значения соотношений различных нормативных уровней дохода (число раз).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Б-Б (богатство/бедность)  | М-Б (прожиточный минимум/бедность)  | Н-Б (нормальный доход/бедность)  |
| 199619971998199920002001200220032004 | 21,930,029,226,733,832,430,732,429,3 | 3,13,02,52,42,42,32,32,32,3 | 6,26,85,15,05,15,15,04,94,8 |

Как видно, начиная с середины 1990-х годов произошли заметные изменения в структуре представлении населения о нормативных уровнях денежных доходов семей. Напомним, что, согласно данным Росстата РФ, уровень дифференциации личных денежных доходов в этот период менялся незначительно. Только в последние два года произошел незначительный рост коэффициента фондов - он увеличился примерно с 14 раз (уровень середины 1990-х годов) до примерно 15 раз. [5, с.39]

Подтверждение тому - соотношение количественных оценок доходов бедности, прожиточного минимума, нормального дохода и тех данных о фактическом текущем доходе семьи, которые респонденты сообщают в ходе интервью. Многолетние наблюдения показывают, что на уровне средних по выборке величин оценки бедности примерно соответствуют среднему текущему денежному доходу респондентов (заявленному в анкете), количественные оценки прожиточного минимума превышают фактический доход примерно в два с половиной - три раза. Представления о "нормальном" доходе примерно в пять раз выше среднего дохода респондентов. Если же сравнивать эти показатели на уровне отдельного респондента, то оказывается, что примерно 40% респондентов заявляют о том, что их текущие доходы ниже их собственных субъективных оценок уровня бедности, примерно 75% полагают, что они ниже прожиточного минимума, и примерно 95% - ниже нормального дохода. Таким образом, с одной стороны, даже показатель "нормального" дохода, не говоря уже о прожиточном минимуме и бедности, представлен в выборочной совокупности статистически значимым количеством респондентов, имеющих близкие по уровню доходы, т.е. основанное на собственном личном опыте мнение об этом уровне потребностей. С другой стороны, приведенные цифры подтверждают, что именно эти показатели актуальны для большинства населения, поскольку находятся, хочется верить, в зоне реально достижимого уровня благосостояния.

Итак, судя по данным, приведенным в таблице 1, в последние годы постепенно сокращался разрыв между представлениями населения о прожиточном минимуме, "нормальном" доходе, с одной стороны, и бедностью - с другой (на уровне средних по выборке показателей). И происходило это за счет все более скромных представлений о первой группе показателей, а не за счет роста показателя, отражающего уровень бедности. Напомним, что, по мнению трех четвертей населения, прожиточный минимум - это вовсе не уровень физического выживания, а такой уровень дохода, который обеспечивает существование на минимально приемлемых социально сложившихся условиях, т.е. это тоже своего рода "нормальный" уровень, только его минимальная граница. Поэтому неудивительно, что оба эти показателя, прожиточный минимум и нормальный доход, имеют очень близкую динамику. В данном случае лишь важно подчеркнуть, что в последние годы со всей очевидностью происходит процесс снижения потребностей населения, приближения запросов людей к минимальной границе выживания - к бедности, который не был остановлен годами экономического роста и повышения благосостояния населения. Несмотря на рост потребления, потребности, как видно, становились все скромнее. Соответственно, на фоне снижающихся потребностей фактический рост потребления субъективно оценивается особенно высоко. [5, с.39]

Можно предложить следующее объяснение описанной выше динамики соотношений субъективных представлений населения о нормативных уровнях доходов. Отмечаемое уже с середины 1990-х годов1 сокращение разрыва между нормальным доходом и бедностью отражает процесс постепенного снижения уровня реальных запросов населения. В то же время продолжавшееся до начала нынешнего века увеличение разрыва между богатством и бедностью было не только остаточной реакцией на стремительный рост дифференциации денежных доходов. Это было связано также и с тем, что образ богатства еще имел реальное отражение в обыденной жизни (в том смысле, что богатые люди были на виду у остальных, не столь успешных, обыденная жизнь богатых в силу неструктурированности общества еще не была отделена от жизни всех остальных). Остальная часть общества, "не богатые", еще имели возможность количественно оценивать величину богатства исходя из пусть отрывочных, случайных, но все же личных впечатлений об образе жизни высокообеспеченных людей. В последние годы, судя по всему, процесс структуризации российского общества начал приобретать завершенные формы: семьи с различным уровнем материального достатка стали все заметнее отличаться друг от друга образом обыденной жизни, соответственно, стали меньше пересекаться с представителями других слоев населения.

В заключение приведем свидетельство в пользу гипотезы об интенсифицировавшемся в последние годы процессе формирования различий в фактическом потреблении населения. Уровень потребления семей с заметно различающимся денежным доходом примерно одинаков. Причем это обстоятельство отмечается на протяжении уже многих лет, несмотря на значительный уровень дифференциации денежных доходов населения. В последние годы, как представляется, начался процесс структурирования, дифференциации не только денежных доходов, но и потребления. Приобрел четкие, зримые очертания процесс формирования образов, стилей жизни семей с разным уровнем достатка.

Это хорошо видно по динамике показателя, отражающего уровень насыщенности домашних хозяйств предметами длительного пользования. Показатель представляет собой средний уровень числа предметов домашнего обихода, имеющихся в семье. В список входит десять предметов, позволяющих охарактеризовать качество домашней обстановки жилища, а именно: цветной телевизор, пылесос, видеомагнитофон, видеокамера, фотоаппарат, миксер, электродрель, микроволновая печь, морозильник, проигрыватель CD. Список товаров был специально сформирован таким образом, что простое увеличение числа предметов соответствует более высокому уровню благосостояния семьи. Собранные в данном списке товары являются своего рода товарами-представителями уровня и образа жизни семьи. С очень высокой степенью вероятности каждый раз известно, какой новый товар окажется в семье, если число товаров, имеющихся в семье, увеличится. [5, с.40]

Уровень насыщенности российских домашних хозяйств товарами длительного пользования постепенно увеличивается, но остается довольно низким у основной части населения.

В последние два-три года, впервые за много лет, произошел заметный рост среднего уровня обеспеченности населения товарами длительного пользования, т.е. наглядно повысился уровень потребления. Но, что гораздо важнее, стали более заметными различия в потреблении семей с разным уровнем денежных доходов. В последние годы высокодоходные семьи заметно улучшили качество своего жилища, в то время как в бедных семьях, которых большинство, мало что изменилось. Это как раз и есть наглядное свидетельство того, что сейчас все более осязаемо стали проявляться отличия в образе жизни семей с разным денежным достатком именно на уровне фактического потребления разных по уровню и качеству товаров и услуг.

В 2004 г. произошло заметное сокращение доли субъективно бедного населения. Согласно субъективным оценкам бедности, которые строятся как сопоставление ответов респондентов на вопрос: "Как Вы считаете, ниже какого уровня дохода в среднем на человека, семью можно назвать бедной? " и фактических доходов опрашиваемой семьи, уровень бедности в 2004 г. снизился на 3 пп. и составил 37% российских семей. Это заметное снижение доли бедных произошло не только в результате преимущественного роста доходов относительно обеспеченной части общества. Представляется, что в значительной мере на снижение субъективных показателей бедности повлиял происходящий процесс снижения уровня запросов (соответственно, оценок доходов, ниже которых начинается бедность), особенно у тех, кто до сих пор не смог в полной мере воспользоваться преимуществами ускоренного экономического роста в стране. [5, с.40]

Таким образом, годы экономического роста и улучшения показателей благосостояния населения России привели не только к улучшению субъективных оценок материального положения людей. Сложившаяся благоприятная ситуация сопровождалась дальнейшим снижением запросов значительной части населения, являющимся следствием фактически низкого уровня жизни и отсутствием реальных механизмов вертикальной мобильности. Это последнее обстоятельство выражается в снижении уровня ожиданий положительных изменений обстоятельств личной жизни в ближайшем будущем, которое, в свою очередь, является одной из важных характеристик динамики общественных настроений в последний год.

### 2.2. Основные показатели потребления товаров и услуг

Основным фактором, определяющим динамику личных доходов и потребления населения в последние годы, остается рост заработной платы и пенсий, являющихся единственным источником доходов для большей части жителей страны.

Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в ноябре 2004 г. по сравнению с соответствующим периодом 2003 г., по оценке, увеличились на 7,9%, в январе-ноябре с. г. - на 9,0%. [8, с.78]

Средняя начисленная заработная плата за ноябрь 2004 г., по предварительным данным, составила 7046 рублей и по сравнению с ноябрем 2003 г. возросла на 16,6%.

Таблица 1. Денежные доходы населения.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ноябрь 2004 г.  | В% к | Январь-ноябрь 2004 г. в% кянварю-ноябрю 2003г.  | Справочно |
| ноябрю 2003 г.  | октябрю 2004 г.  | ноябрь 2003 г. в% к | январь-ноябрь 2003г. в% к январю-ноябрю 2002г.  |
| ноябрю 2002 г.  | октябрю 2003 г.  |
| Денежные доходы (в среднем на душу населения), руб.  | 6746 | 122,5 | 103,3 | 121,9 | 125,3 | 100,8 | 129,5 |
| Реальные располагаемые денежные доходы |  | 107,9 | 101,9 | 109,0 | 111.8 | 100,1 | 114,4 |
| Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника: номинальная, руб. реальная | 7046 | 116,6 104,4 | 102,0 100,9 | 123,5111,5 | 128,3 114,1 | 102,1 101,1 | 125,0109,8 |

Таблица 2. Среднемесячная начисленная заработная плата по отраслям экономики (без выплат социального характера) в расчете на одного работника.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Средняя начисленная заработная плата за октябрь 2004 г.  | Отношение кобщероссийскому уровню среднейзаработной платыза октябрь 2004 г. .% | Отношение величиныминимальнойоплаты труда к среднейзаработнойплате соответствую-щей отраслиза октябрь2004 г,% |
| рублей | В% к |
| октябрю2003 г.  | сентябрю2004 г.  |

Продолжение таблицы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всегов том числе: промышленностьиз нее: электроэнергетика топливнаяв том числе: нефтедобывающаянефтеперерабатывающаягазовая (добыча и переработка природного и попутного газа) угольнаячерная металлургияцветная металлургия химическая и нефтехимическаямашиностроение и металлообработкалесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажнаяпроизводство строительных материаловстекольная и фарфоро-фаянсоваялегкаяпищеваямикробиологическаямукомольно-крупяная и комбикормоваямедицинскаяполиграфическаястроительствосельское хозяйстволесное хозяйствотранспортсвязьторговля и общественное питаниеиз нее: розничная торговляобщественное питаниеоптовая торговля потребительскими товарамиоптовая торговля продукцией производственно-технического назначенияжилищно-коммунальноехозяйствоздравоохранение, физкультура и социальное обеспечениеобразованиекультура и искусствонаука и научное обслуживаниефинансы, кредит, страхованиеуправление | 6908817310726177372069813808293901109897971377374506891542267746012353070105289522869346897826730814070987591624711422540554854733859534695431043538848166767840 | 116,7117,7117,7116,2108,7117,1119, 1133, 5118, 7112, 5120, 7118, 9114, 8120, 0118, 7114, 0120, 8104, 4115, 6122, 5113, 4117, 6124, 9110, 7116, 8118, 9119, 6124, 2122, 0115, 8119, 1118, 9113, 3111, 3112, 4118, 9112, 8114, 6 | 99,999,5100,093,494.8101,0 80, 3102, 6103, 799, 8101, 698, 798, 099, 4101, 5101, 9105, 0100, 2102, 4101, 5101, 597, 495, 990, 099, 3101, 898, 5101, 5102, 998, 096, 999, 2 100, 1101, 9 102, 1101, 2111, 695, 9 | 100118155в 2, 6 р. в 3, 0 р. в 2, 0 р. в 4,3 р. 16114219910899, 8789887511017776100, 499, 812045591431336861597010686686263128в 2,4 р. 113 | 8,77,35,63,42,94,32, 05, 46, 14.48, 18, 711, 18, 910, 017, 08, 611, 311, 58, 78, 77, 319, 514, 76, 16, 512, 714, 214, 812, 48, 210, 112, 813, 913, 86, 8 3, 67, 7 |

В октябре 2004 г. уровень средней начисленной заработной платы работников здравоохранения, физкультуры и социального обеспечения составил к ее уровню в промышленности 57%, работников культуры и искусства, образования - по 53% (в октябре 2003 г. - соответственно 60% и по 56%). [8, с.79]

Просроченная задолженность по заработной плате (по данным, полученным от организаций, кроме субъектов малого предпринимательства). Суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых отраслей на 1 декабря 2004 г. составила 18 134 млн. рублей (это - 8% месячного фонда заработной платы работников наблюдаемых отраслей; в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении, культуре и искусстве - менее 2%) и снизилась по сравнению с 1 декабря 2003 г. на 41,1%, по сравнению с 1 ноября 2004 г. - на 9,4%. Снижение долгов зафиксировано в 70 субъектах Российской Федерации.

Задолженность из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней по кругу наблюдаемых отраслей на 1 декабря 2004 г. составила 2187 млн. рублей, или 12,1% общего объема просроченной задолженности по заработной плате (на 1 декабря 2003 г. было 3092 млн. рублей, или 10,1%). Из общей задолженности по этой позиции 13,8% приходилось на федеральный бюджет и 86,2% - на бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты. Снижение по сравнению с ноябрем произошло в 50 субъектах РФ.

На отрасли социальной сферы приходилось 60% всей бюджетной задолженности, на промышленность - 5%, из которой более 80% связаны с долгами перед машиностроением (в основном организациям оборонного комплекса). [8, с.80]

Из общего объема просроченной задолженности из-за недофинансирования из федерального бюджета в отрасли "наука и научное обслуживание" 88% приходилось на организации Москвы (86,1 млн. рублей), Санкт-Петербурга (25,9 млн. рублей), Московской (36,1 млн. рублей), Волгоградской (10,9 млн. рублей), Воронежской (10,1 млн. рублей) областей.

Задолженность по заработной плате из-за отсутствия собственных средств организаций за период с 1 ноября 2004 г. по 1 декабря 2004 г. снизилась на 1553 млн. рублей (8,9%) и составила 15 947 млн. рублей, в том числе в производственных отраслях - 1403 млн. рублей (9,5%), в отраслях социальной сферы - на 142 млн. рублей (6,1%), в других отраслях - 8 млн. рублей (2,1%). [8, с.80]

Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в III квартале 2004 г. она составила 2396 рублей. По сравнению со II кварталом 2004 г. она возросла в среднем на 1,4%. При этом прирост стоимости продуктов питания потребительской корзины составил 0,2%, непродовольственных товаров - 1,4%, услуг - 2,9%.

Таблица 3. Величина прожиточного минимума в III квартале 2004 года (рублей в месяц, в расчете на душу населения)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Всенаселение | В том числе по основным социально-демографическим группам населения |
| трудоспособное население | пенсионеры | дети |
| Величина прожиточного минимума¹в том числе: стоимость потребительской корзиныиз нее минимальный набор: продуктов питаниянепродовольственных товаровуслуграсходы по обязательным платежам и сборам | 239622571021494742139 | 262923861056494836243 | 18161816884426506- | 233623361062557717- |

¹ Установлена постановлением правительства Российской Федерации от 26 ноября 2004 г. № 689 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2004 года".

Структура величины прожиточного минимума в ІІІ квартале 2004 года (в%)

Таблица 4. Соотношение денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума в III квартале 2004 года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рублей в месяц | Соотношение с величиной прожиточного минимума,% | Справочносоотношение с величиной прожиточного минимума,% |
| III квартал2003 г.  | II квартал 2004 г.  |
| Среднедушевые денежные доходы населенияСреднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работникаСредний размер назначенных пенсийПо состоянию на конец квартала: Минимальный размер оплаты трудаТарифная ставка (оклад) 1 разряда ETC пооплате труда работников бюджетной сферыЕжемесячное пособие на каждого ребенка в возрасте до 16 летМинимальный размер стипендии студентам государственных, муниципальных вузовРазмер базовой части трудовой пенсии по старости 5 | 62166930 197960060070400 760 | 259,41263, 6 2109,0 322,8 222,8 23,0 415,2 241,8 3 | 242,3 1239,4 2105,5 319,4 219,4 23,4 417,3 241,13 | 245,8 1256,9 2 105,4 323,2 223,2 23,0 415,5 239,8 3 |

В расчетах использована величина прожиточного минимума для: 1 всего населения, 2 трудоспособного населения, 3 пенсионеров, 4 детей.5 По данным формы № 94 (ПЕНСИИ) - краткая.

Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, установленной в целом по Российской Федерации (малоимущего населения), в III квартале 2004 г. составила 26,7 млн. человек (18,7% от общей численности населения) 1'.

Индекс потребительских цен в ноябре 2004 г. составил 101,1%, в том числе на продовольственные товары - 101,5% непродовольственные товары - 100,7%, платные услуги населению-100,8%. [8, с.81]

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения в среднем по России в конце ноября 2004 г. составила 4043,1 рубля в расчете на месяц. По сравнению с концом октября с. г. его стоимость выросла на 1 4% (с начала года-на 13,0%).

Таблица 5. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в ноябре 2004 года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа¹ | Стоимость набора, рублей | Изменение стоимости набора к предыдущему месяцу% | Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа |
| регион² | стоимость набора,рублей |
| Центральный | 4290,3 | 101,5 | г. Москва Орловская область | 6144,03317,5 |
| Северо-Западный | 4270,6 | 101,1 | Мурманская область Псковская область | 5597,43443,3 |
| Южный | 3666,0 | 101,2 | Ставропольский край Республика Дагестан | 4033,63342,6 |
| Приволжский | 3666,7 | 101,2 | Самарская область Республика Марий Эл | 4329,73319,2 |
| Уральский | 4115,0 | 100,8 | Тюменская область Курганская область | 5065,83622,6 |
| Сибирский | 3929,7 | 102,0 | Томская область Омская область | 4470,13349,5 |
| Дальневосточный | 5326,8 | 101,5 | Чукотский авт. округ Еврейская авт. обл.  | 8631,34471,9 |

¹ По кругу субъектов Российской Федерации, участвующих в наблюдении за потребительскими ценами в данном федеральном округе.

² Кроме автономных округов, входящих в состав края, области.

Стоимость фиксированного набора в Москве в конце ноября 2004 г. составила 6144,0 рубля и за месяц выросла на 1,1% (с начала года - на 12,0%), в Санкт-Петербурге - 4368,3 рубля и за месяц увеличилась на 1,0% (с начала года - на 13,4%). В ноябре 2004 г. цены на продовольственные товары выросли на 1,5% (в ноябре 2003 г. - на 1,2%).

Как и в предыдущем месяце, в ноябре более всего выросли цены на яйца - на 12,9% (с начала года - на 24,3%). В группе молочных продуктов молоко цельное разливное стало дороже на 6,6%, молоко пастеризованное и творог - на 3,7-4,8%. Продолжали расти цены на мясопродукты. Как и в октябре, высокий прирост цен отмечался на изделия из мяса - колбасы и копчености - 2,5% (в октябре - 3,9%). При этом цены на мясо и птицу возросли на 1,7% (на 2,3%). Практически закончилось сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию. Фрукты и цитрусовые за месяц стали дороже на 2,9%, картофель - на 2,8%, свекла - на 2,3%. Незначительное снижение отмечалось только на капусту белокочанную и лук репчатый - на 0,5% и 0,3% соответственно. Цены на рыбу живую, соленую и замороженную неразделанную, а также сельди увеличились на 2,1-2,7%. Вместе с тем отмечалось снижение цен практически на все наблюдаемые виды круп и муку пшеничную - на 0,1-2,6%. [8, с.82]

Стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по России в конце ноября составила 1182,5 рубля в расчете на месяц. По сравнению с концом октября его стоимость увеличилась на 2,1% (с начала года - на 9,4%).

Структура стоимости минимального набора продуктов питания (в процентах, в расчете на 1 человека в месяц).

Таблица 6. Стоимость минимального набора продуктов питания в ноябре 2004 года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа¹ | Стоимость набора, рублей | Изменение стоимости набора к предыдущему месяцу,% | Максимальная и минимальная стоимость набора внутри федерального округа |
| регион² | стоимость набора, руб.  |
| Центральный | 1197,6 | 101,8 | г. Москва Тамбовская область | 1471,3992,8 |
| Северо-Западный | 1277,3 | 101,6 | Мурманская область Псковская область | 1462,4 1120,4 |
| Южный | 1089,2 | 102,7 | Чеченская Республика Республика Калмыкия | 1392,4 1004,8 |
| Приволжский | 1079,7 | 103,1 | Самарская область Республика Татарстан | 1216,0 1010,9 |
| Уральский | 1247,6 | 101,3 | Тюменская область Курганская область | 1465,7 1062,4 |
| Сибирский | 1161,5 | 101,9 | Красноярский край Алтайский край | 1296,4 1002,5 |
| Дальневосточный | 1601,1 | 102,1 | Чукотский авт. округ Амурская область | 3512,5 1295,0 |

¹ По кругу субъектов Российской Федерации, участвующих в наблюдении за потребительскими ценами в данном федеральном округе.

² Кроме автономных округов, входящих в состав края, области.

Стоимость набора в Москве в конце ноября составила 1471,3 рубля и за месяц увеличилась на 1,0% (с начала года - на 7,1%), в Санкт-Петербурге - 1296,0 рубля и выросла на 1,1% (с начала года - на 7,3%).

Цены на непродовольственные товары в ноябре 2004 г. возросли на 0,7% (в ноябре 2003 г. - на 0,8%). [8, с.83]

Среди наблюдаемых групп непродовольственных товаров более всего выросли цены на бензин автомобильный. Бензин марки А-76 (АИ-80 и т.п.) стал дороже на 4,8%, марки АИ-92 (АИ-93 и т.п.) - на 1,4%, марки АИ-95 и выше - на 1,1%. Кроме того, продолжал отмечаться существенный прирост цен на другие виды топлива, который за месяц составил 2,2%, при этом дрова стали дороже на 3,0%. По-прежнему наблюдалось заметное увеличение цен на отдельные виды одежды и обуви осенне-зимнего ассортимента, трикотажные и меховые головные уборы для детей и взрослых (на 1,3-3,1%). Из остальных наблюдаемых непродовольственных товаров цены на некоторые виды медицинских товаров (импортные поливитамины, корвалол, йод) выросли на 1,0-2,1%, на отдельные виды полиграфической продукции - на 1,4%.

Цены и тарифы на платные услуги населению в ноябре 2004 г. выросли на 0,8% (в ноябре 2003 г. - на 0,4%).

Среди наблюдаемых услуг связи в наибольшей степени выросли тарифы на услуги городской телефонной связи и проводного вещания - на 4,2% и 3,1% соответственно.

В группе услуг пассажирского транспорта услуги воздушного транспорта стали дороже на 5,2%, железнодорожного транспорта пригородного сообщения - на 2,0%, автомобильного - на 1,8%. В то же время отмечалось существенное снижение стоимости проезда в различных типах вагонов поездов дальнего следования - на 3,5-7,5%.

В группе жилищно-коммунальных услуг более всего выросла стоимость проживания в гостинице, а также плата за отопление - на 2,5% и 1,8% соответственно. [8, с.84]

Кроме того, отдельные виды услуг стоматологии, посещение театров, музеев и выставок, услуги фотоателье и ритуальные услуги стали дороже на 2,0-3,5%.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2004 г. продолжились тенденции динамики доходов и потребления населения России, которые сложились в последнее пятилетие экономического роста.

Основным фактором, определяющим динамику личных доходов и потребления населения в последние годы, остается рост заработной платы и пенсий, являющихся единственным источником доходов для большей части жителей страны. Рост реальных денежных доходов населения и снижающиеся темпы инфляции привели к дальнейшему расширению потребительского спроса.

В 2004 г. впервые за весь период наблюдений, которые ведутся с 1993 г., индексы, измеряющие представления населения о ситуации на потребительском рынке, перешли в положительную область значений. Летом-осенью 2004 г. доля опрошенных, полагающих, что сейчас хорошее время для совершения крупных покупок для дома, превысила долю пессимистов, т.е. тех, кто оценивает текущий период как неподходящий для того, чтобы тратить деньги на приобретение товаров длительного пользования. Учитывая низкую покупательную способность населения, такой расклад мнений казался совершенно невероятным еще несколько лет назад.

Этот робкий шаг в сторону "общества потребления" имеет не только положительный смысл, связанный с ростом личных денежных доходов, расширения потребительского спроса и развитием торговли товарами и услугами для населения. Согласие большей части населения с тем, что "сейчас самое время тратить деньги на личные нужды", мотивировано еще и нарастающим ощущением неустойчивости текущей социально-экономической ситуации, до сих пор, впрочем, вполне благоприятной.
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