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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность курсовой работы. В отчетном 2007 году в аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступило 48235 единиц входящей корреспонденции (обращений), содержавшей индивидуальные и коллективные жалобы на нарушения прав конкретных лиц, информационные сообщения о нарушениях прав человека, предложения о сотрудничестве, политические заявления, печатную продукцию по правозащитной тематике и др. Распределение поступивших жалоб по тематике в отчетном году в целом изменилось мало. Практически каждая вторая жалоба приходится на нарушения прав человека, совершаемые должностными лицами в процессе охраны общественного порядка, предварительного следствия, дознания и судопроизводства, вынесения приговоров и исполнения наказания в виде лишения свободы. Внутри самой этой категории наблюдается устойчивая тенденция к росту доли жалоб на нарушения прав человека в процессе уголовного судопроизводства, дознания и предварительного следствия, а также на условия содержания в изоляторах временного содержания и в следственных изоляторах. При этом заметно относительное снижение доли жалоб, связанных с пересмотром приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, а также, что несколько неожиданно, жалоб на условия отбывания наказания в исправительных учреждениях. Каждая третья жалоба приходится на нарушения социальных прав граждан в сфере жилищного законодательства и социального обеспечения, прежде всего, при предоставлении льгот социально уязвимым категориям населения, в том числе беременным женщинам и детям. Внутри этой группы наблюдается незначительное снижение доли жалоб на нарушения прав граждан при выплате пенсий, пособий, льгот. В то же время быстро растет общее количество и доля жалоб, связанных с вопросами предоставления жилья, коммунальных услуг, защиты прав детей, прежде всего, усыновления, опеки, предоставления жилья детям-сиротам.

Степень изученности работы. Над разработкой рассматриваемой темы работали:

А.В. Калмыкова - научный сотрудник отдела административного законодательства ИЗиСП;

Божьев В.П., д.ю.н., проф., Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Академия управления МВД РФ);

Кабышев В.Т., д.ю.н., проф., Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Саратовская государственная академия права);

Слива А.Я., к.ю.н. Заслуженный юрист Российской Федерации (Конституционный Суд РФ).

Объект: исследуемые общественные отношения, возникающие в сфере причинения незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти ущерба гражданам.

Предмет: исследуемая конституция РФ, а также законодательство принятой в ее исполнение.

Цель курсовой работы: последовательно изложить содержание субъективного права граждан на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти.

Задачи курсовой работы:

1. Систематизировать юридическое содержание права граждан на возмещение ущерба причиненного незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти;
2. Рассмотреть конституционно-правовые аспекты права граждан на возмещение ущерба;
3. Установить ответственность за вред причиненного незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти;
4. Проанализировать правовые основы реабилитации, а также процедуру ее проведения.

Исходя из поставленных задач, на защиту выносятся следующие основные положения курсовой работы:

1. Право граждан на возмещение ущерба причиненного незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти является конституционным.

2. Институт ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти, является межотраслевым.

**Глава 1. ЮРИДИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА ГРАЖДАН НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

**1.1 Конституционно-правовые аспекты права граждан на возмещение ущерба**

Права человека являются универсальными правами фундаментального характера, которые принадлежат каждому лицу в его взаимоотношениях с государством. Права человека могут быть ограничены только законом и только в той мере, в какой это необходимо для обеспечения безопасности общества, защиты нравственности, здоровья, прав других людей. Термин "права человека" относится только к взаимоотношениям между человеком и государством. Наличие у человека определенного "права" означает, что у власти есть соответствующая обязанность обеспечить реализацию этого права. Иначе говоря, права человека - это характеристика соотношения общество - власть.

Институт прав и свобод является центральным в конституционном праве. Под конституционными правами и свободами понимаются наиболее важные права и свободы человека и гражданина, раскрывающие естественное состояние свободы и получающие высшую юридическую защиту. В советском конституционном праве, под правами человека понимались "суть те же права человека, которые оформлены юридически и поставлены под охрану государства"\*(1). На современном этапе эксперты дают такое определение: "Права и свободы человека - это общепризнанные социальные возможности личности, обеспечение которых реально в условиях достигнутого человечеством прогресса". Соответственно можно определить конституционные права и свободы как установленные Конституцией РФ социальные возможности личности. Таким образом, "право на защиту - это установленная Конституцией совокупность социальных возможностей личности пользоваться всеми не запрещенными законом способами для защиты своих интересов в сфере судопроизводства". Реализация конституционных прав и свобод выражается в действиях государства по предупреждению, пресечению неправомерных посягательств на права и свободы гражданина, наказанию правонарушителей, возмещению ущерба. И только при необходимости гражданин сам предпринимает активные, юридически значимые действия по осуществлению, защите своих конституционных прав и свобод.

Конституция содержит в себе формулу ответственности государства перед гражданином за причиненный вред незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. При этом обязанности по возмещению вреда от указанных действий несет государство. Приведенному конституционному положению соответствует ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), согласно которой подлежит возмещению «вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону (или иному правовому акту) акта государственного органа или органа местного самоуправления».[[1]](#footnote-1) Тот факт, что общая позиция возмещения вреда, указанного в рассматриваемой статье, прежде всего, нашла отражение в ГК РФ, свидетельствует о том, что государством подтверждена универсальная гражданско-правовая модель защиты прав граждан от незаконных действий (или бездействия) властей. Как установлено ст. 1096 ГК, вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. При этом установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Ст. 53 Конституции РФ Конституции охватывает не только общую форму ответственности, предусмотренную ст. 1069 ГК, но и установленную федеральным законом специальную форму ответственности за причинение вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК). Возмещение такого вреда производится «... за счет казны Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом»[[2]](#footnote-2) (ч. 1 ст. 1070 ГК РФ).

Правовые нормы, регулирующие отношения, указанные в ст. 1070 ГК РФ, помещены в главе 18 УПК РФ, посвященной вопросам реабилитации, под которой федеральный закон подразумевает порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК). Право на реабилитацию включает право на возмещение имущественного вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. При этом, как подчеркнуто в УПК РФ, «вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда»[[3]](#footnote-3).

Право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Приведенные выше положения федерального закона не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или заменены: а) ввиду издания акта об амнистии; б) истечения сроков давности; в) не достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность; г) в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими в момент совершения деяния; д) принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ установлено, что суд в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ст. 134, 212, 306 УПК РФ).

Действующим УПК РФ предусмотрен порядок возмещения реабилитированному имущественного и морального вреда (ст. 135-137 УПК), а также восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (ст. 138 УПК).

ГК РФ предусматривает два способа возмещения материального вреда: 1) возмещение в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.); 2) возмещение причиненных убытков. На практике преобладает второй способ возмещения. В соответствии с п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимается реальный ущерб (стоимость утраченного имущества, иные расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права), а также упущенная выгода (неполученные доходы, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено). Размер материального вреда определяется по ценам, существующим на момент его возмещения (ст.393 ГК РФ).

Основания и размер компенсации гражданину за причиненный моральный вред определяются правилами, предусмотренными ст.151, 1099-1101 ГК РФ. Развернутое определение понятия "моральный вред" дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20 декабря 1994 года N 10: "Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем и т.п.), либо нарушающими имущественные права гражданина". В частности, моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда, то есть как наряду с ним, так и самостоятельно. Компенсация морального вреда производится в денежном выражении. Ее размер определяется по усмотрению суда. При этом учитываются характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных страданий. Важнейшим критерием для определения судом размера компенсации морального вреда является принцип разумности и справедливости.

Таким образом, конституция содержит в себе формулу ответственности государства перед гражданином за причиненный вред незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. При этом обязанности по возмещению вреда от указанных действий несет государство.

**1.2 Институт административной жалобы в административном праве**

Одним из важных элементов административно-правового статуса граждан является их конституционное право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ). Обращения граждан в совокупности регулирующих их правовых норм представляют собой сложный и достаточно разветвленный институт административного права. Конечно, этот правовой институт нуждается в модернизации, совершенствовании механизма реализации обращений, учете новых реалий, но тем не менее он на протяжении многих лет сложился, функционирует и служит эффективным средством демократизации общества, формирования правового государства, широким каналом участия граждан в управлении делами общества и государства.

Обращения граждан могут быть трех видов. Предложение - это обращение граждан в государственные или общественные организации, не связанные с нарушением каких-либо субъективных прав или ущемлением законных интересов граждан, они обычно направлены на улучшение, совершенствование работы органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных служащих. Заявление есть обращение с просьбой об удовлетворении тех или иных прав и законных интересов граждан, не связанных с их нарушением, либо сообщение о злоупотреблениях, нарушениях законности и иных нарушениях, не затрагивающих непосредственно права и интересы заявителя. Жалоба - это устные или письменные, индивидуальные или коллективные обращения граждан в государственные органы, органы местного самоуправления, негосударственные организации, к должностным лицам в связи с нарушением прав или законных интересов самого гражданина, других лиц либо общественных интересов.

Право на обращения является абсолютным, неограниченным и неотчуждаемым правом гражданина. Каждый дееспособный человек может обратиться в любую государственную или негосударственную организацию, к любому должностному лицу, по любому значимому для него поводу и в любое время. Этому праву граждан корреспондирует обязанность государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц принимать граждан, принимать обращения, регистрировать их, рассматривать эти обращения и давать на них своевременные ответы. Так, в соответствии с Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации" от 27 мая 2003 г. к основным обязанностям государственных служащих относится «обязанность в пределах своей компетенции своевременно рассматривать обращения граждан и общественных объединений, а также организаций, государственных органов и органов местного самоуправления и принимать по ним решения в порядке, установленном федеральными законами и законами субъектов Федерации»[[4]](#footnote-4).

В целях совершенствования работы с обращениями граждан Указом Президента РФ создано специальное Управление в структуре Администрации Президента по работе с обращениями граждан. В Положении о нем к основным функциям Управления отнесены централизованный учет письменных и устных обращений граждан Российской Федерации, граждан СНГ, иностранных граждан и лиц без гражданства, поступающих на имя Президента, в адрес Правительства и Администрации Президента; обеспечение рассмотрения обращений граждан, адресованных Президенту, Правительству и Администрации Президента; информирование Президента, Правительства и руководителя Администрации Президента о количестве и содержании обращений граждан и принятых по ним мерах.

Весьма обширны задачи Управления: это организационно-методическое взаимодействие с подразделениями Администрации Президента РФ, Аппаратом Правительства РФ, федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Федерации по вопросам рассмотрения обращений граждан; своевременное рассмотрение поступивших письменных и устных обращений граждан, а также направление их для рассмотрения в соответствующие государственные органы и органы местного самоуправления по вопросам их компетенции; извещение граждан о результатах рассмотрения в Управлении их предложений, заявлений и жалоб; прием граждан работниками Управления в приемной Администрации Президента и Правительства, а также руководителями Администрации Президента РФ, министрами Правительства РФ и другими государственными служащими; осуществление контроля за своевременным и полным рассмотрением обращений граждан, направленных в федеральные органы государственной власти и органы власти субъектов Федерации; анализ и обобщение вопросов, которые ставят граждане в письмах и на личном приеме, и на основе этого оперативное и периодическое информирование Президента о характере обращений граждан; подготовка на основе анализа и обобщения обращений граждан предложений по устранению причин, порождающих обоснованные жалобы, и некоторые другие задачи.

Так, в истекшем году в адрес Президента поступили сотни тысяч обращений от отечественных и зарубежных авторов, причем каждое десятое из них - коллективное, нередко с сотнями и тысячами подписей (резолюции митингов, собраний). Таким образом, можно говорить о миллионах граждан, проявивших желание или необходимость обратиться к главе государства со своими заботами и суждениями о событиях в жизни страны. Все эти обращения были зарегистрированы, рассмотрены компетентными лицами и получили то или иное разрешение. Значительное число граждан были приняты в Управлении на личном приеме. Существенное развитие получает работа с обращениями, поступающими по сети Интернет. Такую возможность для работы с обращениями граждан получили многие федеральные органы исполнительной власти и регионы страны.

Подобные Управлению Администрации Президента РФ структурные подразделения по работе с обращениями граждан имеются и в составе федеральных органов и органов государственной власти субъектов Федерации. Например, приказом ФСБ России утверждена Инструкция о порядке рассмотрения предложений, заявлений, жалоб и организации приема граждан в органах ФСБ, которой, в частности, определены формы учета предложений, заявлений и жалоб, контроля за ходом и сроками исполнения каждого обращения, организации приема граждан. Аналогичные правовые акты действуют и в других федеральных органах исполнительной власти.

Повышению эффективности обращений как способа защиты прав, свобод и законных интересов граждан служит Указ Президента РФ "О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы" от 6 июня 1996 г. Указом предусмотрен специальный порядок рассмотрения сообщений, опубликованных в средствах массовой информации. «Руководители федеральных органов исполнительной власти и главы исполнительной власти субъектов Федерации обязаны рассматривать сообщения о нарушениях, допущенных подчиненными им должностными лицами и другими государственными служащими, федеральных законов и указов Президента РФ, о неисполнении или ненадлежащем исполнении указанных актов и вступивших в законную силу решений судов - не позднее трех дней»[[5]](#footnote-5). Ответ редакциям должен последовать не позднее двух недель с момента опубликования сообщений в средствах массовой информации. В федеральных органах исполнительной власти копии решений по этим сообщениям должны направляться в Контрольное управление Администрации Президента РФ.

Важное значение в этом деле имеет обращение Президента РФ к руководителям федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ, в котором, в частности, говорится: «Работу с обращениями граждан прошу держать в поле постоянного контроля, и ни один факт равнодушия, волокиты, недисциплинированности должностных лиц не должен оставаться без последствий»[[6]](#footnote-6).

Общая административная жалоба также предусмотрена Федеральным законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" от 27 апреля 1993 г. (в ред. от 14 декабря 1995 г.). Статья 4 названного Закона устанавливает, что «гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд (где она будет рассмотрена по правилам гражданского судопроизводства), либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию и объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему. Вышестоящие в порядке подчиненности орган, объединение, должностное лицо, государственный служащий обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться в суд, т.е. использовать свое право на судебное обжалование»[[7]](#footnote-7).

Общая административная жалоба характеризуется рядом особенностей:

1) право на жалобу не ограничено по содержанию, т.е. могут быть обжалованы незаконные, нецелесообразные и аморальные действия и бездействие, индивидуальные и нормативные акты в различных сферах управления, производства, обслуживания;

2) по форме жалоба может быть устной или письменной, индивидуальной или коллективной;

3) объект обжалования - неправильные, по мнению лица, подающего жалобу, действия или бездействие любого работника государственных органов, организаций;

4) круг лиц, имеющих право подать жалобу, не ограничен;

5) запрещается направление жалобы на рассмотрение того органа, должностного лица, государственного служащего, на действие или бездействие которого подана жалоба;

6) подача такой жалобы не ограничена каким-либо сроком, количеством жалоб по одному поводу, и перечень органов, куда может быть направлена жалоба, также не ограничен;

7) срок рассмотрения жалоб и заявлений - один месяц, кроме случаев, когда эти обращения не требуют дополнительного изучения и проверки, и они решаются безотлагательно, но не позднее 15 дней; если для разрешения обращения необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов, выезд за пределы города, района, где осуществляется проверка, либо принятие других мер, срок рассмотрения обращения (жалобы) может быть продлен руководителем организации или его заместителем, но не более чем на один месяц. Жалобы военнослужащих и членов их семей разрешаются в сокращенные сроки.

Право на специальную административную жалобу дополняет право на общую административную жалобу. Ее основания и порядок разрешения регламентируются особыми административно-правовыми актами - Кодексом об административных правонарушениях, Трудовым кодексом, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил и другими законодательными и правительственными актами.

Специальная административная жалоба характеризуется рядом признаков, а именно: наличием специальных норм, устанавливающих особый порядок ее рассмотрения; особыми основаниями для обжалования, названными в нормативном акте; определением в качестве субъектов обжалования только лично заинтересованных в деле лиц и их законных представителей; установлением лишь письменной формы жалобы; специальными сроками подачи жалобы и более краткими сроками ее рассмотрения; особенностями процедуры рассмотрения отдельных видов жалоб; юридическими последствиями подачи жалобы (например, подача жалобы на постановление по делу об административном правонарушении приостанавливает исполнение некоторых постановлений).

Таким образом, административно-правовая защита прав и свобод граждан опирается на экономические, политические, организационные и юридические гарантии. Экономические гарантии предполагают стабильную и эффективную работу промышленности, аграрного комплекса, устойчивую финансовую и денежную систему, твердый курс рубля, своевременную выплату заработной платы, пенсий и пособий, высокий прожиточный уровень населения, рост благосостояния граждан и многое другое. С этой точки зрения экономические гарантии прав и обязанностей граждан в сфере государственного управления в современных условиях, конечно, малоэффективны и явно недостаточны. Политические гарантии прав и обязанностей гражданина предусматривают приоритет личности и гражданина в обществе и государстве, признание прав и свобод человека высшей ценностью, многопартийность, идеологическое разнообразие, сильную и устойчивую государственную власть во главе с Президентом РФ как гарантом Конституции РФ, разумный компромисс законодательной и исполнительной власти, исключающий конфронтацию, широкое согласие в многонациональном обществе и огромном федеративном государстве, объединяющем 82 субъекта РФ, и т.д. Организационные гарантии прав и обязанностей граждан в сфере государственного управления представляют собой разветвленную систему правоохранительных, контролирующих,

**ГЛАВА II. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

**2.1 Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами**

Государство и муниципальные образования выступают в деликтных обязательствах в лице органов государственной власти РФ или субъекта РФ, а также в лице органов местного самоуправления. Учитывая особый характер гражданской правоспособности публичных образований (специальная, обусловленная функциональными целями), следует иметь в виду, что непосредственными участниками деликтных обязательств данные субъекты могут выступать лишь в случаях, предусмотренных законом. Так, они выступают на стороне кредитора в том случае, когда вред причинен государственной или муниципальной собственности, а также когда государство выполняет охранительную функцию в отношении объектов, имеющих режим общественного достояния (атмосферный воздух, памятники истории и культуры) и расходы на восстановление которых покрываются за счет средств бюджета (см., например, ст. 59 Закона об атомной энергии). Участие публичных образований на стороне должника предусмотрено общими нормами ст. 13 и 16 ГК и специальными нормами ст. 1069-1071 ГК, а также некоторыми иными, например п. 2 ст. 243, п. 1 ст. 417 ГК.

В статье 1069 ГК формулируется обязательство по возмещению вреда, причиненного органами власти. В ней реализуется деликтоспособность таких участников гражданских правоотношений, как государство и муниципальные образования. Будучи искусственными субъектами права, данные участники проявляют себя в этих правоотношениях через действия физических лиц, формирующих их органы, а также имеющих статус должностных лиц этих органов.

Органы государственной власти формируются на уровне Российской Федерации и субъектов РФ в порядке, установленном Конституцией, конституциями и уставами субъектов РФ. Органы местного самоуправления формируются на основании Конституции в порядке, установленном Законом о местном самоуправлении.

В законодательстве не содержится единого понятия должностного лица. Специальное определение содержится в гл. 30 УК, в которой устанавливается уголовная ответственность должностного лица за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Должностным лицом при этом признается «лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ»[[8]](#footnote-8) (ст. 285 УК). Административное законодательство дает возможность косвенно вывести понятие должностного лица, опираясь на практику привлечения к административной ответственности должностных лиц - служащих аппарата органов государственной власти, правомочных совершать юридически значимые действия, устанавливающие, изменяющие или прекращающие правоотношения.

Понятие должностного лица органов местного самоуправления содержится в Законе о местном самоуправлении.

Действия органов власти и должностных лиц имеют форму административных актов и должны осуществляться в пределах соответственно их компетенции или должностных полномочий. Действия, выходящие за указанные пределы, признаются незаконными. Под незаконным действием понимается также и бездействие, т.е. неосуществление (или отказ от осуществления) органом государственной власти или местного самоуправления, а также их должностными лицами своих обязанностей. В то же время вред, причиненный в ходе хозяйственной или технической деятельности указанных субъектов, т.е. не связанный непосредственно с реализацией ими своих властных полномочий, подлежит возмещению на общих основаниях.

Поскольку, как уже говорилось, действия органов власти имеют форму административного акта (в том числе нормативного), уместно для этого потребовать в судебном порядке признания данного акта недействительным по правилам ст. 13 ГК как «нарушающего гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица».[[9]](#footnote-9) Хотя для принятия решения о возмещении такого вреда, по мнению практикующих юристов, не требуется в обязательном порядке предварительное признание их недействительными или незаконными в судебном или административном порядке.

Бремя доказывания в суде неправомерности действия возлагается на самого потерпевшего. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК и ст. 56 ГПК). Однако если гражданин предварительно обратится в суд с требованием признать недействительным (незаконным) соответствующий акт, то в этом случае он освобождается от обязанности доказывать неправомерность таких действий (ст. 6 Закона РФ от 27.04.93 N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (в ред. от 14.12.95)). Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65 АПК).

Если в результате этих действий лицу причиняется вред, он подлежит возмещению за счет имущества соответствующего публично-правового образования. Однако для этих целей предназначено не любое имущество (собственность) такого образования, а лишь средства казны, которая формируется за счет средств бюджета и включает в себя также имущество, принадлежащее данному публично-правовому образованию на праве собственности, но временно не закрепленное за юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления и не переданное в доверительное управление по договору.

В силу указаний ст. 12 Вводного закона, действие рассматриваемой статьи распространяется также на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 марта 1996 г. (т.е. до введения в действие части второй ГК), но не ранее 1 марта 1993 г., при условии, что причиненный вред остался невозмещенным.

Таким образом, В ГК формулируется обязательство по возмещению вреда, причиненного органами власти. В ней реализуется деликтоспособность таких участников гражданских правоотношений, как государство и муниципальные образования. Будучи искусственными субъектами права, данные участники проявляют себя в этих правоотношениях через действия физических лиц, формирующих их органы, а также имеющих статус должностных лиц этих органов.

**2.2 Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда**

Статья 1070 представляет собой развитие положений предыдущей статьи, а следовательно, содержит нормы, которые можно рассматривать как специальные по отношению к общей норме, упомянутой в ст. 1069 ГК. Она содержит специальный состав, специальные презумпции и рассчитана на особые случаи причинения вреда незаконными действиями органов власти и их должностных лиц гражданину. Не трудно предположить, что в ней сфокусировано внимание на тех ситуациях, в которых положение гражданина наиболее уязвимо, и, соответственно, риск причинения вреда органами власти и их должностными лицами наиболее велик.

В п. 1 рассматриваемой статьи содержится исчерпывающий перечень органов государственной власти (дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда), а также исчерпывающий перечень их незаконных действий, являющихся причиной вреда. Действия квалифицируются как незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконное наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Для перечисленных в статье специальных деликтов устанавливается ответственность независимо от вины причинителя вреда, при одном исключении. «Если вред причинен при осуществлении правосудия, применяется презумпция невиновности судьи»[[10]](#footnote-10), т.е. его вина должна быть доказана в суде, а приговор - вступить в силу.

Все остальные случаи причинения вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности перечисленных органов, согласно п. 2 рассматриваемой статьи, подлежат регулированию на основании положений ст. 1069 ГК, которая опирается на общий состав, устанавливающий ответственность за виновные действия.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 25.01.01 N 1-П положения п. 2 рассматриваемой статьи в его конституционно-правовом смысле, выявленном в Постановлении, и во взаимосвязи со ст. 6 и 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не могут служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно, когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей, см. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.81.

В силу указаний ст. 12 Вводного закона действие рассматриваемой статьи распространяется также на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 марта 1996 г. (т.е. до введения в действие части второй ГК), но не ранее 1 марта 1993 г., при условии, что причиненный вред остался невозмещенным.

В настоящее время на основе Доклада уполномоченного по правам человека необходимо отметить, что по многим процессуальным позициям потерпевший поставлен в неравное положение с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым, что указывает на неполную реализацию принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с действующим законодательством, потерпевшим признается «лицо, в отношении которого дознавателем, следователем, прокурором или судом принят процессуальный акт – постановление о признании потерпевшим»[[11]](#footnote-11). Только с этого момента потерпевший как самостоятельная фигура уголовного судопроизводства вступает в процесс и наделяется процессуальными правами.

Однако срок принятия постановления о признании потерпевшим законом не установлен. В силу этого пострадавший от преступления зачастую признается потерпевшим только на завершающей стадии досудебного производства. До тех пор пока его не признают потерпевшим, пострадавший от преступления рассматривается в качестве заявителя. Это, в свою очередь, ведет к нарушению права пострадавшего на получение информации о ходе и результатах предварительного расследования, на предоставление предметов и документов, подтверждающих его заявление о преступлении, и др.

С учетом сказанного представляется необходимым дополнить ст. 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что, пострадавшее от преступления лицо признается потерпевшим одновременно с возбуждением уголовного дела.

Как участники уголовного судопроизводства, подозреваемые и обвиняемые имеют право на услуги адвоката, оплачиваемые из бюджета. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает предоставление бесплатной юридической помощи потерпевшему.

Федеральным законом от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» установлены принципы осуществления и виды государственной защиты, включающие меры безопасности и социальной поддержки, определены органы, обеспечивающие государственную защиту, и порядок применения таких мер. Однако на практике указанные меры фактически не работают. Основная причина кроется в недостаточном их финансировании.

Механизм обеспечения прав потерпевших на возмещение причиненного преступлениями материального ущерба и компенсации морального вреда остается крайне несовершенным.

Потерпевший может защитить свои имущественные права, подав соответствующий гражданский иск. При этом ему придется самостоятельно как доказать факт причинения вреда, так и обосновать его размеры.

**2.3 Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет**

В случаях, когда в соответствии с Гражданским Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Статья 1071 ГК указывает на те органы власти и лиц, которые от имени государства - Российской Федерации или субъекта РФ - или от имени муниципального образования обязаны возместить вред гражданину по правилам ст. 1069 и 1070 ГК, а также по другим законам.

Другие законы содержат нормы, предусматривающие развитие положений вышеуказанных статей применительно к определенным категориям лиц или определенным обстоятельствам, при которых был причинен вред, например Закон РФ от 18.10.91 N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий". Однако в ряде законов содержатся нормы, устанавливающие обязанность государства возместить вред, причиненный лицом, которое не относится к должностным лицам. Например, в соответствии со ст. 21 Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

«Возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу лиц, указанных в статье 20 настоящего Федерального закона, в связи с их участием в борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации»[[12]](#footnote-12). Закон об атомной энергии содержит норму, согласно которой государство участвует в возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием - ядерного вреда (ст. 57).

В рассматриваемой статье указываются субъекты, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет, - это либо финансовые органы, либо те субъекты, на которых эта обязанность может быть возложена в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК. Согласно положению данного пункта «в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане»[[13]](#footnote-13).

В связи с принятием ГК в судебной практике возникают вопросы о том, какой государственный орган должен быть привлечен к участию в деле в качестве ответчика в тех случаях, когда стороной в обязательствах по возмещению вреда является государство.

ВС РФ, обобщая судебную практику по гражданским делам, указывает, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст. 1069 и 1070 ГК от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должен выступать Минфин России. Поскольку Минфин России в судах представляет казну Российской Федерации, судам в их решениях следует указывать, что сумма возмещения взыскивается за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Минфину России в оперативное управление как федеральному органу исполнительной власти (преамбула и п. 1 Обзора Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам»). В то же время в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.03.01 N 1092/01 указывается, что согласно п. 10 ст. 158 БК «главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, ее субъекта, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, ее субъекту и муниципальному образованию:

* о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти и местного самоуправления, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту;
* предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений»[[14]](#footnote-14).

В соответствии с пунктом 9 статьи 161 Кодекса бюджетное учреждение по своим денежным обязательствам выступает в суде в качестве ответчика самостоятельно.

Пленум ВАС России в пункте 1 постановления от 22 июня 2006 г. N 23 предписал арбитражному суду при принятии искового заявления, указанного в пункте 10 рассматриваемой статьи, исходить из того, что указание истцом в исковом заявлении органа, не являющегося главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу. В данном случае суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить, какой орган на основании пункта 10 данной статьи как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства. Если государственный (муниципальный) орган, бывший главным распорядителем бюджетных средств в момент возникновения спорных правоотношений, утратил соответствующий статус (в связи с передачей своих полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), то в качестве представителя публично-правового образования надлежит привлекать орган, обладавший необходимыми полномочиями в момент рассмотрения дела в суде, а при отсутствии такового (если полномочия не переданы иному органу) - соответствующий финансовый орган публично-правового образования.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 15.08.96 N 115-ФЗ "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в ред. от 06.05.03) получателем и главным распорядителем средств федерального бюджета для органов внутренних дел является МВД России.

Приказом Минфина России от 12.02.98 N 26 организация и ведение работы по выступлению в судах от имени казны Российской Федерации возложена на управления федерального казначейства Главного управления федерального казначейства Минфина России по республикам, краям, областям, автономным области и округам и г. Москва и Санкт-Петербург.

Вступают от имени казны при возмещении вреда за ее счет, - это либо финансовые органы, либо те субъекты, на которых эта обязанность может быть возложена в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Конституция содержит в себе формулу ответственности государства перед гражданином за причиненный вред незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. При этом обязанности по возмещению вреда от указанных действий несет государство. Приведенному конституционному положению соответствует ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), согласно которой подлежит возмещению вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону (или иному правовому акту) акта государственного органа или органа местного самоуправления. Тот факт, что общая позиция возмещения вреда, указанного в рассматриваемой статье, прежде всего, нашла отражение в ГК РФ, свидетельствует о том, что государством подтверждена универсальная гражданско-правовая модель защиты прав граждан от незаконных действий (или бездействия) властей. Как установлено ст. 1096 ГК, вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. При этом установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Одним из важных элементов административно-правового статуса граждан является их конституционное право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ).

Общая административная жалоба также предусмотрена Федеральным законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" от 27 апреля 1993 г. (в ред. от 14 декабря 1995 г.). Статья 4 названного Закона устанавливает, что гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд (где она будет рассмотрена по правилам гражданского судопроизводства), либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию и объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему. Вышестоящие в порядке подчиненности орган, объединение, должностное лицо, государственный служащий обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок.

В статье 1069 ГК формулируется обязательство по возмещению вреда, причиненного органами власти. В ней реализуется деликтоспособность таких участников гражданских правоотношений, как государство и муниципальные образования. Будучи искусственными субъектами права, данные участники проявляют себя в этих правоотношениях через действия физических лиц, формирующих их органы, а также имеющих статус должностных лиц этих органов.

Статья 1070 ГК содержит нормы, которые можно рассматривать как специальные по отношению к общей норме, упомянутой в ст. 1069 ГК. Она содержит специальный состав, специальные презумпции и рассчитана на особые случаи причинения вреда незаконными действиями органов власти и их должностных лиц гражданину. Не трудно предположить, что в ней сфокусировано внимание на тех ситуациях, в которых положение гражданина наиболее уязвимо, и, соответственно, риск причинения вреда органами власти и их должностными лицами наиболее велик.

По положениям, выносимым на защиту:

По первому положению: «Право граждан на возмещение ущерба причиненного незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти является конституционным».

Конституция содержит в себе формулу ответственности государства перед гражданином за причиненный вред незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. При этом обязанности по возмещению вреда от указанных действий несет государство. Ст. 53 Конституции РФ Конституции охватывает не только общую форму ответственности, предусмотренную ст. 1069 ГК, но и установленную федеральным законом специальную форму ответственности за причинение вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК). Возмещение такого вреда производится «... за счет казны Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом» (ч. 1 ст. 1070 ГК РФ).

По второму положению: «Институт ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц и органов государственной власти является межотраслевым».

Конституция содержит в себе формулу ответственности государства перед гражданином за причиненный вред незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. При этом обязанности по возмещению вреда от указанных действий несет государство.

Приведенному конституционному положению соответствует ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), согласно которой подлежит возмещению «вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону (или иному правовому акту) акта государственного органа или органа местного самоуправления»[[15]](#footnote-15).

Действующим УПК РФ предусмотрен порядок возмещения реабилитированному имущественного и морального вреда (ст. 135-137 УПК), а также восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (ст. 138 УПК).
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