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**Введение**

С момента зарождения человеческого общества в нем стали появляться социальные нормы, т.е. определенные необходимые правила совместного человеческого бытия. Социальные нормы вырабатывались и вырабатываются людьми, а само их появление явилось необходимостью, так как любая система, стремится к саморегуляции и упорядочению своей деятельности, иначе ее ждет хаос и разрушение. Процесс их появления и развития, напрямую связанный с переходом человека к стадии общественного сосуществования, который продолжается до сих пор.

Право сложилось позже других нормативных систем, таких как мораль, обычай и религия, главным образом, на их основе. Со временем в человеческом обществе вместо общественной власти появилась власть публичная, чьи интересы уже не совпадали с интересами всего общества. Для их достижения власть стала опираться на особый аппарат, призванный контролировать соблюдение определенных норм и наказывать за их нарушение. Право стало более жестко регулировать экономические и социальные отношения в обществе, постепенно выходя на ведущие позиции среди других социальных норм.

Со временем начала формироваться научная дисциплина «Теория государства и права», являющаяся в настоящее время одной из базовых дисциплин юридического профиля. Имеется несколько определений предмета исследования данной науки, однако все они сходятся в том, что она изучает процесс возникновения, становления и развития государства и права; их взаимосвязь; их характерные признаки, сущность, черты, формы и содержание; их место и роль в жизни общества. Теория государства и права систематизировала знания как о государстве и праве в целом, так и об их взаимосвязи. Процесс развития и формирования данной науки продолжается и в настоящее время. Разумеется, одним из разделов данной дисциплины является право и другие социальные нормы.

Тема курсовой работы: «Право, мораль, обычай: характер взаимодействия». Изучение социальных норм и их взаимодействия между собой имеет большое значение в жизнедеятельности современного общества, что подтверждает актуальность данной темы. Наша жизнь регулируется действием социальных норм. Мы можем не знать точной формулировки понятий право, мораль, обычай, однако мы регулярно встречаемся с ними в жизни и интуитивно понимаем их значение.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение взаимодействия таких социальных норм как право, обычай и мораль. Таким образом, были поставлены следующие задачи:

- дать определение понятиям право, мораль и обычай;

- обозначить существенные признаки данных социальных норм и те функции, которые они выполняют в жизни общества;

- проследить взаимодействие права, обычая и морали;

- выявить взаимосвязь права и обычая;

- рассмотреть специфические особенности во взаимодействии права и морали.

**1. Понятие права, морали и обычая**

* 1. **Понятие, сущность, функции и признаки права**

В современной юридической науке термин «право» используется в нескольких значениях. Во-первых, правом называют правовые притязания людей, например, «право человека на жизнь», «право народов на самоопределение». Эти притязания обусловлены природой человека и общества и считаются естественными правами.

Во-вторых, под правом понимается система юридически норм. Это право в объективном смысле, ибо нормы права создаются и действуют независимо от воли отдельных лиц.

В-третьих, названным термином обозначают официально признанные возможности, которыми располагает физическое или юридическое лицо, организация. «Граждане имеют право на труд, отдых, охрану здоровья, имущество» и т.п., организации располагают правами на имущество, на деятельность в определенной сфере государственной и общественной жизни. Во всех этих случаях речь идет о субъективном смысле права, т.е. о праве, принадлежащем отдельному лицу – субъекту права.

Не может остаться без внимания и одно из последних определений понятия права, которое принадлежит С.С. Алексееву: «*Право* - это система норм, выраженных в законах, иных признаваемых государством источниках и являющихся общеобязательным, нормативно-государственным критерием правомерно дозволенного (а также запрещенного) поведения». Здесь правом являются лишь признанные государством нормативные положения. В соответствии с этим определением выделяют *признаки права*:

1) общеобязательная нормативность, единые и постоянные правила поведения, имеющие всеобщее действие;

2) выражение норм в законах, иных признаваемых государством источниках, являющихся формой общеобязательной нормативности, что придает праву качество институционного образования, т.е. явления объективированного в признаваемых государством документах.

Тем самым нормы приобретают свойство формальной определенности. Данные признаки подчеркивают, что стержнем права, его основным критерием является категория свободы, дозволения, правомерное поведение, даже, несмотря на то, что в содержание права включены запреты, предписания и т.п. Право находиться под авторитетом государственной власти, способной к принуждению.

В настоящее же время право понимается в объективном и субъективном смыслах. Под правом в *объективном смысле* понимается система юридических норм, которая выражается в соответствующих нормативных актах государства (кодексах, законах, конституциях, указах), не зависящих от отдельных индивидов. Под правом в *субъективном смысле* понимается система различных прав и свобод субъектов, вытекающие из государственных актов или принадлежащие индивидам от рождения и зависящие от их воли и сознания, особенно в процессе использования. Правовая наука воспользовалась данными терминами не только для того, чтобы разграничить два тесно связанных, но не совпадающих явления, но и чтобы полнее отразить их общественно-юридическую природу, функциональную и социальную роль. Например, естественные права человека не зависят от государства и не направлены против него, а существуют и реализуются при его поддержке. С другой стороны, само существование таких прав служит ограничителем для власти. Понятие права в субъективном и объективном смысле необходимы в юридической науке и практике, так как они выполняют важные познавательные, прикладные, операционные, аналитические, и социально-регулятивные функции.

Признаки права, характеризуют его как специфическую систему общественных отношений.Эти признаки можно определить следующим образом: 1) нормативность. Право имеет нормативный характер, что роднит его с другими формами социального регулирования – нормативностью, обычаями. Право, которым располагает каждый человек или юридическое лицо, определено в соответствии с действующими нормами. В некоторых учениях о праве признак нормативности признается доминирующим и право определяется как система юридических норм. При таком подходе право физического или юридического лица оказываются всего лишь результатом действия норм. В действительности имеет место противоположная зависимость: в результате многократного повторения каких-либо вариантов поведения формируются соответствующие правила. Знание сложившихся правил облегчает человеку выбор верного решения относительно того, как ему следует поступать в той или иной жизненной ситуации. 2) формальная определенность. Предполагает закрепление правовых норм в каких-либо источниках. Нормы права официально закрепляются в законах, иных нормативных актах, которые подлежат единообразному толкованию. В праве формальная определенность достигается официальной публикацией судебных решений, признаваемых в качестве образцов, обязательных при рассмотрении аналогичных юридических дел. В обычном праве она обеспечивается формулой закона, который санкционирует применение обычая, либо текстом судебного решения принятого на основании обычая.

На основе норм права и индивидуальных юридических решений четко и однозначно определяются субъективные права, обязанности, ответственность граждан и организаций. 3) иерархичность норм права, их соподчиненность: нормы права имеют разную юридическую силу, например, конституционные нормы обладают высшей юридической силой, им не могут противоречить нормы другого уровня. 4) интеллектуально-волевой характер права. Право проявление воли и сознания людей. Интеллектуальная сторона права состоит в том, что оно есть форма отражения социальных закономерностей и общественных отношений – предмета правового регулирования. В праве отражаются и выражаются потребности, цели и интересы общества, отдельных лиц и организаций. Формирование и функционирования права как выражение свободы, справедливости и разума возможны только в обществе, в котором все индивиды имеют экономическую, политическую и духовную свободу. Волевое начало права нужно рассматривать в нескольких аспектах. Во-первых, в основе содержания права лежат социально-правовые притязания отдельных лиц, их организаций и социальных групп, и в этих притязаниях выражается их воля. Во-вторых, государственное признание данных притязаний осуществляется через волю компетентных государственных органов. В-третьих, регулирующее действие права, возможно, лишь при «участии» сознания и воли лиц, которые реализуют юридические нормы.

5) обеспеченность возможностью государственного принуждения. Государственное принуждение – фактор, позволивший четко разграничить право и обязанность, т.е. сферу личной свободы и ее границы. Государственное принуждение – специфический признак права, отличающий его от иных форм социального регулирования: нравственности, обычаев, корпоративных норм. Государство, имеющее монополию на осуществление принуждения, представляет собой необходимый внешний фактор существования и функционирования права. Исторически право возникло и развивалось во взаимодействии с государством, первоначально выполняя охранительную функцию. Именно государство придает праву в высшей степени ценные свойства: стабильность, строгую определенность и обеспеченность «будущего», которые по своим характеристикам как бы становятся частью существующего.

Сущность права также может рассматриваться с нескольких сторон. Право построено на трех китах. Это нравственность, государство, экономика. Право возникает на базе нравственности как отличный от нее метод регулирования; государство предает ему официальность, гарантированность, силу; экономика – это основной предмет регулирования, первопричина возникновения права, ибо это та сфера, где нравственность обнаружила как регулятор свою не состоятельность. Нравственность, государство, экономика – это внешние условия, вызвавшие право к жизни как новое социальное явление. В праве и через право свобода закрепляется и доводится до каждого человека, до каждой организации.

Право имеет общесоциальную сущность, служит интересам всех без исключения людей, обеспечивает организованность, упорядоченность, стабильность и развитие социальных связей. Когда люди вступают в отношения между собой как субъекты права, это значит, что за ними стоит авторитет общества и государства, и они могут действовать свободно, не опасаясь неблагоприятных последствий в социальном плане.

Общесоциальная сущность права конкретизируется в его понимании как мера свободы. В пределах своих прав человек свободен в своих действиях, общество в лице государства стоит на страже этой свободы. Таким образом, право не просто свобода, а свобода, гарантированная от посягательств, защищенная свобода. Благодаря праву добро становится нормой жизни, зло – нарушением этой нормы.

Категория *ценность права* призвана раскрыть значение права для общества, конкретизировать саму сущность права. Под ценностью права понимается способность права служить средством для удовлетворения интересов общества и отдельной личности. Ценность права выражается в том, что оно выступает средством: защиты существующего общественного строя; регулирования общественных отношений; фактором прогресса общества; решения современных глобальных проблем (демографических, экологических); определения меры свободы личности в обществе; утверждения нравственных начал в жизни общества, инструментом воспитания населения и формирования правовой культуры.

Значение права, его роль в жизни общества во многом определяется теми функциями, которые выполняет право в процессе воздействия на общественные отношения. С помощью понятия *функция права* можно определить социальное назначение права в обществе. Создание и обеспечение правопорядка – это главное предназначение права. В этом заинтересовано как общество, так и государство. *Функция права* – это основные каналы правового воздействия в упорядочении общественных отношений. Функции права можно рассматривать как *специально-юридические* (в более узких) или как *общесоциальные* (в более широких рамках).

С точки зрения специально-юридических функций выделяют две главные функции права – регулятивную и охранительную.

* *Регулятивная* **-** упорядочение общественных отношений путём закрепления соответствующих общественных связей и порядков (статическая регулятивная функция; например, фиксирование правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению вещами) и обеспечения активного поведения тех или иных субъектов (динамическая регулятивная функция; например, возложение обязанности уплачивать налоги). Формами осуществления этой функции выступают, к примеру, закрепление в законодательстве мер поощрений, льгот, установление и изменение правового статуса субъектов права, привилегий.
* *Охранительная функция* -установление мер юридической защиты и юридической ответственности, порядка их возложения и исполнения. Реализуется с помощью правовых ограничений (наказаний, обязанностей, запретов) и имеет вторичный характер. Она производна от регулятивной функции и призвана ее обеспечивать. Эта функция права направлена на охрану основополагающих ценностей - жизни, здоровья, свободы, чести, правопорядка, безопасности

С точки зрения общесоциальных функций можно выделить экономическую, политическую, коммуникативную, воспитательную, идеологическую, информационную и др. Право устанавливает правила в экономической сфере, закрепляет формы собственности, упорядочивает производственные отношения; закрепляет механизм функционирования государства и политический строй общества; формирует у субъектов мотивы правомерного поведения. Воспитательная функция заключается в воздействии права на волю, сознание людей, воспитывая у них уважение к праву; идеологическая функция состоит во внедрении в жизнь общества идей гуманизма, приоритета прав и свобод человека, демократизма; информационная функция позволяет информировать людей о требованиях, которые предъявляются государством к поведению личности, сообщать о тех объектах, которые охраняются государством, о том, какие поступки и действия признаются общественно полезными или, напротив, противоречат интересам общества

Итак, право является значимым социальным регулятором, обладающим набором специфических признаков и выполняющим в обществе важнейшие функции. Оно является неотъемлемой частью функционирования государства.

**1.2 Мораль. Определение, особенность и функции**

Существует несколько определений термина *мораль*, возникших в разное время и раскрывающих термин с разных сторон.

*Мораль* (лат. moralis - нравственный, от mos, множественное число mores - обычаи, нравы, поведение), нравственность, один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе; особая форма общественного сознания и вид общественных отношений (моральные отношения); предмет специального изучения этики [2.5]. *Мораль* - социальный институт, система норм, санкций, оценок, предписаний, образцов поведения, выполняющих функции социального контроля и регулирования социальных отношений в той или иной социальной группе, обществе [2.6] .

В словаре русского языка *мораль* определяется как “правила нравственности и сама нравственность” [2.7], а *нравственность* как “правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение” [2.7].

Исходя из определений, можно считать, что мораль и нравственность являются тождественными понятиями, особенно в практическом обиходе.

Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни: в быту, семейных, межличностных и других отношениях и даже в производственной деятельности. Более того, моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей и все народности, закрепляют основы культуры их взаимоотношений.

Любой поступок человека, его поведение могут быть оценены по единой, моральной шкале. Мораль служит согласованию деятельности индивидов, которая подчиняется определенным социальным законам. Моральные нормы рассчитаны на добровольное исполнение. Но их нарушение влечет за собой моральные санкции, состоящие в отрицательной оценке и осуждении поведения человека.

Выделяют несколько функций морали: регулятивную, оценочно-императивную, познавательную, воспитательную, коммуникативную. Мораль регулирует поведение отдельных индивидов и всего общества благодаря тому, что каждый человек стремится определять свою жизненную позицию в соответствии с общепринятыми нормами морали. В этом заключается регулятивная функция морали. Она же включает в себя оценочно-императивную функцию, которая выражается в нравственном освоении человеком окружающей среды. Познавательная функция морали подчинена оценочно-императивной функции. Она дает человеку не просто знание о поступках, а еще и объясняет их смысл. Мораль формирует у человека способность руководствоваться в своем поведении «высшими» ценностями. Можно сказать, что именно мораль «делает человека человеком», в этом и заключается ее воспитательная функция. Коммуникативная функция заключается в том, что мораль обеспечивает и упорядочивает общение людей между собой. Следует отметить, что выделение определенных функций морали (как и отдельный анализ каждой из них) является достаточно условным, поскольку в реальности они всегда тесно связаны друг с другом.

В основу формулирования моральных норм как разумных, целесообразных и одобряемых правил поведения положены реальные принципы, идеалы, понятия о добре и зле и т.п. действующие в обществе, поэтому можно сказать, что мораль определяется уровнем общественного и индивидуального сознания. Выполнение нравственных норм обеспечивается авторитетом и общественным мнением, сознанием субъекта о достойном или недостойном, нравственном или безнравственном.

Мораль рассматривают и как особую форму общественного сознания, и как вид общественных отношений, и как действующие в обществе нормы поведения, регулирующие деятельность человека – нравственную деятельность. Мораль имеет внутренний и внешний аспекты. Внутренний аспект выражает глубину осознания индивидом своего собственного «Я», меру ответственности, обязанности, духовности, общественного долга. Внешний аспект морали – формы проявления моральных качеств, которые раскрывают действительную сущность человека. Эти два аспекта тесно связаны между собой и не могут существовать друг без друга.

Таким образом, мораль является важным социальным регулятором, имеющим свои отличительные черты и функции. Мораль неотделима от человека, поэтому нельзя недооценивать ее значение в различных сферах человеческой деятельности.

**1.3 Обычаи, их происхождение и значение**

*Обычай* - правило поведения, сложившееся вследствие фактического его применения в течение длительного времени; основная форма регулирования поведения в догосударственном обществе в условиях родовых отношений. Соблюдение обычаев обеспечивалось мерами общественного воздействия (казнь, изгнание из рода, лишение огня и воды и др.) либо одобрением мер, применявшихся к обидчику, его родными или членами рода (кровная месть). Санкционирование обычая государством осуществлялось в процессе судебной или административной деятельности, когда обычай служил основанием для решения спора, также путем включения обычая в законодательные акты, представлявшие собой своды обычного права, во времена рабовладельческого и феодального государства [2.9].

*Обычай* (лат. usus, consuetido; англ. custom) -прочно установившееся в определенной сфере социальной жизни правило, регулирующее поведение участников соответствующих общественных отношений. Обычай создается в конкретной общественной среде (этнической или социальной группе, среди лиц определенной профессии и т.п.) и соблюдается в этой среде благодаря своей давности и неоднократному применению в течение длительного времени. В доклассовом обществе обычай был единственной нормой, регулировавшей взаимоотношения людей; действенность обычая подкреплялась мерами принуждения или поощрения, одобряемыми членами соответствующей социальной среды [2.10].

В обширном смысле обычаем может называться особенность жизни, повторяемая постоянно, периодически или при известных случаях, сознательно или бессознательно (по привычке и т. п.), группой лиц или одним лицом, как нечто неизбежное или необходимое. В этом смысле можно говорить об обычаях племен и народов, у отдельного народа - об обычаях сословий, классов, полов, обществ, профессий; об обычаях религиозных, военных, правовых, торговых, промышленных, санитарных и т. п., соответственно тем категориям, на которые делится жизнедеятельность и быт.

В более узком смысле обычай отличается от закона и обряда и означает такие особенности народного быта, которые, сложившись в более отдаленные времена, переходят от поколения к поколению, и часто продолжающие существовать, когда утрачивается сознание их первоначального смысла. Обычай руководит людьми, в той или иной степени, на всех ступенях культуры. Мы встречаемся с ним как у дикарей и в цивилизованных обществах. На низших стадиях культуры обычай является регулятором жизни, умеряющим произвол отдельных лиц в интересах общины. Во многих случаях очевидно, что обычай возник ради блага общества. К примеру, в нецивилизованных странах вообще считается похвальным и порой даже необходимым оказывать гостеприимство всем проходящим. У некоторых племен Австралии обычай запрещал молодым охотникам пользоваться лучшими частями дичи, которые предоставлялись старикам. Это делалось для общего блага, потому что опытные старики, неспособные к охоте, могли приносить пользу племени в качестве советников.

Обычаи, имеющие нравственный характер, называются нравами [2.4, с. 321]. В нравах можно найти выражение психологии какой-либо социальной группы. В воздействии на жизнь людей, общества к обычаям близки традиции, т.е. сложившиеся способы поведения людей, социальных групп, передаваемые из поколения в поколение. Поддержка традиций обосновывается их полезностью для общества.

Необходимо отметить, что с изменением условий быта и появлением новых понятий старые обычаи мало-помалу приходят в упадок, видоизменяются или заменяются новыми. С развитием права обычай постепенно утратил свое значение регулятора общественной жизни человеческого. Тем не менее, народ часто продолжает придерживаться различных обычаев, находя в них завет мудрой старины и проявление национальной самобытности.

**2. Взаимодействие права, морали и обычая**

**2.1 Право и обычай**

Как уже отмечалось выше, обычай исторически был первым источником права, регулировавшим отношения в период становления государства. Естественно, что эта норма права, появившаяся на ранних стадиях человеческого развития регулировала прежде всего, семейно- брачные отношения, земле- и водопользование, имущественные отношения и т. д. Обычай как источник права признавался еще римскими юристами, если при рассмотрении дела отсутствовали конкретные указания, выраженные в других формах права. В таких случаях обычай считался обязательным и равнозначным правовому требованию. Однако не всякий обычай признавался имеющим юридическую силу. Обычай не должен был противоречить закону, подразумевалось, что он его дополняет; безусловным считалось, что обычай не может отменять указание закона.

Обычаи передаются из поколения в поколение, многие из них живут веками и тысячелетиями. Немало из них носят религиозный или полурелигиозный характер (например, соблюдение поста, рамадана). Такие социальные стереотипы имеются у всех народов, они могут быть разными у разных этносов, национальных групп. Обычаи тесно связаны с политикой, религией, моралью, культурой и другими социальными нормами. Обычаи являлись источником права и до сих пор право и обычай находятся в постоянном тесном взаимодействии.

Понятие обычайсуществует и в современной юридической науке. Обычаи подразделяются на *правовые* (обычное право) и *неправовые* (общегражданские).

Правовым обычай становится после того, как получает официальное одобрение государства. Дошедшие до нас крупные законодательные памятники прошлого (Законы Ману, Русская правда) – сборники правовых обычаев. Правовой обычай появляется из необходимости смягчения агрессивных начал в отношениях внутри родовой общины, а также между родовыми, а позже и между соседскими общинами. Природа правового обычая, как правило, носит локальный характер, т.е. применяется в рамках сравнительно небольших общественных групп. Нормы правового обычая нередко выражаются в пословицах, поговорках, афоризмах. Не следует полагать, что правовые обычаи - архаичное явление, потерявшее в настоящее время всякое значение. Как свидетельствуют новейшие исследования, правовые обычаи широко применяются при регулировании общественных отношений (особенно земельных, наследственных, семейно-брачных) в государствах Африки, Азии, Латинской Америки. Отдельные обычаи, вошедшие в древние законы той или иной страны, действуют без изменений до сих пор. Например, в Таиланде по сей день бытует закон, определяющий условия развода супругов, основанный на старинном обычае. Муж и жена в присутствии свидетелей одновременно зажигают по свече одинаковых размеров. Тот из супругов, чья свеча догорит первой, должен покинуть дом, не взяв с собой ничего из имущества.

Правовые обычаи закрепляется в юридическом праве, приобретая юридическую силу. Одни из них прямо закрепляются в законе, другие лишь подразумеваются, третьи логически вытекают из правовых норм. Чаще всего они просто упоминаются, что означает, что ими можно руководствоваться. Например, в п. 1 ст. 19 ч. Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) говорится: “Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая” [1.2]. Статья 5 ГК РФ, посвященная обычаям делового оборота, гласит: “Обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области правоприменительной деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано оно в каком-либо документе” [1.2]. В ст. 848 ГК РФ говорится: “Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное” [1.3]. Аналогичные ссылки на обычаи содержатся в статьях 852, 853,862 и других нормах того же Кодекса. Статья 129 действующего Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации гласит, что день и час подачи уведомления о готовности судна к погрузке определяется соглашением сторон, а при отсутствии соглашения - обычаями данного порта [1.4]. Другим примером может служить статья 99 Конституции Российской Федерации, которая, не употребляя слова “обычай”, тем не менее, закрепляет давно сложившееся правило, согласно которому “первое заседание Государственной Думы открывает старейший по возрасту депутат” [1.1].

Во всех случаях правовые обычаи должны находиться в пределах правового поля, в сфере правового регулирования, а не за их границами. Они не могут противоречить действующему законодательству, и призваны способствовать дополнять и обогащать юридический механизм. Правовой обычай является одним из источников (форм) права.

К множеству общегражданских обычаев право относится избирательно. Одни из них право поддерживает; к другим относится нейтрально, с третьими ведет борьбу, стремясь их вытеснить. Последнее относится к обычаям, связанным с расовой или религиозной нетерпимостью, пьянством, неравенством полов, кровной местью и т.д. Примером обычая, который право поддерживает, может служить разрешение ст. 13 Федерального закона «Об оружии» ношения холодного оружия как атрибута национального костюма [1.5]. У некоторых народов существует обычай «похищения» невесты (в игровой форме этот обычай присущ и русским свадебным традициям). С точки зрения ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) этот поступок является противоправным, однако, если «похищение» было совершено с согласия невесты и при этом не были совершены действия насильственного характера, то в данном случае право будет относиться к этому обычаю снисходительно [1.6]. Но список некоторых укоренившихся народных обычаев, чье соблюдение нарушает законодательство РФ, достаточно велик. Сюда относятся такой обычай некоторых кавказских народов устраивать салют из оружия по поводу каких-либо торжественных случаев, и сам обычай хранить дома оружие без специального разрешения, и страшный обычай «кровной мести». Согласно Конституции РФ Россия – светское государство и религиозные объединения от него отделены и равны перед законом [1.1]. Однако в Чеченской республике до сих пор действует шариатский суд, пытающийся вытеснить суд действующий и контролировать все процессы, происходящие в регионе. Многие нормы шариатского суда противоречат Конституции РФ и УК РФ, однако в республике до сих пор есть люди их придерживающиеся [2.12].

Безусловно, общегражданские обычаи, вступающие в противоречие с правом, должны быть искоренены, однако в этом случае присутствует следующий аспект. Соблюдение некоторых обычаев (обрядов, церемоний, ритуалов) является для индивида не меньшим требованием, чем исполнение законодательных предписаний; боязнь подвергнуться осуждению со стороны знакомых, друзей и коллег; нежелание оказаться в положении человека, не уважающего общепринятые нормы поведения. В этих случаях человеку приходится выбирать между соблюдением норм права и возможностью уронить собственное достоинство в глазах других, выбиться из общего ряда, боязнью бойкота с их стороны. И, часто, далеко не каждый способен в такой ситуации сделать выбор.

Итак, обычаи можно разделить на правовые и неправовые. Правовые обычаи реализуются в юридических нормах. К остальным право относится по-разному, но в любом случае, человек в первую очередь должен руководствоваться нормами и только потом принимать во внимание обычаи и традиции общества.

**2.2 Право и мораль**

Прежде чем говорить о взаимодействии права и морали, следует отметить, что право и мораль имеют схожие черты и отличительные особенности. Единство права и морали проявляется в следующем:

1. представляют собой разновидность социальных норм, которые в своей совокупности составляют целостную систему нормативного регулирования; у них в единая нормативная природа;
2. право и мораль, если их рассматривать с философских позиций, являются надстроечными категориями, в равной мере обусловленными экономическими, культурными и иными детерминирующимися факторами и причинами, что делает их социально однотипными.
3. они опираются на единый политический фундамент - реальное народовластие, демократизм, легитимную государственность, представляющую интересы реальных слоев и групп населения
4. право и мораль имеют один и тот же объект регулирования - существующие общественные отношения.
5. право и мораль как нормативные явления определяют границы должных и возможных поступков субъектов, служа средством гармонизации личных и общественных потребностей.
6. они, будучи регуляторами человеческой деятельности, основываются на свободе воли индивида, возможности выбора им вариантов поведения.
7. право и мораль преследуют одни и те же цели и задачи - упорядочение и совершенствование общественной жизни, внесение в нее организующих начал, развитие личности, утверждение принципов справедливости, гуманизма.
8. как право, так и мораль выступают в качестве фундаментальных общеисторических ценностей, показателей социального и культурного прогресса общества, его созидательных и дисциплинирующих возможностей [2.18]. Цель права - " Установить совместную жизнь людей так, чтобы на столкновения, ожесточенные споры и т.д. тратилось как можно меньше душевных сил " [2.18]. Таковым же в сущности является и назначение норм морали.

Однако наряду с рассмотренными общими чертами право и мораль обладают спецификой и имеют существенные отличия. Для юридической науки и практики учет своеобразия этих феноменов имеет, пожалуй, более важное значение, чем констатация их общности.

Отличительные особенности рассматриваемых явлений заключаются в следующем:

1. Право и мораль различаются прежде всего по способам их установления, формирования и источникам. Правовые нормы создаются либо санкционируются государством, т.е. право выражает не просто волю народа, а его государственную волю и выступает особым, государственным регулятором общественных отношений. Формирование морали имеет естественноисторическое происхождение, неотделимое от самой жизнедеятельности людей, в процессе которой ценности и идеалы закрепляются в общественном и индивидуальном сознании в виде определенных взглядов и нравственных представлений. Субъект формирует моральные нормы. Для того чтобы нравственная норма получила право на существование достаточно, чтобы она была признана обществом, социальной группой, коллективом - теми, кто намерен ею руководить.
2. Право и мораль различаются по методам их обеспечения. Если право создается государством, то оно им и обеспечивается и охраняется. В этом его принципиальное отличие не только от морали, но и от всякого иного регулятора. Исторически право потому и возникло, что в новых условиях иные регуляторы, в том числе и мораль, оказывались недостаточными для обеспечения порядка [2.18]. По иному обеспечивается мораль, которая опирается не на силу государственного аппарата, а на силу общественного мнения. Нарушение нравственных норм не влечет за собой применения юридических санкций. В моральном отношении человек может быть " последним подлецом ", но юридической ответственности он не подлежит.. При этом моральное реагирование может быть не менее действенным, чем правовое, а иногда и более эффективным.
3. Право и мораль различаются по форме выражения. Если правовые нормы закрепляются в специальных юридических актах, общественных организаций, группируются по отраслям и институтам, систематизируются в соответствующие кодексы, сборники и уставы, то нравственные нормы не имеют подобных форм выражения, и существуют в сознании людей - участников общественной жизни. То есть моральные нормы - это не писанные, документально не закрепленные правила поведения.
4. Право и мораль различаются по степени детализации. Содержание норм права характеризуется большой конкретностью, как правило, заранее устанавливают санкцию за нарушение какого-либо деяния, т.е. в них выражен государственный подход к оценке конкретных общественных отношений. Моральные требования отличаются более широким содержанием, дают больший простор для толкования и применения. Моральные нормы определяют наиболее общие требования к участникам общественных отношений и их поведению - быть справедливым, добрым, честным и т.п.
5. Право и мораль различаются по характеру и порядку ответственности за их нарушение. Противоправные действия влекут за собой реакцию государства, т.е. особую, юридическую ответственность, причем порядок ее возложения строго регламентирован законом. Иные последствия вызывает нарушение нравственности. Четкой процедуры здесь нет. Наказание выражается в том, что нарушитель подвергается моральному порицанию, к нему применяются меры общественного воздействия (выговор, замечание, исключение из общественной организации и т.п.).
6. Право и мораль различаются по уровню требований, предъявляемых к поведению людей. Этот уровень значительно выше у морали, которая во многих случаях требует от личности гораздо больше, чем юридический закон, хотя он и предусматривает за некоторые действия весьма суровые санкции. Например, мораль безоговорочно осуждает любые формы нечестности, лжи, клеветы и т.п., тогда как право пресекает наиболее крайние и опасные их проявления. Мораль не терпит никакого антиобщественного поведения, в чем бы оно не выражалось, в то время, как право наказывает лишь наиболее злостные случаи такого поведения.
7. Право и мораль различаются по сферам действия. Моральное пространство гораздо шире правового, и их границы их не совпадают. Право, как известно, регулирует далеко не все, а лишь наиболее важные области общественной жизни, оставляя за рамками своего регулирования такие стороны человеческих отношений, как, например, дружба, товарищество, моду, личные пристрастия и т.п. Нравственность, в отличие от права, проникает во все поры и ячейки общества, ее оценкам поддаются в принципе все виды и формы взаимоотношений между людьми [2.18].
8. В философском плане различие между правом и моралью состоит в том, что последняя выступает одной из форм общественного сознания, в то время как право не является таковым. Формой общественного сознания является не право, а правосознание, т.е. взгляды на право.

Разумеется, что границы, соединяющие и разъединяющие право и мораль, изменчивы в ходе общественного развития. Те явления и действия, которые в одно время регулируются правом, могут стать лишь объектом морального воздействия и наоборот. Мораль и право поддерживают друг друга в упорядочении общественных отношений, положительном влиянии на личность человека, формировании у него должной юридической и нравственной культуры. Мораль и право осуждают совершение правонарушений и преступлений, предписывают соблюдать законы. Право основано на морали и не может быть безнравственным. Например, заповеди христианской морали, такие как «не убий», «не лжесвидетельствуй», «не укради» отражены в нормах права, оно карает за их нарушение. Право можно представить в виде юридически оформленных норм и принципов морали. К примеру, в 1 главе УК РФ содержатся указания на принципы справедливости и гуманизма. Они помогают друг другу в достижении общих целей. Взаимодействие права и морали проявляется в деятельности органов правопорядка. К примеру, в тексте ст. 110 УК РФ приведено понятие «систематическое унижение человеческого достоинства», текст пункта «е» ст. 111 гласит «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти» и т.д. [1.6]. Правовые нормы служат проводниками морали, защищают и закрепляют нравственные устои общества. Сила законов увеличивается, если они опираются не только на власть, но и на мораль.

Следует отметить, что процесс взаимодействия между правом и моралью всегда проходит гладко, без столкновений и противоречий. Право по своей природе более консервативно, но даже в самом совершенном законодательстве есть пробелы и недостатки. Мораль же более подвижна, она активнее реагирует на изменения в обществе. Право и мораль развиваются неравномерно, поэтому в обществе всегда разное правовое и моральное состояние. Хотя мораль лежит в основе права, это не означает, что право автоматически закрепляет все веления морали, независимо от их сути и принадлежности. Мораль требует от человека гораздо большего, чем право. К примеру, Семейный кодекс регламентирует процессы расторжения брака, раздела имущества супругов, взыскания алиментов на несовершеннолетних детей [1.7]. Вред, нанесенный разводом, и другие моральные последствия этих действий остаются вне пределов правового поля и правом не регулируются. Иногда нравственные и правовые требования могут не просто не согласовываться, но даже противоречить друг другу. К примеру, закон «О защите немецкой крови и немецкой чести от 15.09.1935» запрещал браки между евреями и государственными подданными немецкой или родственной крови [1.8].

В жизни часто создаются ситуации, когда закон разрешает определенные действия, а мораль запрещает, или наоборот. К примеру, гражданин, может отказаться давать свидетельские показания, руководствуясь своими моральными принципами, считая этот шаг «доносительством», однако с точки ст. 308 УК РФ, этот поступок будет наказываться по закону [1.6]. В настоящее время большое количество людей ссылается на нормы религиозной морали, организовывая различные религиозные объединения или участвуя в них, однако действия многих из них, являющихся по сути тоталитарными сектами, противоречит статье 239 УК РФ и также преследуется по закону [1.6]. Гражданин, ссылающийся на нормы религиозной морали и свои религиозные убеждения, может отказаться от прохождения воинской службы в рядах вооруженных сил России согласно ст. 59 Конституции Российской Федерации [1.1]. Однако, в этом случае, согласно той же статьи Конституции, гражданин обязан проходить альтернативную гражданскую службу и уклонение от ее будет наказываться по закону согласно ст. 328 УК РФ [1.6]. Действительно, мораль, как правило, «шагает впереди» права, но и юридические установления служат для морали ориентиром и могут оказывать на нее воздействие.

Таким образом, мыслимы ситуации, когда закон нечто разрешает, а мораль "запрещает" и, наоборот, закон "запрещает", а мораль "разрешает". Согласия между ними нет. Отсутствие же "взаимопонимания" сказывается в конечном счете на регулятивных и воспитательных возможностях этих средств. Требуется корректировка соответствующих норм.

На вопрос, что главнее, нормы права или морали, нет четкого ответа, однако следует осознавать тот факт, что каждый граждан Российской Федерации обязан в первую очередь соблюдать ее законы. Для человека, считающего себя высокоморальным или для человека, признающего моральные нормы «выше» закона, соблюдение норм юридических должно являться естественным. Об этом очень хорошо сказал немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель: «Право и мораль отличаются друг от друга. Нечто вполне позволительное с точки зрения права может быть чем-то таким, что моралью запрещается. Право, например, разрешает мне распоряжаться своим имуществом, совершенно не определяя пределов этого распоряжения, и только мораль содержит определения, которые его ограничивают. Может казаться, будто мораль разрешает много такого, чего не разрешает право. Однако мораль требует не только соблюдения права по отношению к другим, а, напротив того, соединяет с правом умонастроение, состоящее в том, чтобы уважать право ради права. Мораль требует даже, чтобы, прежде всего, было соблюдено право и лишь после того, как оно исчерпано, вступали бы в действие моральные определения» [2.13].

Нельзя не отметить давнюю историю взаимодействия права и морали. Несмотря на то, что мораль и право имеют общие черты и отличия, они являются важнейшими социальными регуляторами, служат одной цели – упорядочению жизни общества. Иногда нормы права и морали могут противоречить друг другу, однако это не уменьшает их роли в жизни общества. Мораль является прародителем права, однако, как и в случае с обычаем, для любого гражданина соблюдение правовых норм является первостепенным.

**Заключение**

В данной курсовой работе были рассмотрены такие понятия, как *право*, *мораль*, *обычай*, приведены определения данных понятий; рассмотрены их признаки и исполняемые ими функции; было прослежено взаимодействие между этими социальными нормами и определены специфические особенности этого взаимодействия.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Право является важным социальным регулятором, который обладает набором специфических признаков и выполняет в обществе важные функции. Оно является неотъемлемой частью функционирования государства.

Мораль, как и право, также является значимым социальным регулятором, имеющим свои отличительные черты и функции. Мораль неотделима от человека и существует столько же времени, сколько существует и сам человек, поэтому нельзя недооценивать ее значение во всех сферах человеческой жизнедеятельности.

Обычай являлся основной формой регулирования поведения человека в догосударственном обществе в условиях родовых отношений. С развитием права обычай постепенно утратил свое значение регулятора, тем не менее, человек часто продолжает придерживаться различных обычаев в своей повседневной жизни.

Взаимоотношения права и обычая имеют давнюю историю. Многие обычаи, получив одобрение государства, стали нормами права. Правовые обычаи реализуются в юридических нормах. К обычаям, находящимся вне правового поля, право относится по-разному, в зависимости от того, наносят или нет эти обычаи вред государству и его гражданам. Некоторые обычаи до сих пор широко распространены, однако, в своих действиях человек в первую очередь должен руководствоваться нормами права.

Взаимодействие права и морали также имеет давнюю историю. Мораль является прародителем права, многие нормы морали в настоящее время закреплены законодательно. Являясь важнейшими социальными регуляторами, они служат одной цели – упорядочению жизни общества. Мораль и право имеют как общие черты, так и отличительные особенности. Нормы права и морали могут конфликтовать между собой и даже противоречить друг другу, однако это не умаляет их роли в жизни общества. Но для любого гражданина соблюдение правовых норм должно являться первостепенным.

Систематическое нарушение закона, пренебрежение нормами права или морали разрушают устои нашего общества, наносят вред государству и всем его гражданам. Признание приоритета юридических норм и обязательности их исполнения каждым гражданином способны изменить ситуацию к лучшему. Разумеется, эти изменения не смогут произойти в одно мгновенье, они невозможны без улучшения морального состояния отдельного индивида и всего общества в целом, однако эта цель не является недостижимой, если каждый начнет с себя и сделает первый шаг в этом направлении.
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