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**Введение**

Роль права в жизни общества трудно переоценить. Каждый человек в процессе своей деятельности ежедневно сталкивается с нормами права и исполняет их. Почему? Что обеспечивает исполнение права? Это достаточно важный вопрос, ответить на который непросто. Если основываться на марксисткой теории происхождения права, то оно является выражением воли экономически господствующего класса, а ее соблюдение обеспечивается силой. Государство для этого создает специальный аппарат принуждения. И в этом случае пред нами встает не менее важный вопрос: «Какое соотношение должно быть между правом, силой и принуждением?»

Соотношение права, силы и принуждения является актуальной проблемой. От него зависит вся жизнь общества, потому что именно это соотношение будет определять политическую систему общества, государственный режим, господствующий в стране, и многое другое. Но на современном этапе развития при стремлении людей к установлению гражданского общества, которое возможно только в правовом государстве, на первый план выходит другая сторона вопроса соотношения права, силы и принуждения: «Как сила, выраженная в принуждении, должна проявляться в праве? Какие меры принуждения имеют возможность быть использованы? Как реализуется принуждение?» Поэтому я выбрал эту тему для своей курсовой работы.

Проблема соотношения права, силы и принуждения, не смотря на ее актуальность, изучена недостаточно широко. В литературе встречаются труды авторов, исследующих отдельные стороны данного вопроса. Среди них можно привести такие работы как «Сопротивление злу силой» И.А. Ильина, «Юридическая ответственность и законность» С.Н. Братуся, «Санкции и ответственность по советскому праву» О.Э. Лейста и др. Также предпринимаются попытки систематизации знаний по этой теме, примером может служить работа Ж.И. Овсепяна «Государственное принуждение как правовая категория.» Объекты исследования указанных работ в своей сущности совпадают, ими являются общественные отношения, установленные правом и регулируемые силой, выражающейся в принуждении. Это также и объект курсовой работы. Ее предметом являются нормативные правовые акты и труды ученых, посвященные соотношению права, силы и принуждения.

Цель курсовой работы – провести правовой анализ понятий права, силы и принуждения, показав их соотношение.

Исходя из цели, задачами курсовой работы являются:

1.Расскрыть понятия права, силы и принуждения.

2.Показать их соотношение.

3.Выявить сущность соотношения права, силы и принуждения.

И, беря во внимание все выше сказанное, структуру курсовой работы я вижу следующей: введение, три вопроса, заключение и список нормативных правовых актов.

Положениями, выносимыми на защиту курсовой работы, являются:

1.Историческая обоснованность изучения соотношения права, силы и принуждения.

2.Необходимость применения принуждения в праве.

**1. Развитие мысли о соотношении права, силы и принуждения**

Изучение соотношения права, силы принуждения следует начать с рассмотрения развития философских взглядов на взаимодействие этих сложных общественных явлений. Для этого стоит обратиться к учению такого крупного философа древности, как Цицерон Марк Туллий. Для рассматриваемого вопроса большой интерес будут иметь его работы «О государстве» и «О законах», в которых великий мыслитель древности разбирает проблемы государственного устройства и законодательства.

В своих работах Цицерон выводит понятие права неразрывно связанное с принуждением: «Существует лишь одно право, связывающее человеческое общество установленное одним законом. Закон этот есть подлинное основание для того, чтобы приказывать и запрещать»[[1]](#footnote-1). В этом определении права философ выдвигает идею существования единого, связывающего все общество и им установленного единого закона, в последующем Марк Туллий выдвигает его определение: «Истинный закон -это разумное положение, соответствующие природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая»[[2]](#footnote-2). В этом изречении Цицерон подтверждает свое определение права и указывает на условие действия принуждения, применяемое в случае необходимости. Также здесь приводится и классификация видов принуждения. Цицерон выделяет эти виды в соответствии с методом воздействия на человека, так как императивный метод не всегда приемлем. В связи с этим первым из способов принуждения выступают призывы к исполнению долга, далее следуют приказы, запреты, отпугивающие от преступления. Давая такую градацию мер принуждения, Цицерон размещает их в порядке возрастания принудительной силы применяемой государством к человеку на основании права. Самым малым видом принуждения являются призывы, которые обращены к совести человека, но по мысли Цицерона этому подвержены только лучшие люди государства. «... Лучшие люди добиваются хвалы и почестей, а от позора и бесчестия бегут. И их действительно отпугивает от преступления не столько страх перед карой, определенной законами, сколько чувства стыда, данное человеку природой и как бы заставляющее его боятся вполне справедливого порицания,»[[3]](#footnote-3) - договорит философ. Но к остальным применимо только принуждение в виде приказов и запретов. «Законы поддерживаются карой, а не нашим чувством справедливости». Принудительная сила государства необходима для исполнения законов и виды принуждения применяются в соответствии с правом. «Кара да соответствует преступлению!» - дабы каждый нес наказание в соответствии со своим проступком: чтобы самоуправство каралось утратой гражданских прав, а алчность - пеней, искательство почетных должностей - дурной славой»[[4]](#footnote-4).

Цицерон разграничивает принуждение. Он выделяет принуждение, которое используется для исполнения законов и используемое правителями при царском режиме. В республике последний вид не применим, в ней правит закон, и философ говорит об этом, называя республиканский строй своевольным. «Безграничное своеволие приводит к тому, что граждане становятся столь пресыщены и слабы духом, что они, если власти применят к ним малейшее принуждение, раздражаются и не могут это стерпеть, а потому начинают даже пренебрегать законами, так что оказываются без какого-то ни было властителя»[[5]](#footnote-5).

Таким образом, Цицерон в своих работах определяет понятие права и связывает его исполнение с принудительной силой государства, дает классификацию видов принуждения и разграничивает правовое принуждение, основанное на законах, с произволом правителя.

С развитием общества менялись представления на соотношение этих понятий. Особое место в решении поставленной нами задачи имеет философское наследие И. Канта. Именно его называют одним из главных создателей концепции правового государства. В этом отношении представляют интерес работы И.Канта: «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане», «О поговорке «Может быть это и верно в теории, но не годится на практике», «К вечному миру», «Метафизика нравов в двух частях».

Великий немецкий мыслитель с помощью морального обоснования разводит нормы права и нормы морали как две обособленные части нравственности. В правовой законности он видит гарантию невмешательства в процесс индивидуального морального выбора: «Согласно правовому законодательству, обязанности могут быть только внешними, ибо это законодательство не требует, чтобы идея внутреннего долга сама по себе была определяющим основанием произвола действующего лица...» Под правом Кант понимает совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы. Право, по Канту, связано с принуждением, причем заботой внешней карающей власти должны быть не пороки, а только преступные действия индивидов, конфликтные отношения между ними[[6]](#footnote-6).

Принуждение по Канту - это применение силы правовым государством. Истинное призвание права состоит в том, чтобы надежно гарантировать морали границы, в которых она могла бы себя проявить, где могла бы проявиться свобода личности. За каждой личностью в гражданском обществе (а таковым Кант считает то, где господствует право) признается равное достоинство, её абсолютная ценность, способность быть субъектом нравственного сознания. Автономия воли одинаково ограждает личность как от собственного произвола, так и от тотального господства над ней общественного целого, создает возможность ее свободы, т. е. быть господином самому себе, определять самому себе цели и пути их осуществления. А право ограничивает внешние действия индивидов, их произвол в отношении друг к другу и лишь для этого нужна его принудительная сила. В свою очередь. Дать праву побудительную силу способно лишь государство, под которым Кант понимает множество людей, подчиненных правовым законам[[7]](#footnote-7).

Свобода, право, принуждение рассматриваются Кантом и тесной связи и не могут существовать друг без друга: «Право есть ограничение свободы каждого условием согласия ее со свободой других, насколько это возможно по некоторому общему закону; а публичное право есть совокупность внешних законов, которые делают возможным такое полное согласие. А так как всякое ограничение свободы произволом другого называется принуждение, то отсюда следует, что гражданское устройство есть отношение между свободными людьми, которые однако,... подчинены принудительным законам.»[[8]](#footnote-8)

Отсюда и идеал Канта - сочетание максимальной свободы под внешними законами с непреодолимым принуждением.

В нашем государстве видным философом, работавшим в этом направлении, был И.А. Ильин.

И.А. Ильин придерживался позиции в некоторых аспектах сходной с позицией И. Канта. Он высказывал категорическое несогласие с теми авторами, которые осуждали всякое применение силы, с теми, кто любое применение силы называл насилием.

Достаточно интересны взгляды И.А. Ильина на соотношение права и силы, выраженной в принуждении. В его труде «Сопротивление злу силой» эти взгляды получили большое развитие.

И.А. Ильин в своей книге выдвигает понятие общественно-организованного психического понуждения, задача которого сводится к укреплению и исправлению духовного самозаставления человека.

«Для него (человека) - психическое понуждение, идущее со стороны и обращающееся к его воле, может и должно быть могучим подспорьем в деле самовоспитания»[[9]](#footnote-9).

Эта позиция, по нашему мнению, правильная, так как общественное психическое принуждение имеет огромную силу.

«Психическое давление извне понуждает его - или сначала совершить эти усилия, постигнуть во внутреннем опыте законы справедливости и взаимности, строящие здоровое общежитие, и тогда свободно совершить необходимые поступки, или же сначала подвергнуть себя самоприиуждению и потом разобраться в том, что с ним произошло...»[[10]](#footnote-10)

Затем И.А. Ильин выдвигает понятие закона через общественно-организованное психическое понуждение. «Правовые и государственные законы суть не законы насилия, а законы психического понуждения, преследующие именно эту цель и обращающиеся к автономным субъектам права для того, чтобы суггестивно сообщить их воле верное направление для саморуководства и самовоспитания»[[11]](#footnote-11).

«В основной своей идее и в своем нормальном действии правовой закон есть формула зрелого правосознания, закрепленная мыслью, выдвинутая волею и идущая на помощь незрелому, но воспитывающему себя правосознанию; при этом именно волевой элемент закона представляет собою начало психического понуждения». Но философ понимает, что закон ни есть только насилие. «Правовой закон отнюдь не насилует человека, не попирает его достоинства и не отменяет его духовного самоуправления: напротив, он только и живет, только и действует, только и совершенствуется от свободного личного приятия и самовменения. Однако он при этом властно понуждает психику человека - и непосредственным импонированием авторитета, и формою приказа-запрета-позволения, и сознанием общественно-организованного мнения, и, наконец, перспективою вероятных, и даже наверное предстоящих неприятных последствий: неодобрения, огласки, явок в суд, убытков, а может быть, и исключения из известного общественного круга, и даже физического понуждения и пресечения. И все эти психические силы (ибо опасение физического принуждения действует не физически, а психически!) - побуждают его сделать те внутренние усилия для «усмотрения» и «изволения», которые были необходимы, которые он мог сделать, но которых почему-то доселе сам по себе не совершал...»[[12]](#footnote-12)

Таким образом, на сегодняшний момент в философии выработались определенные взгляды на соотношение права, силы и принуждения. Они начали формироваться еще в древности (идеи Цицерона), продолжили складываться в средние века и в эпоху возрождения (работы Канта), не обошли стороной этот вопрос и русские философы (труды Ильина). Из них следует, что право, сила и принуждение очень тесно взаимодействуют между собой, и их взаимосвязь можно обнаружить, рассматривая их волевую составляющую, примером может служить работа И.А. Ильина «Сопротивление злу силой.»

**2. Современный взгляд на соотношении права, силы и принуждения**

Сила государства, выраженная в использовании государственного принуждения, лежит также в основе определения многих признаков (свойств) права и производных от права явлений и институтов (в том числе юридической ответственности). С принуждением увязываются определения как сущности, так и важнейших формальных признаков права, в результате чего последние являются и формальными признаками принуждения как теоретико-правового института.

Многие авторы отождествляют государственное принуждение с таким сущностным свойством права, как его волевой характер. Согласно широко распространенным в отечественной и зарубежной науке современного и прошлых столетий концепциям, право «есть проявление воли и сознания людей, но не любой воли и не любых людей, а прежде всего государственно (в позитивном праве) выраженной воли властвующих классов, правящих социальных групп, элит, либо воли большинства членов общества, воли народа (наций)». В начале XX в. известный русский юрист Г. Шершеневич утверждал: «Если государственная власть есть основанная на силе воля властвующих, то выдвигаемые ею нормы права должны прежде всего отражать интересы самих властвующих. Те, в чьих руках власть, вводят поведение подвластных в те нормы, которые наиболее отвечают интересам властвующих»[[13]](#footnote-13).

Вместе с тем в научной доктрине как прошлых столетий, так и новейшего периода отмечается, что, хотя право выражает прежде всего волю властвующих, однако последняя, в свою очередь, корректируется подвластными. М.Н. Марченко формулирует эту мысль следующим образом: «Неопровержимым фактом является и то, что властвующие, опасаясь социальных взрывов и утраты своего привилегированного положения, зачастую вынуждены считаться с волей и интересами подвластных»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, право с точки зрения процессов его формирования и содержания представляет собой продукт соотносимости воль двух уровней - властвующих и подвластных, причем эта соотносимость может складываться различным образом: как слияние, взаимопроникновение либо расхождение, столкновение или подчинение (ограничение) одной воли другой. К сказанному добавим, что право есть процесс двустороннего волеизъявления. Оно исключает полное отрицание воли подвластных волей властвующих. В ином случае регулятивный потенциал права ничтожен и значение права сводится лишь к каре (мере наказания).

Теперь рассмотрим вопрос, как обнаруживается связь между правом и принуждением через такое свойство права, как его волевой характер. Для этого обратимся к определению понятия «воля» и его соотношению с принуждением. Философские определения гласят, что воля - это «одна из существенных сил человека», это способность человека осуществлять саморегуляцию психической и умственной систем и своего поведения. Характеристика воли увязывается во многом с претензиями на власть, со стремлением к самоутверждению за счет других.

Во многих солидных российских учебниках (изданиях) по теории государства и права аксиоматичным является проведение связи принуждения и воли, определение принуждения как преодоления воли подвластного властвующим. Так, по формуле В.В. Лазарева и СВ. Липеня: «Государственное принуждение - это возможность государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершить определенные действия». Аналогично и В.К. Бабаев заявляет: «Сущность принуждения сводится к такому воздействию, в результате которого человек ведет себя вопреки своей воле, но в интересах принуждающего». Он пишет: «Принуждение можно понимать как отрицание воли подвластного и внешнее воздействие на его поведение. Поскольку команда не исполнена, нарушена воля властвующего, последний воздействует на моральную, имущественную, организационную, физическую сферу подвластного, чтобы преобразовать его волю, добиться подчинения»[[15]](#footnote-15).

Таким образом, с одной стороны, воля связана со стремлением к власти, к осуществлению принуждения, с другой -, как справедливо замечал О.С. Иоффе, воля - категория психологическая. Из этих двух посылок можно вывести умозаключение: что воля связана с психологическим принуждением. А поскольку право связано с волевым процессом, следовательно, право также идентично психологическому принуждению. Соответственно, определение права как возведенной в закон (государственно выраженной) воли властвующих можно представить и в иной формуле: право как волевой феномен - это «материализация» психологического принуждения, которое обеспечивается, помимо прочего, силой внешнего воздействия (внешнего принуждения) - через аппарат публичной власти. Право является носителем «психического принуждения», между тем как государство осуществляет физическое принуждение, ограниченное правом и реализуемое в правовых формах.

В отличие от прошлых столетий, в XX - начале XXI столетий подавляющее большинство авторов и в Российской Федерации, и за рубежом признают, что всякая норма права обеспечивается мерами государственного принуждения. Для иллюстрации приведем обзор некоторых позиций из работ обозначенного периода, где сформировано распространенное представление о том, что «нормативность включает в себя возможность государственного принуждения», что принуждение «материализуется» (воплощается) в санкции правовой нормы, которая есть не что иное, как «угроза принуждения».

Так, в первом издании (60-е годы) монографии С.Н. Братуся «Юридическая ответственность и законность» (переиздана в 2001г.) выделена специальная глава с названием, отражающим позицию этого автора: «Глава 2. Нормативность права и государственное принуждение». В ней автор подчеркивает, что «нормативность права неразрывно связана с возможностью государственного принуждения к исполнению его предписаний в случае их нарушения», что без принуждения «нормативность размывается, рамки, границы поведения стираются, от масштаба поведения ничего не остается»[[16]](#footnote-16). По определению С.Н. Братуся, «нормативность права уже включает в себя возможность государственного принуждения... то, что именуют санкцией в праве, есть прямое или подразумеваемое указание на определенную меру принуждения к исполнению лицом обязанности, будь то совершение действия (положительная обязанность) или воздержание от действия (пассивная обязанность)»[[17]](#footnote-17). Он писал также, что связь нормативности с возможностью государственного принуждения не опровергается тем фактом, что непосредственно «принуждение обеспечивает исполнение индивидуального акта власти, индивидуального веления, поскольку, «если это веление не опирается на общее правило, не вытекает из него, не является актом его применения, оно (веление) превращается в произвол»[[18]](#footnote-18).

Исследованиям связи правовой нормы с государственным принуждением особое внимание уделено в монографиях, изданных в 60-е-80-е годы XX в. и посвященных анализу санкций правовых норм. Так, в книге О.Э. Лейста «Санкции и ответственность по советскому праву» (1981 г.) выделены специальные параграфы и главы, по теории принуждения: гл. 2 «Правовое принуждение»; гл. 4 «Основные виды (нормативные конструкции) юридической ответственности за правонарушения» (которая, несмотря на использование этим автором термина «ответственность», посвящена исследованию не только мер юридической ответственности, но и иных мер государственно-правового принуждения). Связь принуждения с нормативностью права «прослеживается» О.Э. Лейстом в его характеристиках санкций правовых норм. Он дает следующее определение: «Под санкцией правовой нормы понимается чаще всего указание закона на те меры государственного принуждения, воздействия, которые подлежат применению к нарушителям правовой нормы». Далее он пишет: «Санкции правовых норм представляют прежде всего указания на меры государственного принуждения к соблюдению норм права. Этим признаком нормы права отличаются от других социальных норм. Именно охрана со стороны специального аппарата государственного принуждения делает ту или иную норму правовой». О.Э. Лейст утверждает: «Санкция является необходимым атрибутом каждой правовой нормы. Без санкции в виде указания на меры государственного принуждения, подлежащие применению к нарушителю нормы, норма не будет правовой, не будет иметь юридического характера»[[19]](#footnote-19).

Со второй половины XX в. и в начале XXI в. связь принуждения с нормативностью выводится не только из корреляции права в целом (системы права) с государственным принуждением, но и из той логики, что принуждение воплощается в каждой правовой норме.

Однако, согласно классическим представлениям, норма права определяется как единство (сумма) трех элементов - гипотезы, диспозиции и санкции, которые сформированы в одной статье закона, где санкция воплощает меру принуждения. Отсутствие санкций в «усеченных» правовых нормах рождает сомнение относительно того, является ли принуждение существенным признаком нормативности права и права в целом как системы и механизма регулирования общественных отношений. Отсутствие санкций вызывает также сомнения относительно нормативности положений статей закона, содержащих диспозицию и гипотезу или только диспозицию либо не формулирующих и диспозицию в традиционном ее понимании (как изложения содержания прав и обязанностей участников правоотношений). Наличие такого рода положений весьма характерно для конституционного права, где много формулировок принципов, целей, программ и др.

В связи с этим в юридической литературе была разработана теория так называемой «логической структуры» правовой нормы. Суть ее в следующем: нельзя отождествлять статью закона (конституции, иного нормативного акта) и норму права. В одной статье закона может содержаться, допустим, не одна, а несколько норм; напротив, одна норма может быть «разбросана» по нескольким статьям закона либо формулироваться разрозненно в статьях не одного, а нескольких законов (нормативных актов), относящихся к источникам одной и той же либо нескольких отраслей права. Согласно теории логической (а не формально-юридической) структуры нормы права, «норма права» - 2 это собирательное понятие; компоненты, составляющие ее структуру, следует искать не в одной статье закона (Конституции), а в нескольких статьях либо даже в разных нормативных актах[[20]](#footnote-20).

Представители этого направления полагали: «Всякая норма права обеспечивается мерами охраны», однако «меры принудительного характера, применяемые государством в целях обеспечения соблюдения требований юридической нормы» не во всех случаях «должны быть воплощены в санкции самой нормы. Они утверждали: нельзя согласиться с выводом, что меры принудительного характера, применяемые в целях обеспечения юридических норм, определяются только в санкции, являющейся «обязательным элементом всякой нормы», поскольку подобный вывод «построен на слишком упрощенном рассмотрении в действительности весьма разнообразных способов, при помощи которых государство обеспечивает принудительную охрану правовых норм».

Сторонники анализируемого направления аргументации связи нормативности с принуждением предлагали отказаться от классических определений формально-юридической структуры нормы права как трехэлементной; отказаться от представлений об обязательности включения в состав каждой нормы правовой санкции и от идентификации принуждения только с санкцией конкретной правовой нормы. По их мнению, к числу обязательных элементов структуры правовой нормы «относятся только гипотеза и диспозиция. Санкция же не обязательно должна входить в состав элементов данной нормы»[[21]](#footnote-21).

В связи с этим О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский допускали три варианта, три модели обеспечения нормы права мерами государственного принуждения. В частности, они писали: «Иногда бывает так, что норма права обладает своей собственной санкцией, но, кроме того, она охраняется при помощи какой-либо другой нормы в целом, в том числе и при помощи ее санкций». «Возможны и такие случаи, - указывали они,- когда норма не имеет своей собственной санкции, но охраняется при помощи каких-либо других юридических норм, в том числе и при помощи санкций». И далее: «В особую группу следует выделить нормы, которые не имеют своей собственной санкции, но охраняются не какими-либо иными отдельными юридическими нормами, а всей системой действующего права, всей совокупностью его норм», т.е. всей совокупностью санкций.

Таким образом, в современных работах, посвященных соотношению права, силы и принуждения, эта проблема рассматривается, исходя из волевой составляющей этих явлений, что подтверждает идеи русского философа И.А. Ильина. В соответствии с ними право является носителем «психического принуждения», между тем как государство осуществляет физическое принуждение, ограниченное правом и реализуемое в правовых формах. Государственное принуждение выражено в санкции правовой нормы. Но не всякая норма права содержит ее, т.е. имеет классическую трехчленную структуру. В связи с этим выработано понятие «логической структуры нормы права»

**3. Классификация мер государственно-правового принуждения в современном российском праве**

Начать классификацию мер государственно-правого принуждения в современном российском праве следует начать с рассмотрения источников права, в которых они содержаться. Источники права определяют набор мер принуждения, применяемых в определенных отраслях права. В своей работе я хочу рассмотреть три отрасли права, которые имеют первостепенное значение для регуляции жизни общества, это конституционное, уголовное, административное право. Основными источниками права данном случае являются Конституция Российской Федерации, уголовный, административный кодексы.

Рассмотрим конституционное право, источник которого является базовым для остальных отраслей. Этой отрасли права нужно уделить больше внимания чем остальным, и не только потому, что она определяет основные устои нашей жизни, но потому, что ее особенностью является отсутствие мер государственного принуждения в непосредственном источнике права.

Конституция РФ является основным законом нашей страны. Она определяет основные (ключевые) позиции по устройству государства, но при этом не содержит мер государственного принуждения, которые бы обязывали исполнять этот закон. По моему мнению, это связано прежде всего с тем, что Конституция принимается не каким-либо законодательным органом, а всем населением страны, которое в принятии данного документа выражает свое мнение о государстве, в котором оно желает жить. А так как Конституция исходит непосредственно от народа, то в самом документе меры государственного принуждения излагать нет смысла. Однако это не означает того, что конституционное право, являющееся основным гарантом прав и свобод граждан, не обладает ими, лишаясь средств обеспечения свих норм. В соответствии с Конституцией государства строится вся система законодательства, закрепляются органы осуществляющие контроль и исполнение предписанных норм. Строящаяся на основе Конституции система законодательства делится на отрасли, с целью наиболее полного соблюдения прав и свобод человека, а также выполнения им предписаний определенных законом, для этого они имеют специфическую систему мер государственного принуждения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что конституционное право не обладает собственными мерами государственного принуждения, однако для исполнения тех положений, которые закреплены Конституцией, создаются правовые акты, содержащие меры принуждения, которые относятся к остальным отраслям права.

Рассмотрим уголовное право. В ст. 43 УК РФ записано определение наказания. «Наказание - мера государственного принуждения, назначаемое по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершение преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.»[[22]](#footnote-22)

По своей сущности наказание является наиболее строгой формой государственного принуждения, его содержание выражается в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Уголовное наказание обладает рядом специфических свойств: - предусмотрено только в уголовном законе и только за совершение преступления; - уголовное наказание носит публичный характер - применяется судом от имени государства; - отличается специфическим содержанием - связано с лишением или ограничением наиболее существенных прав и свобод человека; - по характеру является только личным, то есть применяется непосредственно к лицу за совершенное им преступление; - влечет судимость[[23]](#footnote-23).

Целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение новых преступлений.

Все, предусмотренные уголовным законом, наказания расположены не хаотично, а образуют в своей совокупности единую систему, в которую входят наиболее эффективные и целесообразные меры государственного принуждения.

Система наказаний - совокупность установленных законом взаимосвязанных наказаний, расположенных в определенном порядке с учетом их сравнительной тяжести[[24]](#footnote-24).

Всего в систему наказаний входя тринадцать видов наказаний: а) штраф (ст. 44 УК РФ); б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст.47 УК РФ); в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); г) обязательные работы (ст. 49 УК РФ); д) исправительные работы (ст. 50 УК РФ); е) ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ж) утратил силу. – Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ; з) ограничение свободы (ст. 53 УК РФ);

и) арест (ст. 54 УК РФ); к) содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ);

л) лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ);

м) пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ);

н) смертная казнь (ст. 59 УК РФ)[[25]](#footnote-25).

Эта последовательность продиктована стремлением подчеркнуть гуманизм системы наказаний, где на первом месте стоит более мягкое наказание и только потом, более строгое.

Также в соответствии со ст.45 УК РФ все данные наказания делятся на основные и дополнительные.

Основные наказания несут в себе основное содержание принудительного воздействия на осужденного. Они применяются только самостоятельно и не могут быть дополнительными либо сочетаться друг с другом. (Лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и др.)

Дополнительные наказания применятся в сочетании с основными, носят вспомогательный характер, служат для полного и эффективного достижения цели наказания. (Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, конфискация имущества)

Также некоторые виды наказаний применяются как в качестве основных, так и в качестве дополнительных. (Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью)

Уголовный кодекс РФ определяет, какие виды наказаний применятся в качестве основных (ч. 1 ст. 45 УК РФ) либо как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (ч. 2 ст. 45 УК РФ) либо только в качестве дополнительных (ч. 3 ст. 45 УК РФ).

Рассмотрим административное право. В теории административного права выделяют четыре основных вида государственного принуждения: уголовное, административное, дисциплинарное и гражданско-правовое.

Административное принуждение является разновидностью государственного принуждения. Оно применяется компетентными государственными органами и их полномочными представителями на основании норм административного права.

Административное принуждение - это метод психического или физического воздействия на сознание и поведение людей, применяемый в сфере государственного управления в целях предупреждения, пресечения административных правонарушений и привлечения виновных лиц к административной ответственности[[26]](#footnote-26).

Для него характерно следующее: - применяется только на основе закона;

- применяется только к субъектам права, нарушившим административно-правовые нормы;

- применяются как к лицам, так и к организациям;

- порядок их применения урегулирован нормами административного права и является составной частью административного процесса;

- множественность органов и лиц, его применяющих;

- правоограничения лиц, к которым применяются меры административного взыскания, менее ощутимы и суровы, чем те, которые сопровождают другие меры государственного принуждения (например, меры уголовного наказания);

- административное принуждение в значительной степени имеет также и профилактическое значение[[27]](#footnote-27).

Меры административного принуждения очень разнообразны и обладают различными признаками, но они имеют одну цель - наказание правонарушителей и предупреждение административных правонарушений.

Все меры административного принуждения можно разделить по целевому назначению на три группы:

1. административно-предупредительные меры;
2. административно-пресекательные меры;
3. меры административной ответственности.

Административно-предупредительные меры - это способы и средства, направленные на предупреждение и предотвращение правонарушений и обстоятельств, которые угрожают жизни и безопасности граждан или нормальной деятельности государственных органов, предприятий и организаций. Они носят профилактический характер и выражаются, как правило, в виде определенных ограничений и запретов.

К ним относятся: контроль и надзорные проверки; введение карантина; проверка документов, контроль и досмотр вещей; санитарный досмотр грузов; технический осмотр транспортных средств и т.п.

Администратиано-пресекательные меры - это способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния и предотвращения наступления вредных последствий.

В зависимости от целей, характера и объекта воздействия виды административно-пресекательных мер подразделяются на:

- меры, применяемые к нарушителю - физическому лицу (непосредственное физическое воздействие и т.п.);

- меры, применяемые к нарушителю - юридическому лицу

(приостановление деятельности предприятий или их закрытие и т.п.).

К ним относятся: меры имущественного характера (изъятие огнестрельного оружия и т.п.); меры технического характера (приостановление эксплуатации автотранспортных средств и т.п.); меры эпидемиологического характера (применяются органами Государственного комитета санитарного и эпидемиологического надзора); меры финансово-кредитного характера (наложение ареста на банковские счета организаций и т.п.).

Меры административной ответственности (взыскания) в отличии от других обладают карательными свойствами. Именно через административные взыскания реализуется институт административной ответственности.

Кодекс об административных правонарушениях закрепил следующие административные взыскания: предупреждение; штраф; возмездное изъятие и конфискация предмета; лишение специального права, предоставленного данному гражданину; исправительные работы; административный арест, выдворение и дисквалификация.

Таким образом, на примере российского права мы убедились, что норма права не всегда имеет трехчленную структуру (конституционное право), но исходя из «логической структуры правовой нормы» можно определить санкции, содержащие меры государственного принуждения. В других отраслях права мерами государственного принуждения являются наказание (уголовное право), административно-предупредительные, администратиано-пресекательные и меры административной ответственности (административное право). Применение этих санкций четко определены законом.

**Заключение**

Мы провели в курсовой работе исследование соотношения права, силы и принуждения. Этот вопрос начал волновать умы философов еще в древности, примером этому служат работы Аристотеля. В дальнейшем знания в этой области развивались и наиболее полно выразились в произведениях И. Канта. Также русские философы не обходили эту тему стороной. Наиболее развитыми в этом отношении выступают труды И.А. Ильина, непосредственно связывающие силу, выраженную в психическом принуждении, с правом.

На современном этапе развития взгляды на соотношение права, силы, принуждения представляются такими, что право и принуждение, как проявление силы государства, неразрывно связаны. Это можно увидеть, если рассматривать связь права и принуждения через их волевую составляющую. В этом случае «право, как возведенная в закон (государственно выраженная) воля властвующих можно представить в виде формулы: право как волевой феномен - это «материализация» психологического принуждения, которое обеспечивается, помимо прочего, силой внешнего воздействия (внешнего принуждения) - через аппарат публичной власти. Право является носителем «психического принуждения», между тем как государство осуществляет физическое принуждение, ограниченное правом и реализуемое в правовых формах. И здесь особую актуальность представляют работы И.А. Ильина.

Также идут исследования соотношения права, силы и принуждения в другом плане. Как выражается принуждение в праве? Принуждение выражается в санкции правовой нормы, но не всякая норма права имеет трехзвенную структуру. В этой связи разработано понятие «логической структуры» нормы права, которая была рассмотрена в курсовой работе. Между тем «развитое государственное право должно особенно тщательно регулировать применение силы, обеспечивать осуществление более эффективного наказания нарушителей»[[28]](#footnote-28). По этому, в курсовой работе мы рассмотрели меры правового принуждения в современном российском праве.

Для конституционного права России характерно то, что санкции в нем не определены. Они содержаться в других отраслях права, для которых определено понятие государственного принуждения.

В уголовном праве государственное принуждение определено через понятие наказания. Меры наказания четко прописаны. В административном праве принуждение выражено в административно-предупредительных, администратиано-пресекательных мерах и мерах административной ответственности.

Поэтому тема соотношения права, силы и принуждения остается актуальной проблемой современности, всестороннее изучение которой позволит более полно регулировать общественные отношения с помощью права, прибегая в этом процессе к силе и принуждению.
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