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Введение

Новые знания о происхождении права как общественной регулятивной системе, появившейся одновременно с государством в результате перехода человечества от присваивающей к производящей экономике в III-II тыс. до н.э., имеющей своей глобальной целью обеспечение нового социально-хозяйственного, духовною и даже бытового уклада и способа существования человечества, объективно предписывают теории права глубоко разобраться с самой проблемой социального регулирования. Что это такое, какие иные, кроме права, регулятивные системы действуют в обществе, какие взаимодействия или противоречия существуют между ними, каково место права в социальном регулировании – эти и другие вопросы сразу же возникают, как только выясняется, что основное назначение права – быть регулятором общественных отношений, складывающихся по всему спектру нового социально – хозяйственного уклада человеческого бытия.

Система нормативного регулирования - это совокупность социальных норм, регулирующих поведение людей в обществе, отношения их между собой в рамках объединений, коллективов, и социально-технических, регламентирующих их взаимоотношения с природой.

Нормативное регулирование определяет в отношениях «человек к явлениям природы» и «человек к человеку» естественный и социальный порядок в условиях взаимодействия множественных факторов.

Право регулирует общественные отношения во взаимодействии с иными нормами, как элемент системы нормативного регулирования. В этом случае система рассматривается как взаимодействие видов социальных норм, выделенных по основанию их регулятивной специфики. Определить место и роль правовых норм в системе социального нормативного регулирования означает в данном случае соотнесение правовых и иных социальных норм, выделенных по указанному основанию.

Система социальных норм отражает достигнутую степень социального, духовного, политического и экономического развития общества. Процесс, определяющий социальный порядок называют социальным регулированием. Для понимания этого процесса мне необходимо было выполнить следующие задачи:

1. Дать понятие социальных норм, определить их признаки, а также выявить классификацию этих норм.

2. Рассмотреть вопрос о том, взаимодействует ли право с нормами религии, обычаев, а также с технико - юридическими нормами. Или всё таки они друг от друга обособляются.

Целью своей работы считаю, определить какое место право занимает в системе нормативного регулирования общественных отношений.

Данная тема актуальна, так как особое место в формировании духовного мира личности, ее сознания и культуры, активной жизненной позиции принадлежит праву и социальным нормам, которые являются важнейшими социальными регуляторами, цель которых – это воздействие на развитие и совершенствование общества.

1. Социальные нормы: понятие, признаки, классификация

Изучение социального регулирования приводит к необходимости выделять те сферы жизнедеятельности общества, которые становятся объектом воздействия социальных регуляторов. Это становится действительно необходимым, так как надо понять, почему же один вид общественных отношений регулирует право, а другой мораль, почему при воздействии права один вид общественных отношений регулирует закон, принимаемый высшим законодательным органом, а другой постановление Правительства или даже приказ министра?

Социальное регулирование предстает перед нами и в многообразии форм выражения – от правовых (отдельные законы, кодексы) до моральных (кодексы чести, этика предпринимательства, иные профессиональные этики), от эстетических (мода, стиль) до организационно-технических (правила безопасности, стандарты).

Отношения между людьми в обществе носят упорядоченный характер и подчиняются определенным правилам (нормам). При помощи норм устанавливаются стандарты допустимого и не допустимого поведения, осуществляется оценка совершаемых людей поступков, определяются процедуры разрешения спорных и конфликтных ситуации, а также меры ответственности за несоблюдение и нарушение содержащихся в нормах предписаний. Учитывая неразрывную связь норм с поведением людей в обществе, их назвали социальными.

Все социальные нормы оценивают волевые действия с точки зрения их направленности и наступивших последствий. При этом тот или иной вариант поведения может быть признан социальной нормой только в том случае, если закрепляет типичное (повторяющееся и признаваемое определенным числом людей) оценочное суждение: хорошо – плохо, приемлемо – неприемлемо, возможно – невозможно. Из оценок вытекают соответствующие предписания, которые в свою очередь порождают определенные последствия.

Система социальных норм под воздействием различных факторов: исторического периода, уровня технического и культурного развития, геополитической обстановки и т.п. Как отмечает В. С. Нерсесянец, появление

социальных норм и сознательного нормативного регулирования связано с переходом социальных норм и сознательного нормативного регулирования связано с переходом от животной стадности к человеческому обществу, с процессом социализации отношений, с поведением человека как особого природно – биологического и общественного существа.[[1]](#footnote-1)

Каждый автор по-своему формулирует понятие термина «социальные нормы». Профессор Алексеев С.С. дал следующее определение: социальные нормы - связанные с волей и сознанием людей общие правила регламентации формы их социального взаимодействия, возникающие в процессе исторического развития и функционирования общества, соответствующие типу культуры и характеру его организации.[[2]](#footnote-2) Но в то же время Мордовец А.С. и Синюкова В.Н. считают, что социальные нормы представляют собой сложившиеся в процессе общественного развития, устойчивые, признаваемые и поддерживаемые определенными социальными группами (классами, национально – этническими группами, религиозными конфессиями и т.п.) образцы (стандарты, модели) поведения участников социального общения.[[3]](#footnote-3)

Несомненно, определения имеют различия, но мнения авторов основываются на том, что данные нормы являются регуляторами общественных отношений между людьми, определенных социальных групп, а также они являются эталонами, стандартами поведения участников отношений. В свою очередь система социальных норм является средством общественного управления организации и функционирования государства, в том числе она является необходимым компонентом жизни общества.

Профессор Тихомиров Ю.А считает, что нормативная регуляция всегда является компонентом жизни любого общества. Причем социальные нормы, рассчитанные на должное и возможное поведение, исходят из признания ценностей и критериев оценки поступков людей. Либо они усваиваются и переводятся в цели и мотивы поведения человека, либо соблюдается лишь внешняя оболочка нормативных требований, либо нормы реально нарушаются. "Пересечение" норм и индивидуальных актов поведения трудно обнаруживать. Да и сами нормы разнообразны - правовые нормы, нормы общественных организаций, нормы морали, обычаи, нравы и традиции. Эти правила являются способом передачи информации и закрепления ее в сознании и поведении людей. Нормы саморегуляции отличаются добровольным и заинтересованным отношением людей и соответственно мощными стимулами и мотивами.

Подобный аспект проблемы соответствует взглядам М. Вебера о расчленении жизненных процессов на "понятные" действия его участников. Они исходят из признания легитимности социального порядка в силу авторитета нравов и привычек, авторитета вождя или пророка, веры в обязательность легального установления и деловой компетентности и рациональных правил. Причем самые действенные гаранты - внутренние, а не внешние (органы, суды, принуждение). Теория социального действия дает людям право выбора в условиях формулы "Господство есть шанс встретить повиновение определенному приказу.[[4]](#footnote-4)

Из перечисленных мной выше определений социальные нормы, можно выделить признаки, характеризующие эти нормы. В качестве общих признаков социальных норм можно назвать следующие:

1) Социальность – социальные нормы определяют, каким может или должно быть поведение субъекта либо какое поведение является недопустимым с точки зрения интересов общества.

2) Нормативность – социальные нормы действуют как определенные стандарты поведения, имеют общий характер: сформулированы в общей модели поведения;

- их адресаты определены не поименно, а путем указания типовых признаков (пол, возраст, вменяемость, партийная или религиозная принадлежность и т.п.);

- они рассчитаны на многократное применение, то есть вступают в действие всякий раз, когда возникает предусмотренная нормой типовая ситуация;

3) Сочетание объективности и субъективности – социальные нормы складываются закономерно, исторически в связи с тем, что общество представляет собой сложный организм и нуждается в регулировании внутренних процессов.

4) Культурная обособленность – социальные нормы соответствуют характеру социальной организации, уровню развития общества, типу культуры. Они изменяются вслед за изменениями общественных отношений.

Социальные нормы весьма многочисленны и разнообразны, что связано с богатством и неоднородностью общественных отношений. Поэтому их можно классифицировать по различным основания.

В социологии они делятся по различным основаниям на соответствующие виды, классы, группы (элементарные и сложные, интенсивные и экстенсивные, прогрессивные и регрессивные, спонтанные и директивные, "живые" и "мертвые", функционирующие и нефункционирующие).

В зависимости от сферы регулируемых отношений, они подразделяются на:

1) Политические – правила поведения, регулирующие отношения между социальными группами по поводу достижения, удержания и функционирования политической власти.

2) Экономические – правила поведения, регулирующие отношения в сфере производства и распределения благ.

3) Эстетические нормы – правила поведения, формирующие отношения к прекрасному и безобразному.

4) Этические нормы – правила поведения, касающиеся внешнего проявления отношения к людям, располагающего к общению.

5) Нормы моды – правила поведения, отражающие отношения к вещам, окружающим человека.

6) Нормы литературного жанра – правила, используемые при написании литературных произведений.

Юридическая наука не вдается в столь подробную и исчерпывающую классификацию, а подразделяет указанные нормы, в основном исходя из таких критериев, как способы формирования, социальная направленность. С этой точки зрения выделяются нормы: 1) правовые; 2) моральные; 3) эстетические; 4) семейные; 5) корпоративные; 7) нормы обычаев, традиций, привычек; 8) деловые обыкновения; 9) правила этикета, корректности, приличия, обрядов, ритуалов.[[5]](#footnote-5)

Также классифицируют социальные нормы по способу закрепления:

1. Формально – определенные
2. Формально - неопределенные

Отмечая многообразие видов и форм социальных норм, можно сделать вывод о том, что в обществе присутствует нормативный плюрализм. Несмотря на их различия, они тесно взаимосвязаны, ни одни из них не действуют изолированно от других.

Значение и место социальных норм в обществе значительно велико, благодаря общим правилам возможно достигнуть единый порядок в общественных отношениях, подчинить поведение людей общим условия, продиктованные требованиями власти, идеологии, всей социальной жизни. Отсюда можно сделать о том, что главная цель социальных норм – это упорядочение всей социальной жизни, прежде всего от приобретения ею общественной устойчивости и независимости от случая и произвола.

2. Соотношение права и других социальных норм

Какие иные, кроме права, регулятивные системы действуют в обществе, какие взаимодействия или противоречия существуют между ними эти и другие вопросы сразу возникают, как только выясняется, что основное назначение права – быть регулятором общественных отношений, складывающихся по всему спектру нового социально-хозяйственного уклада человеческого бытия. На данные мной вопросы, постараюсь ответить в своей работе.

Соотношение права и религии.

С древнейших времен особое место в обществе занимает религия. Её главной целью на протяжении многих столетий являлось объединение людей, а также непосредственное влияние на государственную жизнь.

Общепринятого определения понятий «религия» или родственные термины («секта», «культ», «традиционная религия» и т.д.). в международном праве не существует, и многие государства сталкивались с трудностями при определении таковых. Возможность определения таких терминов с точки зрения юриспруденции оспаривалась в связи с тем, что понятие «религия» может трактоваться по-разному. Распространенной ошибкой при определении религии является признание необходимости веры в бога. Наиболее очевидными примерами, доказывающими обратное, являются классический буддизм (религия, не основанная на идее бога-творца) и индуизм, в котором исповедуется многобожие. Кроме того, использование таких терминов, как «секта» и «культ» зачастую является скорее уничижительным, чем аналитическим. [[6]](#footnote-6)

В современном обществе сложилось так, что государство и церковь отделены друг от друга. Это говорит о том, что государственные органы и должностные лица не имеют права вмешиваться в сферу религиозных отношений, воздействовать на деятельность религиозных объединений. Но не стоит забывать о том, что государство гарантирует защиту законной деятельности религиозных объединений, оставаясь при этом в вопросах свободы вероисповедания в нейтральной позиции. Например, в ст.28 Конституции Российской Федерации провозглашается: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

Свобода вероисповедания означает право человека на выбор религиозного учения и беспрепятственное отправление культов и обрядов в соответствии с этим учением. Эта свобода, таким образом, по своему содержанию уже первой. В субъективном смысле, т.е. как право человека, равнозначным является понятие свободы религии, но оно еще означает и право на существование всех религий и возможность каждой их них беспрепятственно проповедовать вероучение. Однако в обиходе очень часто все указанные термины употребляются как идентичные.

Религиозным объединениям может предоставляться статус юридического лица. Они вправе иметь храмы, молитвенные дома, учебные заведения, культовое и другое имущество, необходимое для религиозных целей. Нормы, содержащиеся в уставах соответствующих юридических лиц, определяющие их правоспособность и дееспособность, имеют юридический характер.

Не смотря на свободу вероисповедания, УК РФ преследует те религиозные объединения, деятельность которых сопряжена с причинением вреда здоровью граждан, с побуждением к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению противоправных действий. Имеются в виду секты и объединения, действующие нелегально в стране.

Стоит также отметить, есть религиозные праздники, которые официально признаны государством с учетом исторических традиций. Но сложность заключается в том, что в светском государстве, где много религий, отмечающих разные праздничные дни и даты, практически невозможно официально обозначить общие для всех верующих и неверующих религиозные праздничные дни.

Взаимоотношения между церковью и государством во многом определяются уровнем социально-экономического развития страны, историческими традициями, сложившимися в обществе. Религия рассматривается в качестве регулятивно – охранительной системы корпоративного характера. А религиозные нормы не являются общеобязательными и осуществляют воздействие лишь на представителей различных конфессий.

Соотношение права и обычаев.

В системе неправовых социальных норм важное место занимают обычаи. Под обычаем понимают традиционно установившиеся правила общественного поведения.[[7]](#footnote-7) Они складываются стихийно, в процессе общественной практики и повседневной жизни. Обычаи формируются в результате весьма длительного, многократного повторения одних и тех же действий одними и теми же лицами или группами лиц.

Исторически обычаи относятся к числу самых ранних социальных норм. В период становления первых цивилизаций, образования древних государств обычаям начинают придавать общеобязательное значение. Облеченные в письменную форму, в определенном смысле систематизированные, своды обычаев возводятся в ранг законов государства (законы Ману, законы Хаммурапи и т.п.) и становятся первыми источниками права. Нормативные системы современных обществ такого перехода обычаев в юридические нормы уже фактически не знают.

Соблюдение норм, содержащихся в обычаях, на ранних стадиях развития общества обеспечивалось такими мерами общественного воздействия на нарушителей, как изгнание из рода или племени, лишение огня и воды и прочее. По мере развития общества и становления государства меры общественного воздействия качественно изменялись, частично трансформируясь в меры государственного воздействия.

Сегодня говорят о взаимодействии права и обычаев, которое рассматривается преимущественно как «отношение» юридических норм к существующим в обществе обычаям. Такое «отношение» сводится к трем основным вариантам.

1. Юридические нормы поддерживают обычаи, полезные с точки зрения общества и государства, создают условия для их реализации.

2. Юридические нормы могут служить вытеснению вредных с точки зрения общества обычаев.

3. Юридические нормы безразличны к действующим обычаям. Таких обычаев большинство и связаны они главным образом с межличностными отношениями, бытовым поведением людей.[[8]](#footnote-8)

На современном этапе развития общества те обычаи, которые служат одной из форм выражения норм морали, правил организационного характера или норм культурного поведения, обеспечиваются в случае необходимости мерами общественного воздействия. Что же касается других обычаев, называемых правовыми, то они как все иные правовые акты обеспечиваются государственным принуждением.

Р. Давид, завершая свой краткий обзор о правовом обычае как источнике права, писал: «Более точным представление о роли обычая станет тогда, когда возродят традицию и перестанут отождествлять право и закон. Если понимать закон лишь как одно из средств (главное в наши дни) для выражения права, то ничто не мешает признанию наряду с законодательными актами полезности других источников. И среди этих последних важное место займет обычай: естественно и даже необходимо учитывать обычное поведение людей, чтобы установить то, что объективно считается в обществе справедливым».[[9]](#footnote-9)

Нужно сказать, что следует отличать деловой обычай от правового обычая (обычного права), хотя грань эта иногда весьма условна. Деловой обычай, деловое обыкновение – это та складывающаяся и повторяющаяся хозяйственная, управленческая, бытовая и иная практика, которая в силу привычки, повторяемости приобретает постепенно регулятивное значение.[[10]](#footnote-10) Например, когда деловой обычай приобретает правовую защиту (на него ссылаются в суде, на нем суд основывает свое решение и т.д.), он становится правовым обычаем. Но хочется подчеркнуть, что и в своем «внеправовом» бытии деловой обычай и сейчас в нормативной системе общества занимает весьма существенное место и вовсе не отмирает, как полагают некоторые ученые – юристы.

Деловые обычаи тоже подвержены воздействию других регуляторов, формируются под их влиянием.

Таким образом, независимо от формы и содержания, а также особенностей реализации обычаев, независимо от того, как они осуществляются во взаимосвязи и взаимодействии с правом, каждый обычай выполняет в обществе важную регулятивную и воспитательную роль. Каждый обычай при этом выступает как составной элемент единой системы обычаев, всех социальных норм, существующих и функционирующих в обществе на том или ином этапе его развития.

Право и социально – технические нормы.

Весьма важными и своеобразными в рамках нормативной системы являются юридико-технический и нормативно-технический регуляторы. И в этой связи следует указать на коренное отличие социальных норм от технических. Социальные нормы регулируют отношения людей и их коллективных образований между собой, технические нормы определяют отношение человека к технике (например, это могут быть инструкции о том, как задействовать ту или иную «технику», как пользоваться этой «техникой»).

Социальные нормы при всем своем многообразии обладают общей чертой – они регулируют общественные отношения типа «человек – человек». Технические нормы, хотя и создаются человеком, выражаются в формуле «человек – машина».

Технические нормы всегда рассматривались вне системы правового регулирования ввиду необычности субъектов и объектов соответствующих отношений. Новые условия экономического и научного – технического развития настоятельно требуют открыть двери храма классического права для новых участников.[[11]](#footnote-11)

По мнению А. Ф. Черданцева, подобные нормы, не теряя своего организационно-технического характера, приобретают качественные признаки правовой нормы: они исходят от государства, выражают его волю, обеспечиваются возможностью государственного принуждения, закрепляются в специальных нормативных актах, регулируют хотя и специфические, но весьма важные отношения. Свою регламентирующую функцию они осуществляют в совокупности с другими правовыми нормами и в этом смысле играют дополнительную (акцессорную) роль. Наиболее тесно они связаны с бланкетными нормамиhttp://www.kursach.com/biblio/0010004/701.htm - \_ftn2. Остальные технические нормы, в частности, действующие в бытовой сфере, не опосредуются правом и, следовательно, за их нарушение не наступает никакой юридической ответственности (например, требования по эксплуатации различных домашних приборов – телевизоров, холодильников, магнитофонов). В случае выхода их из строя по причине неправильного обращения и понесенного ущерба человек сам себя «наказывает». [[12]](#footnote-12)

Технические нормы различаются и по своему содержанию. Одни адресованы конкретному лицу в рамках его должностных обязанностей, вторые – производственные и строительные – адресованы как обязанному субъекту, так и его партнерам, третьи устанавливают количественные показатели операций (квоты, объемы, отчетность и т.п.)

Технико – юридические нормы приобретают все большую значимость в нашей жизни. С 1 июля 2003 г. в России вступил в действие Федеральный закон N 184-ФЗ "О техническом регулировании". Принятие этого документа вызвало у большинства российских служащих, разработчиков и производителей немало вопросов. Заведующий отделом административного законодательства Института А.Ф. Ноздрачев отметил необходимость решения проблемы четкого законодательного регулирования технических регламентов и предложил общие технические регламенты принять в форме закона, а специальные - урегулировать нормативно-правовыми актами. Еремина О. Ю. изучив данную проблему, делает вывод о том, что для обеспечения проведения реформы технического регулирования потребуется не только разработка и принятие технических регламентов, но и принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих разработку и принятие технических регламентов, учитывая специфику предмета правового регулирования. Возможны как рекомендательные акты, разъясняющие порядок разработки проектов федеральных законов о технических регламентах, изложение текста технического регламента, построение структуры технического регламента и т. д., так и нормативные акты по вопросам подготовки концепций и технического задания на разработку проектов, рассмотрения технического регламента в Федеральном Собрании РФ, экспертизе технического регламента, внесения в него изменений и т. д.[[13]](#footnote-13)

Мордовец А.С. и Синюков В.Н. рассматривают соотношение технико – юридических и правовых норм в рамках трех подходов:

1. Субъект действует в четком соответствии с предписанием технической нормы. В этом случае правовая норма бездействует либо отсутствует.

2. Субъект нарушает требования технической нормы, причиняя при этом вред только себе. При этом интересы других людей данное нарушение не затрагивает.

3. Нарушение технической нормы повлекло за собой наступление социально – вредных последствий. В этом случае к нарушителю применяется мера юридической ответственности, предусмотренная санкцией соответствующей нормы права.[[14]](#footnote-14)

Исходя из этих трех подходов, можно сделать вывод о том, что технико юридические нормы выполняют в правовом регулировании дополнительную роль, их обязательность опирается на силу санкций других правовых норм.

Проблема «технических норм», роли права в их утверждении и функционировании требуют дополнительного изучения. Её актуальность предъявляет требования к правоведам и разработке юридических средств гуманизации труда, техники и технологии, сферы охраны окружающей среды, в обеспечении здоровых условий жизни человека. И всё таки, как же квалифицировать эти нормы? Суть в том, что данные нормы затрагивают не только технику, а также человека и животных. Я соглашусь с мнением ученых, что нормы можно назвать по типу технико – правовых естественно – правовыми.

3. Соотношение права и морали

Среди многообразия социальных норм, существующих в каждом обществе, особое место занимают нормы морали. Что они представляют собой и как соотносятся с нормами права?

Если исходить из общего определения морали, то Мора́ль (лат. moralis касающийся нравов) — один из основных способов нормативной регуляции действий человека. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестливостью и бессовестностью, честью и бесчестием, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью.[[15]](#footnote-15)

В традициях этики мораль характеризуется посредством своеобразного двойного отношения. С одной стороны, она рассматривается сквозь призму трансцендентальности. С другой стороны, в повседневности мораль воспринимается как «инструмент» ограничения страстей в общепринятых рамках. Ветхий завет и христианство предали этому двойному отношению, двойной заповеди любви, самое наглядное выражение: люби Господа от своего сердца и своего ближнего как самого себя.[[16]](#footnote-16)

Являясь видами социальных норм, право и мораль обладают общими чертами, которые присущи всем социальным нормам: общие правила, возникающие в связи с волей и сознанием людей, соответствующие типу культуры и характеру социальной организации. Между этими нормами происходит как взаимодействие, так и отделение друг от друга.

Мораль, как и право, всегда имела и имеет социальный характер. Это означает, что помощью ее норм регулируются такие отношения и связи, которые возникают между людьми, а также между человеком и обществом. Все иные связи и действия индивидов, которые не затрагивают интересы других людей, нравственно безразличны или, точнее, нравственно нейтральны. Это касается также внутреннего мира человека и отношения его к самому себе.

Также следует сказать о том, что многие люди различают мораль и нравственность. Например, Александр Никонов в своей книге « Апгрейд обезьяны. Большая история маленькой сингулярности» приводит следующее различие между этими двумя словами: «Мораль - это сумма установившихся в обществе неписаных нормативов поведения, сборник социальных предрассудков. Мораль ближе к слову "приличия". Нравственность определить уже сложнее. Она ближе к такому понятию биологии, как эмпатия; к такому понятию религии, как всепрощение; к такому понятию социальной жизни как конформизм; к такому понятию психологии, как неконфликтность. Проще говоря, если человек внутренне сочувствует, сопереживает другому человеку и в связи с этим старается не делать другому того, чего не хотел бы себе, если человек внутренне неагрессивен, мудр и потому понимающ - можно сказать, что это нравственный человек. Главное различие между моралью и нравственностью в том, что мораль всегда предполагает внешний оценивающий объект: социальная мораль - общество, толпу, соседей; религиозная мораль - Бога. А нравственность - это внутренний самоконтроль. Нравственный человек более глубок и сложен, чем моральный. Так же как автоматически работающий агрегат сложнее ручной машинки, которую приводит в действие чужая воля».[[17]](#footnote-17)

И если уже говорить о различии нравственности и права, то у каждого ученого своя точка зрения. Например, Коркунов Н.М. дает следующее различие, что нравственность дает оценку интересов, право их разграничение. Как установление мерила для оценки наших интересов есть задача каждой нравственной системы, так установление принципа разграничения интересов различных личностей – есть задача права. Не трудно показать, что этим основным различием права и нравственности обусловливаются и объясняются все частные различия, замечаемые между нравственными и юридическими нормами.

Нравственная оценка интересов может найти себе применение тогда, если она принята одним человеком, конечно, в его собственной деятельности. Разграничение интересов требует признания данной нормы всеми субъектами разграничиваемых интересов. Поэтому нравственность есть дело более индивидуальное, право – более общественное.[[18]](#footnote-18)

Новгородцев П. И говорит о том, что право всегда стремится к точным определениям и всегда связано с возможностью принуждения, а нравственность требует для своего развития свободы – вот основная причина, объясняющая обособление.[[19]](#footnote-19)

Право действует в своих рамках, а мораль в своих. Например, право разрешает выгнать из квартиры безработного человека, которых не смог заплатить за коммунальные услуги вовремя, так оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах гуманизм. В свою очередь мораль при всех условиях требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что «не ищет своего». Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими.

Точка зрения Трубецкого Е. Н. основывается на том, что различие между правом и нравственностью выражается в том, что содержанием права является внешняя свобода лица. Содержанием нравственности является добро, или благо, причем требования добра могут касаться как сферы внутренних, так и внешних проявлений нашей свободы, как действий лица, так и его настроения. В область права входят все вообще требования, касающиеся внешней свободы лица, все те правила или нормы, которые ее представляют или ограничивают, независимо от того, нравственны или безнравственны эти нормы, служат или не служат целям добра. В область нравственности входят все вообще правила или нормы, предписывающие осуществлять добро, независимо от того, имеют или не имеют эти предписания правовое значение, касаются ли они внешней сферы действий или только внутренней сферы настроения лица.[[20]](#footnote-20)

Шапп Я. дает нам представление о том, что право формируется на основе морали, и объясняет три разных точки зрения. Во – первых, право не выводимо непосредственно из морального предопределения, а требует «особого решения». Во – вторых, такое решение нуждается в обосновании, в котором могут быть прослежены и морально – релевантные моменты. В третьих, руководство действиями на основе права происходит в любом случае посредством имеющегося принуждения. Приводя примеры к этим трем случаям, он делает вывод о том, что каждое правовое решение может быть реализовано посредством правового принуждения, вовсе не означает, что данный признак является решающим критерием для разграничения права и морали.

Как отмечают Иванников И.А и Клетная А.А, что в современной России, переживающей трудный период своего развития, мораль и право иногда разобщаются, отделяются друг от друга. С одной стороны замечается общее падение нравов, культуры. Возрастает число людей с неизменными помыслами и страстями. С другой – в результате обвальной криминализации общества право не справляется со своими регулятивными и защитительными функциями, закрывает глаза на многие антисоциальные явления, аномалии. Оно все более и более становится бессильным, неэффективным, испытывает «перегрузки».[[21]](#footnote-21)

Анализируя соотношение права и морали, можно заключить, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Всякое нарушение норм права является аморальным поступком, но не всякое нарушение моральных норм является противоправным деянием. В некоторых случаях право способствует избавлению общества от устаревших моральных догм.

Основываясь на различных мнениях о взаимодействии и обособленности права и морали, можно составить следующую характеристику.

А. Право и мораль – явления нормативные, содержат общие правила поведения, возникают в соответствии с волей и сознанием людей, регулируют общественные отношения, соответствуют типу культуры и социальной организации общества.

Б. Мораль и право взаимодействуют

1) Имеют совместный предмет регулирования в части, не касающейся несовпадения.

2) Моральные оценки проникают в право, правовое регулирование, юридическую практику через правосознание.

3) Мораль становится критерием в процессе реформировании правовой системы.

4) Право через стимулы, ограничения может способствовать формированию новых моральных ценностей, восстановлению чувства достоинства, чести, автономности, самодостаточности.

Взаимодействие права и моральных оценок является средством снятия противоречий между ними.

В.Мораль и право различаются по следующим позициям:

1) Мораль исходит от общества. Право формируется государством, субъектами правотворческой деятельности.

2) Мораль складывается в сознании людей, она не институционализирована.

Право оформляется в официальных письменных источниках: нормативных актах, юридических прецедентах и т. п.

3) Мораль – это принципы, представления, оценки поведения людей.

Право обладает свойством формальной определенности, определяет вид и меру возможного, вид и меру обязанного поведения, вид и меру неблагоприятных последствий в случаях правонарушений.

4) К моральным критериям оценок относятся добро и зло, честь и бесчестие, справедливость и несправедливость.

Правовые критерии – правомерность и противоправность, наказуемость, подсудность и др.

5) Нормы морали начинают действовать по мере их осознания, освоения и принятия людьми с учетом сохраняющихся различий в моральных оценках.

Нормы права вступают в действие, приобретают юридическую силу в строго определенное законодательством время и независимо от субъективного отношения к ним субъектов права.

6) Мораль обеспечивается, прежде всего, внутренней самооценкой (совестью), а также неблагоприятной реакцией окружения (обществом).

Право обеспечивается потенциальной принудительной силой государства.

Таким образом, если право и нравственность, отделившись друг от друга, избирают для себя самостоятельные пути развития, то они все же не утрачивают своего взаимодействия: там, где право отказывается давать какие либо предписания, выступает со своими велениями нравственность. А там, где нравственность неспособна сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей приходит право со своими средствами внешнего принуждения.

Я думаю, что со временем взаимодействие права и нравственности всё таки будет стремится к тому, что они будут крепнуть, а не обособляться друг от друга. Правотворцы будут создавать такие юридические нормы, которые бы смогли отражать требования нравственного сознания, а внутреннее чувства будут одухотворять собой внешнее исполнение закона.

Заключение

Исходя из вышесказанного мной, можно сделать вывод, что социальные нормы регуляторы нормативной системы, действующей в обществе, имеют общее содержание. Это их нормативность, их воздействие на общественные отношения единым масштабом, мерой, правилами поведения. Именно эта их общность и объединяет все нормативные регуляторы и систему, позволяет осуществлять их комплексное изучение и усовершенствование.

Нормативная система в обществе – это действительно целостная система, так как, кроме определенных элементов, составляющих ее, она еще имеет четкие связи между своими элементами, а эти связи, в свою очередь, имеют соответствующие характеристики. Характер этих связей проявляется как раз с наибольшей полнотой в действии нормативной системы.

Право занимает особое место в системе нормативного регулирования общественных отношений. Потому что право фактически охватывает в своих нормах все наиболее важные общественные отношения. Конечно нормы права отличаются от других социальных регуляторов тем, что эти нормы имеют формально – определенный характер, изменять эти нормы достаточно не простое дело, для их изменения требуется особый порядок.

Юридические нормы формулируются уполномоченными на то компетентными высоковалифицированными лицами, которые создавая норму, должны непосредственно учитывать интересы ни какого – то отдельного индивида, а всего общества в целом.

Нормы права носят общеобязательный характер, то есть эти нормы действуют на всех субъектов правоотношений независимо от пола, возраста, расы, национальности. Главная особенность правовых норм в том, что субъекты права не только могут руководствоваться ими, но при этом они и должны делать это.

Таким образом, действуя в системе социального нормативного регулирования общественных отношений, правовые нормы являются только одним из элементов этой системы. В условиях правового общества, демократического государства взаимодействие права с различными социальными нормами показывают себя как необходимое условие его эффективности.
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