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ВВЕДЕНИЕ

Подходы к пониманию права, его сущности и назначению всегда вызывали множество споров и разногласий. Актуальность проблемы правопонимания обусловлена не только теоретической, но и практической важностью, поскольку принятие юристом того или иного типа правопонимания оказывает решающее воздействие их на методологическую, мировоззренческую и ценностно-ориентирующую позицию. Особенно очевидно это воздействие проявляется у юристов, осуществляющих свою профессиональную деятельность в сфере законотворчества и правоприменения. В юридической науке за все время ее существования сложились различные типы правопонимания. Среди всех типов можно выделить четыре основных: это нормативизм, социологический позитивизм, естественно-правовой и психологический подход. Это основные подходы, однако, в истории правовой мысли появлялись различные концепции, которые зачастую были обусловлены узкоисторическими конкретными потребностями тех или иных социальных сил. Так, например, существовала историческая школа права, которая возникла в первой трети XIX в. в Германии, остававшейся раздробленной феодальной страной со слабой буржуазией. Эта школа отстаивала действовавшее в Германии феодальное право и закрепляемое им реакционные феодально-крепостнические институты, резко выступала против любых изменений и новых веяний, поскольку согласно этой теории право образуется само собой, как например, складывается язык или вырастает полевой цветок. В этой связи, характеризуя историческую школу права Маркс писал, что она «подлость сегодняшнего дня оправдывает подлостью вчерашнего, …объявляет мятежным всякий крик крепостных против кнута, если только этот кнут – старый, унаследованный исторический кнут…»[[1]](#footnote-1). Таким образом, явно существует потребность стремиться к наибольшей объективности во взглядах на сущность и назначение права. Разнообразие подходов к праву связанно, прежде всего, с особенностями самого права, в результате познания которого какой-то одной группе свойств придается доминирующее значение. Рассмотрим уже вышеупомянутые основные типы правопонимания.

# ОСНОВНЫЕ ТИПЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ

## 

## Нормативизм

Право, согласно нормативистскому пониманию, представляет собой совокупность общеобязательных правил поведения, установленных или санкционированных государством и обеспеченные в случае необходимости его принуждением. Родоначальником и крупнейшим представителем нормативистской школы был австрийский юрист Ганс Кельзен (1881-1973). Его теоретические взгляды окончательно сформировались в период, последовавший за распадом Австро-венгерской монархии. В то время Кельзен преподавал в Венском университете и занимался активной политической деятельностью, выступая в роли советника по юридическим вопросам первого республиканского правительства. По поручению К. Реннера, главы кабинета, Кельзен возглавил подготовку проекта Конституции 1920 года, юридически оформившей образование Австрийской республики. С некоторыми изменениями эта конституция действует и по сей день. После присоединения Австрии к нацистской Германии ученый эмигрировал в США. Самая известная работа Кельзена называется «Чистая теория права». Кельзен был убежден, что юридическая наука призвана заниматься не социальными предпосылками или нравственными основаниями правовых установлении, как доказывают приверженцы соответствующих концепций, а специфически юридическим (нормативным) содержанием права. Кельзен подчеркивал, что чистая теория «не отрицает того, что содержание любого позитивного порядка, будь то право международное или национальное, обусловлено историческими, экономическими, моральными и политическими факторами, однако она стремится познать право с внутренней стороны, в его специфически нормативном значении»[[2]](#footnote-2). Нормативизм развивает тезис о том, что право следует познавать лишь из самого права, и подкрепляет его ссылкой на постулат, согласно которому «должное» - это особая, доопытная сфера, создаваемая человеческим разумом и независимая от «сущего» (т.е. природы и общества). Посколько право представляет систему правил должного поведения, оно лежит в сфере «должного» и, следовательно, независимо от сущего.[[3]](#footnote-3) Отличительной особенностью нормативного понимания Кельзена является то, что он выводит право не из воли государства, а из «основной нормы», абстрактного мистифицированного понятия, содержание которого сводится к тому, что «должно вести себя так, как предписывает конституция»[[4]](#footnote-4), так как она якобы исходит из основной нормы. То есть источником единства правовой системы Кельзен называет основную норму, которая является мысленным допущением, постулирующимся нашим сознанием с целью обоснования всего государственного правопорядка в целом. Кельзен писал: «Эта норма есть основная норма государственного правопорядка. Она не установлена позитивным правовым актом, но как свидетельствует анализ наших юридических суждений – представляет собой допущение, необходимое в том случае, если рассматриваемый акт истолковывается как акт создания конституции, а акты основанные на этой конституции, - как правовые акты. Важнейшая задача правоведения – выявить это допущение. В этом допущении заключается последнее… основание действительности правопорядка»[[5]](#footnote-5). Таким образом, придается легитимность существующему правопорядку, в том числе и государству, поскольку, по Кельзену, государство – это тот же правопорядок, только взятый под иным углом зрения: государство есть следствие, продолжение права, которое возникает раньше, чем государство.

Так же ранее крупнейшими представителями были У. Блекстон (1723 - 1790) и И.Бентам, Дж. Остин (1790 - 1859) в Англии. В Германии классиком нормативизма считается К. Бергбом благодаря его книги «Юриспруденция и философия права» (1892). В России юридический позитивизм был особенно влиятелен во второй половине XIX века (М.Н. Капустин, С. В. Пахман, П.К. Ренненкампф и др.). Среди теоретиков права этого направления особую известность приобрел Г.Ф. Шершеневич (1863 - 1912). В XX веке, помимо Кельзена, известными представителями нормативизма были англичанин Г. Харт и итальянец Н. Боббио.[[6]](#footnote-6)

Особенно полезно в нормативизме то, что он обращает внимание на такие качества права, как нормативность, формальная определенность, что способствует совершенствованию права как системы, его формализации, необходимой для использования в праве ЭВМ, данных кибернетики. С идеями нормативизма связанно широкое распространение в современном мире институтов конституционного контроля, создание специального органа для которого было впервые предусмотрено в Конституции Австрии 1920 года.[[7]](#footnote-7) В целом нормативизм доминирует в практическом мышлении юристов. Нормативизм заложил основы теории права как строго юридической науки, которая отличается от философии права.

## Естественно-правовое правопонимание

Концепции естественного права довольно разнообразны, но всех их объединяет взгляд на право не как на акт государственной воли, предполагающий законное принуждение в случае неподчинения, а как воплощение справедливости и разума.

Появление естественно-правовых теорий связанно с разложением феодальных отношений и развитием капиталистического способа производства. Основоположниками буржуазной концепции естественного права считается Г. Гроций, в учении которого можно усмотреть сильное возвышение естественного права. Он пишет, что «естественное право… столь незыблемо, что не может быть изменено даже самим богом»[[8]](#footnote-8). Гроций разделяет право на естественное и волеустановленное, но волеустановленное право предопределено правом естественным: «Мать естественного права есть сама природа человека, которая побуждала бы его стремиться ко взаимному общению, даже если бы мы не нуждались ни в чем; матерью же внутригосударственного права является самое обязательство, принятое по взаимному соглашению, а так как последнее получает всю силу от естественного права, то природа может слыть как бы прародительницей внутригосударственного права»[[9]](#footnote-9). Исходным положением концепции Г. Гроция является положение о естественном состоянии в котором изначально находятся люди и которое характеризуется как «состояние войны или мира». В этом состоянии действует лишь естественное право, т.е «предписание здравого разума, коим то или иное действие, в зависимости от его соответствия или противоречия самой разумной природе, признается либо морально позорным, либо морально необходимым; а следовательно, такое действие или воспрещено, или же предписано самим Богом, создателем природы»[[10]](#footnote-10).

Сторонником естественной концепции являлся также Т. Гоббс. В своей теории он также исходит из посылок о естественном состоянии, естественных (природных) правах человека и об общественном договоре, породившем положительное право. Основу естественного состояния по Т.Гоббсу, составляет природное равенство людей в отношении физических и умственных способностей. Из равенства способностей следует равенство надежд на достижение целей. Поэтому если у двух людей есть одна цель, которую они могут достичь только по отдельности, они становятся врагами. Таким образом, равенство порождает взаимное недоверие, следствием которого является война. «отсюда видно, - пишет мыслитель, - что пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной всех против всех»[[11]](#footnote-11). В этом состоянии действует естественное право, интерпретируемое философом как «свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения собственной природы, т.е. собственной жизни, и, следовательно, свобода делать все то, что, по его суждению, является наиболее подходящим для этого»[[12]](#footnote-12). В состоянии войны всех против всех индивид имеет право на все, «даже на жизнь другого человека». Дабы предотвратить состояние «войны всех против всех», люди заключают общественный договор и таким образом создают государство, выступающее гарантом мира и реализации естественных законов.

Дальнейшее развитие идеи Гроция и Гоббса получили в теории общественного договора Ж.-Ж. Руссо. Так же как и его предшественники Ж.-Ж. Руссо исходит из посылки о некоем естественном состоянии, но в отличии от Гроция и Гоббса это естественное состояние французский мыслитель характеризует как золотой век, где отсутствовала частная собственность и существовало всеобщее социальное равенство. Но в конце концов люди, по Ж.-Ж. Руссо «достигли того предела, когда силы препятствующие им оставаться в естественном состоянии, превосходят в своем противодействии силы, которые каждый индивидуум может пустить вход, чтобы удержаться в этом состоянии». В целях самосохранения человеческий род вынужден был заключить общественный договор, посредством которого образующая «сумма сил», способная преодолеть опасное противодействие. Суть этого договора, по мнению философа, заключается в том, что «каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои сил, и в результате для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого»[[13]](#footnote-13).

Современные естественно-правовые теории, опираясь на классические учения XVII-XVIII вв., признают существование наряду с позитивным правом идеального порядка отношений между людьми. Этот высший нормативный порядок и называют естественным правом. Согласно таким взглядам законы государства являются действительными и легитимными лишь в том случае, если они соответствуют идеальному праву. Современное понимание естественного права существенно отличается от вышеизложенных трактовок. По сравнению с эпохой антифеодальных революций коренным образом изменились прежде всего взгляды на человека как носителя естественных прав. В противоположность доктринам прошлого, основанных на представлении об изолированном, обособленном индивиде, философия и правоведение XX в. рассматривают человека с точки зрения его социальных определений как участника многообразных общественных связей. В перечень естественных прав соответственно включают не только неотъемлемые права личности, но и социально-экономические права человека, свободу объединения в политические партии и общественные союзы, права социальных общностей (например, право наций на самоопределение, право народа устанавливать конституцию государства и т.п.)[[14]](#footnote-14) Новейшие естественно-правовые учения смыкаются с теориями социально государства и плюралистической демократии. В современном понимании естественное право не рассматривается как совокупность незыблемых, раз и навсегда установленных разумом предписаний. Метафизическим доктринам эпохи Просвещения противопоставляют идеи естественного права с изменяющимся содержанием, принципы исторически развивающегося правосознания, нравственные и духовные ценности конкретного общества или народа. Иначе говоря, естественно-правовые воззрения в современной юриспруденции сочетаются с историческим и социологическим изучением правовых идеалов. Современные теории естественного права получили наибольшее распространение в середине XX столетия. Интерес к ним во многом был обусловлен стремлением демократических кругов покончить с практикой авторитарных режимов на европейском континенте. Естественно-правовые концепции того времени сыграли видную роль в дискредитации фашизма, в утверждении общечеловеческих ценностей и норм международного права как основы современной демократии. С принятием Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966г. И других конвенций, имеющих обязательную силу для присоединившихся к ним государств, влияние естественно-правовых учений пошло на убыль.

## Социологическая теория права

На исходе XIX века стала формироваться социологическая юриспруденция, когда социология уже самостоятельно выделилась в отдельную отрасль знаний. Социологические теории права складывались двумя путями: с одной стороны, путем создания правовых концепций в рамках общей социологии, а с другой – в результате применения социологических понятий и методов в области юридических наук. Социологическая школа права является, как и нормативизм, позитивистской теорией. Ее представители стремятся отказаться от ценностного подхода к праву, избегать моральных оценок, принимать право таким, каково оно есть. Однако в отличие от юридического позитивизма, придающего первостепенное значение норме права, то социологическая школа – практике, реальному действию права. Предтечей социологической теории явилась «школа свободного права», представителями этой школы были Е. Эрлих в Германии, С.А. Муромцев в России. Они выступали за живое право народа, основанное не на законе, а на свободном усмотрении судей. Социальная школа, внешне противоположная нормативизму и выступающая с его критикой, сложилась в первой трети XX в., первоначально в Европе, позже получила наибольшее распространение в США. Критикуя принципы формально-догматической юриспруденции (Иеринг окрестил ее «юриспруденцией понятий»)[[15]](#footnote-15), сторонники подчеркивали недостаточность нормативного подхода к праву. Они рассматривали общество как целостный организм, все части которого подчинены единым законам, и призывали изучать право взаимодействии с другими элементами социальной системы. Последователи социологического направления противопоставили концепциям юридического позитивизма понимание права как «живого», динамичного правопорядка.

Представителями этого направления являются Д. Дью, Р. Паунд, Д.Фленк, К. Ллевеллин и др. В их понимании понятие «право» включает в себя административные акты, судебные решения и приговоры, обычаи, правосознание судей и иных должностных лиц, правоотношение, а также и юридические нормы, значение которых в ряду названных правовых средств воздействия на поведение людей принижается. Социологическая школа исходит из того, что право должно рассматриваться не иначе как в действии, в процессе применения, анализа реальных правовых отношений. Джон Дью писал: «Право есть деятельность, посредством которой можно осуществлять вмешательство в другую деятельность. Что касается правовой нормы, то она лишена сколько-нибудь активной роли, она лишь клочок бумаги, наполняемый содержанием в каждом конкретном случае посредством издания индивидуальных судебных или административных актов»[[16]](#footnote-16). К. Ллевеллин делает особый акцент на управленческой деятельности: «Право – это не только судебная, но и управленческая деятельность. Центральное звено права нужно видеть не только в том, что делает судья, но и в том, что любой носитель государственной должности, например, чиновник налогового управления, делает в таковом качестве»[[17]](#footnote-17).

На развитее социологической юриспруденции значительное влияние оказал американский юрист Роско Паунд. Мировоззренческой основой учения Паунда послужили идеи прагматизма – ведущего направления в философии США начала

XX в. В основе прагматизма лежит суждение о том, что любые теоретические построения необходимо оценивать с точки зрения их практического значения или пользы. Следуя этому принципу, Паунд призывал юристов не ограничиваться изучением «права в книгах» и обратиться к анализу «права в действии». Юридическая наука, считал он, призвана показать, как право реально функционирует и влияет на поведение людей. Противостояние «права в книгах» и «права в действии» со временем слало лозунгом всей прагматистской юриспруденции в США. Социологическая направленность концепции Паунда наиболее ярко проявилась в трактовке права как формы социального контроля. Согласно взглядам ученого право является одним из способов контроля за поведением людей наряду с религией, моралью, обычаями, домашним воспитанием и др. Такой подход ориентировал юридическую науку на изучение права в контексте социальных отношений, требовал учитывать взаимодействие правовых норм с иными регуляторами общественной жизни. Паунд подчеркивал, что юристу необходимо знать смежные научные дисциплины и уметь применять их методы при исследовании права. «Давайте посмотрим фактам человеческого поведения в лицо… давайте обратимся к экономической теории, социологии, философии и перестанем считать, что юриспруденция является самодостаточной наукой»[[18]](#footnote-18). Социологическая школа охватывает понятием «право» наряду с законом еще и следующие компоненты: это 1) судебные или административные решения; 2) юридические факты; 3) право различных объединений (союзов). Сильная сторона социологической школы – это ориентация на практику. Социологическая школа поднимает очень важную, уже вышеупомянутую проблему соотношения «права в книгах» и «права в жизни», привлекает внимание к изучению важных факторов, влияющих на содержание и применение права.

## Психологическая теория права

И. Петражицкий (1867-1931) был одним из самых выдающихся теоретиков права в России. Он явился создателем оригинальной психологической теории права, идеи которой получили признание не только на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета, где ученый долгие годы преподавал, но и за рубежом, продолжая и сегодня оказывать влияние на мировую юриспруденцию.

Право определяется и исследуется Петражицким как явление нашей индивидуальной психики. Социальный момент в праве не игнорируется, но воспринимается под углом зрения психологически-правовых переживаний постольку, поскольку социальный элемент в этих переживаниях отражается. Петражицкий признает различия между правом и нравственностью, как двухсторонних, императивно-атребутивных, и односторонних императивных составов. «Императивность» в данном случае предстает в толковании Петражицкого индивидуально-личностным сознанием долга, обязанности, в то время как «атрибутивность»— это сознание «своего права», выступающее вовне как притязание. В области права, согласно Петражицкому, обязанности одних субъектов строго соответствуют и закреплены за притязаниями других субъектов в то время как в нравственности такого соответствия нет. Например, правовой обязанности соблюдать заключенный договор соответствует притязание другого субъект, чтобы эта обязанность была выполнена. Напротив в нравственной обязанности «любить врага как ближнего своего» или подставить «подставить врагу левую щеку, если он ударит в правую» не может соответствовать притязание врага на подобное поведение.

Это разграничение права и нравственности имеет то громадное преимущество, что достигает ясной дифференциации между областями, не разрывая между ними связь и подчеркивая соотносительность любви и справедливости. Например, можно заметить, что одна и та же заповедь «не убей», «не укради» и т.д. при таком воззрении получает то чисто нравственный, то более узкий, правовой характер, в зависимости от того, толкуется ли она как безграничное и неподдающееся точному определению требование, или как требование конечное и заключенное в строго очерченные рамки. Например, с точки зрения правовой норма «не убей» не исключает дозволенности умерщвления в силу самообороны, крайней необходимости, по приказанию государства – на войне и ряд других деяний, которые могут косвенно содействовать смерти.[[19]](#footnote-19) Из приведенного примера видно, что определения Петражицкого предполагают нравственный элемент неизменно наличным в правовой структуре, однако в форме ущемленной и ограниченной определенными условиями.

Из двухстороннего, императивно-атрибутивного характера права Петражицкий сделал целый ряд существенных выводов, удачно характеризующих правовую сферу. Закрепленность обязанностей одних субъектов за притязаниями других создает возможность принуждения (но не обязательность его) в праве, исключенную в нравственности. Это же свойство создает тенденцию права к «позитивизации» и «унификации», т.е к выведению обязанности правовых норм из известных единообразных шаблонов – «нормативных фактов».

Петражицкий предпринял попытку освобождения понятия права положительного от необходимой связи с государством, расширения источников положительного права вплоть до признания принципиальной из неограниченности. Он указывал на огромное значение «права интуитивного» и заменял традиционное деление права на публичное и частное противопоставлением «права социального служения» и «лично-свободного права». Освобождение права от связи с государством привело Петражицкого к вопросу о природе «позитивности» в праве. Он определял положительное право, как право, выводящее свою обязательную силу из «нормативных фактов», несводимых к правовой норме, и противопоставил ему «право интуитивное», выводящее свою обязанность из себя самого, независимо от ссылки на нормоустанавливающий авторитет. Согласно Петражицкому существует принципиально неограниченное количество «нормативных фактов» или «источников», из которых положительное право может выводить свою обязательность. В виде примера Петражицкий насчитывает 18 видов нормативных фактов, среди которых можно отметить прецидент несудебного характера, признание, соглашения, программы и декларации – источники, играющие особую роль в области «права социального служения». Впротивоположность обычному преклонению перед законом, как источником монопольно главенствующем над всеми прочими, Петражицкий настаивал на принципиальной равноценности всех «нормативных фактов». С другой стороны многообразное положительное право дополняется, согласно Петражицкому, как в области внегосударственного, неофициального, так и в области официального права, широким применением «права интуитивного». Это интуитивное право играет то прогрессивную, то реакционную роль, в зависимости от исторической обстановки. В эпохе, предшествующей революциям, интуитивное право обычно прогрессивнее позитивного права, но в эпохи реформ оно очень часто отстает от последнего. Например, после отмены в США рабства интуитивное право долго оставалось рабовладельческим. Петражицкий был против чрезмерного преувеличения как «интуитивного», так и «положительного» права, он настаивал на необходимости установления между ними подвижного равновесия. Попытка освободиться от связи между позитивным правом и государством неизбежно приводила его к пересмотру традиционной классификации права на публичное и частное, как зависящее от исторически изменчивой воли государства и применимой, следовательно, лишь к узкой области официального права. Исчерпывающей классификацией права, согласно Петражицкому является его разделение на «право социального служения» и «лично-свободное» право. Право «социального служения» объединяет, организует, централизует, а лично-свободное право напротив разъединяет, разграничивает и распределяет. Лично-свободное право действует не только между индивидами, но и между группами в их внешних отношениях. Право социального служения в свою очередь неизменно шире публичного права, так как регламентирует внутреннюю жизнь всевозможных групп.

Петражицкий отошел от классического понимания науки о праве только как систематизации и классификации юридических норм. Он исследует применение и функционирование права, его воздействие на психологию и поведение людей, способность общества к правовой саморегуляции. Исследования Петражицкого привлекли особое внимание ученых к проблемам нормативной природы и структуры правосознания и стали стимулом исследований в области юридической психологии

## 

## Инегративное правопонимание.

## Возникновение отечественной интегративной теории

Автором термина «интегративное правопонимание» является американский профессор Джером Холл. Он ввел его в оборот в своей публикации 1947 года с целью подчеркнуть принципиальную новизну данного понимания права. Но фактически разработка интегративных концепций началась гораздо раньше 1947 года, первые синтетические концепции возникли еще в России в конце XIX века, только они назывались не интегративными, а синтетическими. Первые синтетические концепции появились как средство примирить существующие классические концепции, особенно, как уже было сказано в вышеупомянутом, находящиеся в острой конфронтации правовой позитивизм и естественно-правовая доктрина. Первыми учеными, принявшимися за разработку концепций, были П.Г. Виноградов, Кистяковский Б.А., Ященко А.С. Они разрабатывали проблему правопонимания всвязи с рядом других проблем. Часто о теориях этих авторов говорят, что они представляли собой «механическое» объединение различных теорий, но не их глубокий синтез. Как бы там ни было, но главная их заслуга состоит в том, что они обратили внимание на разработку этой проблемы, указали основные векторы ее развития. Разработка синтетического правопонимания в отечественной науке прервалось с наступлением 1917 года и началом нового советского этапа развития Российского государства и права, при этом преемственность в праве не была сохранена.

**Развитие и распространение «интегративного правопонимания» в западной традиции права**

Как уже было упомянуто автором термина «интегративное правопонимание» был американский профессор Джером Холл. Он признавал основой своей теории естественно-правовую концепцию и стремился на ее базе объединить и другие школы права. В основу своих естественно-правовых взглядов Холл положил понятие ценности, которую рассматривает как этическую категорию, этические ценности данной эпохи. Естественное право представляется как система этических ценностей. Норма права заключает в себе определенные этические принципы и благодаря этому является ценностью. Джером Холл не противопоставляет естественное и позитивное право, так как считает, что разделение естественного и позитивного права устраняет связь позитивизма с этическими ценностями. С точки зрения Холла, естественно-правовое направление не разрабатывало основные юридические понятия. Чтобы восполнить этот пробел, нужно использовать завоевания нормативизма и правового реализма, избежав их недостатков.[[20]](#footnote-20) Любое течение, взятое в отдельности, не отвечает потребностям времени. Таким образом, появляется идея интегративной юриспруденции. Интегративная юриспруденция понималась Холлом не как форма дуализма или плюрализма, в том смысле, что она настаивает на включении соотносимых идей, фактов и оценок в соответствии с критерием адекватности, а как синтез этих теорий, преодолевающих односторонность в понимании права. Джером Холл таким образом определил право в рамках интегративного понимания права: «Право есть социальное поведение, выражающее нормы и подразумевающее ценности, отклонения от которых включая судебный процесс, причиняет вред, который предполагает и должен предполагать применение санкций.»

Американский социолог русского происхождения П.А. Сорокин (1889-1968) внес свой вклад в историю развития интегративного правопонимания. Анализируя понятие права, Сорокин критикует традиционные типы правопонимания. Он считал единственным выходом из кризиса права замену позитивистских конструкций системами морали и права. Кризис позитивистского правопонимания ученый видел в отсутствии в нем сдерживающих моментов, способных предотвратить прагматизацию права. Согласно Сорокину в новом мировоззрении найдут свое выражение и эмпирические начала и метафизические истины, которые до сих пор плохо уживались вместе. Но речь идет не о простом синтезе этих начал, но об их единстве на базе глубокого взаимопроникновения и взаимного обогащения.[[21]](#footnote-21)

К интегративной концепции можно отнести понимание права Г.Дж. Берманом. Он рассматривает интегративную юриспруденцию в качестве средства преодоления кризиса современного правоведения, представленного, по его мнению, философией, объединяющей три классические школы: правовой позитивизм, теорию естественного права и историческую школу права. Интегративная юриспруденция основана на убеждении, что каждая из этих трех конкурирующих школ выделила одно из важных измерений права, исключив прочие, и что совмещая несколько измерений в одном фокусе, во-первых, возможно, а во-вторых, важно. Эти три конкурирующих подхода нужно примирить только путем более широкого определения права, чем те, что приняты в каждой школе в отдельности. Для этого необходимо отказаться от утверждения собственного превосходства трем основным школам правоведения и признать их взаимосвязь.[[22]](#footnote-22)

Своеобразное интегративное понимание права разрабатывается французским профессором Ж.-Л. Бержелем: «Право как таковое является одновременно продуктам событий социального порядка и проявлений воли человека, явлением материальным и совокупностью моральных и общественных ценностей, идеалом и реальностью, явлением исторического плана и нормативного порядка, комплексом внутренних волевых актов и актов подчинения внешнему, актов свободы и актов принуждения. Что касается различных проявлений права, они носят частичный характер и выражают в большей или меньшей степени то, что зависит от конкретной юридической системы: либо социальное устройство, либо моральные ценности, индивидуализм или коллективизм, власть или свободу…»[[23]](#footnote-23). Таким образом, Бержель определяет право как моральную и социальную систему, а также позитивные юридические правила.

Также к сторонникам интегративной юриспруденции на западе можно отнести К. Коссио, М. Реалс, Ст. Йоргенсон, Легаз-и-Лакамбра и др.

Рассмотрев краткую историю возникновения и развития интегративного типа правопонимания, можно сделать вывод, что западной наукой было сделаны довольно успешные шаги в разработке проблемы интегративного правопонимания, но среди сторонников этого правопонимания так и не сложилось единого, непротиворечивого определения права. Не смотря на синтез типов правопонимания, у ученых интегративный тип все же имеет базис либо естественно-правовой, либо социологический.

**Современные отечественные интегративные теории**

Постсоветский этап развития научной мысли дал новый толчок для развития интегративных концепций понимания права российскими учеными. Можно условно выделить ряд наиболее заметных авторов, разрабатывающих концепции правопонимания: В.С Нерсесянц, А.В. Поляков, И.Л Честнов, Р.З Лившиц, В.Л. Лазарев В.К. Бабаев, Л.И. Спиридов, Г.В. Мальцев и др. Чтобы разобраться в общей системе отечественного интегративного правопонимания в отечественной правовой мысли, рассмотрим основные положения данных авторов.

Итак, В.С. Нерсесянц в разработанном им либертарно-юридическом подходе, который в сущности можно относить к интегративному, исходит из различения права и закона (позитивного права). И под правом имеет в виду не естественное право, а бытие и нормативное выражение принципа формального равенства, как сущности и отличительного принципа права. При этом принцип формального равенства трактуется и раскрывается в рамках либертарно-юридического подхода как единство трех основных компонентов правовой формы (права как формы отношений): 1 – Абстрактно-формальной всеобщности нормы и меры равенства (равной для всех нормы и меры; 2 – Свободы; 3 – Справедливости. Либертарный подход предполагает все возможные формы различения и соотношения права и закона – от разрыва и противостояния между ними (в случае антиправового, правонарушающего закона) до их совпадения (в случаях правового закона). Этот подход отвергает как крайности легистское сведение права к закону и разделение права на естественное и позитивное. В свою очередь он признает и учитывает наиболее значимые положения и позитивистских, и естественно-правовых учений. Эти положения синтезируются в либертарном подходе, с целью выработать адекватное понимание смысла и соотношения закона и права. Это соотношение в конечном итоге должно выразиться в понятии (концепции) правового закона (т.е. позитивного права, соответствующего объективному смыслу и принципу права)[[24]](#footnote-24).

К сторонникам интегративного правопонимания можно отнести В.Г. Графского. Он говорит о возможности и необходимости интеграции концепций правопонимания, он также как и Нерсясянц признает особую значимость разрешения неоднозначных вопросов, таких как соотношение права и закона, но смотрит на эту проблему уже под другим углом: «…синтезаторская работа может быть проведена только после того, как будет проделана необходимая подготовительная работа по снятию и разрешению традиционных дискуссионных вопросов и тем (соотношение права и морали, права и закона и т.д.)»[[25]](#footnote-25).

Интегративному правопониманию уделено немалое внимание в работах И.Л.Честнова. Рассматривая интегративные концепции правопонимания Бержеля, Бермана и Графского, он приходит к выводу, что, во-первых, соединение существующих школ вряд ли может привести к появлению правопонимания, обладающего новыми характеристиками, так как все эти школы детище индустриального общества. И социокультурный контекст последнего не позволяет возникнуть в нем чего-то принципиально нового. Во-вторых, в рассмотренных им подходах не видно как эту интеграцию можно осуществить: соединить все лучшее, что есть у позитивизма, юснатурализма, и исторической школы права (Г. Дж. Берман) или снять и разрешить традиционные вопросы и темы между ними (В.Г. Графский). По мнению Честнова для создания интеграции концепций права в эпоху не индустриального общества, а в эпоху постмодерна, нужно рассматривать право как диалогическое (полифоническое) явление, которое распадается на противоположные моменты (должное и сущее, материальное и идеальное, общее и особенное и т.д.). И эти моменты обуславливают друг друга, переходят в друг друга и обеспечивают его перманентное становление, которое никогда не будет завершенным.[[26]](#footnote-26) Таким образом, автор ставит особый акцент не на статику, а на динамику права с его вечно изменяющимся содержанием.

Среди интегративных концепций получило широкую известность коммуникативная концепция права А.В. Полякова. Он находит особую важность задачи правоведения поиска путей формирования нового, интегрального типа правопонимания, возникающего на основе диалога всех школ и течений в современном правоведении как западных, так и восточных. Успех этого поиска Поляков связывает с «принципиальными гносеологическими и онтологическими вопросами теории права, перспектива решения которых просматривается в контексте феноменолого-коммуникативного подхода»[[27]](#footnote-27). Этот подход предполагает признание таких методологических выводов как:

1. Право как феномен не существует вне социального субъекта, вне социального взаимодействия.
2. Такое интерсубъективное взаимодействие, опосредованное легитимными правовыми текстами, всегда является специфическим коммуникативным поведением, субъекты которого обладают взаимнообусловленными правомочиями и обязанностями
3. Право представляет собой синергийную коммуникативную систему.[[28]](#footnote-28)

По сути, коммуникативная концепция Полякова является довольно абстрактной, в ней автор пытается осмыслить право, как многоединство, существующее в разных ипостасях, формах и видах. Он не предлагает создание единственно верной теории права, пригодной на все времена и находящейся вне определенных социокультурных рамок. Таким образом концепция Полякова имеет значительную неопределенность в понимании права, она скорее больше ставит вопросы, нежели на них отвечает. Но автор видит эту особенность в своей теории и говорит о том, что в ней «речь … идет лишь о векторе развития правовой мысли к началу нового тысячелетия, и история XX века подтверждает, что это направление остается главным»[[29]](#footnote-29).

Напротив, более конкретное интегративное правопонимание можно обнаружить в работах В.В Лазарева. Рассматривая существующие концепции правопонимания, он находит в них много ценного и приемлемого, в этой связи он говорит о соблазне соединения в одно понятие все признаки более всего отвечающие интересам правоприменительной практики. Автор исходит в своем интегративном понимании из того, что есть такие качества, отсутствие которых делает право не совершенным, ущербным, консервативным, реакционным и т.д. Но если уж и искать существенные признаки права, то делать это надо по отношению к содержанию и форме права, и тогда справедливые меры свободы будут характеризовать содержание права, а формальным свойством существенного характера будет общеобязательность. Лазарев считает что попытки интегрировать существующие типы правопонимания в единое определение уместны, если это диктуется практической необходимостью. В своих работах автор приводит, как одно из возможных определений права, следующее определение: «Право – это совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных воль в их взаимоотношении друг с другом»[[30]](#footnote-30).

Более «узкое» интегративное правопонимание дается Р.З. Лившицем. За основу синтеза всех концепций он берет представление о праве как о системе общественного порядка, системе социального компромисса. Такая конструкция позволяет объединить все подходы к праву, но только в глобальном плане. Но «если попытаться найти определение права не для всех стран и народов, а достаточно конкретную истину, то результат может быть иным. Тогда окажется возможным построить на базе определенных исторических реалий теоретическую конструкцию, объединяющую подходы разных школ и опирающуюся на конкретную правовую действительность»[[31]](#footnote-31). Таким образом, можно говорить о разделении права на «глобальное» и «конкретно-историческое». Если первое автором очерчено в общих чертах, то вопрос о втором остается открытым.

Этот вопрос пытается разрешить Г.В. Мальцев. Он фактически оказывается отчасти согласен с Лившицем, говоря что «если общемировое понимание и определение права практически невозможны, то в пределах отдельного государства и контролируемого им единого правового пространства поиски общего для всех участников правоотношений понимания права имеют определенный упорядочивающий смысл»[[32]](#footnote-32). Однако Мальцев критически относится к такому поиску. Он видит, что стремление современных нормативистов обратиться к идее естественного права, так же, как и стремление юснатуралистов внести позитивный элемент и моменты историзма в свои концепции продиктованы желанием избежать некоторых нежелательных форм философско – правового радикализма, на которые они обречены при доведении их предпосылок до логического конца.[[33]](#footnote-33) Именно отсюда берет свое начало желание некоторых ученых синтезировать юридический позитивизм и юснатурализм. Мальцев с осторожностью отзывается о возможности такого синтеза: «…ученым, приветствующим этот процесс, … следовало бы объяснить, каким образом из двух или нескольких несовершенных доктрин можно получить одну совершенную»[[34]](#footnote-34).

Причину невозможности такого объединения ученый видит в особенностях методологий, которые применяются при выработке соответствующих определений[[35]](#footnote-35).

Таким образом, подводя итог в оценке интегративных теорий, можно сказать, что среди ученых не наблюдается единства относительно того, что следует понимать под интегративной концепцией правопонимания. Общим в понимании является то, что под интегративным правопониманием следует понимать принципиально новый, а не дополненный элементами из других теорий тип понимания права, основанный на объединении традиционных вариантов правопонимания с целью выработать более концентрированное определение права. Однако в современной юридической науке не выработаны критерии таких теорий. Так, не установлено, какие концепции подлежат объединению, какие их положения следует синтезировать и т.д. Это затрудняет поиск интегративных вариантов правопонимания и их оценку.[[36]](#footnote-36)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В юридической науке сложилось несколько подходов к пониманию права. Все они берут за основу различные аспекты права. Каждый из типов правопонимания делает акцент на отдельной грани права. Так в самом общем виде можно говорить, что нормативистская школа разрабатывает особенности права в области государственных велений, естественно-правовая школа – в области довольно абстрактных, исторически изменчивых общечеловеческих ценностей, таких как справедливость и разум. Социологическая школа пытается сконцентрировать внимание не на формально установленной в законе норме, а на тех нормах, которые используются в реальной жизни. Психологическая школа считает важнейшим аспектом права психику индивида. Зачастую в истории развития концепций правопонимания различные школы вступали в острую конфронтацию друг с другом, но, на мой взгляд, в целом это было полезно для науки, поскольку данный факт позволял глубже познавать отдельные стороны права в условиях острой критики. Но поскольку право является динамичным многогранным явлением, которое исторически изменчиво, то попытку преодолеть разногласия между различными школами права делает интегративная школа. Но и в самой интегративной школе, к сожалению, нет единства в понимании принципов интеграции: на основании какого критерия и как конкретно синтезировать. Интегративная школа, вероятнее всего, является одной из необходимых исторических ступеней в познании понятия права. Важность глубоко изучения понятия права не вызывает сомнений, поскольку это имеет не только теоретическую, но и практическую значимость.
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