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**Введение**

История показывает, что только тогда правотворческая и правоприменительная деятельность становится эффективной, когда в этих процессах, наряду с мощными самоорганизующимися началами, приоритетное место занимает и сознательное, организующее творчество, умная работа. При изучении этих сознательных и созидательных процессов в правотворчестве и правоприменении теория права формулирует тему правосознания и правовой культуры. Действительно, в какой степени осмысленное, сознательное отношение общества и индивидов к праву ведет к необходимому правовому состоянию общества, к появлению новых правовых норм, в какой степени эмоциональное отношение влияет на правомерное или правонарушительное поведение? Чтобы разобраться в этих вопросах, в качестве темы курсовой работы я выбрала правосознание и правовую культуру.

Правовое сознание общества, отдельных групп, индивидов огранично связано с правом как целостным социальным институтом, с его возникновением, функционированием и развитием, с правотворчеством и правоприменением, иными сторонами правового бытия общества. Как таковое правосознание и его более крупная социальная форма – правовая культура – изучаются именно в теории права.

1. **Понятие правосознания и его функции**

Функционирование в обществе права неразрывно связано с правосознанием, ибо все сознания и деятельности человека немыслимо общественное развитие в сфере права. Эффективность реализации права во все ее формах зависит от характера взаимодействия и степени соответствия общественных потребностей, интересов, закрепленных в нормах права, и интересов, ожиданий личности, социальных групп, возникающих в реальных правовых ситуациях. Такое взаимодействие осуществляется на основе правосознания, при помощи которого внешние требования, установления, выраженные в нормах права, переводятся во внутренние мотивы и установки личности, а затем и в ее реальное поведение.

Правосознание входит в систему общественного сознания и является одной из его форм. Существуют различные формы общественного сознания, такие как философское, политическое, нравственное, религиозное и др., с которыми правосознание находится в тесном взаимодействии.

Правосознание представляет собой структурное образование общественного сознания, которое подчиняется общим для всех его элементов закономерностям формирования и функционирования, но одновременно обладает специфичностью, позволяющей рассматривать его как относительно самостоятельное образование, занимающее в структуре общественного сознания свое, особое место и выполняющее только ему присущие функции. Будучи специфической формой сознания, правосознание имеет свой особый предмет отражения и объект воздействия. Предметом отражения правосознания являются реальные общественные отношения, требующие правильного регулирования, само право, его функционирование, поступки людей в сфере права, а также правовые явления, возникающие в связи с действием правовых норм. Причем это отражение обладает той спецификой, что оно происходит на фоне сложившихся в обществе правовых реалий, на основе действующих юридических понятий о правах и обязанностях членов общества и т.п. Все они в совокупности подвергаются анализу и оценке. Следовательно, правосознание не только отражает юридическую действительность, поведение людей в сфере права, но и участвует в регулировании поведения, а также в определении тех отношений общественной жизни, которые объективно нуждаются в правовой регламентации.

Правосознание – это одна из форм общественного сознания, представляющая собой систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, в которых выражается отношение индивидов, социальных групп, всего общества к существующему и желаемому праву, к правовым явлениям, к поведению людей в сфере права.

Оно, как видно, охватывает отношение людей к действующему праву, его оценки как справедливого или несправедливого, пожелания совершенствования права, принятия правовых норм, отвечающих потребностям общества, а так же оценку действий людей и учреждений в сфере права как правомерных, так и про­тивоправных. То есть правосознание является элементом процесса как формирования права, так и его реализации. Правосознание, таким образом, выполняет ряд важных социальных функций. В юридической литературе изложены разные подходы к их классификации.! С учетом суждений многих авторов можно выделить следующие функции правосознания: познавательно-оценочную, регулятивную, прогностическую (моделирования).

Познавательно-оценочная функция правосознания связана с отражением в сознании человека правовой действительности. В результате мыслительной деятельности индивиды познают и анализируют реальную правовую жизнь, приобретают правовые знания, вырабатывают правовые воззрения, представления и т.д. На основе полученных знаний они в процессе сложной психической деятельности оценивают действующее право, поведение людей в сфере права, работу юридических учреждений, свое собственное поведение. Познавательно-оценочные процессы рождают волевые установки личности к соответствующему поведению, т.е. готовность поступать определенным образом.

На основе правовых установок и ценностных ориентации, сопоставления своего поведения с правовыми установлениями осуществляется регулятивная функция правосознания, возникает побуждение к правомерному или противоправному поведению.

Прогностическая функция (моделирования) состоит в формировании определенных моделей (правил) поведения, которые оцениваются правосознанием как должные, социально-необходимые. Она заключается в предвидении того, какие нормы нужно применять и каким образом поступать, чтобы закрепленные в них права и обязанности эффективно регулировали общественные отношения. Нормы права по существу являются продуктом правосознания. Выступая идейным источником права, правосознание и выполняет прогностическую функцию. {5;368}

1. **Структура и виды правосознания**

По своей структуре правосознание представляет собой сложное образование, в котором ученые-правоведы традиционно выделяют три элемента:

* правовую идеологию;
* правовую психологию;
* правовую мораль.

Выделяя указанные элементы, следует помнить, что это условное структурирование, которое используется в целях более глубокого познания данного явления. В реальности же правосознание выступает как целостное явление.

Под правовой идеологией понимается совокупность правовых теорий, идей, взглядов на право, оценок и представлений о праве. В правовой идеологии отражение правовой жизни происходит на теоретическом, достаточно обобщенном и абстрактном уровне, на основе глубокого анализа правовых явлений. Содержание правовой идеологии обуславливается многими факторами:

* достигнутым уровнем социально-экономического развития;
* уровнем правовой системы и систем государственной власти;
* социальной структурой общества;
* соотношением интересов различных социальных групп;
* национальными традициями.

Среди элементов правовой идеологии главенствующее положение занимают правовые идеи. В них фиксируются не только отношения к существующему действующему праву, но и пожелания или представления того, каким оно должно быть. Большинство исследователей права считает, что в условиях формирования правовой государственности ведущими компонентами правовой идеологии должны быть идеи установления и функционирования демократических процедур, обеспечения прав и свобод граждан, связанности государства правом.{15;85}

Правовая психология включает в себя различного рода чувства, переживания по поводу функционирующего права, справедливого или несправедливого применения правовых норм, нарушения законов, их соблюдения и т.д. Эти чувства могут выражать одобрение, радость, удовлетворение в отношении справедливых законов, правопослушного поведения людей. И наоборот, эти чувства могут выражать недовольство, возмущение, гнев по поводу несправедливых законов, произвола чиновников, беззакония, совершаемых преступлений. Правовая психология возникает под непосредственным воздействием повседневных условий практической жизни. Причем реакция на различные правовые явления вырабатывается у человека не только под влиянием особенностей его индивидуального сознания и усло­вий жизни, но и в результате его взаимодействия с другими людьми. Правовая психология не поднимается до уровня теоретических обобщений, не способна проникнуть глубоко в сущ­ность правовых явлений. Но она является начальной формой правовой идеологии, почвой, на которой правовая идеология вырастает.

С известной долей условности в качестве составного элемента правосознания можно выделить правовую мораль. Это представление людей о действующем праве, его реализации и развитии с точки зрения их моральных убеждений. Специфика правового сознания в том и состоит, что оно воспринимает и воспроизводит реальные жизненные процессы через нравственные представления, требования о добром и справедливом. Оно с по­зиций этих моральных принципов, требований оценивает правовые установления, правовую деятельность.

В юридической литературе встречаются и иные подходы к структуре правосознания. Выделяются, например, поведенческие элементы, к которым относятся юридические мотивы поведения внутренние установки и готовность действовать{2;372}. Однако вряд ли правильно процессы мотивации, формирования в сознании человека установок к действию относить к сфере поведения. Они относятся к сфере психической, мыслительной деятельности человека, к сфере его сознания. Поведение же выходит за рамки этой деятельности, является ее результатом. Оно проявляется в объективно внешне выраженном деянии и, таким образом, не может быть элементом правосознания. Мотивы, внутренние установки к действию полностью охватываются правовой идеологией и правовой психологией.

По своей природе правосознание как система представляет собой сложную структуру мыслительных, эмоциональных, волевых процессов на уровне индивидов, социальных групп, общества в целом. Причем эти процессы могут, как восходить к теоретическим обобщениям, формировать правовые идеи общества, идеологию соответствующих социальных групп, так и находиться на уровне правовых чувств, эмоций и др. Это предопределяет возможность деления правосознания на различные виды. В зависимости от уровня, глубины знания права, его особенностей как регулятора общественных отношений правосознание можно классифицировать на обыденное (эмпирическое), научное (теоретическое) и профессиональное.

Обыденное правосознание складывается под влиянием непосредственных жизненных обстоятельств, стихийно, на основе конкретных условий жизни человека, его жизненного опыта, повседневных факторов. Нередко оно носит характер довольно упрощенных, поверхностных суждений о праве и отражает непосредственно житейски-воспринимаемые конкретные правовые явления. Наибольшую роль в обыденном правосознании играют психологические элементы, т.е. чувства, эмоции, переживания.

Научное (теоретическое) правосознание в отличие от обыденного формируется на основе глубоких исследований социальной действительности, широких правовых обобщений. Оно представляет собой теоретическое осмысление права и правовых явлений. Именно научное правосознание является непосредственным источником правотворчества, служит совершенствованию юридической практики. Содержание научного правосознания составляют в основном правовая идеология, система теоретических правовых знаний.

Профессиональное правосознание представляет собой специализированное правосознание юристов. Для юриста умение научно мыслить о праве является его профессиональным отличием. Особенности профессионального правосознания проявляются в восприятии данной профессиональной группой ценностей права в комплексе, умении анализировать правовую действительность на уровне теоретических обобщений, принимать правильные решения и грамотно осуществлять реализацию права, активно влиять на позитивное восприятие другими гражданами права, правового регулирования и т.п.

По субъектам правосознание подразделяется на индивидуальное, групповое и общественное (общесоциальное). Это деление условно. Индивидуальное и групповое правосознание носит общий характер, общесоциальное и групповое – не существует вне индивидуального сознания. {6;265}

Общественное правосознание выражает правовые воззрения большинства или всех членов общества. Оно обобщает правовые воззрения, принадлежащие любому человеку, как бы фильтруя их сквозь призму сложившихся традиций, культуры общества, уровня нравственности, правовых достижений. Общественное правосознание, с одной стороны, проявляется в концептуально оформленных идеях, принципах, понятиях, отражающих оценку роли права в жизни общества, как достижения культуры человечества. Это высокий уровень обобщения многоаспектных проявлений права, показывающий его ценность и важность для обеспечения жизнедеятельности общества. Оно проявляется и в теоретических разработках по совершенствованию правового регулирования и т.д. Такое проявление общественного правосознания отнюдь не всегда исходит от официальных властей или реально ими поддерживается. Новые правовые идеи чаще всего исходят от научных кругов, прогрессивных государственных деятелей, а также характерно для тех обществ, где в достаточной степени сформирована правовая государственность. С другой стороны, общественное правосознание проявляется в массовых представлениях о праве. Такие представления могут носить неглубокий характер, но в целом благоприятный для функционирования и развития права. Однако они могут отражать и нигилистическое отношение к праву.

Таким образом, общественное правосознание аккумулирует в себе весь спектр воззрений на правовую реальность, ее оценки индивидами, социальными группами, включая высокий научный уровень и широко распространенные, но поверхностные, упрощенные представления о праве.

В этой связи представляется не совсем верным отождествление некоторыми авторами общественного и массового правосознания{3;478}.

Общественное правосознание действительно не является некоей суммой представлений о праве всех членов общества в отдельности. Видимо, оно выражает в большей степени наиболее общие, совпадающие оценки права и правовых явлений. Однако верно и то, что общественное правосознание не может существовать вне индивидуального. Следовательно, на его формирование влияют как массовые, весьма общие представления о праве, так одновременно и представления научные, высокого уровня, носи­телями которых является относительно небольшая группа членов общества. Массовое правосознание, очевидно, представляет собой определенную сторону, грань, определенный аспект общественного правосознания, но все же не является им самим.

В реальной жизни общественное правосознание проявляется, прежде всего, в правовой идеологии, в юридической науке, в законодательстве. Но оно одновременно проявляется и в массовых воззрениях на право, в том числе в прессе, в искусстве, в обыденных житейских поступках. Последние являются волевыми актами индивидов, но они обусловлены социально-правовой средой, в которой действует человек.

Различные формы проявления общественного правосознания есть результат сложного взаимодействия человека как члена общества и самого общества. В целом общественное правосознание отражает позитивные оценки правовой организации общества, стремление к ее усовершенствованию.

Индивидуальное правосознание — это представление о праве, законности, правопорядке, о правовых требованиях отдельного человека, индивида. Между общественным и индивидуальным правосознанием существует тесная взаимосвязь. Они взаимно дополняют и обогащают друг друга. Однако определяющее значение принадлежит общественному правосознанию. Ибо оно играет существенную роль в формировании индивидуаль­ного правосознания, которое происходит в процессе общей и правовой социализации личности. Правовое сознание индивида отражает юридическую действительность, но с учетом уже имеющихся представлений об общественных отношениях в сфере права. Индивид, взаимодействуя с социально-правовой средой, на макро- и микроуровнях воспринимает уже сложившиеся формы правовой жизни и усваивает их с учетом своих личных качеств.

Сильное влияние общественного правосознания на формирование индивидуального не означает, однако, что последнее во всех случаях с ним совпадает. Правосознание отдельных индивидов может находиться и в противоречии с общественным, ибо оно зависит от многих социальных факторов, от качеств самой личности, уровня ее образованности, моральных принципов и др.

По признаку субъектов в юридической литературе выделяется и групповое правосознание, под которым понимаются воззрения на право, и правовую практику различных социальных групп. Оно отражает общие интересы и потребности соответствующей социальной группы в их соотношении с интересами общества в целом.{5:371}

1. **Взаимодействие правосознания и права**

Главная черта, присущая правосознанию и ставящая его в особое положение среди всех явлений правовой действительности, заключается в том, что оно, так сказать, «чистая», хотя и специфическая (по предмету, по некоторым иным особенностям), форма общественного сознания{18}.

Правосознание находится в одном ряду, в прямом взаимодействии с иными формами общественного сознания — нравственным, политическим, философским и др.{17:70-148} и обладает всеми качествами и характеристиками, свойственными общественному сознанию вообще.

В связи с этим, вопреки высказанным в литературе мнениям, отождествляющим или значительно сближающим правосознание и право{11:95}, принципиально важно с самого начала подчеркнуть, что между указанными явлениями правовой действительности существуют ка­чественные различия (которые не препятствуют их тесному взаимодействию и даже взаимопроникновению).

Если право по основным особенностям своей субстанции представляет собой институционное образование, выраженное в системе общеобязательных, формально-определенных норм, то правосознание исчерпывается тем, что в праве выступает только исходным моментом его субстанции — представлениями о праве, суждениями о необходимости юридической структуры взаимоотношений людей, установками на тот или иной юридический режим в жизни общества и плюс еще явлениями социально-психологического порядка, касающимися правовой сферы (эмоциями, настроениями и др.). К тому же даже с интеллектуальной сторон своего содержания право - качественно своеобразное явление: оно состоит из системных нормативных обобщений.

Отсюда особенности в уровне и характере структурированности права и правосознания. На первый взгляд может сложиться впечатление, что правосознанию свойственна структурированность ничуть; не меньшая, чем праву (есть правосознание, выраженное в правовой идеологии и правовой психологии; обыденное правосознание, профессиональное, научное; массовое, групповое, индивидуальное и т. д.). Добавим к этому, что в обществе с антагонистическими классами оно дифференцировано в соответствии с делением общества на классы. Однако все эти уровни, слои, сферы и, тем более, делений правосознания по классовому основанию не есть структура целостного, органического образования. Это лишь подразделения более или менее организованной совокупности, и по своей сути скорее свидетельство разобщенности правосознания — того, что под термином «правосознание» имеются в виду различные проявления духовной, интеллектуальной, социально-психологической жизни, связанные со сферой права, но не образующие органичной целостности.

Своеобразными чертами отличаются механизмы действия права и правосознания. Если механизм правового регулирования воплощен в сложном, институционном юридическом инструментарии, опирается на государственное принуждение, то механизм действия правосознания замыкается «чисто» духовной сферой. Правосознание «работает» через общую правовую оценку социальных фактов, суждения об их соответствии идее правового и законного, чувство права и законности и вытекающую отсюда волевую направленность поведения людей.

Различны и функции рассматриваемых явлений. Функции права связаны с его нормативностью, с осуществляемым им нормативно-организационным воздействием.

Правосознание тоже обладает известными чертами нормативности: оно имеет информационное и ценностно-ориентационное значение в общественной жизни{11:95}. Но нормативность правосознания иная, нежели нормативность собственно права. Здесь перед нами не всеобщие формально-определенные образцы, модели по­ведения (что характерно для права как институционного социально-классового образования), а лишь осознание обязательности юридических норм, идея закон­ности и вместе с тем критерии правильности, социальной оправданности поведения или фактов, т.е. та нормативность, которая свойственна выражающемуся через правосознание особому неюридическому явлению — непосредственно-социальным правам (притязаниям).

Существенны и различия в социальной роли права и правосознания, причем различия особые, в зависимости от классовой природы последнего.

В эксплуататорских формациях правосознание угнетенных классов выступает в основном в качестве противоборствующей силы по отношению к действующей правовой системе и лишь в перспективе имеет значение такой социальной формы, в которой происходит накопление интеллектуальных элементов для формирования в будущем, после победы данных классов в политической революции, новой правовой системы.

Иная роль — у правосознания господствующего класса. Оно в качестве правовой идеологии входит в правовую систему. Его «миссия» заключается в том, чтобы обеспечить оптимальную духовную, социально-психологическую среду для функционирования права, взаимодействовать с ним, выступать в качестве его спутника. В то же время есть и более фундаментальная задача, выполняемая господствующим правосознанием в правовой системе, — задача, которая связана с тем, что оно непосредственно контактирует и частично перекрещивается с господствующей идеологией, политическим, нравственным, философским сознанием. Это своего рода канал «идеологического оснащения» правовой системы, вооружения ее теми интеллектуальными элементами, руководящими идеями-принципами, которые воплощаются во всем содержании права, правотворчестве, правоприменительной деятельности и т.д. В господствующей правовой идеологии содержится как бы идеальная модель действующего права — право в том облике и том очертании, в которых оно в соответствии с требованиями экономического базиса, всей социальной жизни видится в господствующем общественном сознании на данном этапе развития общества.

Весьма специфическими чертами отличается правосознание в социалистическом обществе. Социалистическое правосознание, начавшее складываться еще до пролетарской революции, в условиях развитого социализма стало общенародным, единым. Отражая качественные особенности и преимущества социалистического права, правосознание нашего общества воплощает принципы коммунистической нравственности, марксистско-ленинское мировоззрение рабочего класса и всех трудящихся, руководимых Коммунистической партией. Отсюда активный, наступательный характер социалистического правосознания, его действенность и возросшая роль в жизни общества, в правовой системе.

Одним из аспектов (сторон) правосознания является общественное мнение о праве. Оно выражает сложившиеся в данной среде представления о законности, справедливости, эффективности действующих юридических норм. И хотя правосознание не равнозначно общественному мнению, последнее выступает в качестве одного из важнейших показателей содержания и характера существующих правовых представлений{12;148-157}

Хотя правосознание по главным чертам своей субстанции носит интеллектуальный характер, оно включает и некоторые волевые элементы, тесно связанные, кстати, с его социально-психологической стороной.

Это свойственные правосознанию общества, классов, индивидов нацеленность на установление того или иного правового режима, стремление определенным образом юридически урегулировать общественные отношения, настрой на то, чтобы добиться известных прав, притязать «а введение или же на отмену определенных правовых установлений и т. д.

Активные элементы правосознания ярко выражены в господствующей правовой идеологии. По-иному, но тоже весьма активными являются противоборствующие действующей правовой системе проявления правосознания, такие, в частности, как правовая идеология угнетенных классов, духовно-психологическое сопротивление действующему законодательству со стороны отдель­ных лиц и при отсутствии антагонистических классов. Значительной активной силой в периоды революционной смены политических систем, осуществляющихся при активном участии трудящихся масс, является массовое революционное правосознание.

Активные элементы в правосознании — одно из выражений социальной активности людей, их коллективов, групп, общества в целом. Если же обратиться к более глубоким слоям социальной жизни, то не может не быть замеченным, что в самой активности правосознания, степени этой активности, причем в антагонистических формациях и в господствующем правосознании, и в правосознании угнетенных классов, «просвечивают» непосредственно-социальные притязания (права) — необходимость и оправданность деятельности классов, социальных групп. Следует подчеркнуть при этом, что необходимость и оправданность поведения участников общественных отношений, выражающие действие объективных социальных закономерностей, потому, надо полагать, могут быть обозначены словом «право», что внешне как основание для практического действия они иначе, чем через правосознание, не проявляются. Собственно сама идея правового или неправового, в том числе при зарождении права, и выступает в виде формирующегося, первичного правосознания .

Активные элементы правосознания характеризуют и такое специфическое явление, которое ряд авторов именует «позитивной юридической ответственностью». Последняя, проявляясь и в других элементах правовой действительности — в требованиях законности и, возможно, в особом качестве юридических обязанностей, — все же в первую очередь касается правосознания. Вполне основательно поэтому В. А. Тархов в историческом плане видит источник «позитивной ответственности» в чувстве ответственности. С появлением правового регулирования, пишет он, чувство ответственности, не утрачивая качества моральной категории, приобретает в то же время и правовой характер{14;4}. Удельный вес, уровень и характер активных элементов в правосознании могут быть различными. И хотя, по-видимому, правосознание, вовсе лишенное активных элементов, существовать не может, следует особо выделить те проявления господствующего правосознания в рамках данного общества, которые отличаются, так сказать, повышенной активностью — активностью источника «юридической энергии» и потому настолько юридически значимы, что соответствующие формы правосознания входят в качестве правовой идеологии непосредственно в правовую систему, в механизм правового регулирования.

Между правом и правосознанием существует тесная взаимная связь. Эта связь проявляется как во влиянии правосознания на право, так и наоборот — во влиянии права на правосознание.

В каких же направлениях воздействует правосознание на право?

Прежде всего, это влияние проявляется в процессе формирования права и весьма заметно на его завершающей стадии — стадии правотворчества. Оно заключается в том, что именно правосознание вырабатывает представления о необходимости и потребности принятия определенных нормативно-правовых решений. Как правильно замечает В.Н. Хропанюк, правовые нормы формируются в процессе сознательной волевой деятельности правотворческих органов. Прежде чем получить выражение в юридических нормах, определенные интересы и потребности людей проходят через волю и сознание индивидов, создающих правовые нормы{19;159}. В этой связи определяющее значение имеет уровень правосознания, правовой культуры всех субъектов, участвующих в создании нормативно-правовых актов.

Не в меньшей степени правосознание влияет и на соблюдение законов. Как форма общественного сознания оно оказывает корректирующее воздействие на сознание отдельных индивидов и таким образом способствует повышению его уровня, приближению индивидуального правосознания к общественному. Соблюдение требований законодательства находится в пряной зависимости от уровня правосознания всех членов общества, их культурности. Чем выше правосознание и культурный уровень людей, тем крепче в обществе законность и правопорядок, тем выше уважение к праву.

Правосознание играет важную роль и при решении компетентными органами конкретных юридических дел в процессе применения правовых норм. Естественно, юридические дела рассматриваются на основе соответствующих норм права, однако качество разрешения определенной правовой ситуации зависит в значительной мере от уровня правосознания судей, следственных, прокурорских работников, других должностных лиц, которые осуществляют правоприменение. Высокий уровень правосознания этих лиц гарантирует, что решение будет принято на основе требований закона и с учетом всех обстоятельств конкретного юридического дела. Как известно, в первые годы Советской власти конкретные юридические дела, в том числе и уголовные, рассматривались на основе революционного правосознания, что имело немало печальных последствий. В настоящее время без наличия соответствующей нормы права правосознание не может быть основанием при принятии решений по юридическим делам, и тем более когда речь идет о привлечении к уголовной ответственности, т.е. оно не используется в качестве источника права. Однако и в современный период правосознание не может не оказывать влияние на процессы правореализации. Это обстоятельство учтено в законодательстве. Так, например, в ст.8 Гражданско-процессуального кодекса Республики Беларусь прямо закреплено положение, согласно которому при разрешении гражданских дел судьи должны руководствоваться законодательством, но при этом осуществлять данную деятельность в соответствии с правосознанием. Особое значение имеет правосознание при восполнении пробелов в законодательстве, когда юридические дела рассматриваются при помощи аналогии закона и аналогии права. В ст. 11 Гражданско-процессуального кодекса Республики Беларусь указано, что в случае отсутствия закона, регулирующего спорное отношение, суд применяет закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии такого закона суд исходит из общих начал и смысла законодательства. Правосознание имеет здесь исключительно важную роль, поскольку помогает отысканию сходного закона и особенно установлению общих начал и смысла законодательства, на основе которых разрешается дело.

В свою очередь происходит воздействие права на правосознание. Оно проявляется в том, что право способствует внедрению в сознание членов общества прогрессивных правовых идей, принципов и представлений о праве. Положенные в основу определенного законодательного акта прогрессивные идеи и представления сначала могут принадлежать отдельным представителям общества, обладающим высоким уровнем правовой осведомленности. Это могут быть ученые, государственные деятели. Приняв форму закона или иного акта, эти идеи становятся достоянием всего общества, они широко распространяются и активно усваиваются, воспринимаются и осознаются всеми членами общества.

Для повышения уровня правосознания важное значение имеет и демократизация правотворческих процедур, выработка и правовое закрепление различных форм участия населения в этом процессе. Такое участие способствует усилению интереса людей к праву как регулятору общественных отношений и тем самым — к росту уровня правосознания граждан. В этой связи нельзя не отметить важность конституционного закрепления в РБ возможности проведения референдумов по наиболее важным вопросам государственной и общественной жизни{1}. Кампании по проведению референдумов повышают правовую активность населения.

Право оказывает влияние на формирование правосознания и в процессе его реализации, особенно в форме применения. Деятельность по применению права судов, органов внутренних дел, прокурорских и других органов, основанная на законности, справедливости и гуманности, способствует становлению и развитию у людей положительных правовых чувств, утверждению высокого уровня правосознания. Если же в процессе этой работы допускаются грубые ошибки, произвол, беззаконие, то это вызывает возмущение, подрывает силу права, в саму идею справедливости.

Таким образом, правосознание играет важную роль в правотворчестве, совершенствовании и реализации норм права. Право, юридическая практика, в свою очередь, активно воздействуют на формирование правосознания членов общества.

1. **Правовая культура: понятие и структура**

С правосознанием и правом неразрывно связана правовая культура.

Правовая культура – качественное состояние правовой организации общества, реального функционирования его правовой системы, отражающее достигнутый уровень развития в сфере правового регулирования социальных отношений.

Правовая культура общества проявляется в различных показателях. К наиболее важным из них можно отнести:

* уровень правосознания, отношение общества, государства, индивидов к праву;
* совершенство и демократизм правотворческого процесса (подготовки, принятия, опубликования, систематизации нормативно-правовых актов);
* качество законодательства, степень сбалансированного отражения в нем интересов индивидов, социальных групп, общества в целом;
* состояние в сфере реализации права, уровень работы правоохранительной системы;
* профессионализм и высокий общественный статус юридических кадров и учреждений, позитивная правовая активность всех субъектов права, уважение надлежащих юридических процедур;
* состояние правовой науки и юридического образования;
* правовое закрепление и реальное обеспечение прав и свобод личности;
* состояние законности и правопорядка.

Эти и другие показатели правовой культуры дают возможность определить, насколько высоко оценивается в обществе право как регулятивная социальная система, функционирующая на основе принципа справедливости, признается ли примат права по отношению к государству, его властным структурам, что в свою очередь характеризует уровень культуры общества, степень его цивилизованности.

Исходя из объективных проявлений, показателей в структуре правовой культуры в широком ее понимании выделяются такие крупные непрерывно взаимодействующие элементы, как само право, правосознание, правовые отношения, законность, правопорядок, правовая деятельность{2;502}

Правовая культура подразделяется на следующие виды:

* Правовая культура общества в целом;
* Правовая культура индивида;
* Правовая культура социальных общностей (классов, наций, народов) и цивилизаций.{6;49}

Индивидуальная правовая культура характеризуется степенью усвоения и активного использования личностью правовых ценностей. Это — глубокое знание и понимание права, уровень активной правомерной деятельности личности. Индивидуальная правовая культура предполагает не только всестороннюю правовую осведомленность, знание содержания право­вых предписаний, но и положительное к ним отношение и высокосознательное их исполнение. Незнание законов, пренебрежительное к ним отношение свидетельствуют об отсутствии правовой культуры. Но сам факт знания правовых требований еще не может свидетельствовать о наличии правовой культуры. Показателем таковой может быть только активное правомерное поведение личности, что предопределяется уровнем ее правосознания. Здесь важно проследить взаимосвязь и соотношение правосознания и правовой культуры. Эти два понятия в определенной мере совпадающие. Но такое совпадение не является полным. Правовая культура включает в себя ту часть правосознания, которая выражает позитивное отношение к праву, правильное понимание права, его установлений, что рождает в сознании людей положительные установки и в итоге — активное правомерное поведение. Если же индивид слабо осведомлен в правовых требованиях, неверно оценивает с точки зрения права различные жизненные ситуации, совершает в итоге правовые проступки, а то и преступления, то такие его представления о праве находятся за пределами правовой культуры. В равной степени не может считаться в правовом отношении культурным и тот индивид, который хорошо знает содержание законов, но использует это знание в противоправных целях. В этой связи трудно согласиться с А.И. Коваленко, который утверждает, что правовая культура — это реализованное правосознание.{8;59} Ведь нельзя говорить об отсутствии правосознания вообще у человека, который имеет искаженное, неверное представление о праве или даже относится к правовым требованиям враждебно, совершает право­нарушения и т.д. Такой индивид обладает низким уровнем правосознания. Но в этом случае можно и нужно вести речь об отсутствии у такого индивида правовой культуры, ибо его искаженное правосознание реализуется в противоправном поведении. Это относится и к лицам, злоупотребляющим знанием правовых требований. Правовая культура может быть невысокой у лица недостаточно грамотного в правовом отношении, но в целом позитивно оценивающего необходимость установления правопорядка. В том же случае, когда у индиида сложились в сознании устойчивые антиправовые установки и его поведение на практике их отражает, следует вести речь об отсутствии правовой культуры у него вообще. Следовательно, правовая культура личности предполагает реализацию ее позитивных правовых представлений, а не правосознания вообще.

Структурно правовая культура личности состоит, таким образом, из двух элементов: правосознания, отражающего прогрессивные правовые взгляды и правомерного поведения, причем не всякого, а социально активного правомерного поведения.

Правовую культуру, как и правосознание, можно подразделять на общественную, групповую и индивидуальную, т.е. классифицировать на виды в зависимости от субъектов, ее носи­телей.

Применительно к оценке уровня правовой культуры личности можно выделить ее обыденный уровень, который характеризуется неглубоким знанием и пониманием права, но в итоге он проявляется в правопослушании, в активном поддержании правопорядка.

Профессиональный уровень правовой культуры складывается у профессиональных юристов, которые обладают глубокими правовыми знаниями и правильно реализуют эти знания в повседневной практической деятельности.

Можно выделить и научно-теоретический уровень правовой культуры, который предполагает комплекс многогранных научных знаний о праве, его сущности, принципах и особенностях функционирования, направлениях развития, взаимодействия с другими явлениями общества и т.д.

Выделяют следующие функции правовой культуры:

1. познавательная функция, которая выражается в формировании у населения представлений о государстве, праве, гражданском обществе, о предпосылках возникновения конкретных правоотношений, о процедурах разрешения возникающих споров и т.д.

1. Регулятивная функция направлена на обеспечение нормального устойчивого функционирования общества путем предписания субъектам общественных отношений стандартов общественно-полезного поведения, согласования и подчинения социальных устремлений и идеалов различных групп общепризнанным в обществе.
2. Функция правовой социализации выражается в способности правовой культуры обеспечить передачу новым поколениям накопленного опыта для того, чтобы они могли эффективно использовать свои субъективные права и осуществлять юридические обязанности.
3. Оценочная функция заключается в выработке отношения всех участников общественных отношений к правовым явлениям на основе сформированных представлений, идеалов, принципов. Это отношение проявляется в поступках, поведении, в оценке права, законности, правопорядка и т.п.
4. Прогностическая функция выражается в способности предвидеть возможные направления развития правовой системы для достижения поставленных целей.

Социальная ценность правовой культуры выражается в следующем: с помощью правовой культуры обеспечивается всеобщий устойчивый порядков общественных отношениях, как в сфере производства, обмена, распределения материальных благ, так и в духовной жизни;

* благодаря правовой культуре возможно охватить социально полезные формы правомерной деятельности людей, отделив их от произвола и несвободы;
* правовая культура обеспечивает нормальную деятельность каждого индивида, предотвращая, незаконное вмешательство общества и государства в сферу частной жизни;
* правовая культура обеспечивает оптимальное сочетание свободы и справедливости, учет разных интересов индивидов, социальных общностей, организаций, наций;
* правовая культура способствует формированию гражданского общества: рыночной экономики, политической системы, многопартийности, свободы средств массовой информации и, наконец, правовому социальному демократическому государству.

Качественный уровень правовой культуры, ее совершенство придает импульс для нормального функционирования правовой системы, делает правовое регулирование общественных отношений эффективным, спо­собствует достижению поставленных целей и задач. Качественный уровень правовой культуры один из признаков правового государства.{7;50}

**5. Правовой нигилизм и правовой идеализм**

В настоящее время в юридической и другой литературе, в периодической печати отмечается невысокий уровень правосознания и правовой культуры в нашем обществе.

Об этом свидетельствует рост преступности, других правонарушений. Достаточно длительное функционирование командно-административной системы, которая была в большей степени приспособлена к выполнению указаний различного ранга руководителей, а не к соблюдению законов, породило у значительной части населения извращенное представление о праве. Весьма ощутимой для общества является проблема правового нигилизма. Суть ее состоит в недооценке значения и роли права и законности, а порой и в отрицании, игнорировании требований законов. Правовой нигилизм проявляется по-разному. Это может быть скептическое, неуважительное отношение к ценности права как регулятора общественных отношений, неверие в его способность обеспечивать порядок на основе справедливости. Но может быть и полное отрицание его позитивного значения или явное правовое невежество, вопиющая отсталость, юридическая безграмотность, ведущие в итоге к нарушению законов и других нормативно-правовых актов. Многие воспринимают право как отвечающую интересам властных структур преимущественно принудительную и даже карательную форму воздействия на поведение людей. Даже среди высокого ранга руководителей не преодолено отождествление властно-авторитарных методов управления с правовыми. В сознании многих людей право воспринимается как любые решения властей. Это нередко подталкивает последних к действиям по явной корыстной подмене законности политической и иной целесообразностью, где, как правило, решающее значение имеет субъективное усмотрение, а не право. В таких случаях чаще всего под видом интересов народа "протаскивается" личный интерес одного или группы политиков или просто чиновников.

Причины правового нигилизма различны. К ним относятся исторические корни, являющиеся естественным следствием самодержавия в дореволюционной России, теория и практика понимания после 1917г. диктатуры пролетариата как власти, не связанной и не ограниченной законами, а также функционирование правовой системы, в которой господствовали командно-административные методы{9;169}. Политика подавления личности в этот период, множество запретов, основанных на идеологической почве, жестокие репрессии, понимание и толкование официальными властями права лишь как средства достижения политических целей, которое имеет преходящее значение и необходимость в котором вскоре отпадет и т.п. привели к ускорению в общественном сознании нигилистического восприятия права.{16}

Происходящие в обществе социально-экономические изменения последних лет еще больше усилили среди населения неверие в силу закона, чувство вседозволенности, безответственности, безнаказанности, с одной стороны, а с другой - породили у многих настроения безысходности и апатии. В массовое сознание внедряется антиправовая зависимость: выгоднее игнорировать требования законов — невыгодно жить и поступать по закону. Жизненная практика пока, к сожалению, не может убедить определенную часть населения в обратном.

Отрицательно влияет и тот факт, что технология власти по-прежнему в значительной степени основана на принуждении где, как правило, сильна роль субъективизма. Преимущественно сохраняется директивное управление, а не управление при помощи стимулирующего законодательства.

Совершенствование общества, утверждение принципов правового государства немыслимы без преодоления подобных негативных правовых стереотипов, сложившихся в сознании людей, нейтрализации антиправовых, антисоциальных проявлений и поступков, без коренных перемен в политико-правовом мышлении.

Понятно, что перемены, о которых идет речь, обусловлены в первую очередь социально-экономической обстановкой. Но не следует забывать, что социально-экономические процессы неразрывно связаны с правовыми решениями и в немалой степени зависят от них. И именно в таких решениях находит отражение правовое сознание общества.

Политика нашего государства в сфере правового регулирования, юридическая практика должны строится так, чтобы в обществе, в сознании людей утверждалось отношение к праву как к ценности, без которой невозможно добиться социального порядка, основанного на справедливости, утверждении прав и свобод личности. У населения необходимо сформировать отношение к праву не как к инструменту навязывания людям угодных и выгодных властям порядков, а как к средству гармонизации отно­шений в обществе, защиты прав человека, смягчения возможных конфликтов, как к механизму, исключающему возможность узурпации власти, устраняющему произвол и насилие.

Право содержит методы в необходимых случаях принудительного воздействия, однако в гражданском обществе они используются лишь для защиты законных прав и интересов всех субъектов права. Естественно, в связи с этим в обществе оно не должно восприниматься как средство всеобщей репрессии или обеспечения интересов какой-либо одной группы лиц.

С учетом этих обстоятельств должен осуществляться весь комплекс правотворческих процедур и особенно правореализующая деятельность в любых ее формах. Ведь традиционно у широких слоев населения суждение о законах, их полезности, необходимости, эффективности чаще всего складывается в связи с оценкой их реализации властными структурами государства и прежде всего его правоохранительными органами. К сожалению, как подтверждает практика и результаты исследований, работа этой системы, уровень профессионального правосознания значительной части лиц, действующих в правоохранительной сфере, еще не соответствует современным требованиям. В среде работников правоохранительных органов также распространены правовой нигилизм, нацеленность на личное усмотрение при разрешении юридических дел, ориентация не на требования закона, а на позиции руководителей. Как показывают социологические ис­следования, проведенные в России, на первое место среди мотивов, которыми руководствуются, например, работники милиции в своей служебной деятельности, выходят побуждения типа "требует оперативная обстановка" (35,6 процентов опрошенных), "приказало руководство" (30,4 процента) и лишь затем следует мотив "так требует закон" (20,7 процента) и "боязнь ответственности за нарушение законности" (13,3 процента){4;20}. Аналогичное положение сложилось и в Беларуси.

Следовательно, повышение уровня правоохранительной деятельности, правовой культуры лиц, работающих в этой системе, да и вообще должностных лиц, является первостепенной задачей.

Говоря о проявлениях недооценки роли права, нельзя не обратить внимание и на другую крайность, которая заметна в обществе, а именно переоценку его силы. Она проявляется в том, что некоторая часть людей связывает решение определенных проблем только с принятием соответствующих законов. Им представляется, что достаточно принять закон и проблема автоматически будет разрешена. Это глубокое заблуждение свидетельствует о неразвитости правосознания и жизненная практика его много раз опровергала. Однако оно тем не менее способно посеять разочарование, сомнение относительно регулятивных способностей права, его ценности и др.

Таким образом, повышение уровня правовой культуры предполагает, с одной стороны, преодоление правового нигилизма, а с другой — преодоление правового идеализма. И то и другое вызывает необходимость осуществления большой работы по повышению юридической грамотности всех слоев населения, а также по надлежащему кадровому обеспечению государственных учреждений, осуществляющих юридическую деятельность.

Как замечает В.В. Лазарев, было бы утопичным желание сделать каждого гражданина юристом. Но преодолеть юридическую безграмотность и правовой нигилизм — это одно из условий развития правовой культуры{13;157}. Каждый гражданин должен владеть минимумом правовых знаний, который необходим для его работы, поведения в обществе, в быту, в семье. Это, прежде всего, знание основных положений Конституции страны, гражданского, трудового, семейного, уголовного, административного права. В частности, по вопросам юридической ответственности, возраста с которого она наступает и др. Естественно, правовая осведомленность должна вести к соблюдению юридических предписаний.

Уровень юридической грамотности, правовой культуры членов общества, как уже говорилось, зависит в первую очередь от характера, духа социальной практики, складывающейся в сфере правового регулирования, функционирования власти. Но следует заметить, что немаловажное значение имеет и целенаправленная работа по правовому воспитанию населения, если она будет осуществляться в условиях благоприятной для права социально-политической практики.

В советский период по вопросам правового воспитания много говорилось, формально намечались и проводились разного рода мероприятия. Но эта работа перечеркивалась реальной практикой партийно-государственных органов, их фактическим отношением к праву и законности. Практика достаточно часто подтверждала распространенные в народе суждения о праве типа "закон, что дышло"...

Среди ответственных работников, в свою очередь, не без основания утвердилась уверенность, что законы писаны не для них, а для "простых" людей. Иных последствий и не могла вызвать практика издания в интересах "верхушечных" структур секретных и полусекретных подзаконных актов, содержание которых явно расходилось с заявлениями о неустанной заботе партии и правительства прежде всего о народе, о его благе, о высшей справедливости в обществе, о дарованных гражданам больших правах и свободах и т.п.

В период "горбачевской перестройки" заговорили о правовом всеобуче населения, но после распада СССР в новых суверенных государствах этот вопрос не затрагивался. Провозгласив стремление к формированию правовых социальных государств в постсоветских республиках пока не предприняли широкомас­штабных мер по повышению уровня правовой культуры своих граждан. А ведь от уровня юридической культуры общества в значительной степени зависит успех создания правовой государственности.

Является очевидным необходимость проведения работы по осуществлению правового воспитания, под которым понимается систематическая и целенаправленная деятельность государства, негосударственных объединений, направленная на формирование у граждан правовых знаний, навыков правомерного поведения, уважительного отношения к праву, на развитие и поддержание у них позитивной активности в сфере права.

Правовое воспитание может проводиться в различных формах. Это, прежде всего юридическое образование, просвещение, правовая пропаганда, правовая практика. Следовательно, оно осуществляется путем преподавания основ права в общеобразовательных, средних специальных и высших учебных заведениях, проведения занятий в системе повышения квалификации, правовой пропаганды и просвещения через печать и телевидение, посредством организации лекций и бесед на правовые темы для населения и др. Важное значение для правового воспитания имеет деятельность судебных, других правоохранительных органов, всех юридических учреждений. Практика их работы на примерах разрешения конкретных юридических дел демонстрирует суть законов, особенности правового регулирования разносторонних общественных отношений. Все это оказывает влияние на формирование правовой культуры и правосознания на индивидуальном, групповом и общественном уровне.

В настоящее время в масштабе РБ названные виды деятельности не координируются. Ряд из них носит несистемный, фрагментарный характер, а некоторые не осуществляются вовсе.

Следовательно, поддержание и повышение правовой культуры белорусского общества вызывает необходимость принятия комплекса мер, прежде всего, со стороны компетентных государственных органов, по организации и проведению на должном уровне правового воспитания. Это весьма важно, поскольку правосознание и правовая культура относятся к числу мощных факторов, воздействующих на функционирование общества как единого организма.{5;382}

# Заключение

Сложившиеся стереотипы коллективного правосознания, конечно, не остаются неизменными. Под воздействием жизни, пропаганды, реформ, открывающих новые возможности, они развиваются, модифицируются. Однако вряд ли страна может быстро сбросить с себя ярмо многовековой традиции и устремиться навстречу рыночной и политической свободе. Еще большее сомнение вызывает возможность скорого формирования новой личности, девизами которой являются «свобода», «частная собственность», «предприимчивость». Это увеличивает вероятность несовпадения принимаемых государством законов, выражающих нормы массовой культуры. Возникающее здесь противоречие будет тормозить принятие новых «рыночных законов» и снижать эффективность уже принятых. Лишь преодоление стереотипов массового сознания позволит успешно двигаться к обществу, основанному на обменных отношениях.

Заканчивая свою работу, мне бы хотелось привести несколько интересных высказываний о правосознании:

«Значение и сила права в том, что оно осознается отдельными личностями, как должный порядок общественной жизни».

«Право выражает собою не объективно данное подчинение личности обществу, а субъективное представление самой личности о должном порядке общественных отношений».

«Право определяет рамки осуществления разнообразных интересов, составляющих содержание общественной жизни».

Коркунов Н.М.
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