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**Введение**

В своей курсовой работе я решил исследовать тему банкротство индивидуального предпринимателя.

Я считаю, что тема моей работы актуальна: наличие в правовой системе государства института банкротства имеет большое значение как для права, так и для экономики, так как его нормы направлены на исключение из оборота субъектов, не способных осуществлять прибыльную деятельность, а также на восстановление финансового состояния лиц, испытывающих временные финансовые трудности. Все это способствует оздоровлению экономики, недопущению кризиса неплатежей и нормальному функционирования неплатежеспособных лиц.

Так же институт банкротства обеспечивает стабильность экономики, нормальное функционирование хозяйствующих субъектов, их способность быстро реагировать на изменяющуюся инфраструктуру рынка. Любое даже самое стабильное предприятие подвержено риску на банкротства, не говоря уже об индивидуальных предпринимателях, которые осуществляют свою деятельность на свой риск.

Целью своей работы я поставил дать правовую характеристику признаков и критериев банкротства индивидуальных предпринимателей в законодательстве Российской Федерации, а так же рассмотреть процедуры, применяемые в отношении индивидуального предпринимателя – банкрота.

В своей работе я пользовался такими методами как анализ, синтез, так же применял логический и формально – юридический метод.

# 1. Понятие и правовые основы банкротства индивидуальных предпринимателей

# 1.1 Правовые аспекты банкротства индивидуальных предпринимателей

Статья 25 ГК РФ предусматривает последствия осуществления предпринимательской деятельности гражданином в тех случаях, когда эта деятельность привела к неисполнению обязательств перед кредиторами. Эти последствия можно назвать специальными, в тоже время общими последствиями является обращение взысканий на имущество гражданина. Кредитор по своему усмотрению имеет право выбирать, какую возможность использовать это может быть обращение в суд с иском об исполнении обязательства должником или с требованием о признании должника банкротом. В последнем случае кредитор может обратиться только в арбитражный суд. Кроме того, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) не является исковым, в арбитражный суд подается не иск, а заявление о признании должника банкротом. Это правило установлено Законом о банкротстве. Принятие специального закона соответствует требованиям п. 5 статьи 25, которая предоставляет закону возможность определять основания и порядок признания судом индивидуального предпринимателя банкротом либо объявления им о своем банкротстве.

Таким образом, в соответствии с ГК РФ возможно как судебное, так и добровольное банкротство. Добровольное банкротство проводится во внесудебном порядке самим должником.

Закон о банкротстве не упоминает о добровольном банкротстве, что противоречит нормам Гражданского кодекса РФ, но в настоящее время добровольное банкротство невозможно по причине отсутствия механизма осуществления.

Государственные системы правового регулирования несостоятельности отличаются друг от друга теми целями, которые ставят перед собой законодатели. Эти цели могут быть самыми разнообразными, к примеру:

– увеличение возврата средств, приобретенных в ходе реабилитационных мероприятий или ликвидации должника, в интересах всех сторон;

– спасение бизнеса жизнеспособного предприятия;

– осуществление мер по реструктуризации предприятия в период до банкротства и т.д.

Российское законодательство о несостоятельности представляет собой сложную систему правовых норм, основанием которой являются положения ГК РФ. Данные положения можно разделить на три группы:

– нормы ГК РФ, регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей (ст. 25) и юридических лиц (ст. 65);

– нормы ГК РФ, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности – ст. 64 (об очередности удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника – юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др.;

– нормы ГК РФ, непосредственно не затрагивающие отношения несостоятельности (банкротства), но имеющие определяющее значение для решения вопросов, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т.д.).

Центральное место в системе правового регулирования банкротства занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», задачами которого являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой – предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности.

Анализ действующего законодательства о банкротстве позволил сформулировать следующие положения:

1) институт банкротства не может быть отнесен только к одной отрасли права, поскольку находиться на стыке разных отраслей права.

Таким образом, законодательство о несостоятельности, носящее комплексный характер, находится на границе публичного и частного права. Поэтому не случаен тот факт, что Закон о несостоятельности 2002 г., как и Закон о банкротстве 1998 г., наряду с материально-правовыми нормами содержит достаточно большое количество норм процессуального характера;

2) основной тенденцией законодательства о несостоятельности (банкротстве) является развитие его по схеме: общий закон – специальный закон – другие нормативные акты.

3) одним из направлений реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является внесение в него изменений и дополнений, часто лишь механическое. Такой путь зачастую сопровождается поспешными выводами, облекаемыми в форму различных законопроектов. Между тем в настоящее время важен более глубокий подход. В связи с этим в литературе обоснованно отмечается, что «наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений».

# 1.2 Понятие несостоятельности (банкротства)

Статья 2 указанного закона вводит понятие банкротства. Так, несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законом.

Денежное обязательство – обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ основанию.

Кредиторы – лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Таким образом, несостоятельность (банкротство) определяется как признанная арбитражным судом неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Рассматривая понятие несостоятельности (банкротства) в действующем законодательстве России, следует признать, что, оно дано достаточно традиционно, но в тоже время обладает определенной спецификой.

В настоящее время законодательство о несостоятельности является одной из наиболее дискуссионных областей права, поэтому анализ правового регулирования несостоятельности, изучение тенденций в данной области, а также основных категорий несостоятельности являются весьма актуальными.

Гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Отсюда следует, что в основе несостоятельности (банкротства) лежит положение, согласно которому участник имущественного оборота, не оплачивающий товары, услуги, работы, налоги и другие обязательные платежи в течение трех месяцев, считается неспособным исполнить свои обязательства перед кредиторами. Для того чтобы избежать несостоятельности (банкротства), должник должен погасить свои обязательства или представить суду доказательства необоснованности требований кредиторов.

Таким образом, основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Процесс банкротства индивидуального предпринимателя состоит из следующих процедур банкротства конкурсное производство, мировое соглашение.

Конкурсное производство.

Конкурсное производство – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Так законодатель определяет эту процедуру в ст. 2 Закона о несостоятельности.

В текстах правовых актов и юридической литературе словосочетание «конкурсное производство» используется в двух значениях.

В широком смысле конкурсное производство отождествляется с процедурой урегулирования обязательств несостоятельного должника в целом, в какой бы форме, с применением какой бы процедуры он ни проходил. В этом смысле обсуждаемый термин является аналогом конкурсного (банкротного) процесса.

В узком смысле конкурсным производством именуется только одна из процедур банкротства. Последний вариант определения конкурсного производства реализован во всех трех «постсоветских» законодательных актах о несостоятельности: в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. №3929–1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий, в Федеральном законе о несостоятельности 1998 г., а также в ныне действующем Федеральном законе о несостоятельности.

Причины различия в подходах к пониманию этого термина кроется, во-первых, в особом понимания термина «конкурс» в рамках несостоятельности, а во-вторых, в тенденции к увеличению числа процедур, допустимых к введению в отношении должников, свойственной как российскому, так и зарубежному праву. Исходя из того, что в теории конкурсного права и процесса конкурс традиционно означал стечение (схождение) кредиторов, имеющих имущественные требования к общему должнику, производство по делу о настоятельности, на какой бы стадии оно не находилось всегда будет конкурсным, то есть сопровождающимся стечением кредиторов. Но поскольку процесс урегулирования долгов несостоятельного до появления процессуального (процедурного) плюрализма, повлекшего включение в законодательные акты о несостоятельности положений о процедурах реабилитационного характера, имел сугубо ликвидационную направленность, юридическая практика перестала допускать употребление термина «конкурсное производство» в значении ином, нежели связанном с ликвидацией имущества должника.

Поскольку, как отмечалось выше конкурсное производство – наиболее «старая», традиционная процедура банкротства, набор мер реализуемых в рамках этой процедуры, давно признан устоявшемся. Это составления актива (конкурсной массы), пассива (обязательств должника), погашение в определенной очередности требований кредиторов.

Формирование конкурсной массы, под которой понимается имущество должника, предназначенное с момента объявления о несостоятельности к удовлетворению всех его кредиторов, заявивших свои претензии, служат следующие действия. На совершения которых законодатель уполномочивает конкурсного управляющего:

1. Инвентаризация и оценка имеющихся активов.
2. Предъявления к третьим лицам требований о взыскании задолженности пред должником.
3. Заявление отказов от исполнения договоров должника.
4. Поиск и возврат имущества должника, находящееся у третьих лиц.
5. Предъявление исков о признании недействительными сделок об истребовании имущества должника у третьих лиц, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника лиц, обязанных нести такую ответственность.

Составления пассива, под которым понимается совокупность требований подлежащих удовлетворению из конкурсной массы правилам включения кредиторов в реестр требований (ст. 16 Закона), но с двумя важными особенностями.

Во-первых, открытие рассматриваемой процедуры требует от конкурсного управляющего специальную публикацию, адресованную кредиторам и содержащую известие о том что их контрагент официально признан банкротом (ст. 128 Закона). При этом в данной публикации указывается на возможность предъявления теми из кредиторов, кто ранее не был включен в реестр требований и не участвовал в процедурах на ранних стадиях конкурсного процесса, своих денежных претензий к должнику. Срок предъявления претензий к должнику. Срок предъявления претензий ограничен двумя месяцами с даты публикации, после чего реестр закрывается (абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона).

Во-вторых, с момента открытия процедуры срок исполнения всех возникших до дня открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим (п. 1 ст. 126 Закона). Иными словами, если на момент объявления должника банкротом последний находиться в состоянии задолженности кому-нибудь из контрагентов. Но обязательство еще не считается просроченным, оно юридически признается насупившим.

Обе названные особенности конкурсного производство введены законодателем, чтобы обеспечить. Учитывая заключительный и ликвидационный характер рассматриваемой процедуры, интересы максимально возможного числа кредиторов несостоятельного должника.

Следующее мероприятие конкурсного производства – погашение требований кредиторов. Таковое построено на двух основных началах: очередности и соразмерности.

Очередность удовлетворения требований кредиторов предусмотрена в ст. 134 Закона о несостоятельности. Сначала происходит расчеты по так называемым текущим обязательствам банкрота, а потом с очередными кредиторами.

Порядок производства расчетов с очередными кредиторами таков:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми индивидуальный предприниматель несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Требование кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно пред другими кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Начало соразмерности расчетов сформулировано в 3 ст. 42 Закона о несостоятельности, согласно которому при недостаточности денежных средств должника они распределяются пропорционально между кредиторами соответствующей очереди пропорционально сумам требований, подлежащих удовлетворению.

Мировое соглашение

Определение процедуры мирового соглашения, данное в действующем законе о несостоятельности является, по сути, первым легальным определением этого понятия. Закон о несостоятельности 1999 г. в принципе не раскрывал, что необходимо понимать под рассматриваемой процедурой, а Закон о несостоятельности 1992 г. хотя и давал соответствующее определение, но его содержание не соответствует современному смыслу. Первый «постсоветский» законодательный акт о банкротстве предусматривал крайне узкий спектр вариантов содержания договоренностей должника и кредиторов: только отсрочка платежей или скидка с долга.

По действующему законодательству мировое соглашение – это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Поскольку мировое соглашение представляет собой конструкцию, известную не только институту несостоятельности, но и процессуальному праву, причем как гражданскому (ст. 39, 173 ГПК), так и арбитражному (ст. 49, 139–142 АПК), необходимо выяснить, каким образом они соотносятся.

В литературе мировое соглашение, заключаемое в гражданском (арбитражном) процессе, если и не отождествляется – с мировым соглашение, заключаемый в конкурсном процессе, то, по крайне мере по смыслу и определению совпадет с ним. Между тем ряд авторитетных специалистов видят между этими институтами существенные различия. В частности, Г.Ф. Шершеневич, основываясь на трудах германских юристов XIX в., проводил разграничение мирового соглашения в конкурсном производстве и мирового соглашения в гражданском процессе следующим образом: «Под именем последней (общегражданской мировой сделки) понимается соглашение, посредством которого две стороны устраняют существующее между ними спорное отношение путем взаимных уступок. Между тем в конкурсной мировой сделке нет спорности, требования кредиторов совершенно определены и признаны; нет также и взаимности уступок, потому что уступка производится только в пользу должника, а не кредиторов, и с точки зрения гражданской мировой сделки подобная односторонняя уступка представляет лишь форму дарения»

Конституционный суд РФ усмотрел еще одно отличие банкротной мировой сделки и мирового соглашения, заключаемого в рамках гражданского процесса, о чем будет сказано применительно к характеристике мирового соглашения как гражданско-правовой конструкции.

Термин «мировое соглашение» в рамках российского правового института несостоятельности должен воспринимается по меньшей мере в двух значениях: как процедура банкротства и как гражданско-правовая сделка, договор.

Понимание мирового соглашения как процедуры банкротства продиктовано положениями ст. 27 Закона о несостоятельности, которая называет мировое соглашение в числе процедур банкротства, применяемых при рассмотрении дел о банкротстве о отношении как должника – юридического лица, так и должника – гражданина.

Мировое соглашение как процедура банкротства представляет собой установленный законодателем порядок применения к должнику, имеющему признаки банкротства или официально объявленному несостоятельным, отсрочки и (или) рассрочки исполнения обязательств, скидки с имеющихся у него долгов, исполнения обязательств должника третьими лицами, а так же иных мер, направленных на удовлетворение требований кредиторов и допустимых к применению в соответствии с правовыми актами. Говорить о мировом соглашении как процедуре – значит обсуждать вопросы, где и при каком стечении участников банкротного дела обсуждается проект соглашения, как он принимается, кем и в какой орган на согласование представляется, по каким правилам рассматривается и одобряется, куда и как. Будучи одобренным, обжалуется, каким образом аннулируется и т.п.

Что же касается восприятия термина «мировое соглашение» во втором значении, т.е. как гражданско-правовой сделки, то здесь современные авторы вполне единодушны в понимании мирового соглашения как гражданско-правовой сделки. Коли мировое соглашение представляет собой сделку, а законодатель говорит о ее заключении между должником и кредиторами, то та сделка не односторонняя. Следовательно, мировое соглашение – гражданско-правовой договор между должником, его кредиторами, а также, поскольку это прямо допускается законом (ст. 157 Закона), третьими лицами. Г.Ф. Шершеневич давал такое определение мирового соглашения как сделки: «Под именем мировой сделки понимается утвержденное судом соглашение между должником и установленном законе большинством конкурсных кредиторов, направленное к определению взаимных отношений между несостоятельным должником и всеми его кредиторами, с прекращением возбужденного конкурсного процесса»

Позиция, согласно которой мировое соглашение по своей правовой природе является договором, в юридической литературе более раннего периода была наиболее распространенной. Возражения сводились к тому, что принуждение меньшинства кредиторов со стороны большинства к заключению мировой сделки вопреки явно выраженной воле первых на проведение конкурсного производства противоречит основным понятиям о договоре. Дело в том, что для утверждения мировой сделки требуется одобрение только большинства кредиторов, пускай и квалифицированного, но отнюдь не всех и каждого в отдельности, что не состыкуется с принципом свободы договора.

Трудноразрешимость задачи опровержения такого довода породила компромиссные варианты, подобные тому, в соответствии с которым мировой договор представляет собой сложную юридическую сделку, создаваемую изъявлением воли трех сторон: должника, общего собрания кредиторов и суда.

Данное направление нашло подтверждение в современной российской правовой практике. В частности, Конституционный Суд РФ разъяснил, что «по своей юридической природе мировые соглашения, заключаемые в ходе конкурсного производства, заключаемого в исковом производстве. В отношениях, заключаемого в ходе конкурсного производства, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, а следовательно в силу невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства, принципам» Далее суд, сославшись на закон, согласно которому мировое соглашение вступает в силу только после утверждения арбитражным судом, указал, что «в случае заключения мирового соглашения какое-либо ограничение имущественных прав кредиторов без судебного решения не возможно»

Закон о несостоятельности предусматривает, что мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме (п. 1 ст. 156). При этом с согласия отдельного кредитора соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или ценные бумаги, новации обязательств не нарушает права иных кредиторов, требование которых включены в реестр требований (п. 2 ст. 156). Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, но при этом условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законом налогам и сборам, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах. Кроме того, удовлетворение требований конкурсных кредиторов в не денежной форме не должно создавать преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требование которых исполняются в денежной форме.

Таким образом, законодатель нацелил правоприменительную практику на то, что условия мировой сделки могут быть сформулированы на достаточно многовариантной основе. Но такая «гибкость» имеет свои пределы. В любом случаи, как разъяснил ВАС РФ, «не подлежат утверждению мировые сделки, соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должник или сроков их исполнения», например, включающие формулировки: «погасить задолженность отпуском товарно-материальных ценностей», «передавать по 4% долга ежемесячно любыми продуктами из магазина».

Элементы процедуры. Как говориться в законе о несостоятельности, должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы в праве заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом конкурсного дела (п. 1 ст. 150). При этом со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам обеспеченным залогом имущества должника. Согласно подходу, сложившемуся в арбитражно-судебной практике, понятие «общее число голосов», употребляемое законодателем, означает, что в расчет при подведении итогов голосования должны приниматься все кредиторы, значащиеся в реестре требований кредиторов, а не только те из них, которые зарегистрировались для участия и присутствуют на собрании.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимаются должником – гражданином или руководителем должника – юридического лица, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим.

Выше упоминалось, что мировое соглашение утверждается арбитражным судом. Для утверждения сделки необходимо соблюсти и соответственно предоставить суду доказательства соблюдения ряда условий, главное из которых заключается в том, что до утверждения соглашения должны быть погашены требования кредиторов первой и второй очередей (п. 1 ст. 158 Закона). Утверждение мировое соглашения производиться судом в заседании, о дате и времени проведения которого уведомляются все участники дел о банкротстве. При утверждении соглашения суд выносит определение об его утверждении, в котором указывается на прекращения дела о банкротстве. В случае если мировая сделка заключается в ходе конкурсного производства, в определении об утверждении указывается, что решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению (п. 4 ст. 150 Закона).

Поскольку мировое соглашение – это типичный гражданско-правовой договор, закон допускает возможность его расторжения, но только в отношении всех, а не отдельных кредиторов (п. 1 и 2 ст. 164 Закона). Основанием для расторжения мировой сделки по инициативе кредиторов может служить неисполнение или существенное нарушение условий соглашения, допущенное должником в отношении минимум одной четверти кредиторов, определяемой размером их требований. Инициатива о расторжении принимается во внимание только тогда, когда ее выражает та же четвертая часть кредиторов – участников сделки (п. 3 ст. 164 Закона).

Заявление рассматривает тот же суд, который вел банкротное дело и утвердил ранее мировое соглашение. В случае если суд примет сторону инициаторов расторжения, мировой договор прекращается, дело о банкротстве возобновляется, причем с той же стадии, на которой оно было окончено при заключении сделки (ст. 166 Закона).

# 2. Критерии признания индивидуального предпринимателя банкротом

# 2.1 Критерии признания индивидуального предпринимателя банкротом

Прежде всего, определим статус индивидуального предпринимателя.

Индивидуальные предприниматели – это физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них настоящим Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

Индивидуальными предпринимателями могут быть: а) полностью дееспособные граждане (достигшие 18 лет или вступившие в брак ранее этого возраста, а также несовершеннолетние с 16 лет, прошедшие процедуру эмансипации в соответствии со ст. 27 ГК РФ); б) ограниченно дееспособные граждане (несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, а также совершеннолетние граждане, ограниченные судом в дееспособности в установленном порядке), с согласия законных представителей – родителей, усыновителей или попечителя.

Физическое лицо должно быть зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя в порядке, установленном действующим законодательством, именно с момента государственной регистрации индивидуальный предприниматель приобретает соответствующий статус индивидуального предпринимателя.

При прекращении деятельности необходима также государственная регистрация и с этого момента у физического лица статус индивидуального предпринимателя прекращается.

Закон о банкротстве 2002 г. в качестве одного из признаков банкротства устанавливает минимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого возбуждается дело о несостоятельности. Так, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину – не менее 10 тыс. руб.

Законодательное закрепление минимального размера требований кредиторов означает, что права кредиторов могут быть защищены лишь при наличии определенного минимума требований, при отсутствии которого данный механизм защиты прав кредиторов неприменим.

Вместе с тем из этого не следует, что в ходе осуществления процедур банкротства не могут быть защищены права тех кредиторов, размер требований которых является меньшим, чем установленный законом минимум, необходимый для признания субъекта банкротом.

Во-первых, данный минимум требований кредиторов может быть достигнут не только за счет учета прав отдельного кредитора, но и за счет совокупного требования кредиторов, размер требований каждого из которых существенно меньше установленной законом нормы.

Во-вторых, установленное Законом о банкротстве 2002 г. ограничение минимального размера требований касается только требования кредитора-заявителя, необходимого для инициации процедуры банкротства, тогда как после начала осуществления процедуры банкротства механизм банкротства может быть использован и для защиты прав иных кредиторов, требования которых менее установленного законодательством минимального размера.

Заметим, что законодательством предусматриваются исключения из общего правила, касающегося минимального размера требований кредиторов. Так, для ликвидируемого предприятия основанием для признания его несостоятельным (банкротом) служит недостаточность стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, а заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано независимо от размера его кредиторской задолженности.

банкротство предприниматель законодательство

# 2.2 Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом

Закон предусматривает следующие последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом.

Во-первых, с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Во-вторых, гражданин не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом.

При осуществлении процедуры признания банкротом индивидуального предпринимателя его кредиторы по обязательствам, не связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, также вправе предъявить свои требования. Требования указанных кредиторов, не заявленные в таком порядке, сохраняют силу после завершения процедуры банкротства индивидуального предпринимателя.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

– первая очередь: расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда;

– вторая очередь: расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

– третья очередь: расчеты с другими кредиторами.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очередей, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

# Заключение

Следует отметить, что законодатель подошел к урегулированию института банкротства (несостоятельности) дифференцировано, порядок рассмотрения дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей отличается от порядка рассмотрения дел о банкротстве юридических лиц, в частности к ним не применяются процедуры досудебной санации, наблюдения и внешнего управления.

По действующему законодательству для признания банкротом предусмотрены одновременно два признака: обязательства не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и сумма обязательств превышает стоимость принадлежащего имущества (для физических лиц).

Однако для начала банкротства недостаточно наличия перечисленных признаков, необходимо также соблюдение «порога подведомственности» – размера задолженности, позволяющей арбитражному суду возбудить дело о банкротстве. Для граждан «порог подведомственности» составляет в настоящее время – 10 тыс. руб. для граждан и 100 тыс. для юридических лиц.

Для банкротства индивидуальных предпринимателей используется критерий неплатежеспособности (это означает, что соотношение обязательств и имущества должника при решении вопроса о его банкротстве во внимание не берется), в то время как для целей банкротства гражданина-непредпринимателя принят критерий неоплатности (когда заявление о банкротстве принимается, только если размер пассивов превышает размер активов имущества должника).

При банкротстве предпринимателя дифференцированный режим имеют предпринимательские требования; требования из обязательств, не связанных с предпринимательской деятельностью; требования личного характера (в частности, требования из причинения вреда жизни и здоровью, о взыскании алиментов). Требования последней категории не включаются в размер требований кредиторов при заявлении о банкротстве, но могут быть заявлены в ходе конкурсного процесса

Хотелось бы отметить, что недостатком действующего законодательства в отношении индивидуальных предпринимателей банкротов является, на мой взгляд, слишком упрощенный порядок возбуждения дела о банкротстве.

Следствием чего является частое и необоснованное обращение кредиторов в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом, без применения мер, направленных на получение надлежащего исполнения своих требований.
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