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**Введение**

Любая система для сохранения своего устойчивого состояния должна определенным образом регулироваться. В случае же дисбаланса внутренних сил системы и внешнего воздействия она подвержена риску выхода из состояния равновесия и переходу в новую, измененную форму существования.

Общество людей как социальная система состоит из большого количества индивидов, имеющих как общие сплачивающие связи, так и разные, порой противоположные и деструктивные интересы, взгляды на жизнь, ценности, личностные качества. И эта система, постоянно находясь под воздействием внутренних и внешних сил, также нуждается в стабилизирующих ее механизмах. Еще в древности первые коллективы людей начали самоорганизовываться, изначально для выживания, а затем в целях развития в более сложные и гармоничные социальные структуры, вырабатывая общие для каждого своего члена правила поведения. Общими регуляторами жизни таких обществ сначала были социальные нормы, закрепленные в обычаях и традициях, которые люди приспосабливали в результате взаимодействия друг с другом и с окружающим миром. По мере развития социальных систем, их укрупнения и усложнения требовались новые формы и способы их организации и регулирования, которые были бы ясны для каждого, действенны и адекватны текущему состоянию. На смену правилам жизни, установленных в обычаях, зафиксированных в памяти людей и передаваемых из уста в уста, в высокоразвитых культурах стали формироваться письменные правила поведения и взаимоотношения, которые начали обретать систематизированную структуру и стройную форму.

Древнейшим письменным сборником законов, дошедшим до нас, считаются Законы Шульги — правителя Древней Месопотамии (2093-2046 гг. до н.э.). Эти законы сохранились в виде клинописи на двух поврежденных обломках таблички, на которых зафиксированы конкретные правовые нормы, определяющие правила поведения в жизненных ситуациях. Именно отдельные правовые нормы, закрепленные в письменном виде, стали первичными элементами механизма правового регулирования порядка и стабильности в социальных системах, в них заключалась информация о должном поведении, о вариантах допустимого и разрешаемого поведения.

Изучение правовых норм, их структуры и видов, способов образования и реализации имеет в первую очередь практическую значимость, так как каждый человек сталкивается с ними в повседневной жизни. И ясное представление о правовых нормах - элементарных составляющих права позволит легче и быстрее разобраться в сложной системе права и эффективно использовать эти знания в реальных жизненных ситуациях. Представляет интерес изучение содержания норм права, взаимосвязей их внутренних структурных элементов также в связи с неоднозначностью подходов и мнений, которые описаны в специальной юридической литературе.

Поэтому в этой работе я попытаюсь наиболее полно изложить общие взгляды и индивидуальные точки зрения различных ученых-юристов на вопросы, касающиеся норм права, обобщить, систематизировать и провести их сравнительный анализ, а также высказать свое собственное мнение.

**Глава 1. Понятие и признаки нормы права**

Понятие «Норма» происходит от латинского слова norma и дословно переводится как «наугольник», оригинальное значение которого - инструмент плотника, используемый для того, чтобы определить будет ли угол стола или другого предмета прямым углом. Переносное значение этого слова - «правило» — регулирующее правило, указывающее границы своего применения. В словарях и юридической литературе часто также встречается перевод слова norma как руководящее начало, правило, образец. В настоящее время понятие «норма» отождествляется с понятием «правило».

Рассматривая понятие «норма права» или «правовая норма», необходимо обратиться к научной юридической литературе, уяснив и обозначив существенные элементы содержания этого определения.

Ссылаясь на современную юридическую литературу, в учебнике «Теории государства и права» под редакцией доктора юридических наук С. С. Алексеева под нормой права понимают «общеобязательное формально-определенное правило поведения, установленное и обеспеченное обществом и государством, закрепленное и опубликованное в официальных актах, направленное на регулирование общественных отношений путем определения прав и обязанностей их участников.»[[1]](#footnote-1).

Профессор В. К. Бабаев называет юридической нормой (нормой права) «общеобязательное веление, выраженное в виде государственно-властного предписания и регулирующее общественные отношения»[[2]](#footnote-2).

Еще одно понятия нормы права приводится в учебнике «Общая теория права и государства» под редакцией В.В. Лазарева. Норма права – это «признаваемое и обеспечиваемое государством общеобязательное правило, из которого вытекают права и обязанности участников общественных отношений, чьи действия призвано регулировать данное правило в качестве образца, эталона, масштаба поведения»[[3]](#footnote-3).

Норму права доктор юридических наук А.Б. Венгеров определяет как «общеобязательное правило (веление), установленное или признанное государством, обеспеченное возможностью государственного принуждения, регулирующее общественные отношения»[[4]](#footnote-4).

Министерством Юстиции Российской Федерации разъясняется, что «под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение "[[5]](#footnote-5).

Вот несколько определений нормы права, перечень которых можно еще долго продолжать, так как каждый автор учебной юридической литературы пытается придать этому понятию свою индивидуальность и вложить в него личное понимание наиболее значимых признаков нормы права. На первый взгляд все вышеизложенные определения нормы права верны и похожи друг на друга. То, что норма права является правилом поведения людей, будем считать это фактом установленным, не требующим дополнительных обоснований. Но чтобы окончательно принять какую-то одну формулировку нормы права и признать наиболее полно раскрывающей ее содержание, необходимо обратить внимание на признаки, лежащие в основе правовой нормы, и отметить первостепенные функции, которые она выполняет.

Обобщив признаки нормы права, раскрываемые разными учеными-юристами, можно отметить следующие признаки:

1) Норма права имеет признак государственной принадлежности. Только государство через свои уполномоченные органы может устанавливать или санкционировать юридические правила поведения людей или организаций. Нормы, созданные отдельными людьми, общественными, религиозными или политическими организациями, не могут считаться правовыми. Помимо создания собственных норм права, государство может признавать международные правовые нормы и санкционировать их для регулирования общественных отношений между субъектами внутри страны, а также в отношениях с лицами иностранной принадлежности. Так частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации определено, что «нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

2) Формальная определенность. Норма права обладает качеством формальной определенности, т.к. она обязательно закрепляется в официально опубликованном документе государства – нормативном правовом акте. «Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения»[[6]](#footnote-6), и, следовательно, описанное в таком документе правило поведения не может считаться юридической нормой.

Формальная определенность правовой нормы имеет два связанных между собой аспекта: внешний и внутренний. Внешняя определенность нормы заключается в том, что она выражена в определенной форме, в форме закона, указа, постановления, приказа и т.д. Внутренний аспект нормы проявляется в ее необходимой и достаточной определенности, ясности, недвусмысленности, позволяющей единообразное понимание и толкование нормы всеми правоприменителями. Неопределенность же содержания правовой нормы «допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона».[[7]](#footnote-7)

3) Общеобязательность. Правило поведения, выраженное в правовой норме, обязательно для исполнения каждым, кто оказался в сфере ее действия, независимо от его общественного положения, субъективного отношения к изложенным в норме юридическим предписаниям и т.п. «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»[[8]](#footnote-8) в целом и их правовые нормы по отдельности.

4) Предоставительно-обязывающий характер. Любая правовая норма определяет порядок отношений между субъектами, устанавливает их взаимные юридических права и обязанности, наделяет одних правами и возлагает на других обязанности. Это относится к любым видам норм и не зависит от того, как выражено нормативное правило: в виде правомочия, обязывания или запрета. Так, «управомочивая кого-либо на совершение определенных действий, норма права одновременно возлагает обязанности (активные или пассивные) на тех, кто оказывается в поле действия правомочия данного лица. (Например, норма, предусматривающая право каждого на жизнь, одновременно возлагает на каждого же обязанность не совершать действий, посягающих на жизнь другого). Норма, которая запрещает какие-либо действия (т.е. возлагает обязанность не совершать определенных действий), одновременно предоставляет право требовать исполнения соответствующей обязанности и право привлекать к правовой ответственности в случае ее неисполнения.»[[9]](#footnote-9)

5) Обеспечивается властью государства. Государство гарантирует реализацию нормы права возможностью применения государственного правового воздействия – принуждением или поощрением, тем самым обеспечивает ее действенность и эффективность.

6) Системность. «Норма права обладает качеством системности, которое проявляется в структурном построении нормы, в специализации и кооперации норм различных отраслей и институтов права».[[10]](#footnote-10)

Некоторые авторы отмечают еще такие признаки правовой нормы как: общезначимость в виде позитивной социальной значимости; волевой характер, выраженный волей субъекта в процессе правотворчества, с одной стороны, и воздействием нормой права на волю правоприменителя, с другой стороны; многократность и неперсонифицированность действия правовой нормы.

Относительно функций, которые осуществляют нормы права, большинство авторов юридической литературы сходятся во мнении, что они бывают регулятивные и охранительные. «Регулятивные нормы обеспечивают позитивное регулирование поведения, а охранительные - их защиту в случае нарушения».[[11]](#footnote-11)

Подводя итог анализу основных признаков, присущим правовой норме, можно определить, что норма права - это общеобязательное формально-определенное правило поведения, направленное на регулирование общественных отношений путем определения прав и обязанностей их участников, установленное или санкционированное государством, опубликованное в официальных актах и обеспеченное государственной властью.

**Глава 2. Структура нормы права**

Слово «структура» происходит от латинского слова structura — строение. В самом общем виде структура — это строение и внутренняя форма организации системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами, а также законов данных взаимосвязей. Структура является неотъемлемым атрибутом всех реально существующих объектов и систем. Говоря о структуре правовой нормы, здесь следует рассмотреть и проанализировать элементы, которые входят в состав юридической нормы, а также связь между ними.

Среди ученых-юристов нет единодушия относительно количественного состава правовой нормы, функционального назначения отдельных элементов нормы, а также их взаимосвязи. Большинство авторов склонны придерживаться традиционной точки зрения о том, что норма права состоит из трех элементов: гипотезы, диспозиции и санкции. Такой 3-х элементной правовой норме соответствует логическая формула: «если» - «то» - «иначе».

Существуют также и другие мнения, согласно которым правовая норма может состоять только из двух элементов: «в регулятивных нормах – гипотеза и диспозиция, в охранительных – гипотеза (или диспозиция) и санкция»[[12]](#footnote-12), словесное выражение которых, как говорит В. К. Бабаев, приводят к многочисленным и утомительным спорам по данному вопросу. Придерживаясь такой же позиции, С.В. Курылев и Н.П. Томашевский «пришли к заключению, что состав правовой нормы исчерпывается двумя элементами – гипотезой и диспозицией, именуемыми в уголовном праве иначе – диспозицией и санкцией»[[13]](#footnote-13). Далее приводится разъяснение, что регулятивные нормы регулируют общественные отношения путем определения прав и обязанностей, охранительные – путем установления мер принуждения к правонарушителям (поэтому диспозиция здесь именуется санкцией). Отдельным авторам представляется, что правовая норма может «при определенных условиях, содержать и один элемент (диспозицию)»[[14]](#footnote-14). С двухэлементным составом юридической нормы согласен и Хропанюк В.Ю. Он считает, что каждая норма состоит «из определения условий применения правила и изложения самого правила. Первый элемент называется гипотезой или предположением; второй – диспозицией или распоряжением. Каждая юридическая норма может быть, следовательно, выражена в такой форме: если – то»[[15]](#footnote-15).

В.Н. Протасов считает, что «юридически целостная правовая норма состоит не из трех, а из четырех элементов, а точнее - из двух двухэлементных нормативно-правовых предписаний по схеме: «если..., то..., а если..., то...». Первое предписание в этой схеме имеет регулятивный (позитивный) характер, а второе - охранительный (защитный, обеспечивающий)»[[16]](#footnote-16).

В литературе приводится схема правовой нормы, состоящей из шести элементов, сконструированной «М. М. Агарковым: гипотеза + диспозиция + гипотеза (нарушение предшествующей диспозиции) + диспозиция (изменение содержания первой диспозиции) + санкция (принудительное осуществление первой диспозиции) + санкция (принудительное осуществление второй диспозиции)»[[17]](#footnote-17). В этом случае структура правовой нормы рассматривается как система взаимосвязанных элементов, которые могут взаимозаменяться, превращаться друг в друга, объединяться и выступать в единстве.

Несмотря на разные мнения относительно количественного состава правовой нормы, большинство юристов считают, что «основным элементом, без которого правовая норма не мыслима (не имеет смысла)»[[18]](#footnote-18) является диспозиция, которая содержит само правило поведения, согласно которому должны действовать участники правоотношений. Венгеров А.Б. выделяет пять правил поведения, которые могут содержаться в диспозиции правовой нормы. Он считает, что все правила поведения сводятся к «разрешениям, запретам, правомочиям, обязанностям, юридическому безразличию. Безразличие права к тем или иным жизненным обстоятельствам может заключаться и в умолчании, отказе регулировать соответствующие отношения, впрочем, это может быть и пробел в правовом регулировании».[[19]](#footnote-19) На мой взгляд, понятия «разрешение» и «правомочие» достаточно близкие по смыслу и их можно объединить в одно, а правило поведения соответствующее «юридическому безразличию» сложно представить и найти в законодательстве. Безусловно – это мое личное мнение и оно может быть ошибочным. По мнению Д.А. Липинского диспозиция правовой нормы, предписывая определенные правила поведения, в одних случаях «обязывает, в других – запрещает, а в третьих – дозволяет совершить те или иные действия»[[20]](#footnote-20).

В качестве примеров разновидностей правового поведения возьмем для анализа диспозиции юридических норм из Правил дорожного движения Российской Федерации (далее ПДД РФ), с которыми ежедневно сталкивается большинство людей.

Разрешительные диспозиции: «Водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, разрешается дальнейшее движение» (п. 6.14. ПДД РФ);

«Водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований разделов 6 (кроме сигналов регулировщика) и 8 - 18 настоящих Правил, приложений 1 и 2 к настоящим Правилам при условии обеспечения безопасности движения» (п. 3.1. ПДД РФ);

«Право остановки транспортных средств предоставлено регулировщикам, а грузовых автомобилей и автобусов, осуществляющих международные автомобильные перевозки, в специально обозначенных дорожным знаком 7.14 контрольных пунктах - также работникам Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.» (п. 2.4. ПДД РФ).

Исходя из анализа описанных правил поведения можно сделать вывод, что участникам дорожного движения предоставляется определенный выбор в своих действиях: им разрешается и они могут поступать либо тем, либо иным образом. Лица, которым предоставляется право остановки транспортных средств, также альтернативно могут или воспользоваться этим правом, или не воспользоваться им, не останавливая транспорт. Отличает же правомочное поведение этих лиц от разрешительных действий лишь то, что наличие указанных прав предполагает существование связанных с ними обязанностей, но изложенных уже в других правовых нормах или в других нормативных правовых актах.

Обязывающие диспозиции: «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.» (п. 1.3. ПДД РФ);

«Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.» (п. 1.5. ПДД РФ).

Слова-приказы «обязаны» и «должны» схожи по своему воздействию на участников правоотношений. Также возможно употребление в правовых нормах и других синонимов, означающих обязанность выполнения действий.

Запрещающие диспозиции: Участникам дорожного движения «Запрещается повреждать или загрязнять покрытие дорог, снимать, загораживать, повреждать, самовольно устанавливать дорожные знаки, светофоры и другие технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения.» (п. 1.5. ПДД РФ);

«Водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения» (ч.1 п.2.7. ПДД РФ)[[21]](#footnote-21).

В специальной юридической литературе диспозиции также различают в зависимости от способа изложения: абстрактные; конкретные (описательные); простые (безальтернативные); сложные (безальтернативные); альтернативные; прямые; отсылочные; бланкетные.

Абстрактные диспозиции «характеризуются отвлеченно-общим (обобщающим) характером формулируемого правила поведения. (Обязанность родителей воспитывать детей)»[[22]](#footnote-22).

Конкретные (описательные) диспозиции, представляют собой правила поведения, сформулированные при помощи конкретных, индивидуализированных признаков. Все существенные признаки поведения описаны в данной диспозиции. («Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При этом маневр должен быть безопасен и не создавать помех другим участникам движения. Сигналу левого поворота (разворота) соответствует вытянутая в сторону левая рука либо правая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигналу правого поворота соответствует вытянутая в сторону правая рука либо левая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигнал торможения подается поднятой вверх левой или правой рукой.». П.8.1. ПДД РФ).

Простые (безальтернативные) диспозиции предполагают один вариант поведения. («Во всех случаях, в том числе и вне пешеходных переходов, водитель обязан пропустить слепых пешеходов, подающих сигнал белой тростью.» П. 14.5. ПДД РФ).

Сложные диспозиции содержат два и более вариантов поведения, которые субъекту обязательно необходимо выполнять. (11.1. Прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что: полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам;

следующее позади по той же полосе транспортное средство не начало обгон, а транспортное средство, движущееся впереди, не подало сигнал об обгоне, повороте (перестроении) налево;

по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу. П.11.1. ПДД РФ).

Альтернативные диспозиции определяют несколько возможных вариантов поведения («Пешеходы должны двигаться по тротуарам или пешеходным дорожкам, а при их отсутствии - по обочинам. При отсутствии тротуаров, пешеходных дорожек или обочин, а также в случае невозможности двигаться по ним пешеходы могут двигаться по велосипедной дорожке или идти в один ряд по краю проезжей части (на дорогах с разделительной полосой - по внешнему краю проезжей части». П.4.1. ПДД РФ).

При прямом способе изложения элемент нормы права прямо излагается в статье.

Отсылочные диспозиции не излагают правило поведения, а отсылают для ознакомления с ним к другой конкретной статье того же или другого нормативного правового акта. («Конструкция жесткого буксирующего устройства должна соответствовать требованиям ГОСТа 25907-89» п.10 Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения).

Бланкетные диспозиции содержат правила поведения в самой общей форме, отсылая субъекта реализации для ознакомления «к другому нормативно-правовому акту в целом или к его части, или к нескольким нормативным актам»[[23]](#footnote-23) без указания на конкретную норму, где можно найти недостающие сведения, к определённым отраслям права и даже к «действующему законодательству» («Принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта осуществляются в порядке, установленном федеральным конституционным законом.» ч.2 ст.65 Конституции РФ).

В структуре правовой нормы перед диспозицией стоит гипотеза. Гипотеза содержит перечень условий (жизненных обстоятельств), наличие которых дает возможность осуществить правило поведения – диспозицию, она приводит в движение юридическую норму. «Гипотеза придает этим жизненным обстоятельствам юридическое значение, превращает их в юридические факты»[[24]](#footnote-24).

Гипотезы, как и диспозиции, различают по видам: простые, сложные, альтернативные, абстрактные, конкретные.

Гипотеза называется простой, если в ней указано одно обстоятельство, с наличием или отсутствием которого связывается действие юридической нормы. (Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. П.9.7. ПДД РФ).

«Если гипотеза действие нормы ставит в зависимость от наличия или отсутствия одновременно двух или более обстоятельств, то она называется сложной.»[[25]](#footnote-25) (Если водитель не может определить наличие покрытия на дороге (темное время суток, грязь, снег и тому подобное), а знаков приоритета нет, он должен считать, что находится на второстепенной дороге. П.13.13.ПДД РФ)

Альтернативной называют гипотезу, ставящую действие юридической нормы в зависимость от одного или другого перечисленного обстоятельства. (Если транспортное средство из-за своих габаритов или по другим причинам не может выполнить поворот с соблюдением требований пункта 8.5 Правил, допускается отступать от них при условии обеспечения безопасности движения и если это не создаст помех другим транспортным средствам. П.8.7. ПДД РФ).

«Абстрактные и конкретные гипотезы определяются по тем же правилам, что и абстрактные и конкретные диспозиции.»[[26]](#footnote-26)

Что касается такого элемента правовой нормы как санкция, то в отличие от понимания гипотезы и диспозиции среди юристов нет однозначного отношения к ее содержанию и функциям. Дискуссия относительно санкции носит противоречивый характер.

В большинстве словарей, как и в Большом юридическом словаре, слово «санкции (от лат. sanction — строжайшее постановление) означают «меры и решения, имеющие, как правило, окончательный, не подлежащий пересмотру характер. В праве понятие санкции имеют четыре основных значения: а) меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия. В зависимости от характера мер и применяющих их органов санкции делятся на уголовно-правовые, административно-правовые, дисциплинарно-правовые, имущественные. б) структурная часть общей нормы права, указывающая на возможные меры воздействия на нарушителя данной нормы; в) разрешение (согласие) прокурора на производство дознавателем, следователем соответствующих следственных и иных процессуальных действий и на принятие ими процессуальных решений (п. 39 ст. 5 УПК РФ); г) в международном праве — меры воздействия на государство, нарушившее нормы этого права, свои международные обязательства.»[[27]](#footnote-27)

В более широком смысле понятие санкция определяется как мера воздействия, важнейшее средство социального контроля. Различают негативные санкции, направленные против отступлений от социальных норм, и позитивные санкции, стимулирующие одобряемые обществом, группой отклонения от норм. Формальные санкции налагаются официальным общественным или государственным органом; неформальные - проявляются через реакцию членов группы, друзей и т. д.

Исходя из 3-х элементной структуры правовой нормы, санкция следует за диспозицией и является реакцией на применение правила поведения, изложенного в ней.

Указывая, что философы, а чаще всего социологи под санкцией понимают не только негативные (порицание, наказание), но и позитивные (одобрение, поощрение) последствия за социально значимое поведение человека, большая часть юристов, ссылаясь на юридическую науку, придерживаются односторонней позиции, что санкция – это часть юридической нормы, указывающая на неблагоприятные последствия имущественного, морального, психического, физического характера, возникающие в результате нарушения диспозиции правовой нормы. В ней выражается неодобрительное отношение общества, государства, личности к нарушителям правовой нормы. Такой позиции придерживаются авторский коллектив во главе с Алексеевым С.С.[[28]](#footnote-28), Бабаев В. К.[[29]](#footnote-29), Венгеров А.Б.[[30]](#footnote-30), Марченко М.Н.[[31]](#footnote-31), Мухаев Р.Т.[[32]](#footnote-32), Протасов В.Н.[[33]](#footnote-33) и другие. Они считают, что санкции - это всегда неодобрительное отношение государства к тому или иному нарушению требований правовой нормы, выраженные в мерах принудительного воздействия. Неодобрительное отношение может выражаться в порицании нарушителя, его наказании. Санкции могут иметь форму мер ответственности - лишение свободы, дисциплинарные взыскания, возмещение ущерба, штрафные или карательные санкции. Иной характер имеют санкции в форме мер предупредительного воздействия – арест имущества, предостережение, задержание, отмена неправомерных актов государственных органов, снос самовольно возведенных строений и т.п. Выделяются также меры защиты – восстановление на прежней работе, взыскание алиментов, устранение вреда, извинение. Наконец, неблагоприятные последствия могут иметь и такие формы – утрата пособия по временной нетрудоспособности, оплата расходов по судебному процессу в случае его проигрыша и т.п.

Отстаивая свою позицию, авторы в тоже время признают наличие иного мнения, выраженного в концепции положительных санкций, которые имеют место не при нарушении нормы права, а при ее соблюдении и содержат указания на благоприятные последствия (награду, поощрение).

Второй точки зрения придерживаются Малько А.В.[[34]](#footnote-34), Мусаткина А.А.[[35]](#footnote-35), Лазарев В.В.[[36]](#footnote-36), Липинский Д.А.[[37]](#footnote-37). Вопросам правовых поощрений целую главу в своем учебнике «Административное право России» посвятил Бахрах Д.Н.[[38]](#footnote-38) Авторы подробно останавливаются на поощрительных санкциях, сравнивают их с санкциями наказания, выявляют общие и различные характеристики между ними, а также приводят многочисленные примеры поощрительных санкций, которые закреплены в нормативно-правовых актах.

Вот некоторые из подтверждающих аргументов, которые приводит Малько А.В., относительно существования поощрительных правовых санкций:

Во-первых, само этимологическое значение слова «санкция» несет в себе не только на негативные, но и на позитивные последствия. Санкция – мера воздействия, важнейшее средство социального контроля. Различают негативные санкции, направленные против отступлений от социальных норм, и позитивные санкции, одобряемые обществом.

Во-вторых, позитивные санкции (благоприятные последствия) присущи в целом всем социальным нормам. Наиболее распространено деление социальных санкций на “негативные”, пресекающие нежелательное поведение, и “позитивные”, стимулирующие желательное.

Учитывая тот факт, что правовые нормы выступают лишь разновидностью норм социальных, на них тоже в полной мере распространяется данная закономерность.

В-третьих, логика общественного развития, практика подсказывают, что в качестве санкции следует признавать не только некий отрицательный результат – наказание, ответственность, но и другие результаты, которые могут выражаться в поощрении. Наличие поощрительных санкций неизбежно и по той причине, что задача права состоит как в сдерживании правонарушений и в наказании лиц, их совершивших, так и в стимулировании правомерного поведения и в поощрении лиц, действующих в интересах общества.

В-четвертых, структура юридических норм, содержащих поощрения, внешне напоминает структуру большинства уголовно-правовых норм, содержащих наказания. В санкции поощрительной нормы фиксируются благоприятные последствия, меры вознаграждения (в уголовно-правовой санкции – соответственно неблагоприятные последствия, меры наказания).

В-пятых, определенным доказательством того, что меры поощрения выступают позитивной санкцией, является то, что они во многих нормативных актах зачастую расположены рядом с мерами наказания (негативными санкциями).

В-шестых, признание поощрительных санкций будет означать дальнейшее движение научной мысли и юридической практики по пути расширения позитивных начал в праве, увеличения «стимулирующего веса» его средств, более разностороннего использования управленческих методов воздействия, отвечающего требованиям закона необходимого разнообразия.

Исследуя в качестве санкции юридическую ответственность, Липинский Д.А. рассматривает ее как целостное правовое явление, обладающее позитивной и негативной формами реализации, каждая из которых подчеркивает одну из ее граней, не отражая всей сложности данного феномена.

Государство, устанавливая правовую норму, конструирует в ней возможный будущий вариант развития поведения субъектов ответственности - запрещенный или разрешенный. В правовой норме выражается связанность субъекта теми требованиями, которые к нему предъявляются, и возможная оценка его поведения: осуждение, применение меры принуждения, одобрения или поощрения.

Анализируя возможные варианты положительных санкций, Липинский Д.А. приводит «три варианта такой оценки: молчаливое одобрение со стороны государства (нет необходимости реагировать на любой правомерный поступок); производство соответствующей проверки и как итог - процессуальное решение, констатирующее факт правомерного решения (например, признание действий лица соответствующими необходимой обороне, крайней необходимости, обоснованному риску, физическому принуждению); применение поощрительной санкции. Второй и третий варианты оценки ответственности осуществляются в процессуальной форме.» [[39]](#footnote-39)

От себя хотелось бы добавить, что если в нормативно-правовых актах официально закреплены положительные, благоприятные последствия для лиц добросовестно выполняющих предусмотренные государством правила поведения, значит положительные санкции объективно существуют независимо от субъективного их восприятия кем-либо или обозначения их термином иным нежели слово «санкция».

Так в части 1 статьи 55 «Поощрения и награждения за гражданскую службу» Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" прямо прописаны диспозиция и санкция поощрительной правовой нормы:

«1. За безупречную и эффективную гражданскую службу применяются следующие виды поощрения и награждения:

1) объявление благодарности с выплатой единовременного поощрения;

2) награждение почетной грамотой государственного органа с выплатой единовременного поощрения или с вручением ценного подарка;

3) иные виды поощрения и награждения государственного органа;

4) выплата единовременного поощрения в связи с выходом на государственную пенсию за выслугу лет;

5) поощрение Правительства Российской Федерации;

6) поощрение Президента Российской Федерации;

7) присвоение почетных званий Российской Федерации;

8) награждение знаками отличия Российской Федерации;

9) награждение орденами и медалями Российской Федерации.»[[40]](#footnote-40)

Резюмируя, можно разделить все правовые санкции на 2 большие группы: охранительные и поощрительные (регулятивные).

Среди охранительных санкций выделяют «правовосстановительные и карательные (штрафные) санкции. Правовостановительные санкции направлены на восстановление нарушенного права субъекта. (Например, возмещение причиненного вреда, изъятие собственности из чужого незаконного владения). Карательные (штрафные) санкции направлены на причинение правонарушителю такого правового урона, который заключается в новых для него обременениях (правоограничениях, специальных обязанностях)».[[41]](#footnote-41)

Поощрительные письменные санкции нормы права разделяют на «возлагающие дополнительные блага и льготы и сокращающие (исключающие) дополнительные обременения».[[42]](#footnote-42)

Общей классификацией для охранительных и поощрительных санкций будет деление санкций на абсолютно-определенные, относительно-определенные и альтернативные.

В абсолютно-определенных санкциях точно указан один вид последствий.

Относительно-определенные санкции предполагают применение последствий в определенных границах (от … и до …).

Альтернативные санкции предусматривают несколько вариантов последствия, которые разграничиваются союзом «или».

Встречаются также и бланкетные санкции, имеющие абстрактно-обобщенное содержание и направляющие к другим нормативно-правовым актам.

Завершая рассмотрение структуры правовой нормы целесообразно проанализировать взаимосвязь отдельных ее элементов на примере реальных правовых нормах.

В пункте 1.3. Правил дорожного движения Российской Федерации говорится, что «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, ….», иначе «Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством» как указано в пункте 1.6. ПДД РФ. В приведенных 2-х пунктах Правил изложены гипотеза, диспозиция и охранительная санкция. Если человек является «участником дорожного движения» (абстрактная обобщающая гипотеза), то он «обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил» (ссылочная диспозиция, указывающая на данные Правила в целом). Далее возможны два варианта поведения: правомерное и неправомерно. При соблюдении Правил, реакция государства положительная, но никак формально неоформленная. Иначе, при их не соблюдении, человек будет «нести ответственность в соответствии с действующим законодательством» (бланкетная санкция, которая не указывает на конкретный правовой акт или норму).

Рассмотрим более конкретную норму права, элементы которой содержаться в пункте 2.7. ПДД РФ и в части 1 статьи 12.8. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

«2.7. Водителю запрещается:

управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения;»

«Статья 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения

1. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, -

влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.»

Из анализа этих выдержек получается: если человек является «водителем» и соответственно «участником дорожного движения» (гипотеза), то ему «запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения» (диспозиция). Той же диспозицией является и запрещенное поведение, изложенное в абзаце 1 части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, которое повторяет вышеизложенную диспозицию почти дословно с акцентом лишь на констатацию уже совершенного неправомерного поведения – «водитель, находящийся в состоянии опьянения, управляет транспортным средством». Дублированную диспозицию в этом случае нельзя рассматривать в качестве другого правила поведения, т.к. повторное изложение лишь создает правоприменителю удобство в соединении конкретной диспозиции с конкретной санкцией, не направляя его для поиска к другому нормативно-правовому акту, что создало бы определенные трудности.

Можно было бы оставить в части 1 статьи 12.8 только санкцию, с указанием на то, что она относится к диспозиции абзаца 1 пункта 2.7. ПДД РФ, то такое изложение ничего бы принципиально не изменило кроме неудобства в уяснении содержания диспозиции.

Подобная взаимосвязь элементов нормы прослеживается и в уголовном законодательстве. Несмотря на то, что нигде в диспозициях норм уголовного права прямо не прописано, что запрещено совершать те или иные действия (бездействие), описанные в Особенной части Уголовного Кодекса (УК), но такой вывод можно сделать из содержания статьи 14 УК РФ. В ней говорится, что Уголовным Кодексом запрещаются под угрозой наказания все общественно опасные деяния (преступления), изложенные в данном кодексе. Таким образом, в Особенной части Уголовного Кодекса содержаться запрещенные правила поведения, которые являются диспозицией уголовных охранительных норм, а не условиями их применения. В силу этого для ясности понимания при воспроизведении охранительных правовых норм уголовного права после текста диспозиции следовало бы умозрительно добавлять фразу - «которое осуществлять запрещено». Безусловно, такое изложение звучит не гладко, но вносит определенную ясность в процесс поиска как самого правила, так и условий, при которых оно начинает действовать. Рассмотрим часть 1 статьи 264 УК РФ.

1. Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека («которое осуществлять запрещено») - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет или без такового.

В качестве гипотезы данной правовой нормы уместно использовать следующее условие: Если лицо является «Участником дорожного движения», т.е. принимающим «непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя ….. транспортного средства» (п.1.2. ПДД РФ). Диспозиция – правило запрещенного поведения будет выглядеть как: то «лицу, управляющему … транспортным средством, запрещено нарушать правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, что может повлечь по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека» (абз. 1 ч.1. ст.264 УК РФ). Иначе наступает охранительная санкция – и это лицо «наказывается ограничением свободы на срок до трех лет …..» (абз. 2 ч.1. ст.264 УК РФ).

По другому считает профессор Бабаев В.К. Он говорит, что в каждой статье Особенной части Уголовного закона «целиком изложена норма в составе всех трех ее элементов», «при этом диспозицию как третий элемент юридической нормы следует «проявлять» логическим путем, и выглядеть она, к примеру, будет так: «Хулиганство совершать запрещено», «Получение взятки запрещено» и т.д.»,[[43]](#footnote-43) т.е. правоприменитель должен сам додумывать диспозицию.

В диспозиции, в которой изложено правило поведение не запрещенное, а обязательное, элементы правовой нормы связаны подобным образом. Гипотеза и диспозиция в одном нормативно-правовом акте, а в другом акте продублированная диспозиция вместе с административно-охранительной санкцией.

В Правилах дорожного движения Российской Федерации излагается:

«2.1. Водитель механического транспортного средства обязан:

2.1.2. При движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым …..»

И далее следует в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации:

Статья 12.6. Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов

Управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, …. -

влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.»

Рассматривая эти части правовой нормы в едином целом, можно сформулировать правило: если «водитель движется на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности» (гипотеза), то он ими «обязан быть пристегнутым» (диспозиция), иначе – «влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей».

В случае расположения всех частей правовой нормы в одной статье или одном правовом акте, необходимость дублирования диспозиции отпадает.

Если для правовых норм с охранительной санкцией подходит логическая схема выражения связи элементов как «Если», «То», «Иначе», то для норм права с поощрительной санкцией схема взаимосвязи может выглядеть как «Если», «То», «Тогда».

Такая схема подтверждается правовой нормой, изложенной статьях 13, 15 и 55 ч.1 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации":

Если «гражданин Российской Федерации, взял на себя обязательства по прохождению гражданской службы», то он обязан «исполнять должностные обязанности», тогда к нему «применяются поощрения и награждения».

Трехчленная структура норм права имеет исключительно большое значение для правотворческой и правоприменительной деятельности, так как позволяет создавать жизнеспособную, проверенную практикой, эффективную систему государственно-правового воздействия на поведение человека. Трехэлементный состав юридической нормы обеспечивает четкое определение самого варианта необходимого поведения, ситуации его действия (бездействия), побудительных средств, обеспечивающих реализацию правового предписания.

Как уже было ранее сказано, поощрительная санкция в регулятивных нормах может быть выражена в молчаливом одобрении государством правомерного поведения. Но реакция государства на поведение, нарушающего установленную жизненную модель, должна быть обязательно выражена в охранительных санкциях. В противном случае такая правовая норма будет ущербной, т.к. не сможет воздействовать на выполнение обязательного или воздерживаться от запрещенного поведения. Проиллюстрировать это можно на следующем примере.

24.01.2001 года[[44]](#footnote-44) был введен пунктом 2.7. ПДД РФ запрет водителю транспортного средства, на пользование во время движения телефоном, не оборудованным техническим устройством, позволяющим вести переговоры без использования рук, но охранительная санкция за такое нарушение правил была установлена лишь 24.07.2007 года[[45]](#footnote-45) в статье 12.36.1. КоАП РФ. Таким образом, в течение более шести лет, водители могли безнаказанно нарушаться установленное юридическое правило.

Если брать за аксиому, что правовая норма должна иметь все три элемента – гипотезу, диспозицию, санкцию, то отсутствие одной из ее составляющих влечет признание отсутствия юридической нормы в целом. Но данное утверждение скорее пригодно только для диспозиций, содержащих в себе обязательные или запрещенные правила поведения. Дозволительные (правоустанавливающие) модели поведения в регулятивных нормах могут обходиться без письменных санкций, т.к. в случае их исполнения - одобрение будет «молчаливым». Если же разрешенное поведение не происходит совсем, то его отсутствие не может привести к негативным социальным или политическим последствиям, а если реальное поведение человека выйдет за рамки дозволительного, то оно должно будет попасть уже в сферу влияния охранительных норм.

Норма права, включающая в себя гипотезу, диспозицию и санкцию, может по-разному излагаться в статьях закона или иного нормативного акта. Есть три случая такого изложения. Первый случай - норма права и статья закона совпадают. Одни авторы, как и В.К. Бабаев, считают, что это «типичный случай», другие авторы, как например Р.Т.Мухаев, утверждают, что «трехчленная классическая структура правовой нормы в чистом виде редко встречается в одной статье нормативно-правового акта»[[46]](#footnote-46). Второй самый распространенный случай – элементы одной правовой нормы расположены в нескольких статьях и даже нормативно-правовых актах. Третий – когда несколько норм включено в одну статью закона. Лично мне трудно найти в законодательстве такой пример.

Заканчивая рассмотрение структуры нормы права, следует отметить проявление различных свойств структурных элементов нормы в зависимости от изменения фактических обстоятельств, особенностей их как системно-структурных явлений.

«В определенных аспектах они могут выступать как диспозиции, имеющие свои гипотезы и санкции, в других - как элементы гипотезы или санкций других норм; санкция одной нормы становится диспозицией при нарушении охраняемой нормы и применении мер принуждения к правонарушителю; гипотезы также в определенном аспекте становятся диспозициями, указывающими, каким именно обстоятельствам следует придавать юридическое значение. Так, с точки зрения пешеходов и водителей транспортных средств, соблюдение правил дорожного движения является обязанностью (диспозиция), а административные взыскания за невыполнение обязанностей - санкцией, способом принуждения к соблюдению этих правил; с точки зрения государственных органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, та же самая норма выступает в другом аспекте: гипотезой становится описание административного правонарушения, диспозицией - обязанность применить взыскание в установленных законом пределах и соответствующей процессуальной форме; способом же обеспечения этой обязанности (санкцией) является отмена незаконного и необоснованного постановления по делу об административном правонарушении, а также меры персональной ответственности должностных лиц, виновных в бездействии либо в неправильном применении закона»[[47]](#footnote-47).

«На возможность проявления структурных элементов нормы уголовного права в различных качествах обращали внимание И. С. Самощенко, О. Э. Лейст и А. С. Пиголкин. Они отмечали, что та часть уголовных норм, которая является диспозицией для граждан (запрет совершать общественно опасные деяния), одновременно является гипотезой для государства и государственных органов, рассматривающих дела о совершенных преступлениях. Интересна в этом плане и позиция К. Сайто. Он пишет, что уголовно-правовая норма в качестве нормы поведения обращена ко всем индивидам до совершения преступного деяния, в качестве нормы правосудия - к участникам процесса после совершения преступного деяния и в качестве пенитенциарной (карательной, исправительной) нормы — к наказуемому»[[48]](#footnote-48).

**Глава 3. Виды норм права**

норма право поведение

Многогранные общественные отношения, разнообразие повторяющихся жизненных ситуаций и необходимость установления рамок социально полезного поведения человека обусловливают тот факт, что в системе права сформулированы достаточно разнообразные правовые нормы. Чтобы определить общие и отличительные черты данных норм, необходимо их классифицировать. В научной юридической литературе приводятся разные классификации правовых норм. Порой бывает так, что один и тот же вид норм авторы обозначают по-разному, что приводит к некоторой путанице в понимании.

Проанализировав и обобщив многообразие делений, следует остановиться на классификации, отражающей наиболее значимые основания деления правовых норм, на которых акцентируют внимание большинство ученых-юристов.

1. По кругу лиц, чьи интересы защищают нормы права, принято производить деление на нормы частного и нормы публичного права. Такое деление, обозначившееся еще в римском праве, более всего связано с различием норм, выражающих интересы отдельных лиц и их объединений (сфера отношений гражданского общества), и норм, регулирующих деятельность государства, его органов и должностных лиц). Публичное право защищает то, что вредит обществу, а частное право - то, что вредит отдельным лицам. В тоталитарных государствах, где огосударствлена большая часть общественных отношений, значительная часть частного права поглощена публичным. Развитие отношений гражданского общества, основанного на юридическом равенстве людей, на правах и свободах личности, ее автономии, инициативе и предприимчивости, закономерно ведет к повышению значения норм и отраслей права, регулирующих имущественные, договорные, кредитные и иные отношения, а также охраняющих их норм гражданского процесса.

«К частному праву относятся нормы гражданского, семейного, трудового и других отраслей права, связанных с развитием гражданского общества. Публичное право включает государственное, административное, финансовое, уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное и другие отрасли права, регулирующие деятельность государственных органов и должностных лиц. К публичному праву относится также большинство норм уголовного права»[[49]](#footnote-49).

Среди критериев деления правовых норм на публичные и частные наиболее существенное значение имеют следующие два.

«Первый: для публичного права характерны отношения “власть — подчинение”, для частного права — отношения юридического равенства субъектов.

Второй: публичное право построено на принципе субординации, частное право - на принципе координации воли и интересов участников отношений»[[50]](#footnote-50).

2. По предмету правового регулирования различают нормы различной отраслевой принадлежности: конституционного, гражданского, уголовного, административного, трудового и иных отраслей права.

3. По методу правового регулирования выделяются императивные, диспозитивные, рекомендательные нормы.

Императивные нормы имеют сугубо строгий, властно-категоричный характер, не допускающий отклонений в регулируемом поведении. Это, как правило, нормы административного права.

Диспозитивным нормам присущ автономный характер, позволяющий сторонам (участникам) отношений самим договориться по вопросам объема, процесса реализации субъективных прав и обязанностей или использовать в определенных случаях резервное правило. Диспозитивность обозначается как право или возможность поступить иначе, чем указано нормой. Носитель права волен воспользоваться или не воспользоваться им. Такие нормы применяются преимущественно в гражданско-правовых отношениях.

Рекомендательные нормы «обычно адресуются негосударственным предприятиям, устанавливают варианты желательного для государства поведения»[[51]](#footnote-51).

4. По своим функциям нормы делятся на регулятивные и охранительные.

Регулятивные нормы регулируют поведение субъектов права путем установления их прав и обязанностей. Они обеспечивают позитивное регулирование поведения.

Охранительные нормы фиксируют меры государственного принуждения и обеспечивают защиту установленных правил в случае их нарушения.

Такое функциональное деление, на мой взгляд, следует производить исходя из функции, которую несет содержащаяся в норме санкция. Если санкция охранительная, которая выражает негативную оценку государства факта нарушения установленных правил поведения и несет неблагоприятные последствия для нарушителя, следовательно, норма в целом тоже охранительная. Если санкция поощрительная, в том числе и умозрительная, выраженная в молчаливом одобрении государства, которая выражает позитивную оценку любого правомерного поведения – допустимого, обязательного, запрещенного, значит правовая норма также поощрительная или регулятивная. Для ликвидации правовой неопределенности в вопросе неписанной положительной реакции государства можно было бы искусственно ввести в законодательство общую поощрительную санкцию для всех моделей правомерного поведения.

5. По характеру субъективных прав и обязанностей различают три основных вида норм:

управомочивающие, которые предоставляют своим адресатам право на совершение положительных действий. Социальный смысл управомочивающих норм - предоставление субъектам права определенной возможности поведения, гарантированной соответствующими обязанностями других лиц;

обязывающие, содержащие обязанность совершения определенных положительных действий;

запрещающие, которые устанавливают пассивные обязанности не совершать определенных действий и безусловный запрет на совершение действий и поступков, которые определены законом как правонарушения.

6. Отраслевые нормы подразделяются на материальные и процессуальные.

Первые являются правилами поведения субъектов, определяют содержание прав, обязанностей и запретов, непосредственно направленных на регулирование общественных отношений, указывают "что делать".

Вторые содержат предписания, устанавливающие порядок, процедуру, форму реализации или охраны норм материального права, указывают, "как делать".

7. По сфере действия вычленяются нормы общего действия, нормы ограниченного действия и локальные нормы.

«Нормы общего действия распространяются на всех граждан и функционируют на всей территории государства.

Нормы ограниченного действия имеют пределы, обусловленные территориальными, временными, субъектными факторами. Это нормы, издаваемые высшими органами власти республик, входящих в состав Российской Федерации, или нормы, исходящие от представительных или исполнительных органов краев, областей, и др.

Локальные нормативные предписания действуют в рамках отдельных государственных, общественных или частных структур»[[52]](#footnote-52).

8. По времени действия нормы права классифицируются на постоянные, установленные на неопределенный срок, и временные, действующие лишь на определенном отрезке времени.

9. По кругу лиц. «Распространяются или на всех, кто подпадает под их действие, или на четко обозначенную группу субъектов: военнослужащих, железнодорожников и т.п.»[[53]](#footnote-53).

10. По субъектам правотворчества различают нормы, исходящие от государства, непосредственно от гражданского общества, от международных субъектов.

В первом случае это нормы органов представительной, исполнительной и судебной государственной власти (в тех странах, где имеет место прецедент).

Во втором случае нормы принимаются непосредственно населением отдельного территориального образования или всей страны (всенародный референдум, на котором была принята Конституция Российской Федерации).

В третьем случае это нормы международного права, которые представляют собой результат согласования интересов субъектов из разных стран.

11. По юридической силе правовые нормы делятся на нормы закона и нормы подзаконных актов, федеральные нормы и региональные нормы.

При выявлении противоречия между нормами, установленными на разных законодательных уровнях, применяются определения норм, содержащиеся в нормативных актах Российской Федерации, которые имеют преимущество по отношению к нормам, установленным в актах субъектов Федерации.

«Во всех случаях расхождения норм закона и подзаконных актов действуют определения законов.

Последующий нормативный акт того же (или вышестоящего) государственного органа вносит изменения в предыдущие.»[[54]](#footnote-54)

12.По степени специализации различают общие и специальные нормы. Специальные нормы обеспечивают более конкретное регулирование одного и того же предмета. В случае противоречивости общих и специальных норм, приоритет остается за последними.

13. Особо стоит остановиться на рассмотрении специальных или специализированных норм.

Такие нормы выделяют А.В. Поляков[[55]](#footnote-55), авторские коллективы под руководством В.В. Лазарева[[56]](#footnote-56) и С.С.Алексеева[[57]](#footnote-57).

Нормы-принципы (учредительные нормы) – это нормы, закрепляющие основные, исходные начала права. Они не создают непосредственно прав и обязанностей, но указывают принципиальное направление правового регулирования, в чем и заключается их функциональное предназначение. Таковы многие конституционные нормы.

Декларативные нормы - это положения программного характера, которые определяют задачи правового регулирования отдельных видов общественных отношений и содержат нормативные объявления.

Дефинитивные нормы содержат определения каких-либо юридических понятий.

Оперативные нормы отменяют действующие нормативные положения или вводят новые, распространяют данные нормы на новый круг отношений и т.д.

Коллизионные нормы направлены на разрешение правовых коллизий, понимаемых в узком смысле слова. Они указывают, право какого государства должно быть применено к гражданскому, семейному, трудовому и иному правоотношению, сторонами которого являются субъекты разных государств.

Другую позицию высказывают А.Б.Венгеров[[58]](#footnote-58) и авторский коллектив под руководством М.Н. Марченко[[59]](#footnote-59). Они утверждают, что при подобных разделениях происходит смешение элементов нормы с самой нормой, что для такого деления нет объективных оснований, если исходить из того, что сущность права состоит в регулировании поведения людей и их отношений. Так называемые нормы-принципы, дефинитивные и иные нормы представляют собой нормативные предписания высокого уровня обобщения, вынесенные за скобки многих правовых норм-правил поведения, но обретающие действенность и юридическую силу лишь в составе каждой из них. Кроме того, к нормам-принципам, нормам-определениям и т.д. иногда относят содержащиеся в законах и других нормативных актах декларативные, программные, социально-политические, нравственные положения, призванные обосновать и поддержать авторитет права, но не содержащие юридических норм; соответственно, они не могут рассматриваться как разновидности норм права. Что касается предложенного некоторыми авторами деления норм на дефинитивные, описательные, ссылочные и т.п., то это классификация не правовых норм, а статей нормативных актов.

Мое мнение относительно специализированных норм близко к позиции второй группы авторов по следующим причинам. Во-первых, как было изначально показано, что норма права – это правило поведения человека или группы лиц. Таким образом, если в правовых положениях не изложена какая-либо модель поведения, следовательно, нельзя говорить о наличии полноценной правовой нормы. Во-вторых, если рассмотреть более внимательно отдельные специализированные нормы во взаимосвязи с другими правовыми нормами, то будет очевидно, что они являются составными частями последних, а не выступают в качестве независимых, самодостаточных норм права, с помощью которых возможно регулирование общественных отношений.

Остановимся на дефинициях.

В разных пунктах Правил дорожного движения изложены определение и правило:

"Остановка" - преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время до 5 минут, а также на большее, если это необходимо для посадки или высадки пассажиров либо загрузки или разгрузки транспортного средства. (1.2. ПДД РФ)

Остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 Правил, - на тротуаре. (12.1. ПДД РФ).

Можно изложить одно в составе другого:

Остановка, означающая преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время до 5 минут, а также на большее, если это необходимо для посадки или высадки пассажиров либо загрузки или разгрузки транспортного средства, и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 Правил, - на тротуаре.

Обратим внимание на случаи, касающиеся момента вступления в силу или отмены правовых актов или их отдельных частей.

Рассмотрим изложенные правовые положения в самом Постановлении Правительства РФ от 10.05.2010 №316 "О внесении изменений в Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090" и в утвержденных им изменениях:

«2. Настоящее Постановление вступает в силу по истечении 6 месяцев со дня его официального опубликования.»

«9) пункт 9.2 изложить в следующей редакции:

"9.2. На дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой." »

Можно было бы изложить их в следующем виде:

«9.2. На дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается с 20.11.2010 года выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой."

Таким образом, дефиниции, указания на сроки изменения действия правовых норм можно «растворить» в гипотезе, диспозиции или санкции правовой нормы, без ущерба для содержания. Их отдельное расположение в нормативно-правовых актах осуществляется лишь с целью удобства применения, без оказания влияния на содержание самого правила поведения.

Мне представляется, что коллизионные, учредительные и декларативные правоположения также возможно ввести в состав одного из элементов правовой нормы без искажения содержания нормы права. При этом, совместное их прочтение может облегчить понимание смысла регулируемых общественных отношений.

**Заключение**

Нормы права, являясь исходными, основополагающими элементами построения правовой системы государства и механизма правового регулирования, выступают как набор предписаний, моделей поведения в правовых отношениях, и оказывают активное воздействие на сознание, волю и поведение людей. В них указывается, что дозволено и что разрешено, каковы последствия соблюдения или нарушения зафиксированного в них предписания, поэтому знания о структуре правовой нормы, внутренних взаимосвязях ее элементов, выполняемых функциях и разновидностях норм права важны не только начинающему юристу, но и обычному человеку, не связанному с юриспруденцией, так как человеческая деятельность постоянно сопровождается и регулируется установленными государством различными правилами, и нужно уметь самостоятельно разбираться в огромном количестве юридических предписаний и грамотно их применять.

Следует отметить, что конструкции правовых моделей поведения, изложенные в действующем законодательстве, во многих случаях отличаются от научного представления о классической структуре нормы права. Вероятно, законодатель при создании новых правовых актов и формировании текстов правил ориентируется в первую очередь на большинство людей, не имеющих юридического образования и всесторонних знаний о норме права, поэтому преподносит их в упрощённом виде, делает доступным заложенный в документах смысл, пытается довести до сознания людей то, что от них требуется. Но с другой стороны, такое изложение создает определенные трудности при соотнесении того или иного содержащегося в нормативно-правовом акте правоположения с элементами классической структуры нормы.

В ходе анализа различных точек зрения авторов учебных юридических пособий относительно нормы права, можно сделать вывод, что профессиональные юристы, ученые, педагоги и практики, порой не могут придти к единообразному пониманию отдельных моментов, касающихся структуры правовой нормы, ее составных элементов и их соответствующих положении в многообразии правовых положений и актов. Конечно, наличие противоположных точек зрения является движущей силой развития и прогресса научной мысли, в том числе и в правовых науках, но нельзя также упускать из виду необходимость направления научные усилий на формирование единообразного понимания основополагающих элементов системы права, на создание теоретической базы для эффективного законотворчества, которые бы позволили оптимизировать законодательство, сделав его понятным, простым, действенным и без правовых пробелов.
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