**Введение**

12 декабря 2008 года в Кремле состоялась конференция, посвященная 15-летию российской Конституции. В своём докладе В.Д. Зорькин – Председатель Конституционного Суда РФ подчеркнул, что «В соответствии с Конституцией Российская Федерация основана на принципах верховенства права и юридического равенства, на признании человека, его прав и свобод как высшей ценности, на принципах демократии и разделении властей. Тем самым государство введено в поле права и должно действовать как правомерный субъект. Не может быть внеправового государственного резона. Конституционный Суд всегда был против этого. Интересы личности – это и есть интересы государства. В этом суть правового государства. Там, где индивид получает свое право, там основа патриотизма. Там источник силы цивилизованного государства… Корабль нужен всем пассажирам – как пассажирам кают класса люкс, так и пассажирам третьего класса. Завоеванная нами Конституция является гарантом того, что этот корабль не пойдет ко дну, не будет захвачен пиратами, не свернет с курса. Право всех частиц нашего общества, всех групп, всех личностей на свою частную жизнь, частные интересы, частное суждение обо всем на свете – охраняется Конституцией. Но ею же охраняется обязанность этих частиц – индивидуумов и сообществ – создавать единое целое. Пока есть Конституция – защищены наши права и определены наши обязанности».

Наша Конституция должна быть надёжно защищена. Законы и иные право – вые акты, принимаемые в нашей стране, не должны противоречить Конституции. Этот контроль осуществляет Конституционный суд Российской Федерации.

Разъясняя сущность конституционной юстиции, М.В. Баглай пишет: «Каким бы совершенным не был парламент, периодически неизбежно принятие им законов, которые не соответствуют или противоречат конституции страны. Во-первых, потому, что законов и других нормативных правовых актов принимается много и разрабатываются они парламентариями и специалистами с неодинаковой степенью квалифицированности. Во-вторых, на принятие законов оказывают влияние различные политические силы, часто ставящие свои партийные или конъюнктурные цели выше всех других. Наконец, столь сложному делу, как разработка и принятие законов, свойственны элементарные человеческие ошибки. Однако вред от неконституционных законов, а тем более от антиконституционных, весьма велик, ибо от таких законов размывается конституционный порядок и страдают права и свободы граждан».[[1]](#footnote-1)

Конституционный контроль это особый вид правоохранительной деятельности в государстве, заключающийся в проверке соответствия законов и иных нормативных актов конституции данной страны. Конституционный контроль является важным атрибутом современного демократического конституционного устройства. Без него немыслимо поддержание конституционной законности, а значит и законности в целом. Конституционный контроль обеспечивает функцио – нирование конституции государства как высшего нормативного акта, имеющего непосредственное действие. Раскрывая содержание контрольной работы, рассмотрим подробнее сущность конституционного контроля.

**Понятие и значение конституционного контроля**

В теории права понятие «конституционный контроль» непосредственно связывается с наличием конституции, сохранением конституционно закрепленных норм и принципов, обеспечивающих установленный баланс полномочий высших органов власти. Важное значение имеет решение проблемы обеспечения конституционных гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина. Главная миссия конституционного контроля заключается в обеспечении верховенства и стабильности конституции, сохранении конституционного разделения властей и гарантировании защиты конституционно закрепленных прав и свобод человека.

М.В. Баглай обращает внимание на то, что «функцию обеспечения конституционной законности в сфере нормотворчества нельзя целиком вверять парламенту, поскольку он принимает законы и вряд ли мог бы стать эффективным средством самоконтроля. Эту функцию может выполнять глава государства, но он большей частью является главой исполнительной власти, а потому контролировать законодательную власть не должен. Более логично наделить правом конституционного контроля судебную власть, поскольку она независима от законодательной и исполнительной власти и непосредственно занимается правоприменением. Понятие «конституционного контроля» часто употребляется в одном смысле с понятием «конституционный надзор», хотя контроль и надзор – термины не идентичные. Под контролем обычно понимают право какого-то органа проверять деятельность вплоть до отмены актов другого, подконтрольного органа. Надзор сводится к наблюдению, позволяющему указать на ненадлежаще принятый или незаконный акт, который поднадзорный орган должен изменить или отменить сам. Для конституционной юстиции больше подходит термин «контроль», что, однако, не означает подчинения ей законодательных и исполнительных органов».[[2]](#footnote-2)

Действительно, конституционный контроль, являясь специфической функцией обеспечения верховенства конституции, не может быть основной функцией органов, наделенных полномочиями по принятию правовых актов. Он выступает в сфере сдержек и противовесов, и главной его задачей являются обнаружение, оценка и восстановление нарушенного равновесия. Введение государством в свою правовую систему конституционного правосудия указывает на то, что государство предпочитает предоставить полномочия по принятию решений о конституционно правовых вопросах специализированным учреждениям, стоящим как бы над обычными суда – ми. Ведь очевидно, что решение таких вопросов может оказаться не под силу обыч – ным судам. Специфика судебной власти по сравнению с законодательной и исполнительной заключается в её относительной стабильности и нейтральности, поэтому именно орган конституционного правосудия и есть основной орган конституционного контроля.

«Институт конституционного контроля есть власть, предоставленная лицам, в него назначенным, контролировать и в случае необходимости санкционировать соответствие конституции актов, принятых публичными властями и особенно законов, вотированных представителями избранными суверенным народом. Роль конституционного суда в политическом процессе громадна. В то же время конституционный суд призван решать исключительно вопросы права и ни при каких обстоятельствах не должен отдавать предпочтение политической целесообразности, пытаться оценивать чьи бы то ни было практические действия вне их правовых форм. Конституционный суд выступает не просто в роли арбитра политических властей и политических решений, но и в качестве гаранта экзистенциальных прав организованного в государство социального союза. Причем эта функция конституционного суда не является проистекающей из воли какого-либо института власти, а непосредственно возлагается на конституционный суд правом, высшим законом государства – конституцией».[[3]](#footnote-3)

Конституционный контроль имеет длительную историю. Его характер, принципы осуществления, формы и методы, организационные системы претерпели серьезные изменения и сегодня находятся на стадии активного совершенствования. Обеспечение гармоничной деятельности органов государственной власти не является чем-то неизменным, а требует постоянного контроля за стабильностью системы. В настоящее время в мире функционирует около 100 специализированных органов конституционного правосудия.

Итак, конституционный контроль является средством обеспечения стабильности государства и общества в условиях последовательного и непрерывного развития, Эта роль осуществляется посредством проверки, выявления, констатации и устранения несоответствий нормативных актов конституции, в ходе которых органы конституционного контроля вправе отменять обнаруженные несоответствия. Среди этих органов определяющим звеном является институт судебного конституционного контроля. Дискуссия по вопросу о том, к какой ветви власти относится специализированный орган (институт) конституционного контроля дискуссионен. В ряде стран по конституции орган, конституционного контроля включен в систему судебной власти (Германия, Турция, Армения и др.), в других – выступает как отдельный орган (Франция, Италия, Испания, и др.). Институт конституционного контроля как орган государственной власти, обладая всеми характерными чертами последнего, тем не менее имеет особую правовую природу. Во-первых, это орган правосудия, специализирующийся на решении конституционно-правовых вопросов. Последние представляют собой прежде всего конституционно-правовые споры: именно тол – кование и применение конституции, а также вопрос о полномочиях образуют подлинное ядро этих споров. Исходя из этого, многие ученые рассматривают конституционный контроль с позиции ограничения власти и разрешения конфликтов по конституционным полномочиям. Во-вторых, конституционный суд обеспечивает верховенство и прямое действие конституции на всей территории государства и применительно ко всем субъектам права. Именно это является основной обязанностью конституционного суда, в то время как для большинства государственных органов лишь соблюдение и исполнение конституции является достаточным.

«Уникальность миссии конституционного суда заключается в том, что это единственный орган государственной власти, в прямую обязанность которого входит подчинение политики праву, политических акций и решений – конституционно-правовым требованиям и формам. Предназначение специализированных институтов конституционного контроля заключается именно в том, что конституционный суд учреждается и функционирует в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия конституции, то есть соблюдения и обеспечения основных политических и правовых ценностей, провозглашенных и гарантированных конституцией. Конституционный суд призван не допускать узурпации государственной власти, постоянно поддерживать состояние, при котором возможна лишь ограниченная правом власть».[[4]](#footnote-4) Рассмотрим историю и различные модели конституционного контроля.

**История и модели конституционного контроля**

Считается, что сама идея конституционного контроля появилась в начале XVII века в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного совета, который признавал законы легислатур (законодательных собраний) колоний недействительными, если они противоречили законам английского Парламента, изданным для этих колоний или общему праву. Однако, конституционный контроль в современном понимании впервые появился в США, в деле У. Мэрбери против Дж. Медисона в 1803 году. Верховный суд под представительством Дж. Маршала объявил, что федеральная Конституция – высший Закон страны и любой Закон Конгресса, противоречащий Конституции, может быть признан судом неконституционным. Этот пример позднее был заимствован рядом латиноамериканских государств (Бразилией в 1891 г., Уругваем в 1917 г. и др.). До первой мировой войны ему последовали некоторые европейские страны – Норвегия, Греция, частично Швейцария. После первой мировой войны в Европе была выработана собственная модель конституционного контроля. Считаю целесообразным рассмотрение английской, американской и европейской моделей конституционного контроля.

**Английская модель конституционного контроля.** В Великобритании действия парламента, правительства, суда определяются неукоснительным соблюдением трех главных принципов: разделение властей, верховенство парламента и господства права.

Принцип разделения властей соблюдается в английском конституционном праве и довольно последовательно. Прошло уже более трёх веков с тех пор, как были заложены правовые основы независимости суда и тем самым положен конец безграничному и бесконтрольному сосредоточению самых существенных полномочий во всех делах государственного управления в руках монарха. В становлении системы британского правосудия самое решающее влияние оказал принцип господства или верховенства права. В Англии принципы права настолько развиты судами и парламентом, что им определяется даже положение короны и министров, так что конституционный порядок, хотя и покоится на обычном праве, но поддерживается и обеспечивается всей судебной системой в форме судебных решений, образующих в своей совокупности прецедентное право. Так, например, в Англии право личной свободы, будучи подкреплено прецедентами, представляет собой часть Конституции. Господство права немыслимо без верховенства парламента во всём, что касается законодательства или проведения ранее одобренного парламента политического курса правительства. Поскольку парламент выражает общую волю народа он суверенен и всемогущ. На деле это означает следующее: 1) парламент, работая в обычном режиме, может изменить или отменить любые нормы действующего права; 2) не существует формально-правовых между конституционными (фундаментальными) нормами и нормами, основанными на источниках права, включая и судебные решения по принципиальным делам; 3) ни один из органов исполнительной власти или судебной власти не может признать недействительным акт парламента, как противоречащий конституции или по какой либо причине. В Англии, однако, исключается возможность формализованного и чисто судебного контроля за законодательством, понимаемого как право судов выносить решения об отказе в применении закона по мотивам его неконституционности. Таков древний обычай, возникновению которого способствовало отсутствие писаной формализованной конституции. Английская модель конституционного контроля оказывает и поныне определённое влияние на развитие правовых систем в англоязычных странах. Это связано с тем, что во многих государствах содружества внутреннее конституционное законодательство ориентировано на английские юридические стандарты. Так, в Канаде основным нормативным актом, более столетия определяющим правовой статус государства, считался принятый английским парламентом в 1867 году Акт о Британской Северной Америке. Этот Акт распространялся на канадских подданных британской короны. И лишь 17 апреля 1982 года королева Елизавета II провозгласила в канадском парламенте Конституцию Канады. В ней не труд – но обнаружить признаки преемственности конституционных гарантий прав и свобод по британскому образцу. Безусловное влияние английского права в странах Содружества поддерживается действующей в них юридической доктриной, допускающей использование судами, как норм английского общего права, так и соответствующих правовых процедур в случаях, когда возникающий вопрос не урегулирован в рамках национального законодательства иным образом.

**Американская модель конституционного контроля** во многом отходит от англосаксонских традиций и имеет свою специфику в силу особой роли Верховного суда, федерального устройства государства и некоторых самобытных черт американской правовой системы. В каждом из 50 штатов действуют свои конституции – основные законы, определяющие структуру и формы политической организации и функции штатов в различных сферах экономической, социальной и политической жизни, права и свободы граждан. Главное, что отличает американскую систему от других стран состоит в том, что осуществление конституционного контроля доверено всему судебному аппарату. Конституционное правосудие не выделяется из общего правосудия, так как все дела разрешаются одними и теми же судами и практически в одних и тех же условиях. В США система конституционного контроля характеризуется четырьмя основными чертами:

Во-первых, контроль за конституционностью имеет универсальный характер. Он охватывает не только законы, но также все нормативные акты и правительственные распоряжения на всех уровнях осуществления власти.

Во-вторых, контроль осуществляется деконцентрировано. Иначе говоря, он осуществляется время от времени, имеет сфокусированный характер и может производиться любым судом при рассмотрении любого дела. В конкретном деле может контролироваться соответствие федеральных законов конституции и соответствие нормативных актов отдельных штатов конституциям этих штатов, а также актов самих штатов федеральным законам.

В-третьих, контроль за конституционностью имеет каузальную привязку, то есть он возможен только при рассмотрении конкретного дела, в котором фигурирует отсылка на Конституцию, например, когда одна сторона считает, что требования другой стороны основано на действии антиконституционной нормы. Суд обязан высказать своё мнение по этому поводу и соответственно решить вопрос по существу заявленного иска.

В-четвёртых, контроль за конституционностью имеет относительный характер, так как решения суда являются обязательными только для спорящих сторон и не распространяются на всех субъектов правоприменительной деятельности. Признавая неконституционность юридической нормы, суды трактуют её как несуществующую и не принимают во внимание при вынесении соответствующего решения по существу спора. Но такая норма и не отмечается специально как норма общего значения.

В Америке контроль за конституционностью осуществляется, прежде всего, Федеральным Верховным Судом. Решение Верховного Суда о конституционности той или иной нормы исключает её последующее применение и на уровне штатов. И не смотря на огромные права, которыми располагает каждый из штатов в области конституционного контроля основная миссия возлагается именно на назначенных пожизненно девятерых членов Верховного Суда США. Американская модель защиты конституционного правопорядка повлияла на процедуры охраны конституции в других государствах. Американский опыт внимательно изучается во многих странах, однако, нигде не была полностью воспринята американская модель в её чистом виде.

**В Европейской модели конституционного контроля** конституционные дела, отличающиеся от дел обычных, подлежат исключительному ведению органов конституционной юстиции, созданной специально для разделения таких дел по прямому обращению политических или судебных органов и даже частных лиц.

Эти органы имеют право выносить обязательное судебное решение, в том числе в случаях, когда конфликтов по поводу не конституционности того или иного акта или действия не наступает.

Европейская модель конституционного контроля в своём развитии прошла четыре основных этапа. Первый этап. В 1920 г. Австрия, благодаря теоретическому труду венского адвоката Ганса Кельзена, приняла конституцию, создавшую Высший конституционный суд. В этот период были образованы органы конституционной юстиции в Чехословакии (1920), в Испании (1931), в Веймарской республике Герма – нии и в Ирландии. Второй этап приходится на период после 1945 г. В этот период институты конституционной юстиции были образованы в Австрии (1945), Японии (1947), Италии (1948) и ФРГ (1949). Третий этап, приходится на 70- е годы и характеризуется консолидацией и углублением механизмов контроля уже существовавших институтов конституционного контроля. Реформы системы конституционного контроля в ФРГ (в 1969 и 1971 гг.), Австрии (1975), Швеции (1979). Во Франции в 1974 г. Конституционный совет, образованный в 1958 г., был значительно реформирован. Четвёртый этап. Учреждение институтов такой юстиции стало непременным элементом всех современных конституций, имеющим обязательные для них разделы наравне с разделами о парламенте, правительстве и главе государства. Страны, обретшие демократию Польша, Хорватия, Словения, Слова – кия, Чешская Республика, Венгрия, Болгария, Румыния в 1990 г. сформировали институты конституционного контроля. В современной Европе лишь немногие страны не имеют конституционной юстиции (Великобритания, Нидерланды, Люксембург).

Основными чертами европейской модели являются:

1) создание специального судебного органа конституционного контроля – Конституционного Суда, не входящего в судебную систему или занимающего в ней автономное положение. Полномочия в сфере конституционной юрисдикции в концентрированной форме осуществляются этим органом. В федеративных государствах подобные органы могут создаваться как на общефедеральном уровне, так и в субъектах Федерации;

2) судебный конституционный контроль для органов конституционного правосудия – не одна из побочных функций наряду с другими, как у судов общей юрисдикции в американской модели, а единственная;

3) конституционные суды, учитывая их функциональное предназначение, образуются способом, отличным от формирования судов общей юрисдикции. Он предполагает участие государственных органов, относящихся к различным ветвям власти. В состав конституционных судов избираются (назначаются), как правило, профессора права, государственные чиновники высокого ранга, другие высоко – квалифицированные юристы;

4) особенности правового положения конституционных судов обусловливают процессуальный порядок их деятельности, отличный от всех иных судебных процедур, который именуется конституционным судопроизводством;

5) конституции и законы европейских стран предусматривают, что решения органа конституционной юрисдикции носят общеобязательный характер. Они обязательны не только для сторон по делу, как это свойственно американской модели, но и для всех субъектов права. Признание какого-либо правового акта не соответствующим Конституции непосредственно влечет за собой утрату им юридической силы.

Европейскую модель отличает и многообразие видов осуществляемого контроля. О.В. Брежнев в своей статье резюмирует: «Таким образом, «европейская» модель судебного конституционного контроля в отличие от «американской» всегда подразумевает известную дистанцированность конституционно-контрольной деятельности от обычного правосудия. Положительной чертой этого является то, что особые организационные условия осуществления конституционных юрисдикционных полномочий обеспечивают более квалифицированное судебное разрешение этой категории дел. Недостатком «европейской» модели является необходимость для заинтересованных лиц, управомоченных законом (прежде всего для граждан), затрачивать дополнительные усилия (организационные, материальные и другие) для обращения в конституционные суды. Несмотря на это, именно данная модель организации судебного конституционного контроля получила наибольшее распространение в новейший исторический период».[[5]](#footnote-5)

Рассмотрим кратко вопрос о том, как же формировался институт конституционного контроля в России?

**Становление института конституционного контроля в России**

Конституционная юстиция в Российской Федерации восприняла основные черты европейской модели. В Интернет – интервью В.Д. Зорькин, Председатель Конституционного Суда РФ отметил, что «у нашего Конституционного Суда нала – жены конструктивные двусторонние взаимоотношения с ведущими конституциионными судами Европы. Организация конституционных судов Европы – это сегодня постоянно действующий и весьма эффективный орган, который позволяет нам взаимодействовать и выявлять общее и специфическое в конституционном право – судии. Только вместе, сообща, может происходить процесс отстаивания конституционных принципов. Эти принципы в разных конституционных судах конкретизируются по-разному, но они одни и те же в своем ядре. Обсуждая общее и раз – личное, мы определяем магистральный путь развития. И свернуть с общего пути практически невозможно. Общий процесс тебя обязательно подхватит и поведет туда, куда надо. Одному Суду, изолированному от своих коллег в других странах, крайне трудно существовать и тем более развиваться в современном мире. Один суд – это все равно что государство за железным занавесом. Для нормального функционирования нам, конституционным судьям, чрезвычайно важно понять не только европейские правовые тенденции, но и то, какое место занимает Россия в правовом пространстве Европы. Россия и Европа движутся в общем направлении – в направлении упрочения единства правового европейского пространства, принципов и общих стандартов в области прав и свобод человека».[[6]](#footnote-6)

Конституционный Суд был создан в Российской Федерации в 1991 г. Его предшественником можно считать Комитет конституционного надзора СССР, который просуществовал с 1989 по 1991 г. В доперестроечный период в Советском Союзе и в России подобного рода институтов не существовало, поскольку считалось, что Верховные Советы принимать неконституционные законы не могут, а для контроля за соблюдением Конституции вполне достаточно Президиума Верховного Совета СССР. Советская юридическая наука дружно критиковала западную конституционную юстицию за охрану интересов буржуазии и вторжение в прерогативы законодательных органов.

Первый период российского Конституционного Суда, который внёс определенный вклад в становление нового конституционализма, закончился в октябре 1993 г. Конституционный Суд в этот период имел право проверять конституционность не только нормативных актов, но и действий должностных лиц, что постоянно втягивало его в политическую борьбу между законодательной и исполнительной властью. Деятельность Суда, ставшего в конце концов прямым участником бурных политических событий того времени, была приостановлена Указом Президента РФ. Вскоре после принятия новой Конституции Российской Федерации на её основе был принят Федеральный конституционный закон «О конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г., в связи с чем утратил силу прежний Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР». Новый Закон о Конституционном Суде РФ внёс значительные изменения в компетенцию и структуру Суда.

По новому Закону увеличивалось число судей до 19, установлен срок пребывания в должности судьи – 12 лет и предельный возраст пребывания в этой должности – 70 лет (для вновь назначаемых судей), повышен минимальный возраст для кандидатов в судьи до 40 лет. В отличие от прежней однопалатной структуры Суда теперь в нём образованы две палаты (по 9 и 10 судей), которые равноправны и решения которых имеют такую же юридическую силу, как и решения Суда в целом. Конституционный Суд стал более самостоятельным в организационном и финансовом отношении, а также в кадровых вопросах. Существенному изменению подверглась компетенция Конституционного Суда. Суд теперь не может действовать по собственной инициативе, что в прежнем законе допускалось в процедуре дачи заключений о конституционности действий и решений Президента и ряда других высших должностных лиц государства. Из полномочий Суда исключена оценка правоприменительной практики; она теперь может исследоваться только для того, чтобы уяснить, какой смысл придается тому или иному закону в процессе его применения. Наряду с этим Конституционный Суд приобрёл некоторые новые полномочия. Он приобрёл право давать абстрактное (т.е. вне связи с конкретным делом) официальное толкование Конституции РФ, разрешать споры о компетенции между органами государственной власти, а кроме того по жалобам на нарушение прав и свобод граждан и по запросам судов проверять конституционность закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле. После завершения полного комплектования (февраль 1995 г.) Конституционный Суд РФ возобновил свою деятельность.

Конституция РФ (ст. 125) учреждает Конституционный Суд РФ в системе судебной власти, четко определяя (в отличие от других высших судов) его состав, компетенцию, юридическую силу решений. Полномочия Конституционного Суда регламентируются в ряде других статей Конституции РФ: ст. 100 (о посланиях Конституционного Суда Федеральному Собранию), ст. 104 (о праве законодательной инициативы), ч. 2 ст. 82 (о присутствии судей Конституционного Суда при принесении присяги Президентом РФ). Помимо этих специальных норм, организация и деятельность Суда регламентируются общими для всех судебных органов конституционными положениями. Конституционный Суд не наделяется в Конституции эпитетом «верховный» или «высший», так как он учреждается как федеральный суд в единственном числе, а не возглавляет федеральную систему органов конституционной юстиции. «Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права. При осуществлении конституционного судопроизводства он воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов».[[7]](#footnote-7)

**Конституционный суд РФ как судебный орган конституционного контроля**

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», статья 1. Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля.

Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Полномочия придаются ему в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации. Суд ни при каких обстоятельствах не должен отдавать предпочтение политической целесообразности, пытаться оценивать чьи бы то ни было практические действия вне их правовых форм.

Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определённым сроком, поэтому состав судей никогда не должен смениться одновременно, а суд – прекратить свою деятельность по каким-либо причинам. Решения Суда, обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Федеральный конституционный закон закрепляет не только цели и структуру Конституционного Суда, но и принципы конституционного судопроизводства, поскольку не существует соответствующего процессуального кодекса или закона для регламентации этого вопроса. Закон предусматривает гарантии независимости Суда, призванные обезопасить его от любых влияний. Установлено, что Конституционный Суд независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов. Финансирование Суда производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме. Необходимыми для обеспечения своей деятельности средствами Суд распоряжается самостоятельно. Он ни от кого не зависит в отношении информационного и кадрового обеспечения и распоряжения имуществом.

Президент РФ и Государственная Дума РФ назначают своих постоянных представителей в Конституционном Суде РФ, которые участвуют в заседаниях Суда, представляя соответствующую правовую позицию по конкретному делу. Они не вправе оказывать давление на Суд или предпринимать действия, способные нару – шить независимость Конституционного Суда в принятии решений.

Конституционный Суд РФ обладает так называемой связанной компетенцией, что означает возможность осуществления Судом своих полномочий только по запросам или жалобам лиц, упомянутых в Конституции РФ. Суд, следовательно, не вправе рассматривать какое-либо дело по собственной инициативе. Он, однако, может самостоятельно решать вопрос об использовании права законодательной инициативы по вопросам его ведения, что предусмотрено ч. 1 ст. 104 Конституции РФ.

Компетенция Конституционного Суда РФ состоит из четырех конституционных полномочий:

1) проверка конституционности законов, нормативных правовых актов и договоров (нормоконтроль), осуществляемая по трем видам запросов и жалоб (от органов власти, граждан и судов);

2) разрешение споров о компетенции;

3) толкование Конституции РФ;

4) дача заключения о соблюдении порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Эти полномочия различаются не только по содержанию, но и по субъектам запросов и жалоб. Рассмотрим каждое из указанных полномочий и особенности производства по рассмотрению соответствующих категорий дел.

1. В порядке абстрактного нормоконтроля Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

1) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

2) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ;

3) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

4) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Правом на обращение в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности упомянутых нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними обладают только те органы, которые указаны в Конституции: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

Запрос в Конституционный Суд возможен как в отношении всего нормативного акта или договора, так и в отношении отдельных их положений, он допустим, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за неконституционности, либо подлежащими действию вопреки официально принятому решению соответствующих органов государственной власти или их должностных лиц об отказе при – менять и исполнять их как не соответствующие Конституции РФ. В отношении актов, изданных субъектами РФ, запрос возможен только в случае, если нормативный акт издан по вопросу, относящемуся к ведению органов государственной власти Российской Федерации или к совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ.

Конституционный Суд устанавливает соответствие Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними в определенных пределах, а именно:

1) по содержанию норм;

2) по форме нормативного акта или договора;

3) по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие;

4) с точки зрения установленного Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;

5) с точки зрения установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти;

6) с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд принимает решение о признании нормативного акта или договора, либо отдельных их положений соответствующими или не соответствующими Конституции РФ. Признание нормативного акта или договора, либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих нормативных актов и договоров не могут применяться судами, другими органами и должностными лица – ми.

Контроль распространяется также на международные договоры РФ, не вступившие в законную силу. Запрос допустим, если договор подлежит ратификации Государственной Думой или утверждению иным федеральным органом государственной власти или если заявитель считает не вступивший в силу международный договор не подлежащим введению в действие и применению в Российской Феде – рации из-за несоответствия Конституции РФ. Суд признает договор или отдельные его положения соответствующими или не соответствующими Конституции РФ. С момента провозглашения постановления Суда о признании не соответствующими Конституции РФ не вступившего в силу международного договора, либо отдельных его положений, международный договор не подлежит введению в действие и приме – нению, то есть не может быть ратифицирован, утвержден и не может вступить в силу для Российской Федерации иным образом.

Другая разновидность нормоконтроля – конкретный нормоконтроль – связана с жалобами граждан и их объединений. Правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, применённым или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. Жалоба допустима, если:

1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применён или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Суд или иной орган, рассматривающий дело, в котором применён или подле – жит применению обжалуемый закон, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом.

По итогам рассмотрения жалобы Конституционный Суд принимает решение о признании закона либо отдельных его положений соответствующими или не соответствующими Конституции РФ. В случае если Суд признал закон, применённый в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Аналогичный характер носит рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов.

2. Конституционный Суд разрешает споры о компетенции:

1) между федеральными органами государственной власти;

2) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ;

3) между высшими государственными органами субъектов РФ.

Правом на обращение в Конституционный Суд с ходатайством о разрешений спора о компетенции обладает любой из участвующих в споре органов государственной власти, указанных в ч. 3 ст. 125 Конституции РФ, а Президент РФ также в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 85 Конституции РФ. Ходатайство органа (органов) государственной власти допустимо, если:

1) оспариваемая компетенция определяется Конституцией РФ;

2) спор не касается вопроса о подведомственности дела судам или о подсудности;

3) спор не был или не может быть разрешен иным способом;

4) заявитель считает издание акта или совершение действия правового характера либо уклонение от издания акта или совершения такого действия нарушением установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между органами государственной власти;

5) заявитель ранее обращался к указанным в Конституции РФ органам государственной власти с письменным заявлением о нарушении ими определённой Конституцией и договорами компетенции заявителя либо об уклонении этих органов от осуществления входящей в их компетенцию обязанности;

6) в течение месяца со дня получения письменного заявления не были устранены указанные в нём нарушения;

7) в случае обращения соответствующего органа государственной власти к Президенту РФ с просьбой об использовании согласительных процедур, предусмотренных ст. 85 Конституции РФ, Президент РФ в течение месяца со дня обращения не использовал эти согласительные процедуры либо такие процедуры не привели к разрешению спора.

Ходатайство Президента РФ, внесённое в порядке применения ч. 1 ст. 85 Конституции РФ, допустимо, если:

1) Президент использовал согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти;

2) разногласия между органами государственной власти являются подведомственным Конституционному Суду РФ спором о компетенции.

Конституционный Суд рассматривает споры о компетенции исключительно с точки зрения установленных Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти, а также с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими государственными органами субъектов РФ, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

По итогам рассмотрения спора о компетенции Конституционный Суд принимает решение, подтверждающее или отрицающее полномочие соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции. В случае если Конституционный Суд признает издание акта не входящим в компетенцию издавшего его органа государственной власти, акт утрачивает силу со дня, указанного в решении.

3. Толкование Конституции РФ. Правом на обращение в Конституционный Суд с запросом о толковании Конституции РФ обладают Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов РФ. Толкование, данное Конституционным Судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

4. Дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Обращение с запросом о даче заключения по дан – ному вопросу направляется в Конституционный Суд Советом Федерации. Запрос допустим, если обвинение выдвинуто Государственной Думой и имеется заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков соответствующего преступления. Запрос направляется в Конституционный Суд не позднее месяца со дня принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Заключение должно быть дано Конституционным Судом РФ не позднее десяти дней после регистрации запроса. По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ дает заключение о соблюдении или несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. В случае принятия Конституционным Судом решения о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении тяжкого преступления, предусмотренное Конституцией РФ рассмотрение обвинения прекращается.

Итак, мы рассмотрели основные полномочия Конституционного Суда РФ, закреплённые в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе.

В правоприменительной практике возникали случаи признания неконституционными законов и других нормативных актов иными, помимо Конституционного Суда РФ, судами. В связи с этим Конституционный Суд РФ дал толкование ст. 125–127 Конституции РФ в постановлении от 16 июня 1998 г.

Конституция РФ не предполагает проверку другими судебными органами конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее ст. 125 в качестве предмета нормоконтроля со стороны Конституционного Суда РФ. Предусмотренное Конституцией РФ обращение иных судов в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению в конкретном деле закона, если суд приходит к выводу о несоответствии закона Конституции, не может рассматриваться только как его право. Суд обязан обратиться с таким запросом, чтобы не соответствующий Конституции акт был лишен юридической силы в конституционно установленном порядке. Это исключило бы его дальнейшее применение.

Считаю целесообразным не рассматривать в контрольной работе вопросы статуса и полномочий судей и Председателя Конституционного Суда, Регламента, процедурные правила, особое мнение судей. Эти вопросы подробно освещены в учебной литературе, в научных статьях и на официальном сайте Конституционного Суда РФ. Остановлюсь лишь на некоторых положениях.

К числу принципов конституционного судопроизводства Закон относит независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон. Судьи Конституционного Суда РФ независимы и руководствуются при осуществлении своих полномочий только Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом.

Решение Конституционного Суда провозглашается в полном объеме в открытом заседании немедленно после его подписания. Постановления и заключения Суда не позднее чем в двухнедельный срок со дня их подписания направляются Президенту РФ, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству РФ, Уполномоченному по правам человека РФ, Верховному Суду РФ, Высшему Арбитражному Суду РФ, Генеральному прокурору РФ, министру юстиции РФ.

Постановления и заключения Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, субъектов РФ, которых касается принятое решение. Решения Конституционного Суда РФ публикуются также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», а при необходимости и в иных изданиях.

Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры не подлежат введению в действие и применению.

Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Решение Конституционного Суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нём не оговорены. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения влечет ответственность, установленную федеральным законом.

Нельзя не отметить, что процесс интерпретации может привести к появлению новых норм равных по юридической силе нормам Конституции РФ. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 31 октября 1995 г. по делу о толковании ст. 136 Конституции было предусмотрено, что поправки к ее главам 3–8 принимаются не по процедуре принятия федерального конституционного закона (как это было закреплено в ст. 136 Конституции РФ), а в форме особого правового акта – закона РФ о поправке к Конституции РФ. Фактически своим постановлением Конституционный Суд легализовал новый вид законов, который непосредственно не предусматривался конституционными нормами.

В то же время, Е.И. Козлова и О.Е. Кутафин комментируют правовую природу актов Конституционного Суда следующим образом: «Что касается постановлений, в которых устанавливается соответствие Конституции РФ конституций и уставов субъектов Федерации, законов и других нормативных актов, разрешаются споры о компетенции, то они не относятся к числу нормативных актов. Таким актом является Конституция РФ, а постановления Конституционного Суда – лишь акты её применения».[[8]](#footnote-8)

**Из практики Конституционного суда Российской Федерации**

Объем работы Конституционного Суда РФ значителен и его практика достаточно обширна. В контрольной работе целесообразно будет рассмотреть, как при – мер, алгоритм рассмотрения КС, на первый взгляд рядовой, жалобы гражданина. Но Определение КС от 2 марта 2006 г. №16-О внесло ясность в подобные трудовые споры и обязало депутатов принять законодательные акты, соответствующие Конституции.

В Конституционный Суд РФ с жалобой обратился гражданин Корнилов В.П., решивший оспорить конституционность некоторых подзаконных нормативных актов. Проработав восемь лет в одной организации, он уволился по собственному желанию. На следующую работу устроился только спустя семь месяцев. Таким образом, его трудовой стаж прервался. Поэтому на новом месте работы бухгалтер рассчитал ему пособие по временной нетрудоспособности только в размере 60 процентов от его заработка.

Дело в том, что согласно действовавшим на 1 марта 2006 года правилам раз – мер пособия по временной нетрудоспособности в зависимости от продолжительности непрерывного стажа составлял: 100 процентов заработка – при непрерывном стаже 8 лет и более; 80 процентов – при непрерывном стаже от 5 до 8 лет; 60 процентов – при непрерывном стаже до 5 лет. Такой порядок был установлен п. 30 Положения, утверждённого Постановлением Президиума ВЦСПС от 12.11.1984 N13–6, а также п.п. 25–27 Основных условий, утверждённых Постановлением Сов – мина СССР и ВЦСПС от 23.02.1984 №191. Непрерывный трудовой стаж определялся по продолжительности последней непрерывной работы в данной организации. В него также засчитывалось время предыдущей работы (п. 1 Правил, утверждённых Постановлением Совмина СССР от 13.04.1973 N252).

По общему порядку с 1 сентября 1983 г., если работник увольнялся по собственному желанию без уважительных причин, непрерывный трудовой стаж за ним сохранялся только в течение трех недель (п. 2 Правил, утверждённых Постановлением Совмина СССР от 13.04.1973 №252).

Именно так и получилось в ситуации с заявителем – Корниловым В.П. Однако, по его мнению, существующий порядок определения размера пособия по временной нетрудоспособности в зависимости от продолжительности непрерывного трудового стажа нарушал его конституционные права. Поэтому Корнилов и обратился в Конституционный Суд РФ оспорить указанные нормы.

Рассмотрев жалобу, судьи согласились с заявителем, отметив при этом несколько существенных моментов. Во-первых, по их словам, подобная практика сложилась в условиях социалистической системы. Она преследовала цель сформировать стабильные трудовые коллективы, сократить текучку кадров, а также укрепить трудовую дисциплину. Однако еще в 2004 г. Конституционный Суд РФ за – являл, что такой порядок нарушает закрепленное в Основном законе право гражданина на свободу труда, право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, а также выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ). Кроме того, данный порядок противоречит целям и содержанию трудового договора (Определение КС РФ от 04.03.2004 №138-О).

Во-вторых, страховое обеспечение, необходимое для возмещения работнику временно утраченного заработка, ставится в зависимость от наличия и длительности перерывов в работе. А это приводит к тому, что обязательное соцстрахование выполняет не свойственные ему функции, то есть снижает объем выплат. Сотрудники с одинаковым средним заработком и трудовым (страховым) стажем могут получать разную сумму выплат по больничному листу: тому, у кого стаж прерывается, выплатят меньше, чем работающему без перерывов.

В-третьих, установление размера страхового обеспечения, который зависит от непрерывности и продолжительности стажа, неизбежно приводит к тому, что у начинающих трудовую деятельность работников выплаты будут объективно ниже, чем у тех, кто работает постоянно более восьми лет. Хотя степень и характер заболевания у молодых сотрудников может быть не менее тяжелыми и длительными. Судьи обратили внимание на то, что этим нарушается равенство прав и свобод чело – века и гражданина (ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции РФ).

Суд отметил, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации гарантируемое каждому социальное обеспечение в случае болезни осуществляется на условиях, установленных в федеральном законе. В нормативном акте законодатели должны определить размер и порядок социальных выплат гражданам. Подобное положение содержит и Трудовой кодекс. В соответствии со ст. 183 при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает сотруднику пособие в соответствии с федеральным законом.

Однако, отметил Конституционный Суд РФ, подобный закон не был принят. Поэтому оспариваемые нормы (принятые ещё в Советском Союзе) действуют до сих пор (на 1.03.2006 г.), хотя и нарушают конституционные права граждан. Более того, по мнению Суда, их применение не согласуется с принципами обязательного страхования работающих граждан на случай временной нетрудоспособности и ограничивает права лиц на соцобеспечение, гарантированное Основным законом (ч. 1 ст. 39 Конституции РФ).

Рассмотрев дело, Конституционный Суд определил, что Положения пункта 1 Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию (утверждены Постановлением Совета Министров СССР от 13 апреля 1973 года N252), пунктов 25 – 27 Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию (утверждены Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 года N191) и пункта 30 Положения о порядке обеспечения пособия – ми по государственному социальному страхованию (утверждено Постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 года N13–6) в части, увязывающей право на получение пособия по временной нетрудоспособности и его размер с длительностью непрерывного трудового стажа, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 марта 2004 года N138-О и настоящем Определении, с 1 января 2007 года не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, как противоречащие Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 39 (часть 1) и 55 (часть 3), и утрачивают силу.

Несмотря на то, что подзаконные акты противоречили на тот момент Конституции РФ, Суд отменил их только с 1 января 2007 г. А до указанного времени он предписал урегулировать порядок и условия предоставления социального обеспечения. Этот срок был необходим по двум причинам. Во-первых, если бы старые нормы были бы отменены, а новые ещё не приняты, возник бы пробел в законодательстве. Во-вторых, расходная часть бюджета ФСС РФ на 2006 г. уже была определена, и её неисполнение могло привести к массовому нарушению социальных прав работающих граждан.

Результат действенности Определения КС – с 1 января 2007 года вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2006 г. N255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию». Он внёс коррективы и в расчёт оплаты больничных листов и в определение стажа для расчёта пособий. Немаловажным является и то, что теперь при работе у нескольких работодателей оплата больничного производится по каждому месту работы.

И сейчас, уже в Санкт-Петербурге Конституционный суд РФ продолжает плодотворно работать. На заседании 6 февраля 2009 года он вынес постановление по делу о проверке конституционной части 1 статьи 5 Федерального закона РФ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному медицинскому страхованию».

Суд признал норму законной, но при этом обязал федерального законодателя усовершенствовать механизм выплат. Поводом к рассмотрению дела послужил запрос Автозаводского районного суда Тольятти по делу инженера «АВТОВАЗа» М. Ермолова. Он оформил больничный по уходу за здоровым годовалым сыном на время, пока его жена находилась в больнице. Однако предъявленный им на работе лист нетрудоспособности не был оплачен, несмотря на справку из больницы о госпитализации матери ребенка. После этого М. Ермолов обратился в мировой суд с иском о взыскании с «АВТОВАЗа» пособия в размере 8 тысяч 321 рубля. Суд ему отказал. Тогда он обжаловал дело в вышестоящей судебной инстанции – Автозаводской районный суд, который и запросил мнение КС РФ,

«Конституционный Суд счёл, что в настоящее время порядок предоставления отцу или другому члену семьи права на отпуск и на пособие по уходу за ребенком в случае болезни матери не обеспечивает в полной мере защиту интересов семьи и ребенка. Несмотря на то, что действующее законодательство не препятствует отцу ребенка получить пособие по уходу за ним, процедура реализации этих социальных прав довольна затруднительна.

Конституционный суд в своём постановлении подчеркнул, что законодателю необходимо устранить недостатки действующего правового регулирования и раз – работать простой механизм, позволяющий отцу оформить больничный лист по уходу за ребенком и получать пособие, если мать ребенка больна. Судья КС РФ Сергей Маврин пояснил, что смысл постановления в том, чтобы максимально упростить процедуру предоставления отпуска и получения пособия по уходу за ребенком отцу или другому члену семьи в случае невозможности матери ухаживать за ребенком. Вместе с тем судья заметил, что «суд рассматривал конкретный случай, но именно с точки зрения обращения заявителя – Автозаводского районного суда», а что касается, М. Ермолова, то он хотел оформить пособие по временной нетрудоспособности, на которое не имел права, а должен был оформлять пособие по уходу за ребенком на время болезни матери.

Судья сообщил также, что Минздрав в оперативном порядке подготовил и опубликовал постановление, разъясняющее порядок назначения и выплаты ежемесячных пособий по уходу за ребенком в случае болезни матери. С. Маврин добавил, что М. Ермолову может быть выплачено пособие, если данная ситуация повторится в будущем, и он оформит все надлежащим образом».[[9]](#footnote-9)

Федеральным Конституционным Законом от 05.02.2007 г. №2-ФКЗ внесены изменения в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В соответствии с внесенными изменениями, местом постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации является город Санкт-Петербург. В целях обеспечения доступа граждан и их объединений к конституционному правосудию, постоянной связи Конституционного Суда Российской Федерации с иными органа – ми государственной власти Российской Федерации, субъектами Российской Федерации в г. Москве, содействия в осуществлении Конституционным Судом Российской Федерации своих полномочий создается представительство Конституционного Суда Российской Федерации в г. Москве.

**Заключение**

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Конституционный контроль служит стимулом к постоянному совершенствованию системы государственной власти и гармонизации непрестанно меняющихся общественных отношений. Он формирует вкус к государственному мышлению и необходимое качество общественного сознания.

Данную работу хотелось бы завершить высказываниями Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина. «Живая Конституция – это не только текст и не только решения КС по толкованию тех или иных норм Основного закона. Живая Конституция – это еще и законы, и вся правоприменительная практика, которая показывает, в каком направлении двигается наше право. Ядром этой практики является, конечно, конституционное правосудие. То есть важен не только сам текст Конституции, но и его реальное воплощение в жизнь. Важен не столько перечень прав и свобод, сколько то, как они реализуются. КС – участник этого большого процесса, он играет важнейшую роль хранителя живой Конституции. Наши решения дополняют живую Конституцию, но не создают новый текст.

Погоня за сиюминутными изменениями, как это делал Съезд народных депутатов, когда каждый день – новая статья, а каждому правителю – своя Конституция – это правовая шизофрения. Конечно, страна может подойти к тому моменту, когда необходимо будет внести изменения в Основной закон. Но пока есть возможность Конституцию не менять, её нельзя менять. До тех пор надо Конституцию интерпретировать. Несомненно, что суд своими решениями уясняет норму Конституции».[[10]](#footnote-10)

«На основе Конституции и заложенного в ней всеобщего принципа юридического равенства и справедливости выстраивается все российское право как цивилизованная форма нашей жизни. И это в широком смысле конституционное право – не косное монолитное целое, способное существовать в качестве неизменяемой данности. Конституция и основанное на ней право – это живая сверхсложная система, чувствительная к культуре и религии, к политике и экономике, к социальной жизни и техническому прогрессу. Любое другое понимание Конституции и права превращает нас, отвечающих за человеческое доверие к данному институту, – в догматических жрецов, не способных хранить огонь в потухших, мертвых светильниках. На основе Конституции мы отстоим то, что нам завещали предки – великий принцип симфонии, создавшей Россию, сделавшей её великой, открытой миру, смело глядя – щей в будущее».[[11]](#footnote-11)
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