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**Введение**

Идея утверждения права (или закона) в общественной жизни своими корнями восходит к глубокой древности – к тому периоду в истории человечества, когда возникли первые государства. Ведь для того, чтобы упорядочить социальные отношения с помощью права, государство должно было конституировать себя законодательным путем, то есть определить правовые основы государственной власти.

Ряд идей правовой государственности появился уже в античном мире, а теоретически развитые концепции и доктрины правового государства были сформулированы в условиях перехода от феодализма к капитализму и возникновения нового социально-политического строя.

Значительное влияние на формирование теоретических представлений, а затем и практики правовой государственности, оказали политико-правовые идеи и институты Древней Греции и Рима, античный опыт демократии. Идею единения силы и права в организации Афинского государства на демократических началах проводил в своих реформах уже в VI в. до н. э. древнегреческий архонт Солон, один из знаменитых семи греческих мудрецов. Мысль о том, что государственность вообще возможна лишь там, где господствуют справедливые законы, последовательно отстаивали Сократ, Платон и Аристотель.

Самое раннее из дошедших до нас определений государства как правового сообщества принадлежит Цицерону. В своем труде «О государстве» он писал о том, что государство (res publica) есть дело народа как «соединения многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов». В дальнейшем идеи государства как правового сообщества получают теоретическое обоснование в Новое время в трудах Гроция, Спинозы, Гоббса, Локка, Вольтера, Монтескье, Руссо. В частности, Джон Локк в своем учении о государстве обосновал законность сопротивления всякому произволу власти.

На качественно новую ступень обоснование идеала правового государства было поднято в теории родоначальника классической немецкой философии Иммануила Канта (1724-1804 гг.). Согласно знаменитому определению государства, сформулированному Кантом в «Метафизике нравов», оно представляет собой «объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Хотя Кант не употреблял еще термина «правовое государство», он использовал такие близкие по смыслу понятия, как «правовое гражданское общество», «прочное в правовом отношении государственное устройство», «гражданско-правовое состояние». Особенность кантовского определения заключалась в том, что конститутивным признаком государства здесь было названо верховенство правового закона.

Проблема построения правового государства, проведения правовой реформы является важной в современных российских условиях. Это определяет актуальность моей курсовой работы.

**1. Правое государство и основные направления правовой реформы в современной России**

Правовое государство является одним из существенных достижений человеческой цивилизации. Его основополагающими качествами являются:

а) признание и защита прав и свобод человека и гражданина;

б) верховенство правового закона;

в) организация и функционирование суверенной государственной власти на основе принципа разделения властей.

Рассматривая современное состояние идей правового государства, следует избегать преувеличения их роли и степени распространения. В настоящее время правовое государство выступает идеалом, лозунгом, конституционным принципом и не получает своего полного воплощения в какой-либо стране. Реальная политическая практика государств, провозгласивших себя правовыми, нередко расходится с нормами конституции.

Для второй половины XX в. в конституционной организации государства характерно сочетание правового принципа с социальным, что дает формулу социального правового государства.

Термин «правовое государство» (по-немецки – Rechtstaat) ввел в научный оборот Роберт фон Моль, и таким образом он прочно утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в.

В дальнейшем этот термин получил широкое распространение, в том числе и в дореволюционной России, где среди видных сторонников теории правового государства были Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, Б.А. Кистяковский и др. В России, имевшей давние и прочные связи с университетами Германии, немецкая юридическая терминология использовалась вообще без перевода. И теоретиков правового государства у нас первое время называли «рехтштатистами».

В англоязычной литературе термин «правовое государство» не используется – его эквивалентом в известной мере является термин «Rule of Law» (господство, правление права), который впервые в этом смысле использовал профессор Оксфордского университета Альбер Венн Дайси (1835-1922 гг.) в работе под названием «Основы конституционного права» (1855 г.).

Что касается отношения к идеям правового государства со стороны Маркса и Энгельса, то оно было негативным, отрицательным, как и отношение марксизма к государству вообще.

На конституционном уровне формула правового государства в сочетании с принципом социальности прямо зафиксирована в Основном законе ФРГ 1949 г. и в Конституции Испании 1978 г. К настоящему времени в той или иной форме она закреплена в конституциях целого ряда государств, хотя в действительности идеал правового государства еще не достигнут ни в одной стране.

Профессор B.C. Нерсесянц определяет правовое государство как «правовую форму организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина».[[1]](#footnote-1)

Итак, признаками правового государства можно считать:

* ограничение государственной власти правами и свободами человека и гражданина (власть признает неотчуждаемые права граждан);
* верховенство права (правового закона) во всех сферах общественной жизни;
* конституционно-правовую регламентацию принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;
* наличие развитого гражданского общества;
* правовую форму взаимоотношений (взаимные права и обязанности, взаимная ответственность) государства и гражданина;
* верховенство закона в системе права;
* соответствие норм внутреннего законодательства общепризнанным нормам и принципам международного права;
* прямое действие конституции;
* возвышение суда.

Правовая система не может остаться неизменной, если в обществе произошли принципиальные изменения его экономического и политического строя (экономической и политической структуры общества). Это – с одной стороны. С другой стороны, – невозможно проводить реформирование общества без соответствующего правового инструментария. Правовая реформа в стране, таким образом, касается:

а) пересмотра взгляда на саму природу права на основе концепции различения права и закона (право не должно рассматриваться только как результат и орудие деятельности государственной власти);

б) решения внутренних задач реформирования права;

в) реформирования общества посредством права.

Необходимость проведения правовой реформы в современной России объективно обусловлена рядом социальных, политических, экономических и правовых факторов. Среди них можно отметить:

а) создание основ демократической правовой государственности и соответствующих ей учреждений и институтов публичной власти;

б) возникновение и функционирование многопартийной политической системы;

в) становление рыночной экономики;

г) потребность в нормативной базе, соответствующей происходящим в стране социальным преобразованиям.

Современная правовая реформа строится на нижеследующих правовых принципах закрепленных в Конституции Российской Федерации:

1) Российская Федерация – демократическое государство (п. 1. ст. 1 Конституции РФ). Это видно из общепризнанных политических и иных прав граждан, о которых говорится в ст. 2 и 6 Конституции РФ, которые излагаются во многих статьях последующих глав, из перечня форм народовластия – непосредственного и представительного (ст. 3), а также местного самоуправления (ст. 12), из признания идеологического и политического плюрализма, многопартийности (ст. 13).

2) Российская Федерация есть федеративное государство (п. 1 ст. 1 Конституции РФ). Это конкретизируется затем в положениях о суверенитете Российской Федерации, верховенстве ее Конституции и законов на всей территории России и т.д. (ст. 4), о составе равноправных субъектов Российской Федерации и основах федеративного устройства (ст. 5), о единстве гражданства Российской Федерации (ст. 6), органах государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами власти и органами власти субъектов федерации (ст. 11).

3) Российская Федерация есть правовое государство (п.1 ст.1 Конституции РФ). Правовое государство – просто государство, соблюдающее законы. Это общество и государство, признающие право как исторически развивающуюся в общественном сознании, расширяющуюся меру свободы и справедливости, выраженную именно в законах, подзаконных актах и практике реализации прав и свобод человека, демократии, рыночного хозяйства и т.п. Так, статья 2 Конституции РФ раскрывает важнейшую сторону содержащейся в ст. 1 характеристики Российской Федерации как правового государства. Одним из важнейших признаков такого государства является выраженное в Конституции провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью. Это единственная высшая ценность; все остальные общественные ценности (в том числе обязанности человека) такой конституционной оценки не получили и, следовательно, располагаются по отношению к ней на более низкой ступени и не могут ей противоречить. Провозглашение прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью – важное новшество в конституционном праве и во всем законодательстве России. Ранее верховенство всегда принадлежало государственным интересам. В советское время они отождествлялись с «общественными», которым требовалось подчинять индивидуальные и коллективные личные интересы.

4) Не менее важным принципом является то, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (ст. 3 Конституции РФ). Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

5) Важнейший принцип современной правовой реформы – закрепление в Конституции РФ того, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Это фундаментальный принцип организации власти в Российской Федерации. Принцип разделения властей был выработан мировым сообществом в ходе развития демократических государств. Суть его в том, что демократический политический режим может быть установлен в государстве при условии разделения функций государственной власти между самостоятельными государственными органами. Поскольку существуют три основные функции государственной власти – законодательная, исполнительная и судебная, то каждая из этих функций должна исполняться самостоятельно соответствующим органом государственной власти. Соединение законодательных, исполнительных и судебных функций в деятельности одного органа государственной власти приводит к чрезмерной концентрации власти, что создает предпосылки для установления в стране диктаторского политического режима.

В ходе проведения правовой реформы важно точное и неуклонное соблюдение всех принципов.

Начало правовой реформы приходится на конец 1991 года. Правовая среда, сложившаяся в СССР к началу реформ, характеризовалась приоритетом политических решений и подзаконных актов органов исполнительной власти перед законами и конституционными установлениями. Соответственно в реализации нормативных установок преобладало административное решение, а не постановление суда.

Изменение государственного устройства и экономических отношений в России в начале 90-х годов существенно отразилось на российском законодательстве. Жизнь утверждала новые формы собственности и новые правоотношения, которые не регулировались действовавшими правовыми актами. Появились новые отрасли законодательства Российской Федерации, другие же были существенно пересмотрены.

Становление новой правовой системы, ориентированной на достижение политической и экономической свободы личности, определили главные направления начавшейся правовой реформы – обеспечение верховенства закона на всей территории Российской Федерации и создание условий для свободного и независимого осуществления правосудия.

Начиная с конца 80-х годов, в России предпринимались попытки реформирования существовавшей судебной системы. В то время Верховный Совет СССР одобрил 4 августа 1989 г. Закон СССР «О статусе судей в СССР», а 13 ноября 1989 года – «Основы законодательства о судоустройстве Союза ССР и союзных республик.» Оба этих закона, как и Закон СССР от 2 ноября 1989 г. «О порядке обжалования в суд неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан», а также Закон РСФСР «О судоустройстве в РСФСР» от 8 июля 1981 года и другие правовые акты содержали ряд прогрессивных норм, но не обеспечили в полной мере процесса реформирования существующей судебной системы. Однако эти законодательные акты в определенной степени послужили основой для разработки задач судебной реформы в России.

В октябре 1991 года, с принятием Концепции судебной реформы в СССР, был провозглашен наряду с политическими и экономическими преобразованиями процесс правовой реформы. Государство, переставая быть инструментом насилия в руках тоталитарного режима, демократизируется, чтобы, в конце концов, превратиться из политического в правовое. Там же отмечалось, что в правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрана непротивоправных интересов личности, взаимная ответственность государства и граждан, защита общества от произвола властей. Функционирует полноценная система сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае. Достигается реальное разделение властей, децентрализация властных функций создает подлинный плюрализм, затрудняющий узурпацию суверенных прав народа. Подчеркивалось и то, что грядущая судебная реформа в РСФСР должна осуществляться комплексно, без хаотической поспешности в законотворчестве, подстегиваемой заинтересованными ведомствами. Ей должна сопутствовать последовательная политическая воля и искреннее желание стоящих у государства деятелей провести начатые преобразования во всей их полноте. Главное при этом – тщательное обдумывание, теоретическое обоснование каждого шага, последовательность принимаемых решений. Еще до начала правового реформирования государственные деятели, участвующие в разработке Концепции, подчеркивали: реформа должна быть комплексной, то есть охватывающей вопросы судоустройства, организации и деятельности правоохранительных органов, включая органы дознания и предварительного следствия, прокуратуру, адвокатуру; касающейся основных принципов и норм судопроизводства; определяющей требования к отраслям материального права, применяемого судами. Предстоит учесть принципы системной организации и опыт зарубежных стран. Стремление к демократизму должно сочетаться с научной обоснованностью реформы. Необходимо исходить во всех принимаемых решениях и проводимых мероприятиях из внутренней природы правосудия, суда и других составляющих объект реформы элементов.

Решающие шаги в практическом осуществлении судебной реформы были предприняты Верховным Советом РФ незадолго до принятия Конституции РФ 1993 г. В этот период в компетенцию судов общей юрисдикции перешли новые категории дел: налоговые, земельные, пенсионные, о праве на занятие предпринимательской деятельностью, на свободу слова, получение и распространение информации, разрешение конфликтов в сферах административного регулирования, споров о праве заниматься политической и общественной деятельностью и др. Расширился круг полномочий в сфере уголовного судопроизводства, области контроля за соблюдением законодательства о выборах, трудового законодательства. Интенсивный процесс законотворчества сопровождался расширением сферы судебного регулирования. Переход от административно-командного управления экономикой к государственному регулированию новыми методами рыночных отношений создал объективные условия для отказа от системы государственного арбитража и для формирования арбитражных судов.

Уже в 1993 году с принятием Конституции Российской Федерации было провозглашено, что Россия – это правовое демократическое государство.

В развитие базовых положений Конституции РФ существенный вклад внесла Государственная Дума первого созыва. В период ее работы были приняты:

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.94, №1-ФКЗ;

Федеральный закон «О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции» от 03.12.94, № 55-ФЗ;

Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.95, №45-ФЗ;

Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28.04.95, №1-ФКЗ;

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.95, №70-ФЗ вместе с федеральным законом о введении его в действие 05.05.95, №71-ФЗ;

Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» от 10.01.96, №6-ФЗ*.*

Основной системообразующий документ, который установил единое правовое пространство для законодательства о судоустройстве, приняла Государственная Дума второго созыва. Этим документом стал Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.96, № 1-ФКЗ.

За ним последовали другие законы, обеспечивающие дальнейший ход судебной реформы:

Федеральный закон «О судебных приставах» от 21.07.97, №118-ФЗ;

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 21.07.97, №119-ФЗ;

Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.98, № 7-ФЗ;

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.98, № 188-ФЗ;

Федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» от 10.02.99, № 30-ФЗ;

Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23.06.99, № 1-ФКЗ;

Федеральный закон «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» от 29.12.99, №218-ФЗ;

Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 02.01.2000, № 37-ФЗ.

Конституция Российской Федерации, закрепившая систему органов правосудия, отводит арбитражным судам функции судебного органа по разрешению экономических споров. Традиционно в течение многих десятилетий разрешение хозяйственных (экономических) споров между юридическими лицами было обособлено от разрешения споров с участием граждан. Характер дел, рассматриваемых арбитражными судами, особенности споров, возникающих в предпринимательской деятельности, значимость быстрого и правосудного разрешения сложных конфликтов в сфере экономики обусловили существование арбитражного суда наряду с судами общей юрисдикции, а также особенности процессуальной формы его деятельности. В 1991-1992 годах были приняты утратившие ныне силу закон об арбитражном суде и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Расширение судебной компетенции за счет сужения компетенции административных органов и их должностных лиц не только реально обеспечило защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, но и значительно увеличило объем полномочий и работы по осуществлению судебной власти в Российской Федерации судами общей юрисдикции. Законодательное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции могло бы решить важнейшие проблемы судебной реформы. Однако различие в подходах к организации судов общей юрисдикции отодвинуло принятие закона о судебной системе на длительное время.

В течение всего хода реформы, создавались, и в настоящее время в России формируются и функционируют различные группы и комитеты по совершенствованию законодательства. Так, в 2000 году Распоряжением Президента Российской Федерации от 28 ноября 2000 года №534-рп была образована рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе.

Серьезный виток судебно-правовая реформа получила в середине-конце 2001 года.

Во-первых, наконец-то была принята Концепция «Развития судебной системы России на 2002-2006 годы» – программа, направленная на реализацию современной судебно-правовой реформы, повышение эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации, создание оптимального организационно-правового и материально-технического обеспечения судебно-правовой системы в Российской Федерации.

Во-вторых, к началу 2002 года Государственной думой были приняты:

Уголовно-процессуальный кодекс РФ;

Кодекс об административных правонарушениях;

Трудовой кодекс РФ.

Сегодня в России идет также процесс становления частного права. Государство встает на защиту тех договоренностей, которые заключили между собой частные лица. Этот процесс можно сравнить с разгосударствлением социалистической собственности, приватизацией. Как в сфере экономики появляется субъект, наделенный частной собственностью, так и в правовой сфере возникает субъект, наделенный существенной автономией, независимостью, возможностью самостоятельно, свободно и в своем интересе решать свои частные дела, не причиняя при этом ущерба правам и законным интересам других лиц, т.е. субъект, частное право которого гарантируется государством. Это приводит к росту значения диспозитивного метода правового регулирования.

**2. Проблемы правового реформирования страны**

Основными элементами современной правовой реформы РФ являются:

* законодательное обеспечение системы прав человека в обществе, прежде всего реальных гарантий прав и законных интересов личности;
* упрочение основ и защита конституционного строя;
* реформирование государственного управления, в том числе совершенствование системы государственной регистрации общественных объединений и других юридических лиц и контроля за их деятельностью;
* создание целостной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции;
* обеспечение координации нормотворческой деятельности федеральных органов государственной власти, а также федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
* формирование правовой базы и институциональная реформа правоохранительной системы для усиления борьбы с преступностью;
* конкретизация основ федерализма в Российской Федерации;
* выработка принципиальных направлений и форм осуществления реформы местного самоуправления; дальнейшее системное правовое обеспечение развития экономики;
* развитие системы правового воспитания, в том числе укрепление системы юридического образования и юридической науки и др.

Современное состояние правовой базы, обеспечивающей проведение судебной реформы, позволяет говорить, что достигнуты серьезные результаты по концептуальным направлениям, отвечающие требованиям правового государства:

* судебная власть утвердилась как самостоятельная и независимая в своей деятельности от законодательной и исполнительной властей, конституционно определена ее компетенция;
* решены основные вопросы независимости судей;
* создана единая система судебной власти Российской Федерации, закреплена структура федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации;
* создан Конституционный Суд, органы конституционного правосудия субъектов Российской Федерации и система арбитражных судов;
* учреждены институты мировых судей, присяжных заседателей, судебных приставов, усилены гарантии независимости судей военных судов от командования и органов исполнительной власти;
* обеспечена система гарантий самостоятельности судов, сформированы органы судейского сообщества – съезды и Советы судей, квалификационные коллегии судей;
* учрежден Судебный департамент при Верховном Суде РФ, урегулирован вопрос материального обеспечения деятельности судов всех уровней;
* реализован принцип финансирования судов из федерального бюджета;
* обеспечена государственная защита судей при исполнении ими полномочий и создана система материальных и социальных гарантий судей.

В настоящее время можно констатировать, что результаты судебной реформы налицо. Об этом свидетельствует значительное увеличение обращений граждан в суды за защитой своих прав. При этом число споров, связанных с нарушением трудовых прав граждан, увеличилось почти в 4 раза, жилищных – почти вдвое. Были созданы возможности для обжалования решений и действий государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих конституционные права граждан, вследствие чего, например, число обращений граждан в суды за защитой своих прав от неправомерных действий должностных лиц, коллегиальных органов и органов местного самоуправления.

Однако темпы процесса обновления законодательства в этой сфере не вызывают удовлетворения ни у законодателей, ни у правоприменителей. Это отмечалось и в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г., где подчеркивалось, что достаточная законодательная база, обеспечивающая осуществление быстрого, полного, справедливого, гуманного и неотвратимого правосудия, еще не создана.

Реформа должна быть комплексной, то есть охватывающей вопросы судоустройства, организации и деятельности правоохранительных органов, включая органы дознания и предварительного следствия, прокуратуру, адвокатуру; касающейся основных принципов и норм судопроизводства; определяющей требования к отраслям материального права, применяемого судами. Предстоит учесть принципы системной организации и опыт зарубежных стран. Стремление к демократизму должно сочетаться с научной обоснованностью реформы. Необходимо исходить во всех принимаемых решениях и проводимых мероприятиях из внутренней природы правосудия, суда и других составляющих объект реформы элементов.

В. Зорькин – Председатель Конституционного Суда РФ выделяет три основные задачи и одновременно три направления правовой реформы:

* правовая трансформация общества;
* трансформация и стабилизация системы права;
* реализация жесткой и устойчивой системы правоприменения и обеспечения доступа граждан к правосудию.[[2]](#footnote-2)

Для их реализации необходимо решить три основные проблемы.

**Первая** – качество, современность и последовательность законодательства. Законы, принимаемые различными ветвями власти, часто противоречат, как Основному закону страны, так и общепринятым принципам и нормам международного права.

Немало законов принимается под давлением лоббистских «групп интересов», противоречащих базовым приоритетам общества и государства.

Объективный факт, от которого невозможно отмахнуться, – недостаточная квалификация и недостаточный опыт значительной части российских законодателей.

Во многих странах вопрос уже давно решается путем тщательного обсуждения законопроектов в профессиональном сообществе и (причем публично) в обществе в целом, затем в дискуссиях (вместе с независимыми юристами) во фракциях и профильных комиссиях парламентов и лишь после этого на общепарламентских дискуссиях.

Только так можно свести к минимуму возможность появления «плохих» законов и риск возникновения правовых коллизий, которые в своих корыстных целях используют всякие недобросовестные лоббисты, коррупционеры и политические авантюристы.

**Вторая проблема** российского права – нестабильность законодательства. Например, не так давно принятые кодексы – Уголовный, Уголовно-процессуальный, Налоговый (равно как и многие другие законодательные акты) – уже оказались измененными чуть ли не наполовину. При этом одни дефекты исчезли, но появились другие. К тому же все кодексы плохо увязаны между собой, что создает взаимные правовые коллизии.

Стабильность Конституции и всей основанной на ней правовой системы – залог социальной, политической, экономической и, в конечном счете, государственной устойчивости.

Третья проблема– юридически грамотные кадры, отсталые правосознание и юридическое образование. Юридические кадры в нынешней России крайне недостаточны и по количеству, и по качеству. А высококвалифицированные юристы – вообще в острейшем дефиците. Юридическая наука как таковая не обеспечена специалистами той квалификации, которая позволила бы решать грандиозную задачу создания новой правовой системы.

Проблемы юридического образования в полной мере касаются не только судей и работников правоохранительных органов. Они касаются и чиновников, и предпринимателей, и военных, и всех без исключения граждан РФ.

Судебная реформа состоится, если концептуально будут решены следующие основные задачи:

* получит правовую защиту суверенитет Российской Федерации в части осуществления правосудия в соответствии с собственными материальными и процессуальными законами;
* назначение суда будет определено и задачи перед ним поставлены в соответствии с возможностями и истинной природой правосудия, юстиция из карательной превратится в правоохранительную;
* законодатель гарантирует в сфере юстиции защиту основных прав и свобод человека;
* судебная власть утвердится в государственном механизме как влиятельная сила, независимая от законодательной и исполнительной властей;
* удастся обеспечить верховенство суда в правоохранительной деятельности, примат юстиции над администрацией;
* будет ликвидирована идеологизация правоохранительной деятельности и ее ориентация на предпочтительную защиту публичного интереса;
* в уголовном и гражданском судопроизводстве будут последовательно проведены демократические принципы;
* станет доступной и достоверной информация о деятельности правоохранительных органов и судебно-правовая статистика;
* возникнут предпосылки для превращения чиновника юстиции из функционера в личность с независимым правовым и социальным статусом, а также для образования судейской корпорации;
* повысится престижность работы в правоохранительных органах;
* будет налажено ресурсное обеспечение правоохранительных органов.

Сергей Пашин – заслуженный юрист Российской Федерации, один из авторов Концепции реформы 1991 года считает, что первоочередными задачами нового этапа судебной реформы также являются:

* преодоление обвинительной деятельности правоохранительной системы и судов;
* обеспечение каждому доступности квалифицированной юридической помощи;
* ликвидация «черной адвокатуры», содействующей органам уголовного преследования вопреки интересам доверителей;
* искоренение фальсификаций в ходе досудебного и судебного производства, особенно фальсификации протоколов судебных заседаний;
* предоставление каждому права на судебное разбирательство без неоправданной задержки.[[3]](#footnote-3)

Одной из главных задач правовой реформы является снижение коррупционности законодательства.

Коррупция нарушает основные конституционные права и свободы человека и гражданина: такие, как равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), свобода и личная неприкосновенность граждан (ст. 22), неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защита своей чести и доброго имени (ст. 23), свобода передвижения, выбора места пребывания и жительства (ст. 27), право частной собственности (ст. 35 и 36), право на жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 40 и 41), право на образование (ст. 43).

Мировое сообщество выработало юридически четкие определения криминальных проявлений коррупции. Они содержатся в таких документах, как Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (1999), Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000) и Конвенция ООН против коррупции (2003).

Наша страна все эти документы подписала, но пока что их не ратифицировала. Другими словами, отечественное законодательство до сих пор не приведено в соответствие с международными нормами, что необходимо сделать в кратчайшие сроки, поскольку в Конституции РФ закреплен приоритет норм международного права. Причем менять придется не только Уголовный кодекс. Ратификация конвенций ООН заставит нас усовершенствовать уголовное, уголовно-процессуальное, административное, оперативно-розыскное, гражданское, банковское и иные виды законодательства.

В настоящее время на федеральном уровне разработан законопроект «Основы законодательства об антикоррупционной политике», положенный также в основу модельного закона с аналогичным названием, принятого Межпарламентской Ассамблеей СНГ 15 ноября 2003 года.

Еще один перспективный законопроект, рассматривающий вопросы парламентского контроля (парламентских расследований), подготовлен по инициативе общественной организации – Национального антикоррупционного комитета.

В. Зорькин считает, что для борьбы с коррупцией необходимо предпринять следующие действия:

1. Выполнение нашей страной международно-правовых обязательств по борьбе с коррупцией, включая ратификацию соответствующих конвенций.

2. Создание концепции антикоррупционной политики.

3. Разработка концепции государственной службы.

4. Доработка и скорейшее принятие закона «Основы законодательства об антикоррупционной политике».

5. Определение места антикоррупционных мер в административной реформе и реформе правоохранительных органов и спецслужб.[[4]](#footnote-4)

**Заключение**

На основании проведенной работы можно сделать следующие выводы:

Правовое государство можно определить, как правовую форму организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина.

Правовые реформы, проведенные в России до настоящего момента, включают в себя принятие новой Конституции РФ, изменение судебной системы (введение институтов присяжных заседателей, судебных приставов, мировых судей, создание Конституционного суда РФ), принятие новых УК и УПК, Трудового Кодекса.

Основными проблемами, которые необходимо решить в ходе проведения правовой реформы являются:

* проблема качества законодательства;
* нестабильность законодательства;
* проблема правосознания граждан;
* снижение коррупционности законодательства.
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