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**Введение**

В последнее время в средствах массовой информации часто упоминается о совершении преступления сотрудником органа внутренних дел.[[1]](#footnote-1) Данная информация создавала волну негодования в отношении сотрудников ОВД, которая подкреплялась новыми сообщениями о преступлениях. Сотрудник ОВД выполняет правоохранительные функции, в том числе функцию по борьбе с преступностью. Являясь орудием государства по борьбе с преступностью, сотрудник ОВД в первую очередь должен соблюдать закон. В ответ власть внесла изменения в уголовный закон ужесточающее наказание за совершение умышленного преступления сотрудником ОВД, а так же преступила к реформированию министерства внутренних дел.[[2]](#footnote-2) Однако повышая ответственность сотрудников ОВД, власти не сочли нужным задаться вопросом об их защите. Уголовно-правовая защита играет особую роль. Вышеупомянутая фраза лишь это повреждает: являясь орудием государства по борьбе с преступностью, сотрудник ОВД в первую очередь может стать объектом преступности. Вследствие этого необходимо рассмотреть о возможности государства обеспечить нормальную, безопасную деятельность сотрудников ОВД. Ответить на вопрос достаточно ли защищены, с уголовно-правовой стороны сотрудники ОВД? Ответ на данный вопрос в значительной степени окажет влияние на результаты реформирования.

Цель работы: рассмотреть существующую уголовно-правовую защиту сотрудников ОВД. Ответить на поставленный в актуальности работы вопрос о достаточности существующих механизмов защиты указанных лиц.

Задачи исследования: рассмотреть уголовно-правовую защиту сотрудников при совершении ими деяний запрещенных Уголовным кодексом Российской Федерации. А так же защиту сотрудников ОВД от преступных посягательств.

Структура работы: данная работа состоит из трех глав. Первая глава раскрывает понятие уголовно-правовой защиты. Вторая и третья главы раскрывают задачи, поставленные для достижения цели работы. Так же в работе присутствует введение, заключение, приложения и список использованной литературы.

Объектом исследования являются общественные отношения, вытекающие из уголовно-правовых, охватывающие право на законное причинение вреда охраняемым интересам, право на реабилитацию лиц совершивших преступные деяния, введение запретов на конкретные виды деяний, а так же обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Предметом исследования выступают нормативно правовые акты, юридическая литература, мнения ученых, которые рассматривают объект исследования применительно к сотрудникам ОВД.

**1. Понятие уголовно-правовой защиты**

Для того чтобы разобраться что такое уголовно-правовая защита, необходимо определиться что же такое защита в целом. Итак, защита – это способность одного живого организма, противостоять определенным способом, каким либо негативным, с его точки зрения, посягательствам другого живого организма. Следует иметь в виду, что под живым организмом, не зависимо защищается или посягает он, в данном случае следует понимать любой предмет, который имеет признаки живого организма (клеточное строение, деление клеток, наличие ДНК и хромосом и др.)[[3]](#footnote-3) один или совместно с другими живыми организмами. К примеру, у каждого из нас есть вера в Бога или в его отсутствие. Так как вер большое количество они конфликтуют между собой, путем различных споров между приверженцами разных вер. А где есть конфликт, должна быть и защита. Значит защита веры – это способность приверженца одной веры, приводить контр аргументы на аргументы приверженца другой веры. Так же можно взять пример борьбы животных за еду, где один нападает, а другой защищается. Под определенным способом, следует понимать любую эффективную возможность противостоять посягательствам. Под негативными посягательствами следует понимать возможность причинения вреда объекту посягательства. Нужно иметь в виду, что объект и предмет посягательства могут совпадать (плотоядное животное нападает на травоядное, чтобы убить), а могут и не совпадать (защита веры).

Исходя из данного определения, разновидностей защиты может быть огромное количество, которые можно классифицировать по различным критериям:

1. По защищаемому;
2. По предмету посягательства;
3. По способу посягательства;
4. По способу защиты;
5. По посягающему предмету.

Если классифицировать по тому, кто защищает, то помимо животных и людей, может, и даже должно защищать государство. В соответствии со статьей 2, частью 2 статьи 8, частью 1 статьи 38, статей 58 и других статей Конституции Российской Федерации[[4]](#footnote-4) государство обязано обеспечит защиту человека и гражданина, семьи, собственного суверенитета, конституционного строя, мира. Чтобы обеспечить защиту государство располагает большим количеством способов защиты, от создания заповедников для защиты флоры и фауны, до ведения войн для защиты национальных интересов.

Среди большого количества способов защиты, государством используется и правовая защита. Инструментом такой защиты является право, выражающееся в различных нормативно-правовых актах. В современном обществе каждое решение государственно властного субъекта, закрепляющее управленческие функции несет нормативный характер. Ведь о создании заповедника должен появиться соответствующий нормативный акт, регулирующий и устанавливающий статус данного заповедника. В этом свете правовая защита встает на первое место, тем более в обществе, которое стремиться построить правовое государство.

В современном российском праве на основе государственного права, сложилось несколько фундаментальных отраслей права это административное, уголовное и гражданское право. Из этого следует, что самыми основными формами правовой защиты являются, соответственно, административно-правовая, уголовно-правовая и гражданско-правовая форма защиты.

Сегодняшняя преступность приобретает все более организованный и профессиональный характер, многоцелевую и крупномасштабную ориентацию. Представители преступного мира переходят от одних форм преступной деятельности к другим, более изощренным и опасным, причиняющим в том числе значительный материальный ущерб. Преступность ожесточается, омолаживается, сплачивается и проникает во многие сферы общественной жизни. Не случайно криминологи все чаще заявляют о таких новых видах преступности, как международная, политическая, элитно-властная преступность. Появляется информационная, финансовая преступность, "киберпреступления". В занятие преступной деятельностью вовлекаются все новые и новые слои населения, представители различных сфер деятельности, меняются личностные характеристики самих преступников.[[5]](#footnote-5)Хотя количество преступлений уменьшается, их совершается все равно очень большое количество.[[6]](#footnote-6) Причины большого числа преступлений – это совокупность негативных факторов, примерами которых может служить низкий уровень правовой культуры, коррупция в органах власти, пробелы в законодательстве, недостаточно организованная работа правоохранительных органов. Это значительно затормаживает становления правового государства, а так же из-за этого все больше увеличивается количество людей, пострадавших от преступных посягательств[[7]](#footnote-7).

Обеспечение безопасности личности от преступных посягательств представляет одну из основных обязанностей правового государства.[[8]](#footnote-8) С данной обязанностью государство пытается справиться уголовно-правовыми методами воздействиями, одной из которых является уголовно-правовая защита. Так же объектом уголовно-правовой защиты, помимо непосредственно личности, являются политика, экономика, собственность, общество, государство и другие объекты преступных посягательств.

Методом, щитом, уголовно-правовой защиты являются не только назначение наказания, которое предусмотрено санкциями Уголовного кодекса Российской Федерации[[9]](#footnote-9) за конкретные преступления, но и некоторые положения общей части. Примером уголовно-правовой защиты из общей части уголовного законодательства являются обстоятельства исключающие преступность деяния, в частности необходимая оборона или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

В уголовно-правовой защите, как и в любой другой защите, выделяют три субъекта. Субъект в отношении, которого совершается посягательство, условно назовем его первым субъектом. Субъект, который посягает на первого субъекта, условно назовем второй субъект. И субъект, который защищает первого субъекта от второго, условно назовем его третьим субъектом. Естественно в некоторых конкретных случая субъекты могут совпадать, например, при посягательстве на государство первым и третьим субъектом будет являться государство. Первым субъектом может, является любое, физическое или юридическое, лицо, так же им может быть государство, общество, человечество в случае, когда нарушаются их права и законные интересы преступным посягательством. Второй субъект - это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ. Третьим субъектом всегда является государство, так как только государство, через суд, может накладывать обязанность понести уголовную ответственность, или освободить от нее при наличии установленных законом обстоятельств.

По мнению Л.И. Беляевой так же можно выделить и уголовно правовую охрану – это совокупность мер направленных на предотвращения преступления, что отличает ее от уголовно-правовой защиты, которая наступает после причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам. «Уголовно-правовую охрану и уголовно-правовую защиту с учетом их содержания теоретически можно представить в качестве двух самостоятельных явлений»[[10]](#footnote-10).Однако их взаимосвязь и взаимообусловленность свидетельствуют о единстве названных явлений в механизме реализации уголовно-правовых норм. Уголовно-правовая зашита наряду со своей прямой функцией несет в себе предупреждение возможных преступлений как со стороны лица, привлекаемого к уголовной ответственности, так и других лиц.

Из всего вышесказанного можно вывести следующее определение. Уголовно-правовая защиты – это вид правовой защиты, используемый государством для обеспечения безопасности личности, государства, общества и других субъектов общественных отношений от преступного посягательства вменяемых физических лиц, достигших установленного уголовным законом возраста, путем законодательного закрепления и использования наказания за преступное деяние и права на освобождение лица от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств или другие виды защиты, предусмотренные УК РФ.

**2. Уголовно-правовая защита сотрудников ОВД дел при совершении ими деяний предусмотренных Уголовным кодексом**

ОВД имеет право применять меры государственного принуждения, в том числе физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, в пределах, установленных федеральным законом. Значит при выполнении обязанностей возложенных на полицию федеральным законом сотрудники могут применять к гражданам физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, что подразумевает возможность причинение вреда здоровью гражданам, нарушение прав предусмотренных К РФ и иными нормативно правовыми актами.

Например, при проникновении в жилье при непосредственном преследовании лиц совершивших преступление применил огнестрельное оружие для разрушения запирающих устройств, проник в помещение помимо воли собственника жилья, заранее уведомив граждан о намерении и основании вхождения. А также при непосредственном задержании лица совершившего преступления причинил ему вред здоровью средней тяжести. В данном случае были нарушены права гарантируемые К РФ и защищаемые под угрозой наказания УК РФ. Однако наказывать сотрудника полиции не справедливо.

В современном уголовном законодательстве Российской Федерации[[11]](#footnote-11) предусмотрены рад способов защиты граждан, которые совершили деяния предусмотренные УК РФ, но не должны быть наказаны или заслуживают смягчения наказания. Этими способами защиты является:

1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния;
2. Реабилитирующие основания освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности;
3. Обстоятельства, смягчающие наказание.

Вышеуказанные способы уголовно-правовой защиты так же должны применяться и в отношении сотрудников ОВД, в том числе сотрудникам полиции. Разберем данные способы защиты применительно к сотрудникам полиции подробней.

**2.1 Обстоятельства, исключающие преступность деяния как способ уголовно-правовой защиты сотрудников полиции**

В главе 8 УК РФ указан исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых причинение вреда охраняемым уголовным законом отношений признается правомерным. Нормы, закрепленные в данной главе, наделяют граждан правом причинения вреда. Относительно данных норм имеется мнение у В.П. Коняхина, который относит нормативные положения, содержащиеся в гл. 8 УК, к управомочивающим: "Управомочивающие предписания, закрепленные в Общей части УК, наделяют участников уголовно-правовых отношений субъективными правами, указывают на возможность активного использования предоставленных им дозволений".[[12]](#footnote-12)

Наделение граждан права причинять вред это способ уголовно-правовой защиты, который имеет четкие рамки, за которые не должен выходить гражданин при причинении вреда, а так же определенный УК РФ перечень обстоятельств, при которых возможно причинения вреда. К обстоятельствам, при которых возможно причинение вреда относиться:

1. Необходимая оборона;
2. Крайняя необходимость;
3. Причинение вреда при задержании лица совершившего преступление;
4. Физическое или психическое принуждение;
5. Обоснованный риск;
6. Исполнение приказа или распоряжения.

Разберем данные обстоятельства применительно сотрудников ОВД, когда вред, причиняемый ими при исполнении своих должностных обязанностей.

### Необходимая оборона.

Под необходимой обороной в соответствии с частью первой статьи 37 УК РФ понимается совершение преступления при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Пределы необходимой обороны:

1. При защите от посягательства, связанного с опасностью для жизни.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ, оборона является правомерной в любом случае, если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Текущая редакция данной нормы существенней защищает права лиц, которые причинили вред в состоянии необходимой обороны. До принятия поправок от 14 марта 2002 года не было оговорки на особый статус необходимой обороны в том случае если посягательство связанно с причинением вреда жизни и здоровью, или угрозой причинения такого вреда.

Тем не менее, и текущая редакция закона не лишена недостатков. Так, не определено, какое насилие может быть признано опасным для жизни. Указывается, что если этот вопрос будет решаться на основе субъективного восприятия посягательства обороняющимся, не исключены злоупотребления, в том числе связанные с провокацией нападения.[[13]](#footnote-13)

При защите от иного посягательства:

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Так же пределы необходимой обороны определяют следующие условия:

1. Защищать можно только охраняемые законом интересы;
2. Вред может быть причинен только посягающему.

При необходимой обороне может быть правомерно причинён вред, который фактически является большим, чем посягающий реально причинил в ходе нападения.

В случае причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны, то лицо причинившее вред понесет ответственность, но при смягчающих обстоятельствах. Так же предусмотрен привилегированный составы статьи 108, 114 УК РФ.

В части 3 статьи 37 указанно, что нормы о необходимой обороне распространяются в равной мере для всех лиц, не зависимо от служебного или иного положения. Это означает, что в отношении сотрудников ОВД данная норма может быть применена.Согласно пункту 1 статьи 10 закона «о милиции» сотрудник обязан предотвращать и пресекать преступления. В данной норме не указанно находиться сотрудник при исполнении своих должностных обязанностей или нет, это означает об исполнении данной обязанности во всех случаях. Исходя из этого, сотрудник ОВД имеет право применить физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, не находясь при исполнении своих должностных обязанностей, что может повлечь причинения вреда, а следовательно и необходимость рассмотрения вопроса о необходимой обороне. Значит не зависимо от того несет сотрудник ОВД в данный момент службу или нет, его деяния (с использованием специальных средств или огнестрельного оружия) если они были направлены на защиту личности и ее прав, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства должны признаваться как необходимая оборона.

Милиционер С. в ночное время нес службу по охране общественного порядка на одной из улиц столичного города. При пресечении преступных действий трех пьяных хулиганов он подвергся нападению с их стороны. Один из преступников, несмотря на то, что С. сделал предупредительный выстрел в воздух, пытался ударить его ножом. Защищаясь, С. выстрелил в него, причинив ранение, повлекшее смерть. Уголовное депо, возбужденное по данному факту, прошло ряд судебных инстанции, и в конце концов справедливость восторжествовала: дело было прекращено за отсутствием в действиях С. состава преступления. Он действовал в состоянии правомерной обороны и не превысил ее пределов.[[14]](#footnote-14)

В пункте 1 абзаца первого статьи 14, пунктом 1 абзаца первого статьи 15 закона «о милиции» закреплены права применять специальные средства и огнестрельное оружие соответственно для отражения нападения на граждан и угрозы такого нападения. Интересным остается тот факт, что согласно указанным статьям специальные средства можно применять только когда нападение уже совершается, а огнестрельное оружие, для защиты от нападения, опасного для жизни и здоровья. Таким образом, при угрозе нападения на гражданина, опасного для жизни или здоровья сотрудник ОВД имеет право применить огнестрельное оружие, с целью защиты от нападения, а специальные средства применить нет. Данный факт противоречит обязанности сотрудника ОВД стремиться к минимизации причинения вреда посягающему. Исправить данную коллизию путем расширения условий применения специальных средств условиями применения огнестрельного оружия. В проекте закона «о полиции» данная проблема решена именно этим путем. В части 2 статьи 20 и части 3 статьи 21 разрешается использовать менее опасные средства для исполнения задач возложенных на полицию в случаях, когда разрешено использовать более опасные.

Однако содержание пункта первого части 1 статьи 23 предоставляет право применить огнестрельное оружие для защиты другого лица либо себя от нападения, создающего непосредственную угрозу причинения тяжкого вреда здоровью или смерти. В таком случае сотрудник милиции для применения огнестрельного оружия для защиты должен убедиться, что нападение может причинить тяжкий вред здоровью, или смерть. Это снижает степень юридической защищенности сотрудника, что в свою очередь может заставить сотрудника воздержать от применения оружия, и это в свою очередь может повлечь причинения вреда здоровью лица, на которого производиться нападение. Данная проблема может быть решена только внесением изменений в проект закона «о полиции», а именно в пункт 1 части 1 статьи 23 изменив формулировку на следующее содержание: «для защиты граждан, или самого себя от нападения, опасного для их жизни или здоровья».

В состоянии необходимой обороны сотрудник ОВД имеет право вместо специальных средств и огнестрельного оружия, установленных правительством РФ, применять любые подручные средства – абзац 5 статьи 14 закона «о милиции». Согласно части 7 статьи 23 проекта закона «о полиции» сотрудник имеет право применять, при отсутствии огнестрельного оружия, состоящего на вооружении полиции, вправе применять иное оружие, находящееся у него на законных основаниях. Отсутствует разрешение использование предметов вместо специальных средств, однако составитель проекта закона «о полиции», возможно частью 3 статьи 21 имел в виду и использование иных предметов вместо специальных средств.

Угроза применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в том числе производство предупредительного выстрела в установленных законом случаях будет считаться необходимой обороной, так как цель данной угрозы прекратить общественно опасное поведения лица, в отношении которого применяется угроза. Так же это может исключить сопротивление при задержании, что снизит риск причинения вреда непосредственно при задержании лица. В законе «о милиции» данная ситуация поглощается правом применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при задержании лица застигнутого на месте преступления различных категорий или иных оснований.

В законе «о милиции» устанавливается порядок и пределы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Например, сотрудник милиции не имеет права применять огнестрельное оружие в отношении женщин за исключением группового или вооруженного нападения. В соответствии с пунктом 4 Постановления пленума верховного суда СССР от 16 августа 1984 г. N 14 сотрудник ОВД не подлежит уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, если он действовал в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия. Логически это означает, что в ситуации, когда был нарушен порядок применения огнестрельного оружия, но не было превышения мер необходимой обороны, правоприменителю предписывается усматривать превышение пределов необходимой обороны, что противоречит и закону, и здравому смыслу.[[15]](#footnote-15) Данный пункт постановления пленума верховного суда противоречит не только уголовному закону, но и статье 24 закона «о милиции», части 5 статьи 32 проекта закона «о полиции», которые распространяет на сотрудника ОВД нормы о необходимой обороне. Данную проблему можно решить внесение изменений в постановление суда, изменив предложение об ответственность сотрудника ОВД в состоянии необходимой обороны при применении оружия на следующее: «Следует иметь в виду, что вышеуказанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, не зависимо от того действовали ли они в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия или нет».

В законе «о милиции» указаны перечень условий запрещающих применение специальных средств и огнестрельного оружия: в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, если они не оказывают вооруженное сопротивление или группового или вооруженного нападения опасного для жизни и здоровья. Однако А.З. Ваксян, член Международного союза адвокатов, говорит, что: «Необходимая оборона допустима против неправомерных действий любых лиц, в частности должностных, малолетних, недееспособных, женщин, стариков и других»[[16]](#footnote-16). Согласно этому, если сотрудник ОВД причинит вред в состоянии необходимой обороны с использованием огнестрельного оружия в отношении женщины, которая не совершала группового или вооруженного нападения, то сотрудник не должен привлекаться к уголовной ответственности. Это правильно, но сотрудник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а согласно указанному постановлению пленума верховного суда СССР вовсе будет привлечен к уголовной ответственности.

Сотрудник ОВД имеет право причинить вред путем применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, не зависимо от того находился он при исполнении служебных обязанностей или нет в состоянии необходимой обороны. Дынный факт подтверждает часть 3 статьи 37 УК РФ, статья 24 закона «о милиции», часть 5 статьи 32 проекта закона «о полиции». Однако вместе с этим существует ряд противоречий:

1. Не наделения правами применения специальных средств, когда сотрудники имеют право применять огнестрельное оружие, что противоречит принципу минимизации ущерба при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.
2. В проекте закона «о полиции» для применения огнестрельного оружия с целью предотвращения необходимо определить степень тяжести вреда, который может быть применен вследствие данного нападения. Данное обстоятельств может побудить сотрудника не использовать огнестрельное оружие, из-за чего может быть причинен вред. Так же необходимо предотвращать и преступления связанные с нападением опасного для жизни и здоровья, когда вред будет средней или небольшой тяжести, в этих целях может возникнуть необходимость применения огнестрельного оружия, а проект закона устанавливает запрет.
3. Не возможность применения специальных средств не входящих в перечень утвержденный правительством РФ в соответствии с проектом закона «о полиции».
4. Противоречие норм установленных в УК РФ и законе «о милиции» с нормой, установленной в постановлении верховного суда СССР. Касательно признания необходимой обороны в отношении сотрудника ОВД, нарушившего порядок и пределы применения огнестрельного оружия, но не вышедший за пределы необходимой обороны.

Данные противоречия могут быть устранены приведенными в данной работе путями, а именно внесением изменений в нормативно-правовые акты. Или конкретизацией норм в подзаконных нормативных актах.

### Крайняя необходимость.

В соответствии с частью первой статьи 39 УК РФ под крайней необходимостью понимается причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Крайняя необходимость признается правомерной, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Под превышение пределов необходимой обороны понимается совершение умышленных действий, которые явно не соответствовали характеру и степени общественно опасного посягательства.

К правомерности крайней необходимости предъявляются более жесткие требования, чем к необходимой обороне. Эти требования (условия) делят на две группы:

1. Условия, относящиеся к грозящей опасности:
	1. Наличность опасности. Наличность означает, что опасность исходит от конкретного физического лица;
	2. Действительность опасности. К действительному посягательству следует относит посягательства, когда существует реальная угроза правоохраняемому интересу.
2. Условия, относящиеся к действиям по ее устранению:
	1. Защищать можно только охраняемые уголовным законом блага (ценности);
	2. Грозящая опасность должна быть неустранима другими средствами;
	3. Причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный.

Однако при крайней необходимости вред может быть причинен не только посягающему лицу, но и третьим лицам. Важным является тот факт, что крайняя необходимость не всегда освобождает лица от гражданско-правовой ответственности статья 1067 Гражданского кодекса РФ.[[17]](#footnote-17)Возможна долевая ответственность, в том случае, когда причинитель вреда действовал в интересах других лиц. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда.

Отличием крайней необходимости от необходимой обороной является и возможность причинения вреда третьим лицам. В данном случае так же не может быть допущено превышение пределов крайней необходимости.

Применительно сотрудникам ОВД крайняя необходимость применяется на основании статьи 24 закона «о милиции». В УК РФ уточнений касательно круга лиц, в отношении которых применяется данное обстоятельство не указанно в отличие от необходимой обороны.

В случае причинения вреда сотрудником ОВД, в состоянии крайней необходимости, его действия не будут являться преступными. Применение сотрудниками ОВД физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии крайней необходимости будет считаться правомерной, если при этом не было допущено превышений пределов крайней необходимости. А именно причиненный вред не может превышать или быть равный вреду, который мог быть причинен преступным посягательством. Важным является то, что в постановлении пленума верховного суда СССР от 16 августа 1984 г. N 14 сотрудник ОВД может быть привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления в состоянии крайней необходимости в случае нарушения оснований и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Обоснованность данного положения рассматривается в предыдущем параграфе.

В случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий, совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости можно причинить третьим лицам. Так в соответствии с пунктов 8 абзацем 1 статьи 14 закона «о милиции» сотрудник милиции имеет право использовать специальные средства для остановки транспортного средства(«Еж», «Диана», «Гарпун» и другие). Запрещается использовать данные средства в отношении автотранспорта общего пользования и грузовых автомобилей, предназначенных для перевозки людей (при наличии пассажиров), автотранспорта, принадлежащего дипломатическим представительствам, мотоциклов, мотоколясок, мотороллеров, мопедов, а также на горных дорогах или участках дорог с ограниченной видимостью, железнодорожных переездах, мостах, путепроводах, эстакадах, в туннелях. В случае применения указанных специальных средств причиняется материальный ущерб собственнику транспортного средства. В случае причинения значительного ущерба собственнику транспортного средства сотрудник ОВД может быть привлечен к уголовной ответственности по части 1 статьи 167 УК РФ. Однако его действия могут попадать могут быть квалифицированны как действия в состоянии крайней необходимости, например при остановке транспортного средства, с целью остановки, когда водитель создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан, то есть может совершить преступное деяние, предусмотренное 264 статьей УК РФ. В данном случае сотрудник ОВД не будет привлечен к уголовно-правовой ответственности, однако ОВД, может быть, подвергнут гражданско-правовой ответственности за причинение вреда должностным лицом.

С одной стороны это абсурд, но с другой стороны, третьему лицу, которому был причинен вред, необходимо возместить ущерб. Когда есть лицо виновное в возникновении опасности, то необходимо взыскивать ущерб с виновного. Однако не редко виновных в возникновении данной ситуации нет, например поведение животного. В соответствии с пункт 2 части 2 статьи 15 закона «о милиции» разрешается использовать огнестрельное оружие для обезвреживания животного, которое непосредственно угрожает жизни и здоровью граждан. В данном случае убив животного, причиняется ущерб его хозяина, который не может быть виновен в создании угрозы от животного, а ущерб возмещать необходимо.

В статье 1067 ГК РФ указывается на возможность взыскания части или всего ущерба от лица, в интересах которого действовало лицо причинившее вред. Но в состоянии крайней необходимости можно причинять вред, защищая интересы общества, но общество не может быть ответчиком за причиненный вред.

В статье 1069 ГК РФ возмещению подлежит только вред причиненный незаконными действиями сотрудников органов государственной власти. Значит, если сотрудник действовал в рамках закона, в данном случае, так же имеются, веду должностные права и обязанности, ни с ОВД, ни с сотрудника ОВД.

Исходя из вышесказанного, у сотрудников ОВД имеется право причинения вреда в состоянии крайней необходимости. Однако вред причиненный сотрудником ОВД в состоянии крайней необходимости будет возмещаться ОВД единолично, совместно с лицом (лицами) в чьих интересах действовал сотрудник ОВД, или будет частично или полностью освобожден судом от возмещения вреда. Взыскиваться возмещение ущерба с ОВД будет в том случае, если сотрудник ОВД исполнял свои должностные полномочия. В соответствии со статьей 18 закона «о милиции» сотрудник милиции выполняет обязанности на всей территории РФ не зависимо от занимаемой должности, места нахождения и времени обязан принимать меры к спасению людей, предотвращению преступлений и правонарушений, задержанию лиц. Исходя из этого, если сотрудник милиции причинил вред, в состоянии крайней необходимости принимая меры к спасению людей, то он находился при исполнении должностных обязанностей, а, следовательно, вред будет взыскиваться с ОВД.

### Причинение вреда при задержании лица совершившего преступление.

Не считается преступлением причинение вреда лицу совершившему преступление, при его задержании с целью доставления в органы государственной власти и пресечение возможности совершения им новых противоправных действий, если иными средствами задержать такое лицо не представляло возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер.

Необходимо различать виды задержаний:

1. Уголовно-правовое задержание предполагает физический захват - поимку и доставление лица, совершившего преступление, в орган государственной власти.

Такое задержание осуществляется в процессе охраны общественного порядка, например, при непосредственном наблюдении факта преступления, либо в ходе всевозможных рейдов в общественных местах.[[18]](#footnote-18) Физический захват – это средство, позволяющее сотрудникам ОВД, или другим лицам пресечь преступление. Зачастую захват производится до возбуждения уголовного дела гражданами или работниками милиции, не уполномоченными на производство уголовно-процессуальной деятельности, например, бойцами отряда милиции особого назначения, а также в ходе оперативно-розыскной деятельности. Порядок захвата и доставления лица, сотрудниками ОВД, заподозренного в совершении преступления, регламентируется пункт 260уставом патрульно-постовой службы милиции[[19]](#footnote-19).

Ключевым отличием от уголовно-процессуального задержания наличие такой цели как доставление преступника в органы государственной власти. Если данная цель не была достигнута, то такого обстоятельства исключающего преступность деяния как задержания лица совершившего преступления нет. Данное деяние может быть расценено как необходимая оборона или крайняя необходимость.

1. Уголовно-процессуальное задержание - это мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Целями уголовно-процессуального задержания являются: выяснение причастности к преступлению подозреваемого разрешение вопроса о заключении под стражу.

1. Административное задержание - не связано с совершением преступления и не применяется в сфере уголовного процесса. Оно производится в случае нарушения общественного порядка или невыполнения законных требований сотрудников милиции при совершении проступка, то есть виновного общественно-вредного деяния, влекущего административную ответственность.

Основанием для применения административного задержания гражданина служит, например, установление порядка в общественных местах, либо установление личности правонарушителя. Срок административного задержания не может превышать 3 часов.

В основе разграничения уголовно-правового и административного задержания лежит характер правонарушения, его общественная опасность и цель задержания.

Задержание лиц совершивших преступление – одна из основных задач ОВД, обязанность и право сотрудников ОВД. Однако уголовно-правовое задержание может производить любое лицо, а не только сотрудники правоохранительных органов. Но только сотрудникам ОВД прямо законом предоставлено право использовать физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружия для задержания лица совершившего преступление.

К условиям правомерности относятся:

1. Задерживать путем причинения вреда можно только лицо совершившее преступление. Вред причиняется только данному лицу. В данном случае им признается, лицо Задержание может быть предпринято в отношении лица, застигнутого при совершении преступления или непосредственно после его совершения; лица, на которое очевидцы укажут как на исполнителя преступления; лица, на котором, или на его одежде, или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.[[20]](#footnote-20) Когда оно пыталось скрыться или оказывало сопротивление.
2. Задержание должно осуществляться после совершения преступления, но до истечения сроков исковой давности.
3. Необходимость причинения вреда, в сложившейся обстановке, только таким способом можно достичь цели задержания.
4. Достижение цели задержания – доставление в органы государственной власти.
5. Вред, причиненный должен быть равен или меньше вреда причиненного лицом путем совершения преступления.

В пункте 23 устава ППСМ: «Сотрудники подразделений ППСМ при несении службы имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнения возложенных на милицию обязанностей в соответствии с Законом Российской Федерации "О милиции"». Условия и пределы применения физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия рассматривались выше, в пунктах раскрывающих необходимую оборону и крайнюю необходимость.

В отличие от необходимой обороны и крайней необходимости, в ГК РФ нет специальной статьи, которая регламентировала бы возможность возмещения вреда причинителем. Данный вопрос урегулирован статьей 1069 ГК РФ. В случае правомерного задержания лица совершившего преступления, вред причиненный сотрудником ОВД не будет возмещаться с ОВД, а вследствие и сотрудника. Когда же сотрудник причиняет вред при задержании лица совершившего преступления, действуя в рамках уголовного закона, но нарушая другие нормативно правовые акты, в частности закон «о милиции», лицо потерпевшее может потребовать возмещение вреда. В данном случае происходит конкуренция норм, норм закона «о милиции» и уголовного закона. Очевидно, что приоритет должен отдаваться последним.[[21]](#footnote-21)

Причинение вреда при задержании до принятия соответствующих уголовно-правовых норм (статься 38 УК РФ) признавалось, как упоминалось, совершенным в состоянии необходимой обороны. Между тем в гражданско-правовом аспекте задержание преступника, на взгляд В. Пономаря, значительно ближе относится к состоянию крайней необходимости. «В самом деле, причинение вреда при задержании преступника есть не что иное, как устранение опасности уклонения от ответственности лица, совершившего преступления, пресечение возможности совершения им новых преступлений. При этом подобные приносящие вред действия совершаются в пользу общественных интересов или в целях защиты прав и свобод отдельных граждан»[[22]](#footnote-22). В данном случае вопрос о восстановлении вреда причиненного при задержании преступника не решается. Согласно статьи 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости может подлежать возмещению. Исходя из этого более рациональным путем выхода из проблемы решение вопроса о возмещении или не возмещении вреда при задержании является поправка в ГК РФ:

Добавить статью 1067.1 следующего содержания: «**Причинение вреда при задержании преступника.** Не подлежит возмещению вред, причиненный лицу, совершившему преступление, при его задержании, если при этом не были превышены необходимые для этого меры. Объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с данной статьей, должен быть определен судом с учетом степени вины, как потерпевшего, так и причинителя вреда, иных обстоятельств задержания»[[23]](#footnote-23).

Данная поправка конкретно решит вопрос о возмещении вреда в случае его причинения при задержании преступника. А значит, предоставить дополнительные гарантии сотрудникам ОВД, а при использовании предоставленного УК РФ право на причинения вреда при задержании преступника, когда возникнет вопрос о возмещении вреда.

Сотрудник ОВД имеет право причинить вред лицу совершившему преступление, с использованием физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, при условии не допущения превышения необходимых для этого мер. Однако в действующем законодательстве существует пробел, связанный с возмещением вреда, причиненным при задержании лица совершившего преступление. Данный пробел может решить поправка в ГК РФ.

### Физическое и психическое принуждение.

Под физическим принуждением понимается такое воздействие на человека, которое лишает его возможности действовать по своему усмотрению, т.е. руководить своими действиями. Физическое принуждение может заключаться в истязаниях, физических пытках, связывании, запирании, введении инъекций, снотворного и т.д.

Физическое принуждение является обстоятельством, исключающим преступность деяния, при следующих условиях:

1. наличность физического принуждения;
2. направленность физического принуждения на ограничение физических функций принуждаемого лица;
3. действительность физического принуждения;
4. непреодолимый характер физического принуждения. Под непреодолимостью физического принуждения следует понимать воздействие на организм или на свободу передвижения человека, направленное на то, чтобы полностью блокировать его волеизъявление и использовать в качестве орудия или средства для причинения вреда охраняемым законом интересам. Оказать сопротивление такому принуждению человек не в силах. Это может быть связывание, запирание в помещении, применение пыток, причинение вреда здоровью и т.п.

Психическое принуждение - это такое воздействие на психику человека, которое приводит к тому, что лицо не в полной мере может руководить своими действиями.

Наиболее распространенным видом психического принуждения является высказывание разнообразных угроз. Угрозы могут быть нескольких видов. Во-первых, это запугивание человека применением насилия, незаконным лишением свободы или ограничением свободы передвижения. Сюда же относится угроза совершить изнасилование или насильственные действия сексуального характера. Во-вторых, это угроза уничтожения или повреждения имущества, иные угрозы имущественного характера. В третьих, угроза разглашения сведений, которые принуждаемый желает сохранить в тайне, или угроза совершения иных нежелательных для принуждаемого действий.

Физическое или психическое воздействие на другого человека является общественно опасным, осуществляется незаконно и имеет целью принудить его причинить вред охраняемым уголовным законом интересам.

Действие или бездействие, совершенные под влиянием непреодолимого физического принуждения, лишены волевого содержания, поэтому они не могут быть признаны деянием этого лица. Такой человек уголовной ответственности не подлежит. К уголовной ответственности за причинение вреда под влиянием непреодолимого физического принуждения привлекается тот, кто оказал принуждение.[[24]](#footnote-24)

Законодатель не признает непреодолимости психического принуждения, но в связи с этим не получает должной правовой оценки тот факт, что наиболее интенсивные виды психического принуждения способны полностью блокировать волю другого человека. К таким видам психического принуждения (помимо гипноза) относятся непосредственная угроза убийством, применение высокочастотных генераторов, современных психотропных средств, подавляющих волю человека.

Психическое принуждение и физическое преодолимое принуждение исключают УО, если имеются условия крайней необходимости.

В соответствии со статьей 24 закона «о милиции» на сотрудников ОВД распространяется данное обстоятельство исключающего преступность деяния.

Деятельность сотрудника ОВД непосредственно связанна с борьбой с преступностью, в том числе в уголовно-правовом преследовании. Данная деятельность может стать причиной психического и физического воздействия на сотрудника с целью прекращения уголовного преследования. Это может выражаться в угрозе причинения вреда сотруднику ОВД или близким лицам. Под воздействием данного рода, сотрудники ОВД, утратившие возможность руководить своими действиями и причинившие вред охраняемым законом интересам освобождаются от уголовной ответственности.

Однако под воздействием данной угрозы сотрудник может прекратить уголовное преследование в отношении лица совершившего преступление. Статьей 300 УК РФ запрещено незаконно освобождать от уголовной ответственности, прекращать предварительное следствие или дознание в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Освобождение сотрудником ОВД подозреваемого или обвиняемого, по причине давления на него со стороны подозреваемого, обвиняемого или других лиц, не должно освобождать сотрудника от уголовной ответственности. На первый взгляд это неправомерно, ведь если степень принуждения была такой высокой, что следователь потерял возможность руководить своими действиями, то это является обстоятельство исключающее преступность деяния. Однако необходимо рассмотреть данный вопрос с другой стороны, со стороны преступников: если оказать на следователя или дознавателя физическое или психическое принуждение, вследствие которого он может потерять контроль над своими действиями, следователь или дознаватель будет иметь право освободить их от ответственности. А так же следователь и дознаватель, понимая, что за это не будет уголовной ответственности, смогут освобождать лиц от уголовной ответственности. Что может вызвать всплеск преступных посягательств на сотрудников ОВД, которые исполняют уголовное преследование лиц, с целью прекращения уголовной ответственности. Таким образом, признание данной формы защиты, в данных обстоятельствах, так же создает дополнительную угрозу, как самому сотруднику, так и его близких.

В случае, когда преступное деяние было совершено в силу физического, но лицо могло руководить своими действиями или психического принуждения, оно будет рассматриваться с учетом крайней необходимости. А именно, если причиненный вред лицом под физическим или психическом принуждении меньше вреда, вследствие которого было оказано принуждение, то лицо освобождается от уголовной ответственности. Примером может быть

Касательно гражданско-правовой ответственности за причиненный вред при физическом принуждении, исключающим возможность руководить своими действиями, вопрос будет решаться как причинения вреда в состоянии необходимой обороны 1066 ГК РФ. В иных случаях, а именно при психическом принуждении или физическом принуждении, при котором лицо могло контролировать свои действия, будет решаться в соответствии со статьей 1067 ГК РФ.

### Обоснованный риск.

В статье 41 УК РФ закреплено: не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

Основания признания риска обоснованным указаны во 2 и 3 части 41 статьи УК, ими являются:

1. Риск направлен на достижение общественно полезной цели. Общественно полезная цель заключается в стремлении лица добиться полезных результатов, представляющих интерес для общества и отдельных его членов, для государства, для отраслей науки, промышленности, техники и тому подобное, она должна быть не абстрактной, а конкретной и достижимой.
2. Общественно полезная цель не могла быть достигнута иным путем-отсутствие гарантированных, с заведомо известным позитивным результатом путей решения проблемы.
3. Лицо, допустившее риск, предприняло все необходимые меры по предотвращению причинения вреда. Лицо просчитывает, предвидит возможные потери и пытается их нейтрализовать.
4. Если риск не был связан с угрозой:
	1. Причинения вреда здоровью многих людей;
	2. Экологической катастрофы и экологического бедствия.

При обоснованном риске не должно быть осознания неизбежности причинения вреда, поскольку рискующий, предпринимая необходимые меры предосторожности, рассчитывает на благоприятный исход. Данное обстоятельство отличает данное деяние от крайней необходимости, где вред причиняется сознательно, для предотвращения значительного вреда.

Обоснованный риск воспринимается как испытание, какого либо нового аппарата или проведения научного эксперимента. Однако он возможен во многих сферах деятельности человека, это например: транспорт, энергетику, добычу полезных ископаемых, службу спасения при катастрофах и стихийных бедствиях, обеспечение общественной безопасности, военную службу, медицину и тому подобное. В качестве самостоятельных вариантов профессионального риска можно выделить хозяйственный и коммерческий риск, который сопряжен с причинением имущественного ущерба, вреда окружающей среде.Помимо различных видов профессионального риска существует и оправданный риск в иных сферах. К ним можно отнести путешествия, спорт, досуг.[[25]](#footnote-25)

На сотрудника ОВД данное обстоятельство распространяется на основании 24 статьи закона «о милиции». Сфера деятельности сотрудника ОВД, в которой он может причинить вред в состоянии обоснованного риска на первый взгляд. Но возникает вопрос: «Так ли это?» данный вопрос не является риторическим и необходимо попытаться дать на него ответ.

Иногамова-Хегай приводит следующий пример, где помимо необходимо обороны был причинение вред при обоснованном риске сотрудником ОВД. «Так, сотрудники милиции, пресекая особо тяжкое преступление, совершаемое вооруженными преступниками (разбойное нападение на отделение сбербанка) открыли огонь на поражение, в результате чего наступила смерть одного из преступников. Вблизи от преступников находились посторонние граждане, здоровью одного из которых был причинен вред средней тяжести»[[26]](#footnote-26). В данном случае пример не корректен, так как сотрудник милиции стрелял, не смотря на запрет использования оружия в местах скопления людей, тем самым нарушал условие невозможности обоснованного риска, когда риск был связан с угрозой причинения вреда многим людям.

Более ярким примером может послужить причинение вреда здоровью, а именно побоев 9 курсантам военного училища при учениях милиции 26 октября 2007 года. «Во время учений пострадали 9 курсантов, активно изображавших хулиганов»[[27]](#footnote-27). В данном случае так же идет речь о возможности причинения вреда большому количеству людей, однако имеет место согласие со стороны пострадавших. Общественно полезной целью является отработка слаженности, оперативности и правильности действий сотрудников специальных подразделений ОВД. Предотвращение последствий выразилось в присутствии бригады скорой помощи, которая оказала первую медицинскую помощь пострадавшим. Так же имеет место отсутствие возможности проведения подобных учений без риска причинения вреда здоровью, однако данный риск и вред сводиться к минимуму, так как цель учений является не причинение вреда, а отработка действий.

Деятельность сотрудников ОВД, проводящих криминалистическую экспертизу, может быть связанна с испытаниями, в которых применяются огнестрельное оружие или взрывчатые вещества. При проведении данной экспертизы может быть причинен вред государству, путем повреждения оборудования экспертно-криминалистического центра. В случае, когда сотрудник экспертно-криминалистического центра принял все необходимые меры, направленные на предотвращение причинения вреда (действовал согласно инструкциям, предписаниям, внутреннему убеждению), то его действия могут быть признанны как обоснованный риск. Однако данное причинения вреда наверняка будет связанно с нарушением правил техники безопасности и может быть признанно как причинения вреда с косвенным умыслом в виде небрежности. Так же согласно пункту 2 абзаца 2 статьи 14 закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ответственность будет нести и руководитель данного экспертного учреждения. Данное будет являться обоснованным в случае причинения крупного ущерба, или данный ущерб создал угрозу приостановления деятельности экспертного учреждения. Во всех иных случаях можно применять к эксперту, допустившему причинения вреда статью 41 УК РФ.

Можно привести пример обоснованного риска с использованием транспорта. Так 25 апреля 2010 года преследуя правонарушителей с использование проблесковых маячков, сотрудник дорожно-патрульной службы[[28]](#footnote-28) врезался во внезапно выехавший грузовик.[[29]](#footnote-29) В результате аварии был причинен значительный ущерб патрульной машине ДПС, иными словами уничтожение государственного имущества. Однако действия сотрудника ОВД можно квалифицировать как обоснованный риск. Так как его действия были направлены на получение общественно полезной цели: во первых – это прекращение противоправных деяний, во вторых это задержаний и привлечение к соответствующей ответственности правонарушителя. Данная цель могла быть достигнута только преследованием правонарушителя на патрульной машине. Сотрудник ДПС, во избежание аварийных ситуаций, а так же для получения преимущества на дороги использовал проблесковый маячок и звуковой сигнал.

Исходя из выше сказанного, видно что, в отношении сотрудника ОВД может применяться 41 статья УК РФ. Причем деяния сотрудников ОВД при обоснованном риске в первую очередь находиться в правоохранительной сфере, но как показано из примеров могут быть и в иных сферах жизнедеятельности.

### Неисполнение приказа.

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Преступление совершенное во исполнение приказа или распоряжения признается правомерным при следующих условиях:

1. Обязательность приказа для данного исполнителя. Приказ должен быть отдан надлежащим лицом тому, кто обязан подчиняться, с соблюдением необходимой формы.
2. Необходимо отсутствие заведомости незаконности приказа или распоряжения для исполнителя. Это означает отсутствие у него умысла на причинение вреда.

Существует презумпция законности приказа или распоряжения, изданного в надлежащей форме лицом, обладающим на это правом, и адресованного лицу, обязанному подчиняться, что обусловлено требованиями исполнительской дисциплины, необходимыми для нормального существования общества и государства.[[30]](#footnote-30)

Вред, причиненный исполнителем обязательного приказа или распоряжения, не влечет для него уголовной ответственности и признается актом социально допустимого, целесообразного поведения такого лица. Подчиненный, выполнивший, как он полагал, законное распоряжение своего начальника, не может отвечать за наступившие последствия, предвидеть которые был обязан не он, а лицо, отдавшее распоряжение. Таким образом, исполнитель причиняет вред невиновно, поэтому уголовной ответственности в этом случае подлежит только лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение. Подобные ситуации оцениваются как посредственное причинение вреда, и исполнителем такого преступления признается лицо, отдавшее обязательный приказ (распоряжение).

За неосторожное преступление, совершенное во исполнение незаконного приказа, исполнитель уголовной ответственности не несет. К уголовной ответственности в этом случае привлекается только лицо, отдавшее незаконный приказ.

Встречаются случаи, когда при исполнении приказа или распоряжения причинен вред правоохраняемым интересам, и при этом исполнитель вышел за рамки предписанного ему поведения. Если вред причинен именно действиями, находившимися за границами положений приказа, ч. 1 ст. 42 УК применению не подлежит и уголовную ответственность несет именно исполнитель.

Так же следует учитывать, что приказ (распоряжение) далеко не всегда подробно и детализировано регламентирует поведение человека, обязанного подчиняться. В каждом властном предписании, например, нет необходимости указывать, какие правила безопасности выполнения работ должен соблюдать исполнитель. Эти правила регламентированы в нормативных актах. Поэтому, если выполняя приказ, исполнитель пренебрегает такими правилами и в результате причиняет вред, он подлежит уголовной ответственности. Поскольку причинная связь между властными предписаниями лица, отдавшего приказ (распоряжение), и причиненным вредом отсутствует, нет оснований для его уголовной ответственности.

Статья 24 закона «О милиции» распространяет на сотрудников ОВД норму, закрепленную в статье 41 УК РФ. В статье 25 закона «О милиции» указанно то, что сотрудник ОВД подчиняется только непосредственному и прямым начальникам. Данное положение подчеркивает признак необходимый для признания совершения преступления лицом во исполнении приказа или распоряжения указывающий на обязательность приказа, надлежащие лицо отдавшее данный приказ.

В абзаце третьем этой же статьи закреплен запрет исполнять незаконные приказы: «При получении приказа явно противоречащий закону, сотрудник милиции обязан руководствоваться законом». Явно противоречащий закону означает совершено очевидный для всех, не может быть и речи о таких преступлениях, как убийство, причинение вреда здоровью, получение взятки и других деяниях, преступность которых очевидна.[[31]](#footnote-31)Данное обстоятельство указанно и в проекте закона «о полиции» в пункт 4 статьи 6.

Однако судом был оправдан Ю за совершение преступления предусмотренного пунктом, который совершил следующее деяние:

По указанию В (начальник отдела по борьбе с экономическими преступлениями)Ю (старшему группы по выявлению экономических преступлений на потребительском рынке) склонил М (лицо выпускающая немаркированную водку) к даче взятке в размере 5000 рублей, которые он должен был передать В. После чего Ю разделил сумму на 3 части, передав З. и Х. (сотрудники группы по выявлению экономических преступлений на потребительском рынке), которые по указанию Ю не стали документально закреплять факт не законного производства водки, по 1650 рублей, он сказал чтобы они передали эти деньги В.

Согласно пункту 8 постановления пленума верховного суда РФ от 10 февраля 2000 года Ю, З, и С должны быть привлечены как соучастники преступления, так как они непосредственно выполняли объективную сторону данного преступления, осознавали что не привлечение М к ответственности не законно. Так как З и С не знали о получении взятки сразу, не договаривались, то предварительный сговор здесь не имеет места. Следовательно, их необходимо привлечь к уголовной ответственности по следующим статьям: В часть 3 статьи 33 часть 1 статьи 290 УК РФ; Ю, З, С часть 1 статьи 290 УК РФ.

В редакции УК РФ от 22 июля 2010 года появилась новая статьи 186.1 – не исполнение сотрудником ОВД приказа. К ответственности привлекается только сотрудник ОВД не исполнивший законный приказ, последствий неисполнения которого причинили существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым интересам общества или государства. Данная статья не противоречит 42 статье УК РФ, так охватывает только законные приказы или распоряжения.

В части 1 статьи 42 УК РФ указывается на ответственность лица давшего незаконный приказ, в случае если начальник дал законный приказ, который повлек причинения вреда, то необходимо рассматривать обстоятельства, возможно, этот приказ был отдан во избежание противоправного деяния, или устранения опасности. В таком случае необходимо будет рассматривать вопрос о необходимой обороне или крайней необходимости.

Сотрудники ОВД – сотрудники государственных органов, а следовательно их деятельность на прямую связанна с дачей, получением и исполнением приказов и распоряжений. Исходя из этого возможно возникновение ситуации, когда сотруднику отдается приказ, который является не законный. Закон указывает на обязанность сотрудника не исполнять этот приказ, а действовать в соответствии с законом. В случае, когда сотрудник не знал о незаконности приказа, то сотрудник освобождается от ответственности на причинения вреда во исполнение приказа.

Статья 19 Конституции РФ закрепляет равенство всех перед законом. Исходя из этого, а так же конкретизирующей нормы статьи 24 закона «О милиции» обстоятельства исключающие преступность деяния распространяются и на сотрудников ОВД. К сожалению, данной нормы нет в проекте закона «О полиции», а так как в УК РФ указывает круг лиц только в статье 37 – необходимая оборона. В статье 4 закрепляющий принцип равенства всех перед законом говориться: «Все лица, совершившие преступления, равны перед законом», ни чего не говориться в отношении других, ведь лицо причинившее вред при обстоятельствах исключающих преступность деяния не является лицом, совершившим преступление, в данном случае необходимо додумывать распространение данных норм на всех. Значит, после принятия закона «О полиции» нормативно не будет конкретизировано право сотрудника причинять вред в состоянии крайней необходимости, физическом и психическом принуждении, обоснованном риске и ссылаться можно будет только на Конституцию.

Относительно возмещения вреда, то так же данный вопрос не урегулирован. Нет отдельных норм в ГК РФ относительно возмещение причиненного вреда при задержании лица совершившего преступления, физическом принуждении, обоснованном риске. Эту проблему можно решить двумя путями:

1. Первый путь внести изменения в ГК РФ:
	1. Добавить отдельный нормы – статьи, которые урегулируют данную проблему;
	2. Добавить в статьи 1066 и 1067 дополнительных частей, которые отнесут решение вопроса причинения вреда в приведенных обстоятельствах к возмещению вреда в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.
2. Второй это добавить в проект закона «О полиции» статью следующего содержания:

«Сотрудники федеральных органов государственной охраны не несут ответственность за моральный вред, убытки и вред охраняемым уголовным законом интересам, причиненные ими в связи с применением в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях физической силы, специальных средств или оружия, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны, либо крайней необходимости, или превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, или совершение умышленного преступления во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, а также в условиях обоснованного риска. В иных случаях ответственность наступает в порядке, установленном федеральным законодательством».

**2.2 Реабилитирующие основания освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности**

Под реабилитирующими основаниями освобождения от уголовного наказания или уголовной ответственности следует понимать закрепленные в материальном и процессуальном уголовном праве основания предоставляющие право лицу на реабилитацию.

В главе 18 УПК закреплены право, порядок и основание реабилитации.

Основания для реабилитации лица это когда в отношении него

1. Вынесен оправдательный приговор;
2. Уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
3. Уголовное преследование в отношении, которого прекращено по основаниям:
	1. отсутствие событие преступления;
	2. отсутствие деяния в составе преступления;
	3. отсутствие заявление потерпевшего в случае частного или частно-публичного обвинения;
	4. Непричастность к преступлению;
	5. Наличия вступившего в силу в отношении того же лица и по тому же факту решения суда;
	6. Наличие неотмененного постановления о прекращении уголовного дела.
4. Лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В части 4 статьи 133 перечислены обстоятельства исключающие право на реабилитацию, которые закреплены в нормах материального права как условия освобождения от уголовного наказания или уголовной ответственности:

1. Прекращения уголовного преследования вввиду издания акта об амнистии или помиловании. Статьи 84, 85 УК РФ.
2. Истечения сроков давности. Статьи 78, 83 УК РФ.
3. Недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Статья 20 УК РФ.
4. В отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния. Статья 21 УК РФ.
5. Принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния. Статьи 10 УК РФ.

Исходя из приведенных исключений, реабилитирующими основаниями являются:

1. Деятельное раскаяние статья 75 УК РФ.
2. Примирение с потерпевшим статья 76 УК РФ.
3. Специальные основания, предусмотренные статьями особенной части УК РФ.

Однако Забарчук считает: «освобождение лицо от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному в ч. 4 ст. 28 УПК РФ является не реабилитирующим»[[32]](#footnote-32). В данном случае реабилитация включает в себя возмещение материального ущерба причиненного в результате проведения процессуальных действия. Но к лицу не применяются иные негативные последствия уголовной ответственности, например судимость, что в некоторой степени реабилитирует лицо.

Разберем данные основания подробнее:

### Деятельное раскаяние.

Под деятельным раскаянием понимается активное поведение лица после окончания преступления, проявившееся в добровольной явке с повинной, способствовании раскрытию преступления, возмещении причиненного ущерба или в заглаживании иным образом вреда, причиненного в результате впервые совершенного преступления. Деятельное раскаяние представляет собой субъективные переживания, которые приводят к переоценке виновным своего поведения, изменению его отрицательных установок на социально положительные или нейтральные.[[33]](#footnote-33)

Одним из обязательных условий данного освобождения является совершение преступления впервые. Такое возможно в следующих случаях:

1. Если преступление фактически совершено первый раз;
2. Если лицо было судимо, но судимость за ранее совершенное преступление в установленном законом порядке погашена или снята;
3. Если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности или должно быть от нее освобождено в связи с истечением сроков давности; Е
4. Если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от наказания и в связи с этим считается несудимым

Добровольная явка с повинной как признак деятельного раскаяния выражается в том, что гражданин лично и без принуждения, по своей собственной воле обращается в соответствующий правоохранительный орган (милицию, другой орган дознания, к следователю, прокурору или в суд) с устным или письменным заявлением о совершенном преступлении. Основанием для освобождения от уголовной ответственности такая явка с повинной может служить лишь в том случае, если органу расследования на этот момент не было известно лицо, совершившее данное преступление, иначе говоря, оно не было раскрыто.

К способствованию раскрытия преступления является:

Чистосердечное признание вины в совершении преступления и связанные с этим признанием детальные показания на допросах и очных ставках о фактических обстоятельствах преступления, позволяющие органам расследования добыть ценные доказательства, а на этой основе принять важные процессуальные решения, направленные на достижение целей уголовного судопроизводства;

Личное добровольное участие в предусмотренных законодательством об оперативно-розыскной деятельности оперативно-розыскных мероприятиях милиции или другого органа дознания, направленных на раскрытие преступления, установление фактических обстоятельств дела, лиц, причастных к совершению преступления, места их нахождения, их задержание, розыск и возвращение похищенного и изъятого из оборота имущества (оружия, наркотиков и т.п.).

Возмещение причиненного преступлением ущерба как признак деятельного раскаяния выражается в:

1. Возвращение потерпевшему в натуре имущества, которым виновный незаконно завладел в результате преступления, либо добровольная выдача этого имущества органу расследования;
2. Добровольная денежная компенсация убытков, причиненных преступлением;
3. Восстановление своими силами или за свой счет поврежденного в результате преступления имущества, принадлежащего потерпевшему (например, ремонт автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, по поводу которого возбуждено уголовное дело);
4. Под иным заглаживанием вреда, причиненного преступлением, следует понимать причинение морального вреда, который может быть заглажен путем принесения извинения потерпевшему.

Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с его деятельным раскаянием производится судом, прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора путем прекращения уголовного преследования в отношении данного лица. Освобождение – это право, а не обязанность лица управомоченного на прекращении уголовного преследования. Однако в автореферате Мельникова Н.А предлагает обязать государство освобождать лицо при деятельном раскаяние: «государство должно признать за собой обязанность, а не право освобождения от уголовной ответственности при выполнении всех объективных возможных условий деятельного раскаяния, в связи, с чем необходимо изменить редакцию ч. 1 ст. 75 УК РФ путем замены словосочетания «может быть освобождено» на «освобождается»[[34]](#footnote-34). Однако лицо в отношении, которого решается вопрос о деятельном раскаянии совершило преступление, и обязать государство освободить лицо от уголовной ответственности является не рациональным.

Интересным остается факт, что лицо может отказаться в прекращении уголовного дела в отношении него.

В отношении сотрудника ОВД можно прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянии можно, например, если сотрудник получивший взятку, выполнит все условия деятельного раскаяния. В данном случае помимо исправления лица, так же будет привлечено лицо давшее взятку.

### Примирение с потерпевшим.

Согласно 76 статьи УК РФ лицо, совершившее впервые преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в случае применения с потерпевшим и заглаживания вреда причиненного противоправным деянием.

Обязательное условие, для освобождения лица от уголовной ответственности является совершение преступления впервые, выше данное обстоятельств было рассмотрено.

Еще одним условием является то, что виновный примирился с потерпевшим. При этом не имеет значения, от кого - от обвиняемого или от потерпевшего - исходила инициатива примирения. Главное заключается в том, что потерпевший официально заявил о своем нежелании привлечь данное конкретное лицо к уголовной ответственности по мотивам, которые могут быть самого различного свойства.

Институт примирения с потерпевшим с одной стороны имеет давнюю историю, когда речь идет об основании освобождения от уголовной ответственности в связи с отказом от обвинения частного обвинителя, с другой - это относительно новый институт уголовного права, нормы которого дают возможность избежать уголовного наказания лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести.[[35]](#footnote-35)

Определение примирения с потерпевшим приведено в учебнике Иногамова-Хегай: «Под примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим понимается заключение соглашения о том, что потерпевший отказывается от претензий к виновному».[[36]](#footnote-36)

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является в одних случаях обязанностью, в других правом государства. Обязанностью государства по освобождению лица в связи с примирением с потерпевшим является по делам частного обвинения, правом по делам публичного и частно-публичного обвинения.

В отношении сотрудника ОВЖ можно применить статьи 25 УПК РФ и 76 УК РФ в случае превышения должностных полномочий, в случае, когда сотрудник допустивший, например, превышение должностных полномочий возместил причиненный вред потерпевшему, извинился и другими способами примерился с потерпевшем. Ленинский районный суд г. Омска прекратил уголовное дело в отношении Канахина В.А. В постановлении о прекращении уголовного дела, в частности, указывается, что действия участкового уполномоченного милиции Канахина В.А. органы предварительного следствия правильно квалифицировали по ч. 1 ст. 285 и ст. 292 УК. Однако на основании статьи 25 УПК РФ это дело было прекращено в связи с примирением сторон, так как Канахин возместив причиненный моральный и материальный вред, принеся извинения, примерился спотерпевшем, о чем утверждает сам потерпевший Лысин Н.А.[[37]](#footnote-37)

### Специальные основания, предусмотренные статьями особенной части УК РФ.

Под такими основаниями понимаются условия, который закреплены в конкретных статьях особенной части УК РФ, и относятся к конкретным деяниям. В действующем УК РФ их количество более 10 и в основном они связаны с наложением обязанности освобождения от уголовной ответственности в силу деятельного раскаяния, примирения сторон или добровольного отказа в совершении преступления. Например: примечание к статье 275 налагает на государство обязанность освободить лицо от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления. В данном случае имеет место добровольного отказа от совершения преступления, деятельное раскаяние.

В УК РФ имеется основание освобождения от уголовного наказания в связи с изменением обстановки, однако из УПК порядок прекращения уголовного дела по данному основанию исключен, что так же исключает применения данного основания на практике. Данное изменение в УПК РФ было введено 25 декабря 2009 года, однако, приведение данных изменений в соответствие с другими федеральными законами, в первую очередь УК РФ.

Сотрудник ОВД, совершивший преступление может быть освобожден от уголовной ответственности, в случае деятельного раскаяния, примирения с потерпевшим, а так же в случае выполнения специальных условий, предусмотренные статьями особенной части УК РФ. В случае данного освобождения сотрудники ОВД восстанавливаются в специальном звании, ему возвращаются государственные награды.

Лицо, освобожденное от уголовной ответственности и уголовного наказания, считается не судимым, данное обстоятельство очень важно, так как в абзаце втором статьи 19 закона «О милиции», пункт 2 части 1 статьи 29 проекта закона «О полиции» запрещает принимать на работу граждан имеющих или имевших судимость. Следовательно, он может продолжать работу, или восстановиться в ОВД.

**2.3 Обстоятельства, смягчающие наказание**

В статье 61 УК РФ имеется перечень обстоятельств смягчающих наказание. Согласно 2 части указанной статьи этот перечень не является исчерпывающим. Совершение преступление сотрудником ОВД при обстоятельствах указанных в статье 61 может привести к выбору более мягкого наказания и его размера. Рассмотрим обстоятельства, когда они могут возникнуть при совершении преступления сотрудником ОВД при исполнении служебных обязанностей.

### Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств.

Под случайным стечением обстоятельств понимается возникновение ситуации, когда внешние условия вынуждают или подталкивают лица на совершение преступление. Случайное стечение обстоятельств может выразиться, например, в том, что лицо неожиданно попало в компанию преступников, совершающих преступление, и приняло в нем участие, опасаясь, что в противном случае они «уберут» его как свидетеля.[[38]](#footnote-38)

Для признания этого обстоятельство необходимо совместно с случайными стечениями обстоятельств так же совершение преступления впервые, а так же небольшой или средней тяжести.

Совершение преступления впервые – это совершение преступление лицом ранее не судимым в совершении преступления, а так же пусть и судимым, но лицом, у которого судимость погашена или снята. В данном случае это основание есть всегда, так как на основании абзаца второго статьи 19 закона «О милиции», на работу в ОВД не могут поступить граждане имеющие или имевшие судимость.

Категории преступлений по тяжести приведены в статье 15 УК РФ. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные общественно опасные деяния, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание не свыше двух лет лишения свободы – статья 288 УК РФ – присвоение полномочий должностного лица. Например, в соответствии со статьей 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[[39]](#footnote-39) установлены лица уполномоченные рассматривать конкретные дела об административных правонарушениях. Если сотрудник ППСМ возбудил, составлением протокола, дело, об административном правонарушении предусмотренное частью 4 статьи 12.15 выразившееся в выезде на встречную полосу с целью опережения впереди идущего автомобиля, изъял водительское удостоверение и выдал временное разрешение на управление транспортным средством – что является нарушением права лица управлявшего транспортным средством. В этом случае, сотрудник ППСМ совершил действие, предусмотренное 288 статьей УК РФ. Если составление протокола об административном правонарушении было вызвано, помимо нарушения правил дорожного движения, так же случайным стечением обстоятельств, то в отношении сотрудника ППСМ можно применить обстоятельство исключающего преступность деяния.

Преступление средней тяжести – это умышленное преступление за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, или преступление совершенное по неосторожности за которое предусмотрено наказание в виде лишения свобода на срок более 2 лет. Например, злоупотребление должностными полномочиями часть 1 статьи 285 УК РФ и другие.

### Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания.

По существу налицо два самостоятельных смягчающих обстоятельства.

Первое из них предполагает наличие серьезно стесняющих сознание и волю лица семейных, жилищных условий, бытовой неустроенности тому подобное.

Рассматриваемое обстоятельство предполагает, что:

1. возникли негативные жизненные обстоятельства;
2. они субъективно воспринимаются виновным как тяжелые и в действительности являются таковыми;
3. они оказали серьезное влияние на выбор виновным поведения, в силу чего и совершено преступление.

Отсутствие хотя бы одного из этих элементов не позволяет говорить о наличии описанного смягчающего обстоятельства.

Г.И. Закорский считает что: «Объективным критерием является реальное существование таких тяжелых жизненных обстоятельств, которые могли повлиять на противоправное поведение подсудимого: материальные затруднения в семье, вызванные различными жизненными ситуациями, тяжелое заболевание подсудимого или близких его родственников, трагические события в семье, конфликтные ситуации на работе, по месту учебы или в семейной жизни».[[40]](#footnote-40)

Данное обстоятельство можно применит в случае когда сотрудник берет взятку, исходя из семейных условий, а именно необходимость денежных средств для производства дорогостоящий операции близкому родственнику. В данном случае важно, что мотивом является не коростные побуждения, а стечение тяжелых жизненных обстоятельств. Однако из-за коррупционного положения всей системы ОВД, данное обстоятельство может быть не рассмотрено, а лицо привлечено к уголовной ответственности на общих основаниях.

Второе обстоятельство совершение преступления по мотиву сострадания. Заметим, что в период разработки УК РФ вносились предложения о полном устранении уголовной ответственности при лишении жизни по мотиву сострадания, но они не были восприняты.

Мнения ученых относительно данного пункта в основном сводиться на совершении убийства медицинским служащим в связи с тяжелой, неизлечимой болезнью убитого.Например: «убийство тяжелобольного человека по его просьбе, чтобы избавить от физических мучений, так и другие преступления, например кража в пользу остро нуждающегося».[[41]](#footnote-41) Это является только примером данного обстоятельства.

Сотрудником ОВД было задержано лицо совершившее хищение чужого имущества. Лицо утверждало, что оно совершило данное преступление в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами, и упрашивало сотрудника отпустить. Сотрудник ОВД отпустил задержанное лицо по мотиву сострадания.

### Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости. Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения.

Данное обстоятельство подробно рассмотрено выше. Однако в данном случае имеется нарушение условий или пределов обстоятельств исключающих преступность деяния.

### Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Противоправность означает, что потерпевший нарушал норму права. Она может выражаться как в нормативно правовом акте, так и в ином акте, который имеет юридическую силу, например судебное решение. Может возникнуть вопрос: Какая разница между причинением вреда при превышении пределов необходимой обороны от причинения вреда в силу противоправного поведения? Действительно, при необходимой обороне, вред причиняется лицу, которое посягает на охраняемые законом интересы – то есть на лицо нарушающего закон или совершающего противоправные действия. При превышении пределов необходимой обороны, лицо это допустившее привлекается к уголовной ответственности за умышленные преступления, и имеет обстоятельство смягчающее наказание. Однако при необходимой обороне лицо обороняется от общественно опасных, то есть преступных, посягательств - деяний запрещенных именно уголовным законом. Противоправность лица указанная в пункте «з» части 1 статьи 61 УК РФ не охватывает нормы уголовного закона. Под противоправным деянием понимается не преступное деяние нарушающие нормативные акты. Таким образом, противоправность в данном случае охватывает нарушение норм права не закрепленных в УК РФ, а закрепленных в иных нормативных актах, например КоАП РФ.

Аморальность – это нарушение потерпевшим общепринятых норм поведения, данные нормы хотя и не являются нормативными, но их нарушение наносит ущерб нравственности общества и человека. Важным является то, что именно данные действия провоцировали виновного совершить преступное деяние.

Сотрудники ОВД постоянно сталкиваются с противоправным и аморальным поведением – это особенность контингента, с которым они работают. Одной из задач милиции – это предупреждение и пресечение административных правонарушений. Во исполнение данной задачи сотрудники ОВД имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие. В случае пресечения административного правонарушения предусмотренного статьей 20.1 КоАП РФ сотрудник милиции отвечая на противоправное и аморальное поведение лица, может причинить ему вред выходящий за рамки дозволенного за что понесет ответственность, вплоть до уголовной. Однако в данном случае будет иметь место смягчающее наказание обстоятельство – противоправное и аморальное поведения потерпевшего.

### Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Как уже было сказано выше освобождение от уголовной ответственности лица выполнившего все условия деятельного раскаяние или в случае примирения с потерпевшим в преступлениях публичного и частно-публичного обвинения право, а не обязанность государства. В таком случае, когда государство не воспользовалось таким правом, целесообразно учесть данные действия виновного лица при назначении наказания. Законодатель решил этот вопрос, включив в 61 статью УК РФ как обстоятельство смягчающее наказание выполнения условий деятельного раскаяния или примирением сторон. Добавив при этом обязательные условия – оказания медицинской и иной помощи непосредственно после причинения вреда.

Деятельность сотрудников ОВД непосредственно связанна с преступностью, что может создать условия для применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Естественно когда используются указанные средства, причиняется вред охраняемым уголовным законам общественным отношениям. Но исходя из обстоятельств его причинения, а именно цели – противодействие преступности, действия сотрудников ОВД являются правомерными.

Наделение права причинять вред урегулировано главой 8 УК РФ, в которой приведен перечень обстоятельство исключающих преступность деяния. В связи с конституционным принципом – равенства всех перед законом данные обстоятельства распространяются на все лиц без исключения, однако у сотрудников ОВД пределы причинения вреда несколько уже. Это связанно с нормативно закрепленным порядком и пределом применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в законе «О милиции», ведомственных нормативных актах регулирующие порядок задержания, доставления и содержания лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления.

Однако в данных нормативных актах имеются противоречия и пробелы, которые могут негативно сказаться на применении огнестрельного оружия, специальных средств, а следовательно негативно сказаться на деятельности сотрудников ОВД по предотвращению преступления и задержания лиц их совершивших.

Не наделения правами применения специальных средств, когда сотрудники имеют право применять огнестрельное оружие, что противоречит принципу минимизации ущерба при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

В проекте закона «о полиции» для применения огнестрельного оружия с целью предотвращения необходимо определить степень тяжести вреда, который может быть применен вследствие данного нападения. Данное обстоятельств может побудить сотрудника не использовать огнестрельное оружие, из-за чего может быть причинен вред. Так же необходимо предотвращать и преступления связанные с нападением опасного для жизни и здоровья, когда вред будет средней или небольшой тяжести, в этих целях может возникнуть необходимость применения огнестрельного оружия, а проект закона устанавливает запрет.

Не возможность применения специальных средств не входящих в перечень утвержденный правительством РФ в соответствии с проектом закона «о полиции».

Так же существуют противоречия между нормативно правовыми актами и актами судебной власти: противоречие норм установленных в УК РФ и законе «о милиции» с нормой, установленной в постановлении верховного суда СССР. Касательно признания необходимой обороны в отношении сотрудника ОВД, нарушившего порядок и пределы применения огнестрельного оружия, но не вышедший за пределы необходимой обороны. В данном случае нарушение пределов применения мер принуждения может расцениваться как превышение должностных полномочий.

Нормативно не урегулировано возмещение вреда причиненного некоторыми обстоятельствами исключающими преступность деяния ни в гражданском, ни в уголовном законодательстве. Однако данная проблема решена в законе «О государственной охране» существует норма, которая урегулирует данный вопрос, но в отношении только лиц проходящих службу в органах государственной охраны. Внесение данной нормы в действующий закон «О милиции», а так же в проект закона «О полиции» урегулировало бы вопрос о возмещении причиненного вреда при обстоятельствах исключающих преступность деяния.

Превышение приделов обстоятельств указанных в главе 8 УК РФ, выразившееся в умышленном преступленном деянии может рассматриваться как обстоятельство смягчающее наказание. В части 1 статьи 61 УК РФ указан открытый перечень обстоятельств, смягчающих наказание. Данные нормы так же распространяются на всех лиц совершивших преступление, в том числе и сотрудников ОВД. Так же сотрудники совершившее преступления, но выполнившее условия деятельного раскаяния или примирения с потерпевшим может быть освобождено от уголовной ответственности.

уголовный правовой защита сотрудник внутренний

**3. Уголовно правовая защита от преступных посягательств в отношении сотрудников ОВД или их близких**

Деятельность сотрудников ОВД направлена на борьбу с преступностью, а именно на предотвращение, предупреждение и пресечение преступлений. Так же деятельность связана с поиском лиц совершивших преступление для привлечения их к уголовной ответственности. Данный характер деятельности воспитывает негативные чувства у лиц совершивших или готовящихся к совершению преступления к сотрудникам ОВД. Данные чувства могут послужить толчком к совершению деяния в отношении сотрудника ОВД или его близких. Данные деяния могут быть направлены как на честь и достоинство сотрудника ОВД или его близких, так и на их здоровье, жизнь, имущество и другие охраняемые законом интересы и права.

Уголовный закон вводит запрет на некоторые виды действий в отношении сотрудника ОВД или его близких, если эти действия связанны с деятельностью сотрудника. Вместе с тем в 63 статье УК РФ указан закрытый перечень обстоятельств, отягчающих наказание. Если совершенное общественно опасное деяние в отношении сотрудника ОВД связанное с его деятельностью, не предусмотрено как специальное в особенной части, то лицо, совершившее данное деяние, будет привлекаться к уголовной ответственности по иной – общей статье особенной части УК РФ, но деятельность сотрудника ОВД будет учитываться как обстоятельство отягчающее наказание.

Разберем подробней уголовно-правовые запреты на действия в отношении сотрудников ОВД или его близких, а так же обстоятельства, отягчающее наказание, учитываемые при совершении преступлений в отношении сотрудников ОВД.

**3.1 Уголовно-правовые запреты на действия в отношении сотрудников ОВД**

В особенной части УК РФ предусмотрен ряд статей, в которых потерпевшим может явиться сотрудник ОВД. Это статьи 277, 294, 295, 296, 298, 304, 311, 317, 318, 319, 320 УК РФ. В данном случае объектами данных статей будут являться помимо внутренней безопасности РФ 277 статья, независимости предварительного расследования 294, 295, 296 статьи УК РФ, нормальной деятельности правоохранительных органов 317, 318, 319, 320 статьи УК РФ, будет являться жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода действий, сотрудника ОВД. Данные составы можно классифицировать по объектам, а именно:

1. Жизнь и здоровье сотрудника ОВД (277, 295, 296, 317, 318, статьи УК РФ);
2. Честь и достоинство сотрудника ОВД (298, 319статьи УК РФ);
3. Свобода действий при исполнении должностных обязанностей (294 статья УК РФ);
4. Общественные отношения, обеспечивающие ограждение сотрудника ОВД от необоснованного осуждения (304 статья УК РФ);
5. Обеспечение безопасности сотрудников ОВД (311, 320 статьи УК РФ)

Рассмотрим данные группы подробней.

### Жизнь и здоровье сотрудника ОВД (277, 295, 296, 317, 318, статьи УК РФ).

В группе преступлений против жизни и здоровья указываются специальные преступления по отношению преступлений указанных в главе 16, а именно пункт «б» части 2 статьи 105, статья 107, пункт «а» части 2 статьи 111, пункт «б» части 2 статьи 112, статья ми 113, 115, 116, 117, 119 УК РФ.

Статья 277 в качестве потерпевшего указывает государственных и общественных деятелей, в отношении которых были совершены посягательства на жизнь с целью прекращения деятельности или из-за мести за данную деятельность. К государственным деятелям могут быть отнесены руководители государственных органов федерального уровня и субъектов РФ и другие государственные служащие (лица, занимающие высшие государственные должности РФ, члены правительства, парламента, депутаты, официально зарегистрированные кандидаты для избрания в органы власти, их доверенные лица, члены избирательных комиссий и т.п.). В ОВД государственным деятелем, а именно членом правительства и руководитель ОВД федерального уровня является министр внутренних дел, уровня субъектов РФ – министры внутренних дел республик входящих в состав РФ, начальники главного управления внутренних дел. При посягательстве на жизнь или здоровье указанных лиц виновный будет привлечен к уголовной ответственности по статье 277 УК РФ. Данное преступление является особо тяжким и предусматривает максимальное наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

Посягательство на жизнь рядовых государственных служащих, а также на лиц, близких государственным или общественным деятелям, осуществленное в связи с их служебной или общественной деятельностью - не может быть квалифицировано по 277 статье УК РФ.

Под посягательством на жизнь следует понимать убийство или покушение на убийство. Выражено в действиях направленных на лишении жизни указанных лиц. Преступление имеет усеченный состав, окончено в момент покушение на жизнь указанных лиц.

Субъект данного преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 16 лет. В случае совершения преступления лицом в возрасте от 14 – 16 лет, то к уголовной ответственности оно будет подлежать за преступления против личности.[[42]](#footnote-42) Однако если малолетнее лицо совершало посягательство на жизнь с указанными целями или мотивами, и в отношении указанных лиц, то его следовало бы привлекать к уголовной ответственности по 277 статье УК РФ. Общественная опасность данного преступления заключается в потерпевшем, в данном случае общественная опасность сохраняется, но законодатель не предусмотрел уголовной ответственности, ни за одно из перечисленных выше преступлений. А значит, минимальный срок лишения свободы к лицу в возрасте от 14 до 16 лет согласно с пунктом «а» части 2 статьи 105 УК РФ будет 8 лет, а не 12 лет лишении свободы предусмотренных 277 статьей УК РФ. Данный факт свидетельствует о гуманности уголовного закона, и понижении общественной опасности не смотря на то, что посягательство направленно на множество объектов, в том числе и интересы государства.

Субъективная сторона выражены в форме прямого умысла. Виновный осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления. Так же должна имеется специальная цель (прекращение деятельности указанных лиц) или мотив (месть за деятельность указанных лиц) что свидетельствует именно о прямом умысле.

Потерпевшем в статье 295 УК РФ из сотрудников ОВД могут являться следователи при ОВД и лица, осуществляющие дознание. В отличие от 277 статьи УК РФ потерпевшими в данной статье могут быть и близкие лица следователю или лицу производящему дознание.[[43]](#footnote-43)

В УПК РФ даны определения дознавателя и следователя. Дознаватель – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. В пункте 3 части 2 статьи 151 приведен перечень статей особенной части УК РФ, по которым производят предварительное расследование в форме следствия следователи ОВД. В пункте 1 части 3 статьи 151 указан перечень статей, по которым производят предварительное расследование в форме дознания дознаватели ОВД. Если в отношении сотрудников ОВД, на должностях следователя или дознавателя, а так же лиц уполномоченных на производство дознания, совершено посягательство на жизнь, то виновное лицо будет привлечено к уголовной ответственности по 295 статье УК РФ.

Объективная сторона, субъект и субъективная сторона схожа со статьей 277 УК РФ. Данное преступление является особо тяжким, максимальное наказание предусмотрено в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. А минимальный срок лишения свободы – 12 лет, такой же как и в 277 статье. Что также приравнивает 277 и 295 статьи УК РФ по степени общественной опасности.

Потерпевшими в статье 317 УК РФ являются только те сотрудники ОВД, у которых полномочиями являются охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, а так же близкие люди указанных лиц.

Под выполнением обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности следует понимать несение постовой и патрульной службы на улицах и в общественных местах; поддержание порядка во время проведения демонстраций, митингов, зрелищных спортивных и других массовых мероприятий; поддержание порядка при ликвидации последствий аварий, общественных и стихийных бедствий; предотвращение или пресечение противоправных посягательств.[[44]](#footnote-44)

Согласно пункта 2 абзаца 2 статьи 18 закона «О милиции» сотрудник милиции не зависимо от того несет он службу или нет, в случае непосредственного обнаружения им событий, которые угрожают личной или общественной безопасности обязан принять меры к спасению людей, предотвращению и пресечению правонарушения, задержанию лица по подозрению в его совершении, охране места происшествия и сообщить об этом в ближайшее подразделение милиции. Данная норма позволяет привлечь лица совершившего посягательство на сотрудника ОВД, который не находиться на службе, к уголовной ответственности по 317 статье УК РФ. об этом свидетельствует так же судебная практика:

22 июля 1997 года, около 3-х часов, в пос. Тирлян г. Белорецка Республики Башкортостан Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в квартиру Д. по улице Калинина, 217, вызвал его в сени, где из хулиганских побуждений, нарушая общественный порядок и проявляя явное неуважение к обществу, с целью умышленного убийства нанес удар ножом в область грудной клетки сзади, после чего нанес удар в область шеи Д., однако последний успел подставить руку. В это время на крики о помощи из дома вышел находившийся там работник милиции Х., который с целью пресечения преступных действий Г., исполняя свои служебные обязанности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, потребовал прекратить насильственные действия. В ответ на законные требования Х., Г., зная, что тот является работником милиции, с целью его умышленного убийства нанес со значительной силой удар ножом в область живота, пытался нанести еще удары, однако потерпевший оказал активное сопротивление.

Х., 22 июля 1997 года, около 3-х часов ночи, он пришел к Д. с целью устроить на ночлег приехавшего к нему Н. с его знакомыми.

Г. Указывал на отсутствие данных, свидетельствующих о том, что потерпевший Х. в 3 часа ночи, находясь в квартире Д., выполнял служебные обязанности, связанные с охраной общественного порядка,

В надзорной жалобе президиум верховного суда РФ вынес постановление, согласно которому суд правильно квалифицировал действия Г. в отношении Х. по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь работника милиции в целях воспрепятствования законной деятельности по охране общественного порядка.[[45]](#footnote-45)

Объективная и субъективная стороны, а так же субъект данного преступления схожи с этими же элементами состава преступлений предусмотренных 277 и 295 статьями УК РФ.

277, 295 и 317 статьи УК РФ запрещают посягательство на жизнь сотрудников ОВД. Отличием является только непосредственный состав данных сотрудников, например 277 – это высшие должностные лица ОВД, 295 – сотрудники ОВД участвующие в уголовном процессе, 317 – сотрудники, обеспечивающие общественную безопасность и охрану общественного порядка, во всех случаях должна быть либо цель – прекращения деятельности, либо мотив – месть за деятельность. В случае покушения на жизнь сотрудника ОФД в прочих условиях, лицо совершившее покушение будет нести ответственность по соответствующей статье главы 16 УК РФ. Данный факт говорит о понижении общественной опасности покушения на жизнь сотрудника ОВД лицо не достигшим возраста 16 лет, не смотря на несколько объектов посягательства, одним из которых является жизнь человека. Лицо, умышленно посягающее на жизнь представителя власти, в указанных целях, не зависимо от возраста, выражает неуважение к власти в целом. Понижение ответственность в данном случае происходит за счет ущемления интересов государства, так как в указанных статьях видовым объектом является интересы государства, а в главе 16 УК РФ личность. То есть при совершении деяний предусмотренных одной из приведенных статей лицом, не достигшим 16 летнего возраста первоочередный объект охраны личность, а если те же деяния совершает лицо, достигшее 16 лет, то первоочередным объектом становиться интересы государства. Это не является оправданным, так как урон государству нанесен, причем с прямым умыслом, при наличии мотива или цели, а ответственность понижается. Было бы правильнее добавить в часть 2 статьи 20 УК РФ указанные статьи.

Статьями 277, 295, 317 УК РФ запрещены только действия, посягающие на жизнь государственного деятеля, либо лица осуществляющего правосудие, либо сотрудника правоохранительных органов, однако не редко посягательства не связанны с причинением смерти, а значит и не охватываются указанными статьями. Законодатель запретил действия в отношении указанных лиц без цели причинения смерти, но с причинением или угрозой причинения вреда в 295 и 318 статьях УК РФ.

Потерпевшим в статье 318 УК РФ являются представители власти. Представителем власти является должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Данная дефиниция поглощает всех лиц указанных в статьях 277, 295 и 317 УК РФ. в части 2 статьи 318 указанно на то, что потерпевшими могут быть и близкие лица сотрудникам ОВД.

Структура данной статьи закрепляет в первой части запрет на применения насилия неопасного для жизни или здоровья или угрозу причинения насилия. Вторая часть запрещает применение насилия опасного для жизни или здоровья.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, понимается причинение потерпевшему побоев либо совершение других насильственных действий, не влекущих за собой какого-либо вреда его здоровью. Содержание угрозы может быть различным вплоть до угрозы убийством, а также неопределенным. Угроза насилием должна быть реальной, то есть такой, чтобы у потерпевшего были основания опасаться осуществления данной угрозы.[[46]](#footnote-46) Таким образом, данная норма является специальной для норм, закрепленных в 116, 119 статьях УК РФ.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать насилие, которое повлекло за собой причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также насилие хотя и не повлекшее указанного вреда, однако по своему характеру в момент применения создавало реальную опасность причинения вреда жизни или здоровью указанным лицам. Данная норма является специальной для норм, закрепленных в 111, 112, 115 и 117 статьях УК РФ. Законодатель не предусмотрел отдельно ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью повлекшего по неосторожности смерть сотрудника ОВД. По объективным признакам это деяние, запрещенное 318 статьей УК РФ, однако, максимальное наказание, предусмотренное ею, не превышает 10 лет лишения свободы. Тогда как общая норма – часть 4 статьи 111 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет. То же самое можно сказать в случае причинения тяжкого вреда здоровью организованной группой сотруднику правоохранительных органов – максимальное наказание предусмотренное частью 3 статьи 111УК РФ является лишение свободы на срок до 12 лет, а частью 2 статьи 318 УК РФ лишением свободы на срок до 10 лет. В случае конкуренции общих и специальные норм, следует применять специальные, в данном случае, не смотря на повышение опасности деяние, наказание необоснованно снижено.Данную проблему можно решить двумя способами:

1. Добавлением части 3 в статью 318 следующего содержание: «Деяния, предусмотренные частями 1 и 2 статьями, если они совершены группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой или повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. Наказываются лишением свободы на срок от 5 до 17 лет лишения свободы».
2. Либо увеличением максимального наказания в части 2 статьи 318 УК РФ в виде лишения свободы на срок до 17 лет. Так как объектом данного посягательства помимо здоровья человека являются интересы государства, то разница в максимальном наказании части 2 статьи 318 УК РФ и части 4 статьи 111 УК РФ обоснованна.

На наш взгляд практичней выбрать второй путь решения проблемы.

Указанные деяния, с учетом специального потерпевшего составляют объективную сторону деяния. В случае применения насилия опасного или неопасного для жизни или здоровья преступление имеет материальный состав, а при угрозе применения насилия или угрозе убийством – формальный. Для квалификации не имеет значения, удалось ли виновному добиться цели – воспрепятствование законной деятельности или нет, достаточно само наличии цели и применение насилие в отношении указанных лиц.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 летнего возраста. При совершении деяния предусмотренного 318 статьей лицом в возрасте от 14 до 16 лет, и в деяниях которого будет предусмотрен состав преступления указанных в 111 и 112 статьях УК РФ, лицо будет нести ответственность в соответствии с 111 или 112 статьями УК РФ.

Субъективная сторона данного деяния выражается в прямом умысле, при наличии специальной цели – воспрепятствование законной деятельность сотрудников ОВД, или мотива – из-за мести за данную деятельность. В законе приведена формулировка в следующем виде: «в связи исполнением им своих должностных обязанностей», что по своей сути и охватывает указанные мотив и цель.

В случае совершения действий закрепленных в статье 318 УК РФ в отношении сотрудников ОВД, которые производят предварительное расследование, виновное лицо будет привлекаться к ответственности по частям 2, 3 или 4 статьи 296 УК РФ, которая является специальной к 318 статье УК РФ. Отличия 318 и 296 статей УК РФ заключается в структуре самой статьи и потерпевшем.

296 статья УК РФ состоит из 4 частей, первые две охватывают угрозу убийством, причинения вреда, уничтожением или повреждением имущества, третья с применением насилия неопасного для жизни и здоровья, четвертая с применением насилия опасного для жизни или здоровья. Объективная сторона 2 и 3 частей 296 статьи УК РФ совпадает с объективной стороной части 1 статьи 318 УК РФ, отличием является в потерпевших, как указанно выше во 2 части 296 статьи УК РФ круг потерпевших гораздо уже, чем в статье 318. То же самое распространяется и на 4 часть 296 статьи УК РФ по отношению к части 2 статьи 318 УК РФ. По конструкции материальной стороны первые две части являются формальными, последующие материальные.

Помимо потерпевшего конкретизируется и цель совершения преступления. В статье 318 УК РФ преступление совершается в связи с законной деятельностью сотрудника ОВД, а в 296 стать УК РФ в связи с производством предварительного расследования следователем или дознавателем МВД. Так как присутствует цель и мотивы совершения преступлений, оно может быть совершено только с прямым умыслом.

Субъект данного преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 летнего возраста.

Возникает вопрос о соразмерности наказания за данное общественно опасное деяние. Так как данное преступление направленно сразу на два объекта – личность и нормальное функционирование органов осуществляющих правосудие, общественная опасность данного деяние должна повышаться, а вследствие этого повышаться и наказание. Однако оно не только не повышается (часть 2 статьи 296 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет, часть 1 статьи 119 так же максимальный срок наказания в виде лишения свободы на срок не более 2 лет), но в некоторых случаях понижается. Данные случаи рассмотрены при разборе 318 статьи УК РФ.

### Честь и достоинство сотрудника ОВД (298, 319статьи УК РФ)

Частью 1 статьи 23 Конституции РФ предоставлено право защищать свое честь и достоинство. В обеспечении этого права УК РФ предусмотрены два общих состава преступления, это статьи 129 и 130. Статья 129 УК РФ запрещает распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию – клевету. Статья 130 УК РФ запрещает унижение чести и достоинства другого лица выраженное в неприличной форме – оскорбление. То, что это является правом, подтверждает частная форма уголовного преследования. Данная форма заключается в добровольном начале и прекращении уголовного преследования.

Частными к указанным статьям являются следующие статьи УК РФ: 297 (неуважение к суду),298 (клевета в отношении специальных субъектов), часть 2 статьи 306 (заведомо ложный донос о совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления), 319 (оскорбления представителя власти), 336 (оскорбление военнослужащего). Так же частью объективной стороны могут выступать в 133 (понуждение к действиям сексуального характера), 163 (вымогательство) и другие.

Честь – это общественная оценка личности с нравственных позиций, присущих в идеале членам общества. Достоинство – внутренняя самооценка гражданином собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Репутация – с нравственных позиций определяет статус человека в обществе.

Рассмотрим конкретные составы преступлений, потерпевшим в которых может выступать сотрудник ОВД, а именно 298 (в качестве следователя или дознавателя) и 319 (всех сотрудников ОВД) статьями УК РФ.

Частью 2 статьи 298 УК РФ запрещена клевета в отношении следователя, дознавателя и других лиц в связи с производством предварительного расследования. Связь с производством предварительного расследования означает клевета с целью воспрепятствовать производству предварительного расследования или по мотиву мести из-за производства предварительного расследования. Наличие цели и мотива указывает на то, что преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Понятие клеветы рассмотрено выше, важным является то, что виновное лицо заведомо знает о лживости распространяемых сведений. Третья часть 298 статьи УК РФ охватывает объективную сторону деяния предусмотренных частью 3 статьи 129 УК РФ, а именно клевета в отношении лица за совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления, только в статье 298 УК РФ таким лицом будет являться следователь или дознаватель. Так же сохраняется обязательность мотива или цели совершения преступного деяния. По составу объективной стороны преступление является формальной, то есть не имеет значение, добилось ли преследуемого результата лицо или нет.

В 319 статье УК РФ специальным субъектом является представитель власти, в данном случае нам важно то, что такими являются и сотрудники ОВД. Объективная сторона выражена в публичном оскорблении из-за законной деятельности. Понятие оскорбления было приведено выше. Под публичностью понимается распространение сведений перед многочисленной аудиторией. Из-за законной деятельности следует понимать: как с целью предотвратить данную деятельность, так и по мотиву из-за ее осуществления. Наличие мотива и цели указывают на прямой умысел субъективной стороны данного деяния. По составу объективной стороны преступление является формальной, то есть не имеет значение, добилось ли преследуемого результата лицо или нет.

Так как в данном случае объектами данного преступления является помимо чести и достоинства гражданина, так же и интересы государства данные преступления относятся к публичной форме уголовного преследования. Это означает что желания потерпевшего для привлечения виновного к уголовной ответственности, для возбуждения уголовного дела могут выступать и другие основания установленные УПК РФ. Это свидетельствует о заинтересованности государства защищать государственных служащих – как непосредственных представителей государственной власти.

Максимальный вид наказания при совершении деяний предусмотренных частями статьи 129 УК РФ является: 1 часть –ограничение свободы до одного года; 2 часть – арест до 6 месяцев; 3 часть – лишение свободы до трех лет. Статьи 130 УК РФ: 1 часть – ограничение свободы до 1 год; 2 часть – ограничение свободы до 2 лет.

Часть 2 статьи 298 является специально по отношению к части 1 статьи 129, и максимальное наказание предусмотрено в виде лишения свободы до 2 лет. Часть 3 статьи 298 специальная по отношению к часть 3 статьи 129, и максимальное наказание предусмотрено в виде лишения свободы до 4 лет. Данное ужесточение наказание вызвано повышением общественной опасности, так как имеется еще один объект преступления – интересы государства.

Статья 319 является специальной по отношению к части 2 статьи 130, и максимальное наказание предусмотрено в виде исправительных работ до одного года. Не смотря на двойственность объекта посягательства, означающее повышение общественной опасности, максимальное наказание за преступление запрещенное статьей 319 мягче, чем наказание часть 2 статьи 130. Решить данную проблему можно только внесением изменений в статью 319 УК РФ, а именно добавление ограничением свободы на срок до 2 лет.

### Свобода действий при исполнении должностных обязанностей (294 статья УК РФ).

Статья 294 запрещает вмешательство, в какой бы то не было форме в деятельность суда, следователя, дознавателя, прокурора в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, или воспрепятствования всестороннему, объективному и полному рассмотрению дела.

Вмешаться - означает стать участником чужого дела, ввязаться в него, принять в нем участие с целью изменения его хода.[[47]](#footnote-47)Вмешательство может быть сделано в виде просьбы, уговоров, советов, обращенных непосредственно к указанным лицам в устной, письменной форме, через услуги третьих лиц и так далее.[[48]](#footnote-48)

Незаконное воздействие должно быть достаточно интенсивным, способным создать препятствия физического или психического характера для надлежащего отправления правосудия. Просьбы заинтересованных лиц о вынесении незаконного судебного акта в некоторых случаях также могут расцениваться как воспрепятствование, например, если сопровождаются обещаниями предоставить материальные или нематериальные блага.

Иное создание препятствий для осуществления правосудия может выразиться, например, в похищении, уничтожении или повреждении материалов дела, вещественных доказательств. В подобных случаях содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, например, со статьей 325 УК РФ.

По законодательной конструкции составы преступления формальные. Преступление окончено в момент совершения соответствующих действий, независимо от того, удалось ли виновному достичь противозаконных целей.

Вина выражается в прямом умысле, содержанием которого охватывается факт незаконного воздействия на лиц, участвующих в отправлении правосудия, или создания иных препятствий для такой деятельности. Обязательный признак субъективной стороны состава преступления - специальная цель. Субъект стремится воспрепятствовать осуществлению правосудия или воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела.

УО за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования повышается, если указанные деяния совершены лицом с использованием своего служебного положения.

Согласно статье 25 закона «О милиции» сотрудник ОВД подчиняется только непосредственному и прямым начальникам, ни кто другой не вправе вмешиваться в законную деятельность сотрудника ОВД.

Данная статья, говоря о недопустимости незаконного вмешательства в деятельность сотрудника милиции, по существу, закрепляет гарантии надлежащего исполнения им своих служебных обязанностей. В целях обеспечения данной гарантии в УК РФ имеется вышепрокоменитруемая статья, которая запрещает вмешательство в законную деятельность следователей и дознавателей ОВД. Однако, данная норма не распространяется на всех сотрудников ОВД, а только на осуществляющих предварительное расследование.

Для защиты сотрудников ОВД от незаконного вмешательства в их законную деятельность нормы не предусмотрено ни УК РФ, ни КоАП РФ, однако смотря на то, данные действия имеют место. Примером такого вмешательства приведены в телевизионном репортаже А.В. Мамонтова «Неприкосаемые». В данном репортаже показаны несколько случаев попыток вмешательства в деятельность сотрудников ДПС, с целью принятия решения нужного вмешивающимся лицам.

Например, водитель служебной машины депутата Государственной Думы нарушил правила дорожного движения, а именно движение по разделительной полосе. После остановки транспортного средства сотрудник ДПС в установленной форме потребовал необходимые документы от водителя. В ответ депутат Государственной Думы в активной и грубой форме стал уговаривать сотрудника ДПС разрешить продолжать движения, указывая на свое должностное положение. Данный уговор не что иное как вмешательство в деятельность сотрудника ДПС, и попытка освободить водителя от административной ответственности совершенное должностным лицом.

Данную проблему необходимо устранить введением в уголовный закон нормы, которая запрещала бы вмешиваться в деятельность не только сотрудников ОВД, но всех представителей власти:

«Статья 319.1 Вмешательство в деятельность представителя власти.

1. Вмешательство, в какой бы то не было форме в деятельность представителя власти с целью получения материальной или иной выгоды. – наказывается штрафом в размере 200 рублей в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев или арестом на срок от 3 до 6 месяцев или лишением свободы на срок до 2 лет.
2. Деяние, предусмотренное первой частью настоящей статьи совершенное лицом с использованием своего служебного положения. – наказывается штрафом от 200 до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет либо лишением свободы на срок до 4 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового»

### Общественные отношения, обеспечивающие ограждение сотрудника ОВД от необоснованного осуждения (304 статья УК РФ);

304 статья УК РФ своим основным назначением имеет защиту общественных отношений, обеспечивающих ограждение невиновного от необоснованного осуждения. В данном случае должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции. Должностными лицами являются лица, замещающие государственные или муниципальные должности, в том числе сотрудники ОВД.

Деяние, составляющее объективную сторону состава преступления, характеризуется законодателем как попытка передачи сотруднику ОВД, без его согласия ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера. С объективной стороны преступление является специальной разновидностью фальсификации доказательств.

Термин "попытка" должен толковаться не буквально (покушение). В действительности речь идет об имитации, создании видимости передачи и получения соответствующим лицом.[[49]](#footnote-49)

Важным признаком при этом выступает отсутствие согласия на получение предмета преступного посягательства со стороны сотрудника ОВД. Это возможно как в том случае, когда потерпевший отказывается принять "дар", так и тогда, когда он становится его обладателем в результате обмана или заблуждения. Важным является отсутствие предварительного согласия потерпевшего о получении взятки.

Если провокация взятки или коммерческого подкупа совершена должностным лицом с использованием служебного положения, содеянное им следует дополнительно квалифицировать по статье 285 УК РФ.

Состав преступления сконструирован как усеченный. Преступление окончено с момента попытки передать вознаграждение или оказать услугу имущественного характера (вручение подарка, подкладывание денег в сумку или оставление их в бумагах на столе и т.п.). При этом согласия на совершение подобных действий потерпевший не дает. Отсутствие согласия проявляется в том, что должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции, отказывается принять вознаграждение, делает заявление о попытке вознаграждения соответствующим службам.[[50]](#footnote-50)

Субъект преступного посягательства должен обладать лишь общими признаками и возрастом не менее 16 лет.

Преступление совершается с прямым умыслом и наличием двух альтернативно определенных обязательных специальных целей. Первая цель – это искусственное создание доказательств совершения преступления, вторая – шантаж.

Не является провокацией взятки или коммерческого подкупа проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки или имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе.

В соответствии со статьей 8 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указанное оперативно-розыскное мероприятие производится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или судебного решения. При провокации взятки такая информация отсутствует.

### Иные законные интересы сотрудников ОВД (311, 320 статьи УК РФ)

В связи со спецификой деятельности ОВД, может возникнуть необходимость в принятии мер по обеспечению безопасности сотрудников ОВД и его близких.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 20.04.1995 N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" к указанным лицам для обеспечения защиты их жизни и здоровья и сохранности их имущества органами, обеспечивающими безопасность, могут применяться с учетом конкретных обстоятельств следующие меры безопасности:

1. Личная охрана, охрана жилища и имущества;
2. Выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; Временное помещение в безопасное место;
3. Обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах;
4. Перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы;
5. Переселение на другое место жительства; Замена документов, изменение внешности.

Сущность данных мер заключается в конфиденциальности, вследствие чего и достигается преследуемая цель обеспечить безопасность. Разглашение сведений о мерах обеспечения безопасности может подвергнуть лиц, в отношении которых применялись меры к опасности. Именно поэтому законодателем в УК РФ включены 311 и 320 статьи, который запрещают разглашать данные сведения. Лицами, в отношении которых предприняты меры обеспечении безопасности являются не только сотрудники ОВД, но участники уголовного процесса и их близкие 311 статья УК РФ, сотрудники правоохранительного и контролирующего органа, и их близкие статья 320 УК РФ

Помимо лиц, в отношении которых применены меры обеспечения безопасности, данные статьи отличаются субъектом и субъективной стороной. В обеих статьях субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту разглашения сведений 16 летнего возраста. Но субъект в статье 311 УК РФ конкретизируется, это лицо, которому данные сведения были доверены или стали известны в связи со служебной деятельностью. К лицам, которым сведения о мерах безопасности были доверены, относятся субъекты, получившие указанные сведения от лиц, на которых возложена обязанность по принятию решения о применении мер безопасности, либо в целях реализации указанных мер, либо в целях обеспечения законных прав и интересов защищаемых лиц и граждан, до которых доводятся сведения о принятых мерах безопасности.

В первых частях обеих статей, субъективная сторона выражена в форме прямого умысла, однако, в 320 статье УК РФ имеется специальная цель – воспрепятствовать законной деятельности.

Часть 2 статей 311 и 320 УК РФ одинаковая для обеих статей, и предусматривает квалифицирующий признак объективной стороны, выразившись в том, что разглашение сведений повлекли тяжкие последствия.

Рассмотрев предусмотренные УК РФ статьи, в которых потерпевшим может являться сотрудник ОВД можно прийти к выводу о том, что превентивные функции в сфере обеспечения безопасности сотрудников ОВД и его близких выполняются.

Однако имеются коллизии и пробелы в законодательства. В основном это не повышение уголовного наказания при повышении общественной опасности, или необоснованное смягчение уголовного наказания. Но вместе с тем уголовным законом не защищена деятельность государственных органов, в случае воспрепятствования деятельности ее сотрудников без применения насилия или угрозы его применения. Важным является то, что данные общественные отношения не защищены уголовным и административным законодательствами

**3.2 Обстоятельства, отягчающие наказания, учитываемые при совершении преступлений в отношении сотрудников ОВД**

Если совершенное общественно опасное деяние в отношении сотрудника ОВД связанное с его деятельностью, не предусмотрено как специальное в особенной части, то лицо, совершившее данное деяние, будет привлекаться к уголовной ответственности к общей статье особенной части УК РФ, но деятельность сотрудника ОВД будет учитываться как обстоятельство отягчающее наказание. Таким примером может служить похищение близких лиц сотруднику ОВД с целью воспрепятствовать законной деятельности. В данном случае в 126 УК РФ не предусмотрено такой квалифицирующий признак как совершение деяния в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. А значит, данное обстоятельство будет предусмотрено как отягчающее.

В части 1 статьи 63 УК РФ приведен исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, однако не все они могут быть применены к преступлению совершенного в отношении сотрудника ОВД. К обстоятельствам, отягчающим наказание, при которых может быть совершено преступление в отношении сотрудника ОВД, непосредственно связанное с деятельностью сотрудника:

1. Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В данном случае имеется виду совершение преступления по мотивам ненависти или вражды в отношении социальной группы.

Под социальной группой понимается совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других.[[51]](#footnote-51) Классификаций социальных групп множество, нас интересует классификация по профессиональной принадлежности, а именно разделения общества на учителей, докторов, сотрудников ОВД и так далее.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что совершение преступления в отношении сотрудника ОВД, по мотиву ненависти или вражды к сотрудникам ОВД как представителям социальной группы по профессиональной принадлежности должно являться обстоятельством, отягчающее наказание.

1. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора, контракта, с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.[[52]](#footnote-52)

Сотрудник ОВД - это государственный служащий, который заключил контракт с МВД, по сути, работодателем является государственный орган или государство. В особенной части УК РФ предусмотрены статьи, в котором потерпевшим является сотрудник ОВД. При этом обязательным признаком субъективной стороны являются либо цель воспрепятствовать законной деятельности, либо мотив – совершение преступления из мести за законную деятельность. Однако возможны совершения деяние в отношении сотрудников ОВД, которые не запрещаются специальными нормами или квалифицирующими признаками в общих нормах. Например, сотрудником ОВД был привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения сотрудник органа опеки. В ответ сотрудник органа опеки разгласил сведения о усыновлении данным сотрудником ребенка, чем совершил преступное деяние запрещенное 155 статьей УК РФ. В данном случае сотрудник органа опеки понесет уголовной ответственность за деяние, предусмотренное 155 статьей УК РФ с обстоятельством, отягчающим наказание – совершение преступление в отношении лица в связи с осуществлением данным лицом законной деятельности.

При повышении защиты от преступных посягательств в отношении конкретной группы, непременно должна повышаться ответственность. Данная фраза должна имеет смысл и в обратном порядке – при повышении ответственности непременно должна повышаться защита, особенно в отношении лиц непосредственно нуждающиеся в защите. Сотрудники ОВД, как лица основной задачей которых является борьба с преступностью, в большей степени подвергнуты стать объектами преступлений. Помимо личности при посягательстве на сотрудника страдают интересы государства, посягающее лицо потягается и на государство в лице сотрудника ОВД. Причем, не имеет значения из-за законной деятельности совершено посягательство или нет, ведь если виновному в посягательстве лицу известно, что он посягает на сотрудника ОВД, он может причинить вред государству. В первую очередь вред причиняется авторитету власти, если можно причинить вред представителю власти, значит власть не достаточно защищает своих представителей. В первую очередь защита должна выражаться в превентивных мерах, одной из которых является уголовно правовой запрет под угрозой наказания. Данный запрет выступает не только как запрет на конкретные деяния, но и на наличия обстоятельств, отягчающих наказание.

Вернемся к фразе об повышения ответственности. В УК РФ закреплена повышенная ответственность сотрудников ОВД за совершение умышленных преступлений.

Данный факт на первый взгляд уравновешивает – наличие большого круга прав влечет возложения большого количества обязанностей. Однако отделение сотрудников ОВД от остальных сотрудников правоохранительных органов путем возложения повышенной уголовной ответственности является нарушение Конституции РФ, а именно части второй статьи 19. Обоснованием отделения служит наличие преступности среди сотрудников ОВД. В 1998 году на 10 тыс. человек аттестованного личного состава, было совершенно 35,1 преступлений, в 1999 31,8, это значит, что на триста сотрудников ОВД приходиться одно преступление.[[53]](#footnote-53) Однако, преступность есть среди сотрудников прокуратуры, в 1999 на 10 тысяч человек 12,6[[54]](#footnote-54) – среди органа контроля и надзора за деятельностью ОВД. Неоспоримой остается необходимость борьбы с преступностью внутри правоохранительных органов, но повышение ответственности только для сотрудников ОВД противоречит не только Конституции, но и международным правовым актам, например, противоречит статьи 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В ней закреплен запрет дискриминации по различным основаниям, в том числе принадлежность к той или иной профессии.

Нарушение Конституции и международного правового акта, ратифицированного РФ, можно преодолеть двумя путями:

1. Признать утратившим силу пункт «о» части 1 статьи 63 УК РФ. На наш взгляд данный путь необоснованный. Совершение преступления лицом, на которого возложена прямая обязанность - бороться с преступностью недопустимо. К тому же всем правоохранительным органам, и ОВД, в частности государство, наделило полномочия применять аппарат принуждения, в установленных законом целях. А на предоставленное право должна возлагаться обязанность, и ответственность, в данном случае повышенная уголовная ответственность.
2. Изменить содержание указанного пункта и повысить уголовную ответственность всем сотрудникам правоохранительных органов: ОВД, прокуратуре, судьям и так далее. Наличие данного пункта в следующем содержании: «о. совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов» будет более обоснованным, и устранит противоречие Конституции и международным правовым актом. В данном случае повышенная уголовная ответственность коснется не отдельно взятой профессии, а группе профессий объединенных схожими задачами. Которые направлены на борьбу с преступностью не только в самом обществе, но и внутри органов осуществляющих борьбу с преступностью.

В УК РФ появилось новое отягчающее обстоятельство – совершение умышленного преступления сотрудником ОВД, а обратной – защитной нормы не поступила, не смотря на то что сотрудник ОВД, как было сказано выше нуждается в защите. Во второй главе было предложено расширить круг субъектов, в отношении которых должна распространяться данная норма, а именно повышения ответственности сотрудников любых правоохранительных органов. Значит и в отношении их должна быть установлено дополнительная защита. Ее можно установить дополнением пункта «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

«Совершения умышленного преступления в отношении сотрудников правоохранительных органов, если лицу совершившему преступление заведомо было это известно».

Часть 2 статьи 63 УК РФ устанавливает: если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Речь идет о тех преступлениях, в состав которых обстоятельства, из числа указанных в статьи 63 УК РФ, включены в качестве основного либо квалифицирующего признака. Так, тяжкое последствие - смерть человека - является обязательным признаком состава убийства, а особая жестокость при его совершении - квалифицирующим. Поскольку они уже учтены при формулировании состава преступления и установлении санкции, часть 2 статьи 63 УК РФ предусматривает, что повторно при назначении наказания их учитывать не нужно.

В УК РФ предусмотрены нормы направленные на защиту от преступного посягательства в отношении сотрудников ОВД. Данные нормы условно можно разделить на две группы:

1. Уголовно-правовые запреты на деяния в отношения сотрудников ОВД. Данные составы можно классифицировать по объектам, а именно:
	1. Жизнь и здоровье сотрудника ОВД (277, 295, 296, 317, 318, статьи УК РФ);
	2. Честь и достоинство сотрудника ОВД (298, 319статьи УК РФ);
	3. Свобода действий при исполнении должностных обязанностей (294 статья УК РФ);
	4. Общественные отношения, обеспечивающие ограждение сотрудника ОВД от необоснованного осуждения (304 статья УК РФ);
	5. Обеспечение безопасности сотрудников ОВД (311, 320 статьи УК РФ)

Данные составы преступлений защищают сотрудников ОВД от преступных посягательств, путем запрета на совершения указанных в них деяний под угрозой уголовного наказания. Однако в указанных нормах имеются коллизии – несколько странно решается вопрос о тяжести наказания при повышении общественной опасности. Например, за совершение посягательства на жизнь сотрудника ОВД группой лиц, виновные будет осуждены с максимальным видом наказания лишением свободы на срок до 10 лет, в случае такого же посягательства на простого гражданина максимальное наказание будет лишение свободы на срок до 12 лет.

По мимо подобных коллизий существуют полностью не защищенные общественные отношения, которые явно нуждаются в уголовно-правовой защите: не защищена деятельность государственных органов, в случае воспрепятствования деятельности ее сотрудников без применения насилия или угрозы его применения. Указанные проблемы можно решить путем внесения изменений в уголовный закон, а так же привлечения к уголовной ответственности лиц совершивших вышеперечисленные деяния.

1. Обстоятельства, отягчающие наказание, при которых может быть совершено преступное посягательство на сотрудника ОВД. Более конкретно разобраны те обстоятельства, которые непосредственно связаны с деятельностью сотрудников ОВД, а именно:
	1. Совершение преступления по мотивам ненависти или вражды в отношении социальной группы;
	2. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности.

Так же необходимо установить повышенную опасность совершенного преступного деяния в отношении сотрудников правоохранительных органов, как наиболее подверженных преступных посягательством из-за их специфики деятельности. Это можно добиться дополнение вновь введенного пункта в УК РФ, а именно пункта «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

**Заключение**

В юридической литературе нет конкретной дефиниции термина уголовно-правовая защита. Однако исходя из обработанного материала, под ней следует понимать вид правовой защиты, используемый государством для обеспечения безопасности личности, государства, общества и других субъектов общественных отношений от преступного посягательства вменяемых физических лиц, достигших установленного уголовным законом возраста, путем законодательного закрепления и использования наказания за преступное деяние и права на освобождение лица от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств или другие виды защиты, предусмотренные УК РФ. Данный вид правовой защиты в равной степени распространяется на всех граждан, в том числе – сотрудников ОВД.

Уголовно-правовая защита может выражаться, как наделение права освобождаться от уголовной ответственности, так и в закреплении в УК РФ конкретных норм направленных на защиту от преступного посягательства на сотрудников ОВД.

В современном уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрены рад способов защиты граждан, которые совершили деяния предусмотренные УК РФ, но не должны быть наказаны или заслуживают смягчения наказания. Этими способами защиты является:

1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния;
2. Реабилитирующие основания освобождения от уголовного наказания и уголовной ответственности;
3. Обстоятельства, смягчающие наказание.

Данные нормы имеют некоторые пробелы, это относиться по большей части к гражданской ответственности, например, за причинения вреда при задержании лица, совершившего преступления. Так же истолкован круг лиц только в необходимой обороне, при остальных основаниях исключающих преступность деяния, это только предполагается.

Нормы, предусмотренные в УК РФ в равной степени распространяются и на сотрудников ОВД, однако, исходя из специфики деятельности сотрудников ОВД, они имеют ряд особенностей.

Например, при причинении вреда в состоянии крайней необходимости, необходимой обороны или при задержании лица совершившего преступление сотрудник ОВД не должен допустить превышения пределов установленных законом «О милиции» и другими нормативно-правовыми актами. Данная позиция закреплена в пункте 4 постановления пленума верховного суда СССР от 16 августа 1984 г. N 14. С момента принятия данного постановления пленума верховного суда СССР прошло26 лет, и естественно, что некоторые нормы еже не соответствуют жизненным реалиям. С нелогичность применения указанного пункта соглашаются и такие авторы как Милюкова С.Ф. и член Международного союза адвокатов А.З. Ваксян. Данную проблему можно решить вынесением нового постановления пленума, которое соответствовало бы правовым и фактическим реалиям современности, с примерным содержанием, приведенным в данной работе, указанного пункта.

Возникает вопрос о применении статьи 40 УК РФ в отношении сотрудников. Если психическое принуждение оказывается на сотрудника ОВД, в связи с исполнением должностных обязанностей, и при этом сотрудник отходит от буквы закона, а после освобождается от уголовного наказания, по причине отсутствия состава преступления, то это может вылиться в следующее. Сотрудники ОВД, зная о освобождении от уголовной ответственности, будут, как пример, освобождать от уголовной ответственности преступников. Преступники, в свою очередь, обнаружив способ ухода от ответственности, начнут применять физическое и психическое принуждение активнее. То есть произойдет обратный желаемого эффект.

Важным для осужденных сотрудников ОВД является возможность реабилитации. Помимо возможности возмещения вреда, реабилитированное лицо не считается судимым, а значит, может продолжать деятельность в ОВД.

Второй формой уголовно-правовой защиты является закрепления в УК РФ норм направленных на защиту от преступных посягательств. Данные нормы можно условно разделить на запреты совершения определенных действия в отношении сотрудников ОВД (по сути, конкретные составы преступлений), а так же обстоятельства отягчающие наказание, которые связаны непосредственно с деятельностью сотрудников ОВД.

1. Уголовно-правовые запреты на деяния в отношения сотрудников ОВД можно классифицировать по объектам, а именно:
2. Жизнь и здоровье сотрудника ОВД (277, 295, 296, 317, 318, статьи УК РФ);
3. Честь и достоинство сотрудника ОВД (298, 319статьи УК РФ);
4. Свобода действий при исполнении должностных обязанностей (294 статья УК РФ);
5. Общественные отношения, обеспечивающие ограждение сотрудника ОВД от необоснованного осуждения (304 статья УК РФ);
6. Обеспечение безопасности сотрудников ОВД (311, 320 статьи УК РФ)

Наличие в перечисленных статьях такого объекта как интересы государства переводит некоторые статьи из частной формы уголовного преследования в публичную форму.

Интересным является тот факт, что в соответствии с частью 1 статьи 20 УК РФ, ни за одно из приведенных преступлений лицо в возрасте от 14 до 16 лет ответственности не понесет. Хотя данные преступления направлены на два объекта – интересы государства и личности, вплоть до жизни сотрудника ОВД. Привлечения лиц к уголовной ответственности на общих статьях (пункт «б» части 2 статьи 105 УК РФ по отношению к статьям 277, 295 и 317 УК РФ) свидетельствует о понижении общественной опасности, не смотря на наличие специальных целей или мотивов, многообъектность указанных преступлений. Так же имеются другие моменты не только не повышения наказания при повышении общественной опасности, но и в некоторых случаях понижения. Так, например, наказание за деяние предусмотренное статьей 318 УК РФ совершенное группой лиц не превышает 10 лет лишения свободы, то же деяние в отношении граждан предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет. Данные коллизии можно устранить путем внесения соответствующих изменений в УК РФ. А именно добавление 277, 295 и 317 в перечень статьей субъектами, которых может быть лицо в возрасте от 14 до 16 лет, а так же увеличение санкций в статьях 296, 318 и 319 УК РФ.

Вместе с коллизиями не защищена деятельность государственных органов, в случае воспрепятствования деятельности ее сотрудников без применения насилия или угрозы его применения. Защитить данную сферу можно только введением отдельной статьи запрещающее данное деяние.

Так же необходимо установить повышенную опасность совершенного преступного деяния в отношении сотрудников правоохранительных органов, как наиболее подверженных преступных посягательством из-за их специфики деятельности.

Рассмотренное говорит о том, что, не смотря на то, что в УК РФ предусмотрено ряд способов защиты сотрудников ОВД. Однако данные способы не являются исчерпывающими и требуют реформирования. Указ Президента N 1468 "О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации" положил начало реформирование МВД, однако в законопроекте «О полиции» уже видны пробелы, однако он находиться еще на стали доработки. Окончательные результаты можно будет увидеть по истечении нескольких лет по окончании реформы. Но процесс реформирования может затянуться на несколько лет, Россия – страна большая.

**Приложение**

**Приложение 1**

Сравнительная таблица количества преступлений на период с 1 января по 1 сентября[[55]](#footnote-55).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество преступлений | Темп количество | Темп % |
| 2007 | 2 474 329 | - | - |
| 2008 | 2 208 653 | -265 676 | -10,74 |
| 2009 | 2 064 590 | -144 063 | -6,52 |
| 2010 | 1 805 067 | -259 523 | -12,57 |

**Приложение 2**

Изменения в нормативно-правовые акты:

1. УК РФ:
	1. Добавление в часть 1 статьи 20 следующие статьи 277, 295 и 317 УК РФ;
	2. Представить санкцию к части 2 статьи 318 в следующем виде: «наказывается лишением свободы на срок от пяти до семнадцати лет;
	3. Представить санкцию к части 2 статьи 296 в следующем виде: «наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет»;
	4. Представить санкцию к части 4 статьи 296 в следующем виде:«наказываются лишением свободы на срок от пяти до семнадцати лет»;
	5. Представить санкцию к статье318 в следующем виде: «наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет»;
	6. Добавиться статью 319.1 следующего содержания:

«Статья 319.1 Вмешательство в деятельность представителя власти.

* + - 1. Вмешательство, в какой бы то не было форме в деятельность представителя власти с целью получения материальной или иной выгоды. – наказывается штрафом в размере 200 рублей в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев или арестом на срок от 3 до 6 месяцев или лишением свободы на срок до 2 лет.
			2. Деяние, предусмотренное первой частью настоящей статьи совершенное лицом с использованием своего служебного положения. – наказывается штрафом от 200 до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет либо лишением свободы на срок до 4 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового»;
	1. Представить пункт «о» части 1 статьи 63 следующего содержания: «Совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов. Совершения умышленного преступления в отношении сотрудников правоохранительных органов, если лицу совершившему преступление заведомо было это известно»
1. Заменить в пункте 1 части 1 статьи 14 закона «О милиции» слова «отражения» на «защиты от»;
2. Добавить в ГК РФ статью 1067.1 следующего содержания:

«**Причинение вреда при задержании преступника.** Не подлежит возмещению вред, причиненный лицу, совершившему преступление, при его задержании, если при этом не были превышены необходимые для этого меры. Объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с данной статьей, должен быть определен судом с учетом степени вины, как потерпевшего, так и причинителя вреда, иных обстоятельств задержания».

1. Изменить содержание 4 пункта Постановления пленума верховного суда СССР от 16 августа 1984 г. N 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» на следующее:

«Следует иметь в виду, что вышеуказанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, не зависимо от того действовали ли они в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия или нет».
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