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# Введение

В современной российской правовой науке нет, наверное, более популярного, но в то же время малоизученного термина, чем "правовое государство", особенно когда речь идет о построении правового государства в России. По отношению к данному феномену можно сказать то же самое, что в свое время Аврелий Августин сказал о времени: "Пока я не задумываюсь об этом, мне кажется, что нет ничего понятнее". Актуальность темы обусловлена постоянным обращением к ней со стороны ученых-правоведов. Упоминание о правовом государстве можно найти практически во всех учебниках по общей теории государства и права и конституционному праву России, выпущенных за последние десять лет, в главах книг, посвященных данному вопросу, в статьях правоведов самых различных взглядов и методологических ориентаций. Сегодня признается тот факт, что правовым может быть названо такое государство, чье функционирование основано на праве и основным направлением деятельности которого является соблюдение, обеспечение и защита прав и свобод человека.

Названные обстоятельства определяют актуальность данной темы курсовой работы.

Цель данной работы: рассмотреть основные аспекты правового государства. В связи с этим в работе будут решены следующие задачи:

1) изучены взгляды теоретиков на правовое государство;

2) рассмотрены сущность и признаки правового государства;

3) проанализированы проблемы и перспективы формирования правового государства в России.

Объект исследования - правовое государство как определенная философско-правовая теория и соответствующая практика организации государственной власти и обеспечения прав и свобод человека, является одним из существенных достижений мировой цивилизации. Обзор различных характеристик правового государства приводит к заключению: привычно на переднем плане в них присутствуют и прежде всего подчеркиваются специфика организации и деятельности различных институтов публичной власти такого государства, в тесной взаимосвязи со свойственным ему политическим режимом. Подобная позиция является традиционной и истоки ее следует искать в глубокой древности.

Структура курсовой работы определена в соответствии с целью и задачами исследования, и включает в себя: введение, три главы, заключение, список использованных источников.

# 1. Взгляды теоретиков на правовое государство

Задолго до Рождества Христова величайшие мыслители начали поиск принципов, форм и конструкций для установления надлежащих взаимосвязей, взаимозависимостей и согласованного взаимодействия общества, государства и права. Подобный поиск был не случайным. Древние греки, древние римляне стремились к познанию справедливого устройства и организации общественной жизни. В данном контексте возникает идея, в которой право, благодаря признанию и поддержке публичной власти, само становится властной силой - законом, обязательным для всех. Государственная власть, признающая право, рассматривается в качестве справедливой публично-властной силы. Согласно этому представлению формируется первый символ правовой государственности - богиня правосудия Фемида - выражающий единство справедливости, права и силы. По представлению древних, этот образ правосудия был значительно шире идеи справедливого суда, так как схватывал и идею справедливой государственности вообще.

Античный период явился отправной точкой для построения более поздних концепций, учений, раскрывающих особенности и функции правового государства. Хотя и в трудах древнегреческих и древнеримских мыслителей можно обнаружить исходные теоретические постулаты. Так, Платон и Аристотель отмечают значимость разделения властей и власти закона. Платон говорит о близкой гибели того государства, в котором власть правителя выше, чем власть действующих законов[[1]](#footnote-1). Характерная для древнегреческой мысли идея взаимосвязи политики и закона получила развитие и новое выражение в трактовке Цицероном государства как публично-правовой общности. Цицерон стоит у истоков собственно юридического (а не только лишь общефилософского) понимания правовой государственности. В его трактовке республики, как правовой организации дела народа, присутствуют идеи народного суверенитета и естественного права. Во всей античности вряд ли можно найти более продвинутую концепцию в области осмысления базовых принципов правового государства.

Заметное влияние идеи античных авторов оказали на последующие концепции. В условиях борьбы против феодального произвола и абсолютистского деспотизма в странах Западной Европы, в эпоху буржуазных революций (XVII - начало XIX вв.) и утверждения принципиально нового общественно-политического строя, идея гуманизма и принципов свободы и равенства всех людей воплощается в учение о правовом государстве, которое приобретает теоретически обоснованный и развернутый вид. Работы Гроция, Монтескье, Локка, Руссо, Канта, Гегеля проявляют существенную новизну позиции буржуазных мыслителей, которые в отличие от античных авторов рассматривают проблему политической свободы в ее отношениях, как к государственному строю, так и к отдельной личности, гражданину.

Одной из ключевых политико-правовых идей Руссо является обеспечение свободы индивида через утверждение в современном ему государстве принципа народовластия. "Человек рожден свободным, а между тем везде он в оковах" - такими словами открывается трактат Руссо "Об общественном договоре". Однако в то время как Монтескье и Вольтер разрабатывали проекты либерального правления по английскому образцу, Руссо предложил создать республику, где принцип равенства, прежде всего имущественного равенства (обаяние "прекрасной химеры"), по сути, заслоняет собой иные, важнейшие демократические положения (например, справедливость, верховенство права и законность, разделение властей и др.). Эгалитарный утопизм Руссо преодолевается Кантом, выступившим с философским обоснованием либеральной теории правового государства. Благо государства, по Канту, состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами. Сущность государства выражается в обеспечении прав и свобод своим гражданам через идеалы конституционализма и парламентаризма. Важнейшим принципом публичного права философ считал право народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия Конституции, выражающей его волю. Государство (civitas), по его мнению, это "объединение множества людей, подчиненных правовым законам". В правовом государстве гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к точному исполнению закона, какой обладает властвующий в его отношении к гражданину.

Однако в политико-юридической литературе категория "правое государство" утверждается только в XIX в. "Вопрос о том, кто ввел в теоретический обиход саму эту категорию, привлекает, в основном, специалистов, интересующихся выработанным некогда знанием о государстве и праве, власти и политики. В их цехе не оспаривается мнение, что введена была она Карлом Велькером в книге "Конечные основания права, государства и наказания, развитые философско-исторически в соответствии с законами наиболее примечательных прав народа" (1813 г.)". Сравнивая общество с организмом, Велькер выделяет такие периоды его жизни, как детство, юношеская пора, зрелый возраст, старость и смерть. Детству, патриархату сопутствует деспотический строй, юношеской поре - теократии (по типу египетских или шумерских), а зрелому возрасту - "гражданское правовое государство", старости и смерти - государство, уходящее и ушедшее в небытие. Таким образом, в общем контексте периодизации, избранной Велькером, деспотия, теократия, гражданское правовое государство предстают как сменяющие друг друга образы правления. Немецкий мыслитель впервые вводит в политико-юридическую науку мысль о правовом государстве как о государстве граждан. Он акцентирует внимание не на институтах государственной власти, но на собственно человеческом факторе существования современных государств.

Крупным теоретиком правового государства в Германии XIX в. был Р. Моль, известный немецкий юрист и политический деятель. Свою концепцию Моль изложил в книге "Наука полиции в соответствии с принципами правового государства". Автор данной работы исходит из того, что наступление Нового времени ознаменовалось появлением правового государства. В концепции Р. Моля можно выделить три ключевых момента:

1. правовая государственность возникает на самой высокой стадии исторической эволюции и только этой стадии она сообразна;

2. свобода каждого гражданина и всех граждан, вместе взятых, - главная забота правового государства, основа его существования;

3. разумная организация системы государственных учреждений - это гарантия реальности такой свободы.

Идеи, близкие либеральным взглядам Велькера и Моля, высказывали и теоретики иных мировоззренческих и политических ориентации. Например, Фридрих Юлиус Шталь, убежденный консерватор, в работе "Философия права" (30-е гг. XIX в.) пишет: "Государство должно быть правовым государством. Таков лозунг и такова истина развития Нового времени. Посредством права оно должно точно определить и твердо гарантировать направление и границы своей деятельности, равно как и пространство свободы своих граждан." Позже К. Ясперс отмечал, что "классическим типом политической свободы, который всем служит ориентиром, а многим - образцом для подражания, сложился в Англии более семисот лет тому назад. На этой духовной политической основе в Америке удалось создать новый тип свободы. На самой маленькой территории эту свободу осуществила Швейцария". Прекрасным подтверждением этому являются Великая хартия вольностей (1215 г.) и Нортхэмптонский статут (1328 г.) [[2]](#footnote-2).

На рубеже 60-70-х гг. XIX в. идеи правовой государственности начинают осваиваться и российскими правоведами. Профессор Петербургского университета Н.М. Коркунов был поборником строгого соблюдения законов: "Каждый отдельный орган государственной власти имеет власть лишь в пределах закона". Решение же вопроса о законности действий органов власти, по его мнению, могло быть предоставлено только суду. Механизм обеспечения законности Коркунов связывает с разделением властей с целью обеспечения свободы и взаимного сдерживания различных органов государственной власти. С идеей ограничения монархии концепцию правового государства связывает С.А. Котляревский. Заслуга его состоит прежде всего в том, что он, изучив основные памятники права и действующие в начале XX в. конституции наиболее развитых государств, сумел определить тот необходимый объем свободы, который должен обеспечиваться в отношениях "государство-личность", и предложил свою конституцию государственного устройства.

В 1906 г. В.М. Гессен предлагает считать правовым государством "государство, которое признает обязательную силу всех тех законов и юридических норм, которые издаются как легислатурами, так и правительствами, связаны и ограничены правом, стоят под правом, а не вне его и над ним". Достаточно оригинально к определению правового государства подошел Б.А. Кистяковский. Правовое государство он рассматривает в контексте социального государства, считая, что эти два типа неразрывны. Кистяковский впервые употребил формулу "социалистическое правовое государство" в 1909 г. в работе под этим названием. С другой стороны, он обратил внимание на тесную взаимосвязь идеалов правовой государственности и нравственных устоев общества.

Развитие отечественной концепции правового государства прекращается в советский период. В это время все "юридические силы" нового государства критикуют "буржуазное правовое государство". Даже такой незаурядный исследователь, каким был Е.Б. Пашуканис пишет: "Правовое государство - это мираж, но мираж весьма удобный для буржуазии, ибо он заменяет выветрившуюся религиозную идеологию, он заслоняет от масс факт господства буржуазии.". Значительно позже, в 1971 г., С.С. Алексеев утверждал, что в научном отношении теория правового государства не состоятельна, так как право по природе своей таково, что не может стоять над государством:". буржуазная теория "правового государства" - лживая и фальшивая теория"[[3]](#footnote-3).

Изменение ситуации в России в конце XX в. обусловило ренессанс концепции правового государства. Современные исследователи в целом придерживаются общей позиции, хотя и по-разному расставляют акценты. Так, В.Д. Перевалов считает, что "наряду с известными принципами, правовому государству присущи и принципы верховенства закона - высшего нормативно-правового акта, конституционно-правового контроля, политического плюрализма и др. "[[4]](#footnote-4).А.Б. Венгеров в качестве признаков правового государства справедливо отмечает господство права и верховенство закона, фактически действующую систему прав, свобод и обязанностей граждан, разделение властей, развитую судебную власть. Однако к ним исследователь добавляет "наличие независимой, но юридически регулируемой четвертой власти - власти средств массовой информации"[[5]](#footnote-5). В духе разрабатываемой в отечественной литературе концепции цивилизма и либертарной теории правовое государство определяет академик B. C. Нерсесянц: "Правовое государство можно определить как правовую форму организации и деятельности публичной политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод гражданина"[[6]](#footnote-6).

В англоязычной литературе термин "правовое государство" вообще не используется - его эквивалентом в известной мере является термин "Rule of Law" (господство или правление права), который впервые в этом смысле в серединеXIX в. использовал профессор Оксфордского университета Альберт Венн Дайси в работе под названием "Основы конституционного права".

К концу XX столетия в ряде развитых стран сложились такие типы правовых и политических систем, принципы построения которых во многом соответствуют идеям правовой государственности. В конституциях и иных законодательных актах ФРГ, США, Франции, России, Англии, Австрии, Греции, Болгарии и других стран содержатся положения, прямо или косвенно фиксирующие, что данное государственное образование является правовым. Так, на конституционном уровне формула правового государства в сочетании с принципом социальности прямо зафиксирована в Основном законе ФРГ 1949 г., в Конституции Испании 1978 г. (статья 1). Конституции РФ в статье 1 также объявляет Российскую Федерацию "демократическим. правовым государством"[[7]](#footnote-7).

В планетарном масштабе распространению и реализации этой идеи активно способствует ООН через свои организационные структуры и международно-правовые акты.

Таким образом, в условиях плюрализма мнений и идеологий можно по-разному воспринимать идеи правового государства, также как и их интерпретацию. Однако одно остается бесспорным.

Теория правового государства в целом, как и ее основные положения, всегда отражали общечеловеческие ценности и интересы.

Что же касается их интерпретации и применения на практике, то в них неизменно на первый план выступали интересы, взгляды и суждения власть имущих.

# 

# 2. Сущность и признаки правового государства

Коротко выразить сущность правового государства можно так: правовое государство - это государство, деятельность которого осуществляется на основе и в рамках законов и которое признает, уважает и охраняет права и свободы граждан.

Развитие идеи правового государства, эволюция взглядов различных мыслителей, отмеченные в первой главе работы, привели к формированию отдельных качественных характеристик правовой государственности, которые выступают в виде системы признаков. Признаки **-** это основополагающие требования, определяющие в своей совокупности идеальную модель государства, которое могло бы называться правовым. Их формирование обусловлено многими факторами: спецификой исторической эпохи, уровнем развития науки, образования, культуры, обычаями и традициями общества, его нравственно-духовным потенциалом, уровнем правового сознания и правовой культуры, господствующими религиозными и идеологическими взглядами и т.д.

Итак, основные характеристики правового государства касаются его признаков, на которых строятся отношения в треугольнике, состоящем из таких субъектов, как личность, общество и государство.

Основной ценностью в правовом государстве признается личность с ее правами и свободами. Права и свободы личности могут быть обеспечены при условии подчинения государства обществу и связанности государства правом. Этому способствует устройство государства на принципах народного суверенитета, демократизма, верховенства закона, разделения властей, взаимной ответственности государства и личности, политического и идеологического плюрализма, гласности в деятельности государственного аппарата и информированности граждан, наличие демократического правосудия и судебных форм защиты прав и свобод граждан, режима законности.

Конституции правовых государств и законодательство должны учитывать и реализовывать международные правовые стандарты о правах и свободах человека, зафиксированные в международно-правовых документах. В их числе прежде всего следует назвать Всеобщую декларацию прав человека, принятую ООН 10 декабря 1948 г. (эта дата отмечается как День прав человека), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах (оба пакта приняты ООН 16 декабря 1966 г., ратифицированы СССР 18 сентября 1973 г.), ряд конвенций, принятых ООН (о предупреждении геноцида, апартеида, о политических правах женщин и др.), конвенций МОТ (Международной организации по труду).

В современной правовой науке существуют разнообразные точки зрения, отличающиеся прежде всего полнотой изложения, личными позициями авторов, но по сути отражающие одни и те же подходы[[8]](#footnote-8).

Например, ни у кого не вызывают возражения основные критерии правового государства: верховенство права, равенство всех перед законом, законный характер деятельности исполнительно-распорядительных органов.

Почти все авторы отстаивают такие черты правового государства, как: разделение властей, взаимное сдерживание друг друга, что исключало узурпацию власти одним из ведомств; взаимная ответственность государства и личности; реальность прав и свобод граждан; наличие эффективного механизма контроля за деятельностью государственного аппарата; примат права в организации и деятельности всех государственных органов и др.

Многие исследователи считают необходимым условием правового государства утверждение человека как самоценности, понимание свободы и справедливости в качестве главного критерия общественного прогресса.

Вряд ли кто-либо будет оспаривать значимость повышения роли и авторитета судебной власти, обеспечения независимого правосудия и формирование эффективных институтов конституционного контроля за законностью.

Анализ современной литературы по рассматриваемому вопросу дает основание предложить следующую формулировку понятия правового государства: функционирование государства в гражданском демократическом обществе, суверенная власть которого основана на признании общечеловеческих ценностей, приоритете права, реальном обеспечении высочайшего статуса своих граждан.

В данной формулировке отражены главные отличительные черты, по которым о государстве можно судить как о правовом. Здесь подразумевается высокий уровень развития общественных отношений, воплощенных в реальный результат - гражданское демократическое общество. В целом подобное понимание отражает и некоторые черты общества будущего - это демократизм, суверенность публичной власти, основанной на суверенитете народа, реальность и гарантированность прав и свобод граждан.

Право в данной трактовке понимается как неотъемлемое социальное свойство индивида, качество человека, масштаб социальной свободы. Именно приоритет свободы личности, обеспечивающий ее самоопределение, связь с обществом, как раз и предполагает приоритет права.

Итак, большинство авторов относит к основным признакам правового государства следующие признаки[[9]](#footnote-9):

правовая защищенность человека, признание его высшей ценностью, целью государства, а не средством решения каких-либо государственных задач;

приоритет права, признание, соблюдение, гарантирование и защита прав, свобод и законных интересов гражданина;

единство права и закона, законность во всех видах общественных отношений, во всех линиях деятельности государства, его органов, должностных лиц;

верховенство и прямое действие конституции, эффективное осуществление конституционной законности;

внешний и внутренний суверенитет государства, общественно-политическая стабильность, территориальная целостность;

соответствие национального законодательства общепризнанным принципам и нормам международного права, примат, прямое действие международного права;

осуществление всех государственно-властных полномочий государственными органами только на основе конституции, правовых законов;

правовое разграничение деятельности различных ветвей государственной власти;

высокий авторитет правосудия, основанного на демократических принципах; судебная власть как гарант восстановления нарушенных прав и справедливого наказания виновных;

регулярные, свободные, демократические выборы как легальная и легитимная основа формирования народом органов государственной власти всех уровней;

многопартийность, плюрализм, отсутствие монополизма в политике, контроль общества над властью;

наличие антимонопольных механизмов в экономике, равенство всех форм собственности, высокий жизненный уровень всего населения, экономическая независимость гражданина от государства;

реальность осуществления законных интересов личности, единство его прав и обязанностей, взаимная ответственность гражданина и государства;

высокий уровень просвещения и правовой культуры граждан, наличие развитого гражданского общества.

Рассмотрим подробнее некоторые признаки организации и деятельности правового государства.

Так, наиболее важным признаком, определяющим все остальные характеристики и взаимосвязи и, собственно, название данного типа государств, является признак приоритетности (господства) права. Его можно назвать базовым, потому что он характеризует ту атмосферу, в которой должна функционировать рассматриваемая нами модель социального организма. Только при наличии правовой среды можно говорить о возможности и реальном осуществлении прав и свобод личности, о разделении властей, о правовой государственности вообще. В литературе при характеристике правового государства очень часто употребляется термин "господство права", происхождение которого, очевидное связано с английским "rull of low" - "правление права" или "господство права". По мнению юристов, русский перевод данного термина не адекватен вкладываемому в него содержанию и точнее было бы говорить о приоритетности права. Это поможет избежать, с одной стороны, трактовки права как средства подавления и насилия, а с другой - фетишизации права как самодовлеющего и самоуправляющегося явления.

В советской правовой науке за десятилетия утвердилось положение о безусловном примате государства над правом, которое лишь инструмент государственной власти. Государство выступало творцом права, а иногда эта роль отводилась даже и не государству, а личности "вождя", которого, например, называли "творцом Конституции СССР". Отсюда и расхожая формулировка о том, что "государство предоставляет права гражданам", что эти права - своего рода "дар" государства народу. В течение многих десятилетий в массовое сознание внедрялась мысль о том, что всеми своими правами и благами советский человек обязан лишь государству, а то и отдельной личности. Всеобщая декларация прав человека, международные пакты основаны как раз на противоположной философии, утверждающей абсолютную ценность человеческой личности, ее приоритет над государством, прирожденный, естественный характер человеческих прав и свобод. Исходя из этого, представляется возможным подойти с новыми критериями к пониманию закона как внешней формы закрепления права.

Законодательные установления, которые ущемляют свободы личности, делают ее неравноправным с государством субъектом общественных отношений, тем самым противоречат идее правового государства.

Признак реальности прав и свобод человека предполагает функционирование механизма гарантий. Человек должен быть уверен, что его права, которых он не лишен по закону, обеспечены в любой сфере общественных отношений. Реальность закрепленных в Конституции РФ основных прав и свобод обеспечивается как индивидуальными возможностями самого гражданина, который вправе защищать свои права и свободы всеми, не запрещенными законом способами, так и государства в целом. При этом реализуются прежде всего связь граждан со всем государством, а не только с его отдельными органами или должностными лицами. При подлинной демократии, в условиях законности, права и свободы не только признаются и юридически закрепляются государством, но и реально обеспечиваются путем создания фактических и правовых условий для их действительного осуществления. Демократическое государство отличается именно тем, что его законодательство предусматривает наиболее оптимальный исходный уровень благополучия своих граждан, т.е. гарантирует им право на достойную жизнь и свободное развитие. Таким образом, под гарантиями нужно понимать совокупность созданных государством средств обеспечения гражданам фактических и юридических возможностей пользоваться всеми демократическими правами и свободами. Можно выделить материальные, политические и юридические гарантии.

Материальные гарантии в условиях перехода к рыночной модели экономики связаны прежде всего с правовым закреплением частной собственности и предпринимательской деятельности. Именно на базе частной собственности (при использовании возможностей всех других форм собственности) создаются необходимые условия, при которых материальная обеспеченность граждан является основой для подлинно свободного осуществления ими своих прав.

Политические гарантии связаны с правом участия граждан в управлении делами государства и общества как непосредственно, так и через своих представителей. Граждане привлекаются к формированию и деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, имеют равный доступ к государственной службе.

Юридические гарантии прежде всего связаны с прямым действием Конституции РФ. Конституция возложила на органы Российского государства важные обязанности по охране прав и свобод граждан. Определила статус Президента России в качестве гаранта прав и свобод человека и гражданина, предоставив ему соответствующие полномочия. Граждане имеют право на обжалование действий государственных органов и должностных лиц. Огромное значение имеет принципы судебной защиты, зафиксированные в Конституции. Среди последних можно выделить право на обеспечение соответствующей подсудности с предоставлением обвиняемому возможности выбора для рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей; обеспечение презумпции невиновности; установление свидетельского иммунитета, т.е. освобождение от обязанностей давать свидетельские показания в случаях, определенных федеральным законом, в том числе против себя самого, своего супруга, близких родственников и т.д.

Однако при более детальном рассмотрении, приближенном к отечественным реалиям, кроме всего прочего, следует учитывать и то, что формирование правового государства в современной России (см. главу 3) - это сложный и весьма длительный процесс, который будет разворачиваться только по мере проведения в жизнь политической, экономической и правовой реформ, возрождения нравственных устоев, общечеловеческих и собственно национальных ценностей, построения современного демократического гражданского общества. То обстоятельство, что в России нет полноценного демократического, правового государства признавал неоднократно первый Президент РФ. Кроме того, становление правовой государственности предполагает генезис особых правовых отношений между гражданином и государством, между различными органами власти, а также значительно обновленное взаимодействие между правом, обществом и политикой.

В конечном счете приоритет права означает: а) рассмотрение всех вопросов общественной и государственной жизни с позиций права, закона; б) соединение общечеловеческих нравственно-правовых ценностей (разумность, справедливость) и формально-регулятивных ценностей права (нормативность, равенство всех перед законом) с организационно-территориальным делением общества и легитимной публичной властной силой; в) необходимость идеологически-правового обоснования любых решений государственных и общественных органов; г) наличие в государстве необходимых для выражения и действия права форм и процедур (конституции и законов, системы материальных и процессуальных гарантий и т.д.).

Признак правовой защищенности человека и гражданина. Сразу следует подчеркнуть, что данный признак носит первичный, комплексный, непреходящий и абсолютный характер. Человеккак разумное и общественное существо в процессе своей жизни, общения с себе подобными создает различные организационные формы своего существования и устанавливает приемлемые для себя правила игры, нормы поведения. В этом смысле право и государство производны от человека.

Комплексность заключается в том, что названный принцип лежит в основе всех взаимосвязей гражданина как с государством и его органами, так и с другими общественными образованиями, другими гражданами в рамках правовых отношений по поводу самых различных объектов.

Непреходящий характер указанного признака обусловлен естественным происхождением права, возникшего, по существу, из стремления человека сохранить, защитить свои жизнь, свободу, здоровье и т.д. Иными словами, право возникло и существует как разумная сторона бытия, мера свободы человека.

Абсолютность (тотальность) этого признака состоит в том, что все взаимоотношения индивида с государством (его органами, должностными лицами) должны строиться только на правовой основе. Если они выходят за пределы действия права, со стороны государства это может обернуться произволом, внеправовым насилием, игнорированием нужд человека.

Признак правовой защищенности в содержательном плане имеет специфические правовые моменты. Это:

1) равенство сторон и взаимная ответственность государства и гражданина;

2) особые тип правового регулирования и форма правоотношений;

3) стабильный правовой статус гражданина и система юридических гарантий его осуществления.

1) Нормальные правовые отношения предполагают равенство и взаимную ответственность их сторон. Разумеется, государство, вступая во взаимоотношения с множеством различных общественных образований и со всеми гражданами, уже поэтому обладает огромным объемом прав и обязанностей. Кроме того, государство как совокупный представитель народа имеет ряд особых правомочий, которых не может быть у отдельного гражданина (издавать общеобязательные нормы, взимать налоги и т.д.). И все же оснований для утверждения, что государство располагает большими правами, чем гражданин, не существует. В конкретных правоотношениях у них равные права и соответствующие им обязанности. Причем в правовом государстве должен быть отработан и механизм взаимной ответственности за нарушение прав, невыполнение обязанностей.

2) Поскольку презюмируется, что правовое государство и гражданин - равноправные участники правоотношений, основной формой их взаимосвязей выступает договор (о приеме на работу, займа, купли-продажи, найма жилого помещения и т.д.). Договором высшей формы является конституция, если она принята в результате всенародного голосования (референдума). В ней определяются те особые права, которые передаются государству и не могут принадлежать отдельному гражданину, и те естественные права, которые составляют содержание частной жизни граждан и неприкосновенны для всего государства.

Для либеральных социальных систем характерно сочетание двух основных типов правового регулирования. Действия гражданина регламентируются по общедозволительному типу, разрешающему делать все, что прямо не запрещено в законе, поощряющему творчество, социально полезную инициативу. Государство, его органы и должностные лица должны руководствоваться разрешительным типом правового регулирования, который позволяет им действовать только в пределах своей компетенции, делать лишь то, что разрешено законом.

3) Устойчивый, стабильный правовой статус гражданина (система его прав и обязанностей) и четкий, бесперебойно работающий юридический механизм его обеспечения позволяют человеку смело смотреть вперед, не бояться, что его права могут быть в любой момент нарушены.

Признак единства права и закона. В правовом государстве любой нормативно-правовой акт должен не только по форме и наименованию, но и по смыслу и содержанию быть правовым. Это означает, что он должен отражать естественно-правовые начала, соответствовать международно-правовым нормам о правах человека и гражданина, быть принятым легитимным органом государственной власти, законно избранным или назначенным. И наконец, при его издании должен быть использован весь комплекс правовых средств и приемов, выработанных мировой практикой. Это логически выверенные и соизмеримые с гуманистическими принципами правовые конструкции и понятия, адекватные норме процессуальные формы, адресные типы и способы правового регулирования, последовательные демократические процедуры принятия законов и др.

Признак правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Власть в государстве может олицетворять один человек (монарх, диктатор, харизматический лидер), она может принадлежать группе лиц (хунте, верхушке партийно-политической бюрократии). В данном случае для властвующих неважно, каким путем она им досталась (революция, гражданская война, переворот, по наследству, и т.п.). Но для правового государства характерным является демократический способ приобретения власти, наделение ею только в соответствии с правом, законом.

Традиционная концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную применительно к современным государствам должна пониматься не как дележ власти, а как создание системы сдержек и противовесов, способствующих беспрепятственному осуществлению всеми ветвями власти своих функций. Законодательная власть (верховная), избранная всенародно, отражает суверенитет государства. Исполнительная власть (производная от законодательной), назначаемая представительным органом власти, занимается реализацией законов и оперативно-хозяйственной деятельностью. Судебная власть выступает гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных. В Англии, США и других странах судебная власть явилась источником и стержнем формирования всей правовой системы. В России начало реальному разделению властей положила судебная реформа 1864 г. В историко-теоретическом плане можно говорить о необходимости постоянного возвышения судебной власти, испокон веков олицетворяемой с образцами беспристрастности и справедливости.

В плане содержания указанным признакам соответствуют три составляющих: собственно правовой (нормативный) компонент, индивидуально-правовой (компонент прав и свобод граждан) и организационно-правовой (институциональный) компонент[[10]](#footnote-10).

Правовой компонент теории и практики правового государства содержит такое правопонимание, для которого характерны различение права и закона и создание на основе этого правопонимания правовых законов.

Различение права и закона может быть проведено с естественно-правовых и более широких позиций. Согласно классической точке зрения, отличительным признаком права является принцип формального равенства, то есть применение равного масштаба ко всем субъектам права.

Принцип формального равенства в правовом выражении представляет собой справедливость как правовое начало. Правовое, равное и справедливое - тождественные понятия. Правовые законы закрепляют справедливость, правовые требования и начала равенства, а не произвол властей и привилегии.

Отличительной чертой правового государства по сравнению с так называемым "государством законности" является разработка, принятие и реализация правовых законов, а не господство законов, легализующих произвол, бесправие и несправедливость.

Индивидуально-правовой компонент теории и практики правового государства состоит в утверждении правовой формы и правового характера взаимоотношений между публичной властью и гражданами.

Правовой характер взаимоотношений проявляется в связанности государства и граждан взаимными правами и обязанностями. При этом правосубъектность граждан, их права и свободы рассматриваются не как продукт воли и усмотрения публичной власти (дарованные вольности), а как объективно - складывающиеся в данном сообществе отношения, поддержание которых является обязанностью публичной власти.

Институциональный компонент правового государства включает в себя организационно-правовые факторы, призванные исключить монополизацию власти, то есть ее сосредоточение в руках одного лица, органа или социального слоя. Такими факторами являются: конституционно-правовой регламент государственной власти; разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную; а также конституционно-правовой контроль за правомерностью нормативных актов и деятельностью всех властей.

Правовое государство принято сопоставлять с государством полицейским. Рассмотрим сопоставление, которое приводит Темнов Е. И.: сопоставление правового государства с полицейским[[11]](#footnote-11).

Таблица 1 - Сопоставление правового государства с полицейским

|  |  |
| --- | --- |
| Правовое государство | Полицейское государство |
| Граждане живут по принципу:  "разрешено то, что не запрещено" | Граждане живут по принципу:  "разрешено то, что разрешено" |
| Законы позволяют гражданам делать все, что не нарушает деятельность государственных служб, прав других граждан | Законы позволяют администрации, властным структурам делать все, что не нарушает права человека |
| Государство проводит либеральную политику, выполняя роль "ночного сторожа" | Государство занимает активную позицию, не ограничивается обеспечением безопасности |
| Полицейское вмешательство в деятельность граждан возможно только при нарушении юридических запретов | Полицейское вмешательство имеет тенденцию к расширению под различными разумными предлогами |
| Права и свободы граждан могут быть ограничены только в той мере, в которой это необходимо для защиты других (всех) | Права и свободы не отрицаются, но администрация их контролирует (разрешительный порядок, лицензирование и т.п.) |
| Граждане исходят из презумпции: власть, администрация склонны злоупотреблять полномочиями | Государство, власть исходят из презумпции: граждане склонны злоупотреблять свободой |
| Господствует конституция, правовые законы, на которых основываются все постановления администрации | Конституция, законы существуют, но распоряжения и приказы властей стоят на первом месте |
| Закрепление в конституции, законах естественных прав человека рассматривается как важная юридическая гарантия | Закрепление прав, свобод, безопасности граждан является чисто формальным, гарантирует же права высокое должностное положение, крупная собственность |
| Государство само не нарушает фундаментальные права граждан и обеспечивает их эффективную защиту от злоумышленников | Государство защищает свободу, жизнь, собственность граждан от посягательств преступников, но не от государственных структур |
| Разделение властей преследует цель отделить силовые органы от органов властных, политических | Разделение властей (если оно имеет место) преследует цель прозаического делового разделения труда |
| На первом месте стоят права и свободы, законные интересы человека | На первом месте стоят интересы государства, его бюджета, безопасности и т.д. |

Реалии сегодняшнего дня предполагают не "народный" характер правового государства, а представление последнего в качестве одного из элементов системы открытого общественного устройства, в рамках которого правовое государство оказывается одним из системных элементов наряду с развитым гражданским обществом и рыночным хозяйством. М.В. Рац справедливо отмечает, что ценность гражданского общества состоит именно в том, что оно "мешает неправовому государству, просто несовместимо с ним. Тут уж одно из двух: либо государство подминает под себя человека и общество, превращая их соответственно в "винтиков" и "население", либо выступает как один из институтов гражданского общества (что вовсе не мешает ему быть сильным), и тогда "винтиками" обязаны быть государственные чиновники". Правовое государство мыслимо лишь в паре с гражданским обществом и без последнего превращается в декорацию, которая лишь неискушенному "зрителю" может показаться реальностью[[12]](#footnote-12).

Таким образом, правовое государство - это государство, деятельность которого осуществляется на основе и в рамках законов и которое признает, уважает и охраняет права и свободы граждан. К основным признакам правового государства, подробно рассмотренным выше, относят: правовую защищенность человека, признание его высшей ценностью; приоритет права, признание, соблюдение, гарантирование и защита прав, свобод и законных интересов гражданина; единство права и закона, законность во всём; верховенство и прямое действие конституции; внешний и внутренний суверенитет государства; соответствие национального законодательства общепризнанным принципам и нормам международного права; осуществление всех государственно-властных полномочий государственными органами только на основе конституции, правовых законов; правовое разграничение деятельности различных ветвей государственной власти; высокий авторитет правосудия; свободные и демократические выборы; многопартийность, плюрализм, отсутствие монополизма в политике; наличие антимонопольных механизмов в экономике, равенство всех форм собственности, высокий жизненный уровень всего населения; реальность осуществления законных интересов личности, единство его прав и обязанностей, взаимная ответственность гражданина и государства; высокий уровень просвещения и правовой культуры граждан, наличие развитого гражданского общества.

# 

# 3. Проблемы и перспективы формирования правового государства в России

В современном мире Россия занимает особое место. В истории страны можно отметить неоднократные попытки утверждения ценностей либерализма, открытого общества, которые сменялись прямо противоположным процессом, стремлением восстановить авторитарное государство и традиционализм. В настоящее время Россия чаще всего рассматривается в качестве "застрявшей" между авторитарно-тоталитарным прошлым и пока еще несбывшимся либеральным будущим страны. Многие исследователи подчеркивают переходный характер современной отечественной государственности. Данный период характеризуется высоким уровнем дезорганизации, слабостью государства, слабостью массового признания его ценности, отсутствием сформированного по новым принципам правового поля, крайне недостаточным продвижением к рынку и развитием частной инициативы, коррупцией, преступностью и т.д.

Тем не менее, нынешнее состояние России оценивается по-разному. Так, академик Н.Н. Моисеев пишет: "Воспринимаю все происшедшее в моей стране не как кризис, а как катастрофу. И не только личную, не только национальную." Писатель А.И. Солженицын отмечал: "Россия измучена преступлениями, грабежами национального достояния в миллиарды и миллиарды долларов - не последовало ни одного весомого уничтожения и не одного гласного суда". Небезынтересна и точка зрения американского политолога, профессора Стивена Коэна, который считает, что в России в 90-е гг. XX века "происходила кошмарная национальная трагедия"[[13]](#footnote-13).

Проблема осмысления специфики правовой государственности в современной России является одним из центральных вопросов в отечественном государствоведении. Современные исследования идут в нескольких направлениях. Во-первых, рассматриваются историко-правовые и общекультурные предпосылки формирования правового государства в России. Во-вторых, большое значение уделяется вопросу о "приживаемости" идеалов правового государства и открытого общества в условиях российской действительности. В-третьих, анализируется содержание действующих и принимаемых нормативно-правовых актов (законов, подзаконных актов) с точки зрения их соответствия принципам, основным характеристикам и функциям правового государства.

Обращаясь к истории государственно-правовой мысли, ряд авторов подчеркивает наличие соответствующих идей в работах И.Т. Посошкова ("Книга о скудости и богатстве", 1724), С.Е. Десницкого ("Представление об учреждении законодательной, судительской и наказательной власти в Российской империи", 1768), П.И. Новгородцева ("Общественный идеал в свете современных исканий" (1910) и "Демократия на распутье"). Кроме этого можно выделить ряд академических трудов Н.М. Коркунова, Б.А. Кистяковского, И.И. Палиенко, С.А. Котляревского и др., в которых будущее России связывается с идеями конституционализма и прав человека, с господством права во всех сферах государственной жизни. Огромный вклад внесла деятельность различных государственных чиновников "конституционалистов" и реформаторов (М.М. Сперанского, М.Т. Лорис-Меликова, Н.П. Игнатьева, С.Ю. Витте и др.). Однако в условиях устоявшейся, исторически обусловленной патерналистски-патриархальной действительности, выраженного конфликта традиционных и "реформаторских" ценностей в сознании самих прогрессивных государственных деятелей их усилия в этом направлении оказались бесплодными. Большое значение в разработке идей, связанных с ограничением власти в пользу общества, имеют также "диссидентские" взгляды А.Н. Радищева, П. Пестеля, И. Муравьева, А.И. Герцена и др[[14]](#footnote-14). Таким образом, до 1917 г., несмотря на сложную социально-политическую обстановку, отсутствие должным образом структурированного гражданского общества, господство традиционно-патриархальных, консервативных взглядов, в отечественной политико-правовой мысли идеи правовой государственности возникали и развивались.

События революции 1917 г. и последующая советская история характеризуются торжеством принципиально иных концепций и взглядов. Уже с конца 20-х гг. складывается тоталитарная политическая система, в которой право превращено в инструмент господства государства, расцветает так называемый "культ личности", "скорострельная юстиция", идет быстрое огосударствление всех сфер (включая личную и семейную) общественной жизни. Презрение к состязательному суду при сохранении внешнего антуража (известные имитации открытых, состязательных процессов), презумпции невиновности, допустимости доказательств в уголовном процессе, практическое выхолащивание сущности адвокатуры (адвокаты должны были заниматься чем угодно, кроме своих непосредственных функций - реальной защиты прав и законных интересов своих клиентов) - это лишь немногое из того, что можно было бы сказать об "особенностях" этого периода. Теория правового государства, естественно, открыто объявляется буржуазно-апологетической и вредной для социализма.

После смерти Сталина в 1953 г. делаются робкие попытки реанимировать некоторые идеи правового государства, но при условии сохранения прежнего политического режима, начинается так называемый "период оттепели". Однако эти попытки с самого начала были обречены на провал. С распадом СССР и постепенным отказом от социалистической идеологии в стране правовое государство начинает восприниматься именно как общемировая идея. Приходит понимание того, что понятия "правовое государство" и "тоталитарное государство" являются антиподами. Правовое государство, несмотря на то, что, на самом деле, нет и никогда не было одной-единственной идеи правового государства, должно быть действительно понято в его единственном смысле как государство, связанное с правом, без прилагательных типа "социалистическое" или "буржуазное". Было также признано, что советское государство по сути своей всегда являлось тоталитарным.

Советское правоведение принципиально не признавало понятия "правовое государство". В фундаментальном четырехтомном труде "Марксистско-ленинская общая теория государства и права" говорилось: "Вопрос о соотношении политической власти, государства, с одной стороны, и буржуазного права - с другой, пользуется неизменным вниманием буржуазной науки. Основная концепция данной проблемы сводится к так называемому "правовому государству", или "господству права" над государством (кроме нее имеют хождение и некоторые "этатистские" теории примата государства над правом). Такой подход для советской юридической науки к категории правового государства был естествен. Ведь марксистская доктрина определяет не только государство как "машину для подавления одного класса другим", но и право как "волю господствующего класса, возведенную в закон"[[15]](#footnote-15).

Начатая М. Горбачевым либерализация коммунистического режима, известная как "перестройка", не могла не сказаться и на юридической мысли. То, что у многих ученых-юристов находилось под спудом, те сомнения, которые они не могли высказывать, не рискуя потерять работу и даже свободу, при ослаблении идеологических пут стало вырываться наружу. В разных юридических образовательных и научных институтах многие ученые открыто заговорили о неравнозначности понятий "закон" и "право", о том, что только в правовом государстве могут быть реально защищены права человека.

С одной стороны, это был зондаж состояния умов научной интеллигенции, а с другой - показатель того, что руководство партии (оно же руководство страны) испытывает интеллектуальный голод. Конечно, и в идеологическом аппарате ЦК КПСС были люди, мыслившие гораздо прогрессивнее, чем в среднем масса партийных чиновников (например, А. Яковлев, Г. Шахназаров, Ф. Бурлацкий и др.), но и им требовалась интеллектуально-идейная подпитка (что, кстати, нормально для любой политической системы).

Итак, идея правового государства постепенно просочилась в партийный аппарат. Этот процесс можно датировать примерно 1987-1988 годами. Однако в классическом виде данная идея не могла быть принята в то время.

Поэтому неудивительно, что XIX Всесоюзная партийная конференция КПСС, сыгравшая большую роль в либерализации режима, провозгласила курс на построение лишь социалистического правового государства: "Конференция, - говорилось в ее резолюции, - считает делом принципиальной важности формирование социалистического правового государства как полностью соответствующей социализму формы организации политической власти". Конечно, можно сказать, что прилагательное "социалистическое" меняет саму суть понятия "правовое государство". Так же как в корне меняет суть понятие демократии, когда соединяется с прилагательным "социалистическая" (согласно доктрине В. Ленина о существовании лишь классовой демократии).

В отличие от категории "демократия", более или менее известной массам, термин "правовое государство" входил тогда лишь в элитарный словарь. Поэтому его введение в более широкий оборот, даже в сочетании со словом "социалистическое", выглядело в глазах людей как значительный поворот, если не в политике, то во всяком случае в настроениях правящей верхушки.

Общая логика процесса либерализации, охватившего постепенно все сферы жизни - от духовной до экономической, - обусловила и общественное отношение к понятию правового государства. Оно быстро стало популярным. К 1989-1992 гг. относится наибольшее число публицистических выступлений видных российских юристов, разъясняющих смысл данного понятия. И эти разъяснения соответствовали уже классическим представлениям о правовом государстве.

Однако Россия, как и большинство постсоциалистических государств, не смогла в одночасье реализовать на практике фундаментальные принципы либеральной демократии и открытого общества. Она вступила в переходный период. Для страны переходного периода специфичны:

переход от тоталитарного режима к демократическому через разрушение тоталитаризма как политического режима. Только после подрыва основ тоталитаризма в государственно-правовой сфере возможно движение в сторону формирования гражданского общества демократии и рыночных отношений;

для большинства постсоциалистических государств характерен так называемый "парадокс" Э. Геллнера, а именно - стремление демократического государства "сверху" осуществить проект нового социального строя, "сверху" и в спешке ввести в действие гражданское общество и рыночную экономику. Подобная стратегия и соответствующая ей тактика вряд ли способны привести к желаемым результатам. Проведение крупных реформ "сверху", по инициативе государственной власти, составляет историческую особенность России. Это относится и к реформам Петра Великого, и к отмене крепостного права, и к проведению судебной реформы 1864 г., и т.п. Отечественное государство вынуждено привлекать к процессу реализации правовых и политических реформ государственный аппарат, бюрократические структуры, что часто вызывает недоверие народа к государственным мероприятиям, еще раз подчеркивает и так всегда существовавший разрыв между властью и обществом;

Л.А. Морозова отмечает сущностную черту современной российской государственности, в частности, "существование наряду с демократическими элементами авторитарных методов и средств. Опасность подобного симбиоза состоит в том, что может привести к восстановлению тоталитарной государственности, появлению антидемократических политических сил, нарастанию противоречия в обществе и, как следствие, к конфликтной ситуации"[[16]](#footnote-16);

следует отметить длительность переходного состояния государственности. Среди условий, в которых развивается российское государство, особую значимость имеют отсутствие соответствующей среды для развития демократических процессов, слабость гражданского общества, правовой нигилизм, недоверие к власти со стороны масс, известный экономический и социальный разрыв между столицей и регионами.

нельзя забывать о полиэтническом характере России, культурном и религиозном "разбросе", открытом характере национального вопроса, огромной территории, сложности земельной проблемы и т.д.

Особое внимание необходимо уделить правовым вопросам. Для российского общественного сознания, пожалуй, наиболее трудным является освоение соответствующих природе правового государства отношений между личностью и обществом, государством и гражданином. Хотя понятие "гражданского общества" еще со времен перестройки усилиями демократической элиты и средств массовой информации стало весьма широко распространяться в России, однако в настоящее время можно говорить только о самом раннем начальном этапе становления такого общества. Структура его аморфна, а нестабильность общественных отношений порождает у населения безразличие к решению важнейших проблем. Средний россиянин чаще всего убежден, что все проблемы страны должны решаться властью, и не склонен объединяться с другими людьми, чтобы участвовать в какой-либо социальной, коллективной деятельности по решению этих проблем. В этом отношении весьма характерно, что большинство, считающие необходимым развитие демократии, не предает значения ни формированию независимых от государства общественных организаций и объединений, ни становлению самоуправления на муниципальном уровне.

На этом фоне, конечно, нельзя не отметить и элементов новизны, возникших в процессе перехода от социалистического государства к общедемократическому. Это и принятие Конституции РФ 1993 г., и обновление отраслевого законодательства (в области уголовного, гражданского, семейного права, трудового, уголовно-процессуального и др.), возникновение новых государственно-правовых институтов (институт Президента, КонституционныйСуд и др.), и формирование таких демократических структур, как мировые судьи, третейские суды, органы местного самоуправления и т.д.

Практически впервые у россиян появилась подлинная возможность выразить свою волю на выборах, заниматься политической деятельностью и участвовать в политической борьбе. Однако уродливый характер партий, за редкими исключениями представляющих собой клики, сложившиеся вокруг "лидеров", ведет к апатии и индифферентности.

Появилась большая свобода в выборе рода деятельности, в том числе предпринимательской, и государство перестало быть монопольным работодателем. Но наряду с этим резко пал уровень жизни широких слоев населения, значительно снизились степень и качество социального обеспечения, бесплатного медицинского обслуживания и образования. Провозглашенное в Конституции правовое государство свертывает свои социальные функции. Частично это происходит из-за недостатка средств.

Итак, преимущества, которые новое Российское государство, провозгласившее себя правовым, предоставило всем гражданам, сводятся в основном к возможности критики властей и политической борьбы, к расширению недвижимого имущества за счет приватизации квартир и к большей свободе распоряжения недвижимостью. Свободой предпринимательства пользуются далеко не все, причем нередко в незаконных формах.

Что же касается таких необходимых атрибутов правового государства, как создание эффективной системы управления, обеспечение безопасности жизни людей, имущества, нравственное очищение власти и граждан, то во всех этих сферах положение явно ухудшилось. Мы наблюдаем беспрецедентное ослабление функций власти, распад государственности, рост преступности, утрату гражданами чувства безопасности, самоуправство, коррупцию.

В целом в России формирующееся гражданское общество аморфно. Прежняя социальная структура была искусственно создана государством и представляла собой результат и одновременно гарантию его тоталитарности. Социальные группы ранжировались по уровню и объему потребления, предоставляемого государством в зависимости от места жительства, места работы (народнохозяйственного значения отрасли), занимаемой должности и некоторых других обстоятельств (пол, возраст, семейное положение, социальное происхождение, национальная принадлежность, партийность и т.п.).

Не укоренился пока в стране такой важнейший компонент западного гражданского общества и правовой культуры, как уважение к закону и к признанным в обществе социальным нормам, признание их необходимым регулятором индивидуальной и коллективной активности граждан. Движение России к правовому государству, провозглашенное в начале реформ, обернулось порочным кругом: власть не хочет или не умеет управлять на основе закона, граждане отвечают уклонением от его выполнения.

В целом, анализ современной ситуации приводит к следующим выводам:

Для России правовое государство - это антипод государственного тоталитаризма, альтернатива любой диктатуре.

Правовое государство немыслимо без развитого гражданского общества, которое "выращивается" процессами соучастия граждан в принятии и реализации общественно значимых решений на всех уровнях - от местного до государственного.

Правовое государство недостаточно декларировать, зафиксировать, пусть даже на конституционном уровне, процесс его создания сопряжен с рядом факторов (социально-культурных, юридических, экономических, политических).

Российское общественное устройство "физически" не может повторять никакие из имеющихся (американских, европейских или азиатских) аналогов. Создание правовой государственности в стране неизбежно сопряжено с собственной историей, особенностями общественного сознания и наличием определенных ресурсов.

Издержки демократии 90-х гг. - правовой произвол, преступность, обнищание значительной части населения - на рубеже XX и XXI вв. вновь реанимировали достаточно опасную ("старую") отечественную идею о якобы "спасительной" миссии так называемого "сильного государства". В истории политической и правовой мысли силовая характеристика государства всегда неизбежно влечет и силовую трактовку права (сила рождает право, право - приказ власти, право есть не что иное, как организованная сила). Правовое же государство по природе своей является антитезой "государству силы" и эта противоположность в наших условиях имеет принципиальное значение.

# Заключение

Таким образом, анализ исследуемого материала, исторической и современной действительности позволяет сделать следующие выводы.

1. Идея правового государства терминологически обозначает связь права и государства. Но раскрыть подлинный смысл этой связи можно только сквозь призму человека, создающего правовые и государственные учреждения в процессе развития своей интеллектуальной и духовной сущности, совершенствования индивидуальных и социальных черт, формирующего свободное гражданское общество.

2. Учение о правовом государстве возникло и живет в общественно-историческом измерении, оно имеет свои корни, предпосылки. Каждая новая идея в своем развитии опирается на предшествующие, каждый новый шаг в истории подготовлен временем и людьми.

3. Возникновение и эволюция идеи правового государства - процессы реальные и познаваемые. На каждом из этапов развития гражданского общества они отражают соответствующий уровень культуры и реальную правовую действительность в конкретной стране и на планете в целом.

4. Человечество выстрадало идею правовой государственности в многочисленных бедствиях, конфликтах, войнах и революциях. В развитых странах все большее число людей осознают спасительную миссию права, его неразрывную связь с самим человеком, значение действительно разумной правовой суверенной публичной власти. Для России правовое государство - антипод государственного волюнтаризма и тоталитаризма, альтернатива любой диктатуре.

В начале XXI в. Россия вновь оказалась на перекрестке исторических дорог, в ситуации исторического выбора. Какие же выводы напрашиваются при таких обстоятельствах? Прежде всего, приходится констатировать, что в стране нет пока социально-экономических и политических условий, нравственного климата, политического и культурного уровня, которые позволяют осуществлять принципы провозглашенного правового государства. Оно остается для нас пока идеалом. Парадокс заключается в том, что, несмотря на все бросающиеся в глаза перемены, действительно новой государственности в России так и не создано.

Теперь уже общепризнанно, что создание предпосылок для правового государства едва ли возможно без длительного переходного периода. Проблема эта не только и не столько правовая, сколько социально-политическая. Таким образом, появление новой государственности требует длительного промежутка времени, чтобы привести в соответствие институты государственной власти, систему управления.

В то же время законодательство остается одним из важнейших средств достижения поставленной цели. Движение к правовому государству предполагает совершенствование системы законодательства. В переходный период, переживаемый ныне Россией, когда контуры нового общества не вполне ясны или не получили всеобщего признания и четкого юридического оформления, это довольно сложная задача. За прошедший постсоветский период не удалось не только создать новой, демократической законности, но и во многом недосягаемым стал уровень старой дореформенной законности.

В ряду неурегулированных вопросов такие важные для конституционного права, как соотношение полномочий центра и субъектов Федерации. Этот процесс, процесс разграничения полномочий и собственности между федеральной властью и субъектами Федерации, идет крайне медленно. В интересах Федерации предоставить регионам максимум возможностей по управлению территорией. Но функции, которые останутся федеральным властям, должны осуществляться координированно по всей стране. Пока же часть местного законодательства часто подрывает единое правовое пространство Российской Федерации, необходимое для обеспечения законности.

К сожалению, постсоветское государство не является еще социальным государством, хотя ст.7 Конституции РФ и провозглашает это. Нет пока ни концепции строительства нового социального государства, ни системы конкретных программ, воплощающих концептуальные принципы. Социальная реформа возможна, но лишь при оживлении экономики. Да и вся правовая реформа далека еще от завершения. Само законодательство, указы президента, акты правительства противоречивы, зачастую не выполняются, как не выполняются многие решения судов, престиж которых в обществе невысок. В последнее время сформировалась устойчивая тенденция неисполнения многих решений судов по гражданским делам, в том числе и государственными органами, а неисполнение судебных решений ставит под сомнение само существование судебной власти, а значит и правового государства.

Правовая реформа в сфере осуществления государственной власти отнюдь не ограничивается правосудием. Важно обеспечить прямое действие положений Конституции РФ в деятельности всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц. Законотворчество субъектов Федерации не должно подрывать единство правового пространства России. Необходимо поэтому как можно быстрее законодательно закрепить систему инструментов федерального контроля за законностью нормативных актов субъектов Федерации, предусматривающую, в частности, ведение федерального Регистра правовых актов субъектов Федерации и установление конституционно-правовых санкций за умышленное неподчинение правовым актам федеральных органов власти или должностных лиц.

Основной целью реформ в сфере правового обеспечения экономики должно явиться создание комплексного механизма правового регулирования, отвечающего как законам и требованиям свободного рынка, так и экономической безопасности России. Принятие 30.12.01 г. Трудового кодекса уже явилось большим шагом вперед в деле реформирования существующего на сегодня законодательства. Можно сказать, что в результате его принятия обеспечен разумный баланс интересов всех участников трудовых отношений. Главную роль в правовом обеспечении земельной реформы сегодня играет новый Земельный кодекс РФ, базирующийся на Конституции и Гражданском кодексе Российской Федерации.

Одним из факторов, гарантирующих успешное формирование правового государства, является совершенствование государственного аппарата, осуществление административной реформы. Важнейшими направлениями этого процесса в ближайшей перспективе видятся: улучшение подбора профессиональных служащих государственного аппарата и усиление борьбы с коррупцией в государственном аппарате и государственных хозяйственных организациях и учреждениях. Предстоит принятие Кодекса государственной службы, осуществление Антикоррупционной программы. Необходимо также создание административной юстиции как самостоятельной подсистемы в судопроизводстве, как формы контроля за законностью в сфере управления.

Такова в общих чертах законодательная стратегия на ближайшие годы. Для ее реализации необходимо отработать механизм своевременной подготовки и принятия законов, регулирующих все стороны жизни российского общества. Предстоит также большая работа по приведению российского законодательства в соответствие с международным правом и международными обязательствами России, хотя этот процесс был начат еще в годы "перестройки". Строить новую Россию надо на прочном законодательном фундаменте. Это единственно верный путь, позволяющий вывести страну в первой половине XXI века как состоявшееся правовое государство.
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