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**Введение**

Все люди рождаются равными в правах. Эти неотчуждаемые и неотъемлемые права со временем, в процессе законотворчества государств и международного сообщества, приобрели форму юридических прав.

Существуют права и свободы, которые не требуют для своего осуществления дополнительной законодательной регламентации. Например, свобода мысли, свобода творчества, право на участие в культурной жизни и на доступ к культурным ценностям. Другие нуждаются в этом для более полной и гарантированной их реализации.

При развитии, конкретизации в законах конституционных положений не исключена опасность их искажения, сужения сферы действия права или свободы, установления таких процедур и механизмов их реализации и защиты, которые могут затруднить осуществление этого права или свободы. Кроме того, низкий уровень правосознания и правовой культуры в обществе вообще и у многих представителей власти, в частности, порождает еще большую опасность – нарушение прав и свобод при применении даже совершенных законов изданием подзаконных актов, действиями должностных лиц.

При расследовании и судебном разбирательстве уголовного дела в сферу процесса вовлекаются как минимум два лица – обвиняемый (подозреваемый) и потерпевший. Они обладают определенными правами и несут обязанности. Если права участника процесса ущемлены, ограничены, нарушены или иным образом умалены, то прямой путь добиться их восстановления – обратиться в суд. Но возникает вопрос: а не будут ли права ущемлены, ограничены или иным образом умалены в суде? Наибольшую актуальность этот вопрос приобретает сейчас – с началом действия нового УПК РФ. За довольно короткий период он показал несовершенство по многим вопросам, что в ряде случаев порождает ущемление прав участников процесса. Хотелось бы остановиться на такой актуальной проблеме, как права потерпевшего и их реализация в суде.

В ст. 51 Конституции РФ развернуто сформулирован общепризнанный принцип, закрепленный в ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах: «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения… не быть принуждаем к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным».

Таким образом, в Конституции для обвиняемого предусмотрена весомая гарантия: право не свидетельствовать против себя и своих близких. Но возникает вопрос: почему, предоставляя такие гарантии обвиняемым, в то же время предупреждаем потерпевшего об ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК) и отказ его от дачи показаний (ст. 308 УК)? О каком равенстве прав человека перед законом и судом в данном случае можно говорить?

Суть равенства прав перед законом и судом сводится к тому, что суды не отдают предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в деле в качестве стороны, по признакам их государственной, социальной или иной принадлежности (ч. 2 ст. 7 Закона «О судебной системе Российской Федерации»). Потерпевший – это пострадавшее лицо, ему преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Но почему обвиняемому – лицу, совершившему преступление, предоставляем право не давать показания, а потерпевшему разъясняем обязанность давать показания под угрозой уголовного наказания? Насколько правомерно такое положение? Это противоречит Конституции РФ, в частности, ст. 19, которая утверждает: «Все равны перед законом и судом».

Законодателем не разработан механизм реализации прав потерпевших. В этом плане положение потерпевших в уголовном процессе разительно отличается от положения других участников, в первую очередь подозреваемых и обвиняемых, чьи права предельно конкретизированы, разработан механизм их реализации.

**1. Понятие потерпевшего и гарантии его прав**

Устанавливая, что потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда имуществу и деловой репутации, закон, в сущности, определяет материально-правовое понятие потерпевшего от преступления – это участник уголовного судопроизводства. Его становление в этом качестве обусловлено вынесением дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьей) постановления (определения) о признании лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК).

О признании гражданина потерпевшим суд выносит определение, а судья, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, – постановление. Закон не связывает признание потерпевшего с желанием или с согласием лица, понесшего вред от преступления.

По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права потерпевшего, предусмотренные *ст. 42* УПК, переходят к одному из близких родственников (ч. 9 ст. 42).

Потерпевший имеет право: представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; обжаловать действия дознавателя, следователя, прокурора и суда; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение, приносить жалобы на постановления, приговор или определение суда.

Среди процессуальных прав потерпевшего есть одно, которое он может реализовать только лично, – дача показаний. Но дача показаний – это не только право, но и обязанность потерпевшего. Поэтому по закону допрос потерпевшего на предварительном следствии (дознании) и в суде осуществляется по правилам допроса свидетеля, он предупреждается об ответственности за отказ от дачи или дачу заведомо ложных показаний. Вместе с тем на него распространяется универсальная конституционная норма: никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ). При этом неразъяснение потерпевшему ч. 1 ст. 51 Конституции РФ – свидетельство получения показаний потерпевшего с нарушением закона, в силу чего они теряют, юридическую силу.

Подчеркивая в связи с изложенным тот факт, что потерпевший – субъект не только процессуальных прав, но и процессуальных обязанностей, законодатель подчеркивает, что при неявке по вызову без уважительных причин потерпевший может быть подвергнут принудительному приводу (ч. 6 ст. 42 УПК) и устанавливает возможность привлечения его к уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования (п. 3 ч. 5 ст. 42 УПК).

Перечисленные обязанности потерпевшего – это скорее моральные обязанности, нежели юридические. Более того, при установлении прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, правоохранительными органами (прокуратурой) может быть применена ч. 3 ст. 129 УК «Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления».

Потерпевший, как жертва преступления, должен стать самостоятельной, автономной фигурой процесса. Он должен быть наделен такими полномочиями, которые позволили бы ему в полной мере реализовать конституционное право на судебную защиту, сформировать свою позицию по отношению к подозреваемому (обвиняемому), донести до органов расследования и суда свое мнение о квалификации и объеме обвинения, о законности и обоснованности избрания меры пресечения, иных мер принуждения и наказания виновному.

Что происходит на практике? Зачастую потерпевший после перенесенной психологической травмы, вызванной преступлением, находясь в состоянии стресса или физического нездоровья, не может реально воспользоваться даже теми небольшими правами, которые предоставлены ему законом.

При таком положении жертвы преступлений фактически оставлены законодателем без внимания и должной защиты. Если у них хватит физических и моральных сил, юридических знаний или денег на адвоката, то они могут надеяться на «то, что их интересы будут соблюдены и защищены. Если этого нет (а чаще всего так и бывает), то они остаются у «разбитого корыта».

Потерпевшим лицо становится не сразу после совершения преступления, а спустя некоторое время. Но этого времени преступнику бывает достаточно для оказания противоправного воздействия в той или иной форме, чтобы блокировать обращение жертвы в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. Допустим лицо, предприняв контрмеры, преодолело противодействие со стороны преступника, всё же обратилось с заявлением о преступлении в милицию. Но опять жертва приобретает статус не потерпевшего, а заявителя. Хотя и стоит признать существенное отличие заявителя от жертвы, но в то же время у заявителя нет того объёма прав как у потерпевшего.

Для наглядности следует указать, какими именно правами обладает заявитель. Он имеет право обратиться в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. При этом заявление может быть сделано в устном или письменном виде. Сразу же заявитель под роспись предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ (ст. 141 УДК РФ). После чего заявителю выдаётся документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, принявшем заявление, даты и времени принятия заявления (ч. 4 ст. 144 УПК РФ). Также закон предусматривает право на получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которое заявителю направляется в течение 24 часов с момента вынесения (ч. 4 ст. 148 УПК РФ). И последнее, чем может воспользоваться заявитель – это обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела прокурору или в суд в порядке, установленном ст. ст. 124 и 125 УПК РФ. Даже беглый взгляд на указанный перечень прав даёт основания для неутешительного вывода, что заявителю уготована выжидательная роль, зависящая от усмотрения соответствующих должностных лиц. Как верно заметил Ф. Багаутдинов: «Очевидно, что такой подход не способствует защите прав и законных интересов заявителя. Заявитель имеет полное право на самостоятельное процессуальное существование как один из участников уголовного судопроизводства. Поэтому в УПК РФ должна быть самостоятельная статья, в которую следует включить все нормы о правах и обязанностях заявителя»[[1]](#footnote-1).

Статья 52 Конституции РФ гарантирует потерпевшим доступ к правосудию. Но обеспечить доступ к правосудию и наделить субъекта правами ещё недостаточно для однозначного вывода о его полной свободе в реализации правомочий. Приоритетным направлением является «защита прав потерпевших от преступлений»[[2]](#footnote-2)2. Следовательно, одной из задач правоохранительных органов в сфере уголовного судопроизводства «надлежащим образом обеспечить право потерпевшего на личную безопасность, включая членов его семьи»[[3]](#footnote-3)3.

Эффективность уголовного судопроизводства во многом зависит от того, насколько свободно от воздействия извне участник процесса может формировать своё волеизъявление и пользоваться предоставленными ему процессуальными правами. Как верно отмечает Э.Ф. Куцова: «Обеспечение… потерпевшему возможности фактического использования своих прав – требование, последовательно предъявляемое к судебной и следственной практике»[[4]](#footnote-4)4.

**2*.* Ущемление прав потерпевшего от преступления**

При расследовании преступлений приходится сталкиваться с полярными интересами участников уголовного судопроизводства. С одной стороны – это лицо, совершившее преступление, которое стремится избежать уголовной ответственности или, по крайней мере, смягчить свою вину. Вторая сторона представлена жертвой преступления, в интересах которой возбуждается уголовное дело, проводится расследование,судебное разбирательство с постановлением приговора, в результате чего компенсируется причинённый физический, материальный и моральный вред.

Как видно из приведённого сопоставления интересы у сторон различны. Естественно различно и стремление представить картину совершенного преступления.

Задача субъектов, расследующих преступления или рассматривающих дела в судебном заседании заключается в исследовании всех обстоятельств совершенного деяния, выявлении роли лиц в происшедшем и установлении истины по делу путём уголовно-процессуального доказывания. Условия, в которых протекает процесс доказывания, являются специфичными. Условие противоборства в процессе исследования приобретающее форму противодействия.

В основе противодействия лежит интерес, о которое A.M. Ларин пишет следующее: «…ни в одной области познания, кроме доказывания по уголовным делам исследователю не противостоит субъект, кровно заинтересованный в неудаче исследования, порою ещё неизвестный и не брезгующий никакими средствами»[[5]](#footnote-5)1.

Смысл противодействия со стороны преступника заключается в том, чтобы минимизировать свою вину в содеянном или даже заявить о своей непричастности к преступлению. Для этого преступник оказывает давление на участников судопроизводства, и в основном данному воздействию подвергаются потерпевшие и свидетели.

«Причём речь идёт не только об изменении показаний в сторону смягчения вины обвиняемого, а в представлении заранее спланированной и обдуманной целой системы сведений и доказательств, существенным образом изменяющих юридическую формулу обвинения или исключающих уголовное преследование»[[6]](#footnote-6)1.

С целью избежания уголовного наказания и воспрепятствования установлению истины по делу преступники стараются воздействовать на потерпевших свидетелей и иных участников судопроизводства.

Методы и способы воздействия могут варьироваться от просьб, прощения и заглаживания причинённого вреда, то есть поощряемого законом поведения до уголовно наказуемых деяний в виде посягательств на здоровье и жизнь в случаях невыполнения требование преступника или его окружения. Реалии нашего времени таковы, что: «Потерпевшие и свидетели нередко подвергаются угрозам, шантажу, подкупу со стороны преступного мира»[[7]](#footnote-7)2.

Отмечается тенденция к активному противоправному воздействию обвиняемых и их окружения на потерпевших и свидетелей с целью изменения хода расследования в пользу совершившего преступление[[8]](#footnote-8)3.

Указанное противоправное воздействие зачастую составляет самостоятельный состав преступления и зависит от обстоятельств дела, личности виновного, а также от вида совершённого преступления[[9]](#footnote-9)4. Страх жертв и очевидцев преступлений перед криминальным миром превратился в прямую угрозу отправлению правосудия, поскольку понуждает этих людей уклоняться от выполнения своего гражданского долга и уголовно-процессуальных обязанностей[[10]](#footnote-10)1.

Безусловно, требуются «эффективные меры защиты лиц, сотрудничающих с правосудием»[[11]](#footnote-11)2, способные в полной мере защитить участников судопроизводства, а особенно потерпевших и свидетелей от посткриминального воздействия.

Став жертвой преступления, лицо не обязательно становится потерпевшим в процессуальном смысле, т.е. жертва преступления и потерпевший это не одно и то же[[12]](#footnote-12)3. Требования закона таковы, что статус потерпевшего гражданин получает в связи с причинением физического, имущественного, морального вреда, а юридическое лицо в связи с причинением вреда имуществу и деловой репутации в результате совершения преступления.

«Следовательно, – пишет A.M. Ларин, – потерпевшим в уголовном процессе признаётся лицо, в отношении которого имеются данные, достаточные, чтобы полагать, что ему причинён преступлением моральный, физический или имущественный вред»[[13]](#footnote-13)4. Как верно отмечает В.П. Божьев: «Субъекты уголовно-процессуального отношения являются таковыми лишь потому, что это предусмотрено правом»[[14]](#footnote-14)5.

Здесь мы сталкиваемся с существующим пробелом в праве относительно приобретения лицом статуса потерпевшего. Проблема заключается в том, что: «В сферу действия права, в частности уголовно-процессуального закона, попадает далеко не каждая жертва преступления, а лишь та, которая официально признаётся участником уголовного процесса со всеми вытекающими отсюда последствиями»[[15]](#footnote-15)1.

Говоря о временном аспекте следует особо отметить, что «меры безопасности, будучи мерами превентивными, должны служить прежде всего предотвращению возможного противоправного воздействия»[[16]](#footnote-16)2. Исследования проблемы государственной защиты участников уголовного процесса привели О.А. Зайцева к выводу, «что противоправное воздействие, как правило, оказывается на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, когда очевидец преступления или жертва ещё не получили официального правового статуса»[[17]](#footnote-17)3. Действительно, наиболее активное воздействие на жертву и очевидцев преступления оказывается на данных стадиях.

Однако противоправное воздействие не прекращается и в дальнейшем. В.Т. Томин предлагает продолжать защиту законных интересов бывших участников закончившегося уголовного процесса и сохранить эту «…обязанность защищать интересы таких лиц от посягательств на них, связанных с их участием в закончившемся деле, за должностными лицами правоохранительных органов»[[18]](#footnote-18)4. Отсюда следует вывод, что государственная защита должна предоставляться субъектам не в зависимости от стадий процесса и официального их статуса, а от наличия угроз прозвучавших в их адрес. При этом угрозы должны иметь цель искажения или отказа от дачи показаний субъектом, который обладает сведениями, представляющими ценность для предварительного расследования и судебного разбирательства. А указанные сведения влияют на уголовную ответственность и наказание виновного в совершении преступления лица.

Пример ущемления прав потерпевшего в деятельности правоохранительных органов, в частности суда, – ст. 405 УПК РФ, которая говорит: «Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются».

Вообще суть надзорной инстанции, как известно, заключается в том, что она исправляет ошибку, допущенную при кассационном рассмотрении дела или в нижестоящей надзорной инстанции. В этом случае отменяется либо приговор и последующее решение кассационной или надзорной инстанции, или только решения этих инстанций, если они неправильно изменили или отменили приговор суда. Следуя законодательному определению, можно сделать вывод: если суд выносит оправдательный приговор, то он, бесспорно, считается правильным. Потерпевший – это лицо, чьи права нарушены преступлением, он обращается в суд с надеждой найти там защиту, восстановить нарушенные права, однако суд, не выяснив до конца обстоятельства дела или неправильно их оценив (другие причины не рассматриваем), выносит оправдательный приговор. В итоге потерпевший полностью лишается каких-либо способов защиты своего нарушенного права.

Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ несколько облегчил положение потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействовавшим уголовному судопроизводству. Впервые на уровне закона зафиксировано, что указанные лица при наличии достаточных данных что им или их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями могут рассчитывать на применение мер безопасности (ч. 3 ст. 11 УПК РФ).

На суд, прокурора, следователя и дознавателя закон возлагает обязанность как разъяснения прав и обязанностей участникам уголовного судопроизводства, так и обязанность обеспечивать возможность осуществления этих прав. По мнению А.С. Кобликова следователь обязан обеспечить участвующим в деле лицам возможность осуществления их прав. В том, насколько добросовестно он выполняет эту свою процессуальную обязанность, выражается объективность и беспристрастность следователя[[19]](#footnote-19)1. Но основной смысл указанной процедуры заключается в том, что: «Все реализующие свой правовой статус субъекты уголовного процесса должны знать свои права и обязанности»[[20]](#footnote-20)2. Знание субъектом своих прав даёт ему возможность выбора модели своего поведения в процессе. Лицо самостоятельно определяет насколько активно участвовать в осуществлении принадлежащих ему прав и какова должна быть степень защиты со стороны государства проявляемая в применении предусмотренных законом мерах безопасности. Итак, узнав о своих правах, на какие меры защиты в процессе может рассчитывать участник уголовного судопроизводства? В УПК РФ содержатся следующие меры безопасности:

1) участие в следственных действиях под псевдонимом (ч. 9 ст. 166 УПК);

2) контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК);

3) проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК);

4) проведение закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК);

5) допрос судом свидетеля без оглашения его подлинных анкетных данных в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК).

Несмотря на указанные меры, вопросы защиты участников уголовного судопроизводства остаются по-прежнему острыми. Становится ясно, что одними процессуальными мерами безопасности проблему не решить. Для этого необходимо значительно больше, поскольку требуется разрешить комплекс социальных, трудовых, медицинских, реабилитационных и других мер, о которых шла речь в докладе Уполномоченного по правам человека в РФ[[21]](#footnote-21)1.

**3. Проблема обеспечения государственной защиты прав потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства**

Анализ практики борьбы с организованной преступностью позволяет сделать однозначный вывод о том, что в современной России правовая база, регулирующая противодействие органов безопасности и правопорядка криминальным группированиям явно неадекватна характеру и масштабам их угрозы национальной безопасности России.

«Совершенствование законодательства, – указывает С.В. Дъяков, – всегда находится в русле позитивного разрешения противоречий между новыми объективными процессами развития общества и отставшей юридической формой их отражения. Реальность, с которой обязан считаться законодатель, всегда многозначна, если речь идёт об уголовном законодательстве, призванном защищать интересы личности, общества и государства»[[22]](#footnote-22)1*.*

Вместе с тем, необходимо отметить, что в течение последнего десятилетия органами исполнительной и законодательной власти неоднократно предпринимались усилия по созданию законодательства, позволившего бы обуздать организованную преступность. Так, был принят ряд федеральных законов и указов Президента России по рассматриваемой тематике.

К рассматриваемой проблеме относится и Федеральный закон «О государственной защите судей, работников правоохранительных и контролирующих органов». Данный закон вступил в действие в апреле 1995 г., его актуальность диктовалась настоятельной необходимостью усиления борьбы с нарастающей волной преступности и связанным с этим увеличением риска для работников правоохранительных и контролирующих органов и судей. Государственная Дума трижды рассматривала и принимала данный закон, последовательно преодолевая отклонение его Советом Федерации и вето Президента Российской Федерации.

Однако законодательная работа в этом направлении остановлена на полпути, поскольку мало-мальски успешное изобличение лиц, занимающихся организованной преступной деятельностью, невозможно в условиях, когда действует «закон омерты», и когда и следственные, и судебные органы, и сами потерпевшие, и свидетели сознают, что показания, данные по уголовном делу, могут стоить человеку жизни[[23]](#footnote-23)1.

Проблема защиты жертв, свидетелей преступления и лиц, содействующих осуществлению правосудия в последнее время приобрела у нас в стране крайне острый характер и стала серьёзным препятствием для эффективной борьбы с организованной преступностью.

Экспертами международного сообщества признано, что угрозы и насилие в отношении лиц, сотрудничающих с правоохранительными органами, стали «наиболее распространёнными средствами подрыва системы уголовного правосудия»[[24]](#footnote-24)2.

Защита указанных лиц отнесена к глобальным проблемам в сфере борьбы с преступностью[[25]](#footnote-25)3.

Эта оценка не является гиперболизированной, поскольку несообщение гражданами о преступлениях, уклонение от возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязанностей действительно подрывают, а подчас и парализуют деятельность правоохранительных и судебных органов.

По данным В.В. Вандышева, изучившего более тысячи уголовных дел, посткриминальное воздействие осуществлялось в отношении 30% жертв преступлений, вследствие чего большинство этих жертв (64,4%) были вынуждены предпринимать меры, направленные на противодействие расследованию[[26]](#footnote-26)4. Поэтому вполне закономерно, что при проведении социологического исследования 100% опрошенных респондентов – потерпевших при ответе на вопрос: «Какие предложения по улучшению правового положения потерпевшего в уголовном процессе вы одобряете?» выбрали ответ: «Надлежащим образом обеспечить право потерпевшего на личную безопасность, включая членов его семьи»[[27]](#footnote-27)1.

Не менее тревожны и результаты исследований, проведенные среди работников правоохранительных органов: 82% опрошенных следователей прокуратуры и органов внутренних дел, 85% судей и 68% адвокатов считают, что свидетели беззащитны в случае воздействия на них обвиняемого. 96% следственных работников правоохранительных органов отметили, что не имеют возможности обеспечить безопасность содействующих им лиц?.

Незащищённость потерпевших и свидетелей от противоправного воздействия вынуждает их всячески уклоняться от выполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Их опасения реальны. По данным МВД России, за последний год противоправному воздействию подверглись свыше 1800 участников уголовно-процессуальной деятельности[[28]](#footnote-28)2.

В сложившейся ситуации правоохранительные органы вынуждены применять меры безопасности без соответствующих правовых оснований, а порой и вопреки нормативным установлениям. Так, нарушением уголовно-процессуального закона (п. 4 ст. 220 УПК РФ) являются случаи, когда в приложении к обвинительному заключению не указываются местожительство потерпевших и свидетелей, однако ещё ни один прокурор или судья не указал на это нарушение, поскольку они разделяют опасения, в связи с которыми это делается[[29]](#footnote-29)3.

Как правило, криминальные формирования продолжают оказывать противодействие органам судопроизводства и после завершения предварительного расследования, предпринимают попытки сорвать судебное заседание, оказать противоправное воздействие на судей, иных субъектов процесса с целью добиться оправдания членов преступной группы или сообщества, вынесения незаслуженно мягкого приговора. Известны случаи, когда «соратники» привлечённых к суду представителей криминальных структур высказывали угрозы в адрес потерпевших, свидетелей и самих судей прямо в зале судебного заседания. В целях обеспечения безопасности участников процесса по делам об организованной преступности целесообразно проведение закрытых судебных заседаний. В этих же целях предлагается предусмотреть возможность допроса в зале судебного заседания лиц, в отношении которых применяются меры защиты, с соблюдением условий, препятствующих установлению их личности стороной защиты, но предоставляющих возможность для нормального звукового контакта охраняемого субъекта со всеми присутствующими в зале судебного заседания.

Одним из важнейших факторов, влияющих на достоверность показаний, является необходимость разработки нового для отечественного законодательства правового института вызвана и тем, что традиционные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные гарантии безопасности лиц, содействующих правосудию, современных условиях оказались явно недостаточными.

Вместе с тем законопроект «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному делопроизводству» был подготовлен ещё в 1994 г., и принят Государственной Думой 23 декабря 1994 г., но отклонён Президентом РФ 19 января 1995 г., затем вновь был принят Государственной Думой 20 июля 1995 г. и отклонён Советом Федерации 28 июля 1995 г. Данный законопроект нацелен на создание необходимых условий для борьбы с организованной преступностью и надлежащего отправления правосудия по уголовным делам, благодаря установлению системы мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также их близких и иных лиц, жизнь и здоровье которых подвергаются угрозе в связи с содействием, оказываемым ими органам безопасности. После отклонения Президентом Российской Федерации закона, в связи с необходимостью уточнения правовых норм, была создана согласительная комиссия, в ходе работы которой выработан согласованный вариант редакции закона. Однако Совет Федерации практически немотивированно отклонил и его. Можно согласиться с критиками этого законопроекта, считающих несовершенными некоторые из содержащихся в нем норм[[30]](#footnote-30)1.

В российском уголовном законодательстве также следовало бы ужесточить санкции за разглашение секретных данных, касающихся оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов. Может быть, целесообразно дополнить соответствующими нормами Уголовный кодекс Российской Федерации. Согласно существующей практике, перечни сведений, подлежащих засекречиванию в министерствах и ведомствах, утверждаются приказами их руководителей. Казалось бы, эти данные надёжно защищены законом. Однако в феврале 2002 года произошёл беспрецедентный случай, решением Верховного Суда РФ перечень сведений, подлежащих засекречиванию в Министерстве обороны России, утверждённый приказом министра, был признан неправомерным. В результате чего существующий режим секретности оказался на грани разрушения. Аналогичное решение судебных инстанций может состояться и в отношении Перечня, сведений, подлежащих засекречиванию, действующему в правоохранительных органах. Поэтому необходимо законодательными средствами защитить наших лиц, оказывающих им содействие в борьбе с преступностью, особенно с её организованной частью.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не учитывает особенностей деятельности преступных организаций и преступных сообществ. Поэтому сам собой напрашивается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования действующего УПК путём дополнения его нормами, оптимизирующими процессуальную деятельность по делам об организованной преступности[[31]](#footnote-31)1.

**Заключение**

Законодательные предложения по обузданию организованной преступности длительное время находятся в стадии рассмотрения в Государственной Думе и Совете Федерации. В плане создания законодательной базы для ведения эффективной борьбы с организованной преступностью органами исполнительной и законодательной власти сделано пока явно недостаточно, вследствие чего правоохранительные органы и спецслужбы России до сего времени в правовом отношении в борьбе с организованной преступностью слабо вооружены.

Как справедливо заметила в одной из своих работ А.И. Долгова: «Отсутствует системный подход при принятии и изменении разных нормативных правовых актов в России. Системный в рамках конкретной отрасли права и системный в рамках разных отраслей. Одновременно создаётся впечатление, что до сих пор законодатель не осознал необходимости борьбы с организованной преступностью с использованием всего спектра правовых средств».

Российское государство должно построить новую правовую основу для развития рыночной экономики в образовавшемся за годы советской власти историческом вакууме, в которую проникает и которой пока нередко управляет организованная преступность, а затем добиться реального исполнения принятых законов на практике – несмотря на коррупцию в судах и законодательных органах. Уничтожение коррупции в российских правовых структурах – это основополагающий момент, который предоставит ключевое решение проблемы российской организованной преступности.

Правоохранительные органы нуждаются в принятии законодательных актов, которые позволят эффективно использовать в судопроизводстве помощь лиц, оказывающих её на конфиденциальной основе.

В целях обеспечения безопасности проведения предварительного расследования и судебного производства необходимо принять Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному делопроизводству». В данном федеральном законе целесообразно дать перечень лиц, подлежащих защите, и органов, призванных обеспечивать безопасность указанных лиц. В нём следует также предусмотреть меры безопасности: неразглашение сведений о защищаемом лице; проведение закрытого судебного разбирательства; осуществление личной охраны, охраны жилища и имущества; возможность выдачи оружия, специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; переселение на другое место жительства; замена документов прикрытия; изменение места работы или учёбы и внешности; временное помещение в место, в котором будет обеспечена безопасность защищаемого лица; а также особенности реализации указанных мер в отношении военнослужащих и лиц, содержащихся под стражей или находящихся в месте лишения свободы. В случае гибели защищаемого лица в законе необходимо предусмотреть выплату его семье единовременного пособия. Кроме того, следует определить основания и порядок реализации мер безопасности, права и обязанности защищаемых лиц.

При создании специального и совершенствовании иного законодательства, регулирующего борьбу российских правоохранительных органов и спецслужб с организованной преступностью, целесообразно учитывать передовую законодательную и правоприменительную практику зарубежных стран, рекомендации международных организаций, в частности VIII Конгресса ООН, по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Палермской Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности и других международных правовых актов.
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