**Введение**

Сторонами в гражданском процессе называются лица, от имени которых ведется процесс и материально-правовой спор которых должен разрешить суд.

В каждом деле искового производства всегда две стороны: истец и ответчик.

Истец – это лицо, в защиту прав и интересов которого возбуждено гражданское дело. Примечательно, что само по себе слово «истец» происходит от слова «искать», «искать защиты».

Ответчик – лицо, привлекаемое к ответу по иску, поскольку на него указывается в иске как на нарушителя права.

Во многих случаях причиной предъявления иска являются действия либо бездействия самого ответчика (неуплата долга в установленный срок, оспаривание права авторства, причинение вреда и прочие причины).

Однако в отдельных случаях, ответчик может сам никаких действий, ущемляющих права и интересы истца, не совершать (владелец источника повышенной опасности, малолетний наследник, к которому предъявлен иск о признании завещания недействительным и прочие случаи), но объективно оказаться субъектом спорного материального правоотношения.

Актуальность исследования обусловлена тем, что гарантированные статьей 48 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту находят свое отражение в гражданском процессе, непосредственными и главными участниками которого являются стороны. Отметим, что современное гражданское судопроизводство перешло к состязательной модели судопроизводства, что обусловило увеличение количества и усложнения дел в судах России, сокращение активности суда при собирании доказательств.

В данной работе мы рассмотрим основные правовые аспекты процессуального положения сторон в гражданском процессе, обозначим связанные с понятием сторон категории гражданской процессуальной правоспособности и гражданской процессуальной дееспособности. Кроме того, в курсовой работе будут охарактеризованы институты процессуального соучастия и процессуального правопреемства, а также институт надлежащей и ненадлежащей стороны в гражданском процессе.

Актуальность работы необходимо влечет за собой определение целей данной работы: исследование правового статуса сторон, участвующих в деле; исследование теоретико-правовой основы реализации прав и обязанностей сторон, участвующих в процессе как самостоятельных субъектов права.

Постановка указанных целей предопределила необходимость решения следующих конкретных задач исследования: дать понятие сторон как участников гражданского процесса; обозначить и обосновать наличие различных правоотношений, субъектами которых являются стороны в гражданском процессе; определить место сторон в системе лиц, участвующих в судопроизводстве по гражданскому делу; исследовать аспекты правового регулирования правового статуса сторон в гражданском процессе.

Объектом исследования являются правовое положение и содержание сторон в гражданском процессе.

Предмет исследования – это отношения, возникающие между истцом и ответчиком, а так же между истцом и ответчиком и иными лицами, участвующими в гражданском процессе при рассмотрении того или иного гражданского дела.

Специфика предмета предопределила и методологическую основу нашего исследования, которую составили общенаучный диалектический метод и отдельные частно-научные методы, а именно: исторический, логический, формально-юридический. В основу написания курсовой работы положены тексты нормативных актов, учебная и научная литература, а так же используется критический анализ теоретического материала и опубликованной судебной практики.

Следует сказать, что рассмотрением вопроса о сторонах в гражданском процессе занимались многие процессуалисты, а именно: М.К. Треушников, А.А. Власов, М.С. Шакарян, С.Ф. Мазурин и некоторые другие.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования предложенной темы и построена следующим образом: введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

**1. Стороны в гражданском процессе**

**1.1 Понятие и процессуальное положение сторон**

Следует пояснить, что среди участников гражданского процесса (см. Приложение А) сторонам отводится особая роль.

В законе стороны названы первыми среди лиц, участвующих в деле. Стороны относятся к тем лицам, участвующим в деле, для которых характерны следующие признаки: 1) они имеют как материально-правовую, так и процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела; 2) выступают в процессе от своего имени и в защиту своих интересов.[[1]](#footnote-1)1

Стороны – основная группа лиц, участвующих в гражданских делах по спорам о праве или охраняемом законом интересе.[[2]](#footnote-2)2 Они имеют противоположные материально-правовые интересы, противопоставляемые друг другу.

Стороны в гражданском процессе обладают целым рядом вещественных признаков: 1) гражданско-правовая заинтересованность в разрешении спора; 2) процессуальная заинтересованность в вынесении благоприятного решения; 3) выступление в защиту своих субъективных прав и от своего имени.[[3]](#footnote-3)3

Как отмечает М.К. Треушников, предметом судебной деятельности служит спорное материальное правоотношение. Оно определяет существование субъективного состава конкретного дела по спору, в котором обязательно действуют две стороны и между которыми ведется спор о праве.

Это обязательно предопределяет то, что сторонами становятся те лица, которые являются предполагаемыми субъектами спорного материального правоотношения. Вместе с тем, закон связывает понятие сторон с понятием субъектов материальных правоотношений.

Один из субъектов спорного материального правоотношения выступает в качестве предполагаемого обладателя спорного права, которым он распоряжается в целях его защиты по своему усмотрению, а другое лицо – предполагаемый носитель правовой обязанности. Напрашивается вывод о том, что без сторон не может быть искового производства, в рамках которого разрешается основная масса споров.

Одной из сторон является лицо, которое обращается в суд за защитой своего субъективного права или охраняемого законом интереса, так как оно считает, что другое лицо нарушило либо неосновательно оспаривает его права или охраняемые законом интересы. В качестве другой стороны выступает лицо, указываемое как предположительный нарушитель прав и законных интересов лица, обратившегося в суд[[4]](#footnote-4)1, таким образом мы подошли к определению понятия сторон в гражданском процессе – истца и ответчика.

Итак, истец – лицо, в защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов которого возбуждено гражданское дело.

Как правило, заинтересованное лицо само обращается в суд за защитой своего нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса, как явствует из ч. 1 ст. 4 ГПК РФ. В тоже время, согласно ст. 43, 52, 54 ГПК РФ, от его имени в суд может обратиться представитель, наделенный соответствующими полномочиями. Гражданское дело может быть возбуждено прокурором, а так же государственными органами и другими управомоченными лицами по ч. 1 ст. 4 ГПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 38 ГПК РФ, независимо от того, кем возбуждено гражданское дело, истцом является лицо, в интересах которого предъявлен иск.

Обратимся к понятию ответчика.

Ответчик – лицо, привлекаемое судом к ответу по требованию, заявленному истцом. По утверждению истца, ответчик – лицо, которое нарушило либо оспаривает его субъективное право или охраняемый законом интерес.

В русском гражданском судопроизводстве известно определение ответчика как лица, имеющего свои самостоятельные претензии к истцу в ответ на предъявленные к нему требования в качестве встречного истца.

Если говорить о сторонах гражданского процесса в зарубежных странах, то, к примеру, в немецком гражданском процессе сторона, ищущая правовую защиту, именуется истцом (der Kläger), а сторона, которая упоминается истцом в предъявленном им исковом требовании, – ответчиком (der Antragsteller).

С.Ф Мазурин отмечает, что сторон в гражданском процессе всегда две, условно их принято называть активной и пассивной сторонами. Под активной принято понимать лицо, от которого поступило в суд требование о защите его нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса. Под пассивной стороной, так же условно, понимается сторона, которая привлекается судом для дачи объяснения по поводу заявленного требования и возможного ее привлечения к ответственности.

Следовательно, истец и ответчик – субъекты спорного правоотношения или охраняемого законом интереса, подлежащего судебному рассмотрению. Однако, вопрос о том, существует ли спорное право, оспаривается ли оно в действительности и оспаривает ли его указанный истцом ответчик, решит суд в результате рассмотрения дела, то есть в момент возбуждения процесса лишь предполагается, что истцу принадлежит определенное право или что данное право (интерес) оспаривается указанным им лицом – ответчиком. Следовательно, можно сказать, что истец и ответчик – предполагаемые субъекты спорного правоотношения или охраняемого законом интереса.

Несколько слов о понятии сторон в гражданском процессе зарубежных стран. Так, французское законодательство не дает понятия сторон в гражданском процессе. Французские юристы не склонны уделять внимание классификации участников судопроизводства по каким-либо значительным признакам. Однако для изучения вопроса вполне надежным критерием классификации может служить юридическая заинтересованность субъекта в конечном результате производства: материальная или процессуальная заинтересованность, прямая или опосредованная – личная или государственная.

Стороны в гражданском процессе Франции – субъекты, правовой спор между которыми суду надлежит рассмотреть и разрешить. Традиционно к ним относятся истец и ответчик. По гражданскому процессуальному законодательству Франции стороной также считается прокурор, начавший процесс.

Стороной называют физическое или юридическое лицо, частное или публичное, участвующее в судебном процессе и занимающее определенное процессуальное положение истца, ответчика, третьего лица, апеллянта, ответчика по апелляции, причем это положение не должно отождествляться с материально-правовыми понятиями собственника, нанимателя, кредитора, гаранта.

Истец – тот, кто проявляет инициативу в возбуждении производства, несет бремя утверждения и доказывания относящихся к делу фактов. Ответчик – лицо, против которого начат процесс.

Итак, процессуальное положение стороны в гражданском процессе Франции связано с категориями иска и права на иск.

В качестве сторон либо третьих лиц помимо физических лиц в российском гражданском процессе могут участвовать и юридические лица, а также государственные предприятия и учреждения, кооперативные организации, общественные организации и иные субъекты, пользующиеся правами юридических лиц. В силу закона юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, как явствует из п. 1 ч. 1 ст. 49 ГК РФ.

Анализируя норму, содержащуюся в ст. 124 ГК РФ, поясним следующее: сторонами в гражданском процессе могут быть Российская Федерация, ее субъекты: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а так же городские, сельские поселения и другие муниципальные образования, к которым применяются нормы, определяющие участие юридических лиц, если иное не предусмотрено законодательством. Как справедливо отмечает М.С. Шакарян, в судебной практике особенно в последние годы имеет место увеличение случаев участия в гражданских делах данных субъектов. В этой связи нам представляется целесообразным привести пример гражданского спора по делу о возмещении расходов на содержание детей, находящихся под опекой, в котором ответчиком является субъект РФ, которого представляет соответствующий финансовый орган.

Е. обратилась в суд с иском к администрации г. Хабаровска, финансовому департаменту администрации г. Хабаровска, правительству Хабаровского края, министерству финансов Хабаровского края, Министерству финансов РФ о взыскании задолженности по выплате опекунского пособия, ссылаясь на следующее. Распоряжением администрации г. Хабаровска от 8.10.1991 г. ее опекуном была назначена А. С января 2004 г. прекращены денежные выплаты на питание, приобретение одежды, обуви, мягкого инвентаря в связи с достижением А. совершеннолетия.

В обоснование заявленных требований истица указала, что с июня 2001 г. выплата опекунского пособия производилась согласно постановлению главы администрации Хабаровского края от 5 июня 2001 г. №224 и распоряжению мэра г. Хабаровска в размере ниже, чем установлен федеральным законодательством, – 1300 руб. ежемесячно. Расчет опекунского пособия, по ее мнению, должен производиться в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20.06.1992 г. №409 «О неотложных мерах по социальной защите детей-сирот, оставшихся без попечения родителей» ежеквартально.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 5.08.2004 г. исковые требования Е. удовлетворены частично.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 16.11.2004 г. указанное решение отменила, в удовлетворении исковых требований Е. отказала.

Президиум Хабаровского краевого суда 8.09.2005 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда оставила без изменения.

В надзорной жалобе Е. просила отменить определение судебной коллегии, постановление президиума и оставить в силе решение Центрального районного суда г. Хабаровска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 21.04.2006 отменила все судебные постановления.

Таким образом определением Судебной коллегией от 21.04.2006 г. было определено, что выплата опекунского пособия должна производиться именно за счет средств бюджета Хабаровского края, что согласуется с новой редакцией ст. 5 Федерального закона от 21.12.1996 г. №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», в соответствии с которым предусмотренные названным Федеральным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение Центрального районного суда г. Хабаровска, определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда и постановление президиума Хабаровского краевого суда отменила, дело направило на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Помимо выше обозначенных сторон в гражданском процессе могут участвовать так же государственные органы. Так, в качестве ответчика по делу о споре о возврате государственной пошлины за легализацию документов, было привлечено консульское учреждение.

Обычно процесс начинается по заявлению того лица, которое считает, что его право либо охраняемый законом интерес нарушены.

В соответствии с ч. 2 ст. 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов других лиц, надлежащим образом извещается о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту охраняемых интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, в случае если данное лицо, либо его законный представитель, не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по данному делу, безусловно, если это не противоречит закону, либо не нарушает прав, либо законных интересов других лиц. Данное правовое положение закреплено в ч. 2 ст. 45 ГПК РФ.

Практически те же последствия имеют место быть в случае отказа органов, организаций либо граждан поддерживать требования, заявленное ими в интересах другого лица, равно и как отказа истца от иска согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ.

На основании выше изложенного можно с уверенностью говорить о том, что стороны объединены тем обстоятельством, что именно их спор о праве гражданский суд рассматривает и разрешает. Стороны участвуют в процессе в целях защиты своих прав и охраняемых законом интересов, а так же выступают в процессе от своего имени.

Степень юридической заинтересованности сторон наиболее высока по сравнению с другими участниками гражданского процесса и обусловлена именно тем обстоятельством, что от их действий зависит движение процесса по каждому делу, переход из одной стадии в другую.

На основании ст. 36 ГПК РФ для того, что бы быть стороной в гражданском процессе, достаточно обладать гражданской процессуальной правоспособностью, а для того, чтобы непосредственно (лично) осуществлять свои права в суде и поручать ведение дела представителю, нужно обладать процессуальной дееспособностью, как явствует из ст. 37 ГПК РФ. Речь о них будет вестись далее.

**1.2 Гражданская процессуальная правоспособность и гражданская процессуальная дееспособность**

Традиционно в науке с понятием сторон принято связывать такие категории, как «процессуальная правоспособность» и «процессуальная дееспособность».

Законом установлено, что стороны характеризуются юридическими свойствами правоспособности и дееспособности.

Начнем с рассмотрения гражданской процессуальной правоспособности.

Гражданская процессуальная правоспособность граждан возникает с момента рождения и прекращается смертью гражданина. Она связана с гражданской правоспособностью, содержание которой раскрывается в ст. 18 ГК РФ. Так, согласно ч. 1 ст. 17 Гражданского кодекса РФ способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами. По мнению М.К. Треушникова, гражданская процессуальная правоспособность нетождественна гражданской правоспособности. Она в определенной степени носит самостоятельный характер. В порядке гражданского судопроизводства защищаются различные права и охраняемые законом интересы, вытекающие из жилищных, авторских, брачно-семейных и иных правоотношений. На основании этого гражданская правоспособность не может иметь определяющего значения для всех дел. В свою очередь, процессуальная правоспособность суда, экспертов, свидетелей, прокурора, равно как и других участников гражданского процесса не связана с их гражданской правоспособностью.[[5]](#footnote-5)1

Коснемся института гражданской процессуальной правоспособности зарубежных стран. Так, согласно гражданско-процессуальному законодательству Германии процессуальная правоспособность означает способность быть стороной в гражданском процессе, иметь процессуальные права и обязанности. Понятие процессуальной правоспособности тесно связано с понятием гражданской правоспособности. Правоспособность физических лиц начинается с рождения и заканчивается смертью[[6]](#footnote-6)1, впрочем, как и в российском гражданско-правовом законодательстве.

Гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству России правом на судебную защиту права, свобод и охраняемых законом интересов.

Несколько слов о правоспособности юридического лица. Стоит отметить, что она наступает с момента его государственной регистрации и прекращается, соответственно, в момент завершения его ликвидации в соответствии со ст. 49 и ч. 1 ст. 51 ГК РФ.

В отношении юридических лиц по существу понятие правоспособности и дееспособности не различаются, в следствие того, что их правоспособность возникает и прекращается одновременно.

Перейдем к рассмотрению вопроса о процессуальной дееспособности сторон в гражданском процессе.

Согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству, гражданская процессуальная дееспособность представляет собой способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности, которая принадлежит в полной мере гражданам, достигшим совершеннолетия и организациям. Данное правовое положение описано в ч. 1 ст. 37 ГПК РФ. Именно с момента достижения 18 летнего возраста граждане могут лично либо через представителей участвовать в процессе по гражданскому делу и самостоятельно распоряжаться принадлежащими им правами и нести обязанности.

Примечателен тот факт, что, к примеру, английское процессуальное законодательство не только не дает легального определения данной процессуальной категории, но и вообще не использует термин «процессуальная дееспособность». Тем не менее, она возникает у физических лиц с 18 лет[[7]](#footnote-7)2, так же как и в российском гражданском процессуальном законодательстве.

Однако имеются исключения из общего правила. Так, в случаях, предусмотренных законом по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, несовершеннолетние граждане в возрасте от 14 до 18 лет вправе лично защищать свои права, свободы и охраняемы законом интересы в суде. Тем не менее, суд вправе привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетних согласно ч. 4 ст. 37 ГПК РФ. Весьма интересная позиция высказана по этому поводу М. Клепиковой, полагающей, что законный представитель не является стороной спорного правоотношения, поэтому логично предположить, что он не должен обладать правом распоряжаться предметом спора.

Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители, а именно: родители, усыновители, опекуны, попечители в соответствии с ч. 5 ст. 37 ГПК РФ. В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения совершеннолетия, гражданин, не достигший 18 лет, приобретает дееспособность в полной мере со времени вступления в брак по ч. 2 ст. 21 ГК РФ. На основании ст. 13 Семейного кодекса РФ при наличии уважительных причин органы местного самоуправления по месту государственной регистрации заключения брака вправе по просьбе лиц, желающих вступить в брак, разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста 16 лет.

Несовершеннолетнее лицо вправе лично осуществлять процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности со времени вступления в брак либо объявления его полностью дееспособным (эмансипированным).

В соответствии со ст. 56 СК РФ при нарушении прав и законных интересов ребенка он может самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста 14 лет в суд.

Законом установлены пределы дееспособности несовершеннолетних родителей, которые имеют право требовать по достижении ими возраста 14 лет установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке согласно ст. 62 СК РФ.

Следует сделать вывод, что гражданская процессуальная дееспособность может наступить в полном объеме и до достижения 18 лет в случаях, указанных в законе.

Содержание дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет установлено ч. 1 ст. 26 ГК РФ. Так же в соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

Так, несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, либо с согласия родителей, усыновителей (попечителей) занимается предпринимательской деятельностью. В целях объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным обязательно наличие согласия обоих родителей, усыновителей (попечителей), а при отсутствии такого согласия – решение суда согласно п. 1 ст. 27 ГК РФ.

Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет защищают в процессе их законные представители, однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних в соответствии с ч. 3 ст. 37 ГПК РФ.

Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних, а так же граждан, признанных недееспособными вследствие душевной болезни либо слабоумия, защищаются в суде их законными представителями. Родители являются законными представителями своих детей и вступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных на то полномочий.

Опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах без специального на то полномочия. Данная правовая норма закреплена в п. 2 ч. 1 ст. 31 ГК РФ.

Следует пояснить, что процессуальная дееспособность граждан прекращается либо их смертью, либо признанием их в судебном порядке недееспособными.

**1.3 Процессуальные права и обязанности сторон**

Нам представляется, что особого внимания заслуживает вопрос о процессуальных правах и обязанностях сторон. Частично в работе некоторые права и обязанности сторон в гражданском процессе затрагивались, но в силу их значимости необходима более детальная характеристика данного института.

Стороны пользуются всеми процессуальными правами, принадлежащими лицам, участвующим в деле, вместе с тем, их объем значительно шире, чем у других участвующих в деле лиц, что определяется действием принципов диспозитивности и состязательности.

Стороны в гражданском процессе пользуются равными процессуальными правами.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, снимать копии, делать выписки, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной либо письменной формах; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами в соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ. В тех случаях, когда стороны недобросовестно используют свои права либо чрезмерно затягивают процесс, создавая препятствия его нормальному ходу и осуществлению правосудия по конкретному спору, суд должен пресекать подобные действия, применяя соответствующие санкции, предусмотренные законом.

Наряду с указанными выше правами лиц, участвующих в деле, стороны вправе распоряжаться своими субъективными правами, как материальными, так и процессуальными, поскольку они являются субъектами спорного правоотношения. Актуально также признать, что только стороны могут распоряжаться объектом процесса.

Закон предусматривает наличие процессуальных прав, которые принадлежат только сторонам. Данные права являются распорядительными и направлены на распоряжение объектом процесса, переходом процесса из одной стадии в другую.

Закон в качестве одного из важных прав истца предусматривает его право отказа от иска, изменения его предмета либо основания.

На основании ст. 39 ГПК РФ основание, равно как и предмет иска, истец вправе определять по своему усмотрению. Суд не наделен правом без согласия истца изменять основание и предмет заявленных исковых требований.

Отказ от иска – важное диспозитивное право истца, означающее, что истец отказался от своего материально-правового требования к ответчику, а, следовательно, и от продолжения процесса. Отказ от иска возможен как в суде первой, так и в суде второй инстанции, а также в стадии судебного надзора. Можно сказать, что об этом же речь идет и в стадии исполнительного производства, когда оно прекращается ввиду отказа взыскателя от взыскания.

Признание иска ответчиком означает, что он признает требование к нему истца согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ. Признание иска может быть полным и частичным. При признании иска и принятии его судом процесс продолжается и по делу выносится решение об удовлетворении исковых требований.

Следует так же обозначить право ответчика на предъявление встречного иска. По мнению В.В. Попова предъявление ответчиком встречного иска значительно усложняет рассмотрение дела, и судьи нередко допускают ошибки по делам со встречными исками. Однако, как он полагает, не следует бояться увеличения времени судебного процесса, так как в результате рассмотрения обоих исков возрастает возможность получения исчерпывающего ответа на заявленные требования, всестороннего и полного исследования фактических взаимоотношений сторон, получения мотивированного, законного и обоснованного судебного решения.

Стороны имеют право заключить мировое соглашение на основании ч. 1 ст. 39 ГПК РФ. Мировое соглашение представляет собой двусторонний договор, в котором стороны идут на взаимные уступки друг другу, определяя свои права и обязанности по спорному правоотношению. Оно может заключаться только между субъектами спорного материального правоотношения (истец, ответчик, третьи лица, заявляющие самостоятельные требование на предмет спора). Тем не менее, заключение мирового соглашения исключено по отдельным категориям гражданских дел, к примеру, о лишении родительских прав, о взыскании алиментов.

Суд не принимает отказа истца от иска, признание иска и не утверждает мирового соглашения сторон, если это противоречит закону, либо нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц в соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК РФ. Так, Раздъяконов В.С. В этой связи отмечает, что действительность мирового соглашения обусловливается отсутствием нарушений его условиями прав и законных интересов других лиц.[[8]](#footnote-8)1

Суд обязан содействовать сторонам в реализации диспозитивных прав. Он так же разъясняет последствия тех или иных процессуальных действий. Важно отметить, что при изменении основания и (или) предмета иска, увеличение размера исковых требований, течение срока начинается с момента вынесения соответствующего определения согласно ч. 3 ст. 39 ГПК РФ.

Закон предусматривает, что со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск либо спор относительно иска или систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств на основании ст. 99 ГПК РФ.

На участниках процесса лежит обязанность соблюдать порядок во время разбирательства дела. В случае нарушения этого требования закон предусматривает, что суд может применить определенные санкции: первоначально предупреждение, а затем удаление из зала судебного заседания в соответствии со ст. 159 ГПК РФ. Закон также возлагает на стороны обязанность известить суд о причинах неявки их в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин согласно ч. 1 ст. 167 ГПК РФ.

На сторонах лежит важная обязанность быть правдивыми в процессе и сообщать суду сведения, соответствующие действительности.

Вместе с тем обязанность участников процесса говорить правду в ходе гражданского судопроизводства имеет скорее определенный моральный подтекст, нежели правовой.

В литературе высказано мнение о том, что существует процессуальная обязанность истца лично присутствовать в судебном заседании, которая зависит как от усмотрения суда, так и от личной заинтересованности истца (соистца) в благоприятном для него исходе дела.

При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.[[9]](#footnote-9)1

Заканчивая мысль, хотелось бы сказать, что мы полностью согласны с мнением М. Клепиковой о том, что осуществление процессуальных прав и обязанностей предполагает, что гражданин осознает значение и предвидит последствия своих действий (бездействия) в судебном процессе.

**2. Институты процессуального соучастия и процессуального правопреемства**

**2.1 Общая характеристика процессуального соучастия**

В соответствии со ст. 40 ГПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или несколькими ответчиками.

Процессуальное соучастие – участие в одном деле нескольких истцов или нескольких ответчиков, интересы и требования которых не исключают друг друга.

Процессуальное соучастие – соединение иска по субъектам процесса, поэтому оно называется еще субъективным соединением исков в отличие от объективного соединения исков, состоящего в том, что одно лицо предъявляет к другому несколько исковых требований. В таком производстве соединение происходит по объекту процесса, в нем нет соучастия.

Допуская множественность лиц на стороне истца равно как и ответчика, законодательно установлен институт процессуального соучастия.

К процессуальному соучастию относятся не все случаи множественности лиц на стороне истца и ответчика, а лишь такие, когда право требования одного из участвующих в судопроизводстве истцов не исключает право требования другого, а обязанность одного из участвующих ответчиков не исключает обязанностей других.

Из содержания ст. 40 ГПК РФ явствует, что соучастие может возникнуть как по инициативе нескольких истцов, если оно одновременно предъявит иск к одному или нескольким ответчикам, так и по инициативе одного истца, если он предъявит исковые требования к нескольким ответчикам. Вместе с тем ст. 151 ГПК РФ дает право суду по своей инициативе объединить в одно производство для совместного рассмотрения такие дела, в которых одни и те же лица участвуют на стороне истца либо ответчика. Примером тому может служить Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2006 дело №80-В06–8.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Кнышева В.П., судей Горшкова В.В., Пчелинцевой Л.М. рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2006 года дело по иску П., Д. к Ш., С., С.Е., П.В., мэрии г. Ульяновска, Учреждению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним по Ульяновской области о разделе земельного участка, признании права собственности на земельный участок; по иску С., С.Е. к П., Д., Ш., П.В., мэрии г. Ульяновска о разделе земельного участка, признании права собственности на земельный участок; по иску Ш. к С., С.Е., П., П.В., мэрии г. Ульяновска, Комитету по управлению земельными ресурсами и землеустройству г. Ульяновска об определении порядка пользования земельным участком, признании права собственности на земельный участок, по надзорной жалобе Ш. на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 25 ноября 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 февраля 2005 года, постановление президиума Ульяновского областного суда от 27 апреля 2006 года.

Определением судьи от 31 мая 2004 года гражданские дела о признании права собственности на земельный участок и о разделе домовладения и определения порядка пользования земельным участком объединены в одно производство для совместного рассмотрения в суде.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены сособственники домовладения – С., С.Е., П.В., мэрия г. Ульяновска.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 25 ноября 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 февраля 2005 года, постановление президиума Ульяновского областного суда от 27 апреля 2006 года оставить без изменения, надзорную жалобу Ш. – без удовлетворения[[10]](#footnote-10)1.

В литературе зачастую соучастие на стороне истца называют активным, а на стороне ответчика – пассивным, исходя из того, что возбуждается дело и к участию в нем привлекаются ответчики по инициативе истца. По мнению М.С. Шакарян, наименование это условно и не означает пассивности ответчиков. Стороны в процессе равноправны и наделены равными возможностями активно пользоваться всеми предоставленными им законом процессуальными средствами для защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Вследствие этого, процессуальное соучастие возможно как на стороне истца или ответчика, так и на обеих сторонах одновременно.

Следует отметить, что в судебной практике довольно часто встречается соучастие на стороне заявителя по делам, возникшим из публично-правовых отношений.

Итак, согласно ч. 1 ст. 40 ГПК РФ процессуальное соучастие допустимо по следующим основаниям:

а) предметом спора служат общие права и обязанности (например, иски, возникающие из права общей собственности);

б) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание (например, совместное причинение вреда несколькими лицами);

в) предметом спора являются однородные права и обязанности (например, иск о выплате заработной платы, предъявленные к одному работодателю работниками).

Следует пояснить, что в первых двух случаях соучастие связано с множественностью субъектов спорных материально-правовых отношений. В последнем же случае происходит субъективное соединение однородных дел.

Совокупность признаков, характеризующих институт процессуального соучастия, позволяет определять его как участие на стороне истца либо ответчика или на стороне того и другого одновременно нескольких лиц, являющихся субъектами спорного материального правоотношения (правоотношений), право требования и обязанности которых взаимно не исключаются.

Как отмечает М.К. Треушников, цель процессуального соучастия – наиболее удобное с точки зрения экономии времени и усилий суда, а также всех участвующих в деле лиц осуществление в гражданском судопроизводстве задачи по защите прав и законных интересов граждан и различных организаций.

Несколько иная позиция относительно цели процессуального соучастия представлена М.С. Шакарян: основная цель процессуального соучастия – вынесение единообразных решений, их стабильность. Целью процессуального является вынесение полных решений, исчерпывающих все возможные по данному спору вопросы.

Обратимся к институту процессуального соучастия в зарубежных странах. Отметим основные правовые положения данного института во Франции. Обратим внимание на то, что процессуальному соучастию посвящены только две статьи ГПК Франции. Так, согласно ст. 323 ГПК Франции, законодатель предусматривает возможность предъявления требования нескольких лиц или несколькими лицами, в случае чего каждый защищает то, что касается его интересов в общем комплексе прав и обязанностей стороны по делу.

В соответствии со ст. 324 ГПК Франции действия, совершаемые в пользу или против какого-либо соучастника, не затрагивают остальных ни в положительном, ни в отрицательном плане, за исключением прямо указанных Кодексом случаев. Например, при неделимости предмета спора подача апелляционной равно как и кассационной жалобы только одним из соучастников вовлекает другую сторону в рассмотрение дела на соответствующих стадиях (ст. 552, 553, 615 ГПК Франции).

Итак, делаем вывод, что процессуальное соучастие как правовой институт служит гарантией установления обстоятельств дела и значительно ускоряет рассмотрение и разрешение нескольких исковых требований.

Помимо этого, процессуальным соучастием достигается предупреждение противоречивых решений всех спорных вопросов, стоящих перед судом по конкретному делу.

**2.2 Виды процессуального соучастия**

Нам представляется актуальным обозначить и охарактеризовать виды процессуального соучастия.

Следует сказать, что в юридической литературе в зависимости от характера материальных отношений, лежащих в основе процессуального соучастия, различают обязательное (необходимое) и факультативное (необязательное) процессуальное соучастие.

Далее охарактеризуем указанные виды процессуального соучастия.

Итак, обязательное (необходимое) процессуальное соучастие – обязательное участие в деле всех субъектов спорного правоотношения в качестве истцов или ответчиков. Оно связано с особенностями спорных материальных правоотношений при множественности их субъектов. Так, по иску о расторжении договора жилищного найма или о признании ордера действительным в качестве соответчиков привлекаются все члены семьи; иск о выдаче доли или о разделе общей собственности нельзя рассматривать без участия всех собственников; требование о праве на наследство либо о признании завещания недействительным может быть рассмотрено с участием всех наследников по закону.

Таким образом, при множественности субъектов спорного правоотношения невозможно раздельное рассмотрение дела. Обязательное соучастие возникает по основаниям, перечисленным пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ:

1) предметом спора являются общие права и обязанности нескольких истцов или ответчиков;

2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание.

Пример обязательного процессуального соучастия приведен ниже.

Так, Определением Бузулукского городского суда Оренбургской области от 3 апреля 2008 года в сотаве судьи Сафроновой Е.Н. при секретаре Зиннуровой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Бузулукбанк» к Долгих Ирине Филипповне с участием соответчика Долгих Владимира Александровича о взыскании задолженности по кредиту и процентов за его использование, установил:

ОАО «Бузулукбанк» обратился в суд с иском к Долгих И.Ф. о взыскании задолженности по кредиту процентов за его использование, утверждая, что в соответствии с кредитным договором №83-пк от 26 мая 2003 года ИП Долгих В.А., как заемщику был предоставлен кредит в сумме 300000 руб. на срок до 26 мая 2004 года, с уплатой 24% годовых. В целях обеспечения выданного кредита 17.06.2003 года между истцом ОАО «Бузулукбанк» и ответчиком Долгих В.А. был заключен договор поручительства №1. На основании письменного ходатайства ИП Долгих А.В., в связи с временными финансовыми затруднениями, срок погашения по кредитному договору №83-пк от 26.05.2003 года был продлен три раза.

Погашение основной суммы кредита и начисленных процентов ИП Долгих В.А. производились периодически и с февраля 2007 года прекратилось.

В соответствии с кредитным договором №100-пк от 14 ноября 2003 года ИП Долгих В.А., как заемщику был предоставлен кредит в сумме 600000 руб. на срок до 14 ноября 2005 года, с уплатой 22% годовых. В целях обеспечения выданного кредита 14.11.2003 года между истцом и ОАО «Бузулукбанк» и ответчиком Долгих И.Ф. был заключен договор поручительства №1. На основании письменного ходатайства ИП Долгих В.А., в связи с временными финансовыми затруднениями, срок погашения по кредитному договору №100-пк от 14.11.2003 года был продлен два раза.

Погашение основной суммы кредита и начисленных процентов ИП Долгих В.А. производилась периодически и с февраля 2007 года прекратилось.

В соответствии с кредитным договором №140-пк от 25 июня 2004 года ИП Долгих В.А., как заемщику был предоставлен кредит в сумме 250000 руб. на срок до 25 июня 2005 года, с уплатой 21% годовых. В целях обеспечения выданного кредита 25.06.2003 года между истцом и ОАО «Бузулукбанк» и ответчиком Долгих И.Ф. был заключен договор поручительства №1. На основании письменного ходатайства ИП Долгих В.А., в связи с временными финансовыми затруднениями, срок погашения по кредитному договору №140-пк от 25.06.2004 года был продлен два раза.

Погашение основной суммы кредита и начисленных процентов ИП Долгих В.А. производилась периодически и с февраля 2007 года прекратилось.

В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика долг по кредитному договору в сумме 1105272 руб. и возместить расходы по госпошлине 9626 руб.

Из материалов дела усматривается, что решение по делу может затронуть интересы предпринимателя Долгих Владимира Александровича, т. к. спорное правоотношение предполагает обязательное соучастие.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 ГПК РФ иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или несколькими ответчиками, а также в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала.

В связи с этим, в соответствии со ст. 40 ГПК РФ предпринимателя Долгих Владимира Александровича необходимо привлечь в качестве соответчика по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 40 ГПК РФ, суд определил:

Привлечь в качестве соответчика предпринимателя Долгих Владимира Александровича по гражданскому иску ОАО «Бузулукбанк» к Долгих Ирине Филипповне о взыскании задолженности по кредиту и процентов за его использование.[[11]](#footnote-11)1

Следует иметь в виду, что если истец предъявит иск не ко всем обязанным лицам, а требования его не могут быть рассмотрены раздельно, то суд должен привлечь в процесс всех этих обязанных лиц.

Очень важно сказать о положении, закрепленном в абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, согласно которому в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его (их) к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика (соответчиков) подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала, что предполагает соблюдения принципа непосредственности.[[12]](#footnote-12)2

Примечателен тот факт, что несоблюдение на практике требования о привлечении соответчиков приводит к вынесению необоснованных решений и последующей их замене.

Как отмечает С.Ф. Мазурин, суд не может вынести правильное решение, если не рассмотрит, к примеру, спор о праве общей собственности с точки зрения интересов всех собственников. Соответственно, необходимое соучастие является обязательным условием разрешения споров в следующих случаях: 1) об общей (совместной и долевой) собственности; 2) о наследовании; 3) о авторских и изобретательских правах, в случае если это труд нескольких лиц; 4) по искам об исключении имущества по описи; 5) о защите чести, достоинства и деловой репутации; 6) о праве пользования жилыми помещениями и другие.

Перейдем к рассмотрению факультативного соучастия.

Факультативное процессуальное соучастие означает, что вопрос о праве либо обязанности одной из сторон можно разрешить отдельно в самостоятельном процессе и независимо от разрешения вопроса о правах равно как и обязанностях другого участника. При факультативном соучастии характер спорного материального правоотношения позволяет рассмотреть дело в отношении каждого из субъектов в отдельном процессе.

Вместе с тем, хотелось бы пояснить следующее: факультативное соучастие возникает, обычно, по основанию, предусмотренному в п. 3 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ, а именно: если предметом спора являются однородные права и обязанности.

К примеру, иски родителей к детям о взыскании алиментов могут быть предъявлены как совместно, (в одном деле), так и раздельно к каждому из детей либо ко всем одновременно.

Факультативное процессуальное соучастие допускается как при материально-правовой связи между соучастниками, так и без таковой, в зависимости от его целесообразности, к примеру, по искам, возникающим из долевых обязательств равно как и из однородных требований. Так же факультативное соучастие возможно лишь в тех случаях, когда оно соответствует требованию процессуальной экономии, способствуя тем самым сокращению времени и средств, которые затрачиваются на рассмотрение дела, обеспечивая в конечном итоге своевременное и правильное разрешение спора. Данное правовое положение закреплено в ч. 4 ст. 151 ГПК РФ.

Соучастие может возникнуть и в случае предъявления иска несколькими истцами (соистцами) и несколькими ответчиками (соответчиками). Следовательно, имеет место смешанное соучастие, то есть соучастие на обеих сторонах.

Помимо выше изложенного, если совместное рассмотрение требований нескольких истцов или нескольких ответчиков усложняет процесс, то судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство согласно ч. 3 ст. 151 ГПК РФ.

Процессуальное положение соучастников как при обязательном (необходимом), так и при факультативном (необязательно) соучастии четко определено действующим законодательством: каждый из истцов либо ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно согласно ч. 3 ст. 40 ГПК РФ. Следует пояснить, что из данного правила исключение нет. Самостоятельность каждого из соучастников означает, что действия одного из участников по иску на суде не ни на пользу, ни во вред остальным.

Каждый из соучастников, является самостоятельным субъектом процесса и обладает всеми правами и обязанностями, которыми обладают стороны в гражданском процессе. Однако согласно ч. 3 ст. 40 ГПК РФ соучастники могут поручить ведение дела одному из них, хотя бы он вообще не имел права ведения чужих дел. Это поручение должно быть надлежащим образом оформлено в соответствии с правилами оформления судебного представительства, руководствуясь ст. 53 ГПК РФ.

**2.3 Процессуальное правопреемство**

Прежде всего, стоит отметить, что процессуальное правопреемство представляет собой особый случай замены в гражданском процессе стороны или третьего лица.

Если выбывает одна из сторон в спорном либо установленном судебным решением правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лицу в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

Так, определением судьи Бузулукского городского суда Оренбургской области Е.Н. Сафроновой от 13 сентября 2007 года, рассмотревшим в предварительном судебном заседании заявление Придаткина Михаила Васильевича о замене истца в связи с уступкой права требования в гражданском деле по иску Придаткина М.В. к Ильиой К.Г. о взыскании суммы долга по договору займа установил:

Придаткин М.В. обратился в суд с иском к Ильиной К.Г. о взыскании суммы долга по договору займа.

В своем заявлении Придаткин М.В. просит допустить замену истца на ненашева В.В. в результате уступки права требования.

Из поступившего соглашения об уступке права требования от 01.08.2007 г. Придаткин М.В. передает, а Ненашев Валентин Владимирович принимает на себя право требования и становится кредитором по договору займа от 1 марта 2006 г. между Придаткиным Михаилом Васильевичем и Ильиной Клавдией Григорьевной.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 44 ГПК РФ суд определил:

Допустить замену истца Придаткина Михаила Васильевича в порядке процессуального правопреемства в гражданском деле по иску к Ильиной Клавдии Григорьевне о взыскании суммы долга по договору займа – Ненашевым Валентином Владимировичем, проживающим по адресу: Оренбургская область г. Бузулук ул. Ленина 70–22.[[13]](#footnote-13)1

Правопреемство возможно на любой стадии гражданского процесса как явствует из ч. 1 ст. 44 ГПК РФ.

Замена стороны, равно как и третьего лица происходит, как правило, в результате правопреемства, имевшего место в материальном праве, то есть в спорном материальном правоотношении. Если правопреемство в материальном правоотношении допускает переход прав и обязанностей от одного лица к другому, то возможно и процессуальное правопреемство. Как правило, это бывает тогда, когда происходит перемена лиц в обязательстве, новый субъект права полностью либо частично принимает на себя права и обязанности своего правопредшественника.[[14]](#footnote-14)2

Следует конкретизировать универсальное правопреемство, которое возможно в тех случаях, когда происходит переход субъективных прав и обязанностей одного лица к другому, к примеру, в порядке наследования.

Если же одной из сторон процесса является юридическое лицо, то основанием правопреемства выступает реорганизация юридического лица на основании ч. 1 ст. 58 ГК РФ.

Закон указывает также на переход прав и обязанностей от одного юридического лица к другому и по основаниям, предусмотренным ч. 2–5 ст. 58 ГК РФ. Однако ликвидация юридического лица не влечет за собой правопреемства в соответствии с ч. 1 ст. 61 ГК РФ.

Целесообразно так же отметить единичное (сингулярное) правопреемство в отдельном материальном правоотношении, которое влечет за собой процессуальное правопреемство тогда, когда по закону допускается переход отдельных субъективных прав. Это может иметь место в случае перехода права собственности, уступки требования, перевода долга. Так, на основании ч. 1 ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств.

Следует отличать процессуальное правопреемство от правопреемства в материальном праве. В этой связи М.К. Треушников поясняет, что в гражданском процессе от одного лица к другому переходит вся совокупность процессуальных прав и обязанностей и не может частичного правопреемства. К лицу, заменившему выбывшего истца либо ответчика, к примеру, в связи с переводом долга или требования, переходят все права и обязанности.

Вместе с тем, правопреемство в гражданском процессе допустимо не всегда. Данное обстоятельство зависит от того, допускает ли спорное материальное правоотношение правопреемство. Существуют такие права и обязанности, лично-доверительный характер которых не допускает возможности перехода прав и обязанностей к другому лицу. Согласно ст. 388 ГК РФ не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. Так же не допускается правопреемство по делам о восстановлении на работе уволенного работника.

Еще один случай, когда правопреемство не может иметь место. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 605 ГК РФ обязательство пожизненного содержания с иждивением прекращается смертью получателя ренты. В силу личного характера обязательств по предоставлению содержания к наследнику получателя ренты не может перейти право требования по предоставлению содержания.

Перейдем к рассмотрению вопроса о порядке процессуального правопреемства, который регламентирован определенными правилами. Самое важное здесь, как нам представляется то, что процессуальное правопреемство может иметь место только в том случае, если процесс по конкретному делу уже возник.

Говоря конкретнее, процессуальный порядок осуществления правопреемства состоит в следующем:

1) при наступлении обстоятельств, служащих основанием для универсального правопреемства в материально праве, в силу закона производство по делу подлежит обязательственному приостановлению;

2) в случае же единичного (сингулярного) правопреемства вступление в процесс правопреемника не требует приостановления производства по делу.

В случае выбытия стороны (смерти гражданина) в гражданском процессе суд в любой стадии процесса должен решить вопрос о возможности замены выбывшей стороны ее правопреемником.

Как уже было отмечено, процессуальное правопреемство возможно на любой стадии процесса. Когда правопреемство наступает в отношении нескольких лиц, суд должен известить каждого из них, и вступление их в процесс зависит от воли каждого лица. Правопреемник принимает на себя все процессуальные права и обязанности правопредшественника, и все действия, совершенные им, обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которого правопреемник заменил. Время вступления правопреемника в процесс влияет на объем его прав и обязанностей, так как правопреемник не может изменить то, что имело место до его вступления в процесс. Если истец частично отказался от иска, то его правопреемник не может требовать полностью удовлетворения иска в полном объеме. В случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции права и обязанности правопреемника будут действовать в полном объеме. Если же правопреемство произошло после вступления решения в законную силу, то правопреемник вправе требовать исполнения решения, либо совершать лишь такие действия, которые мог бы совершать правопредшественник.[[15]](#footnote-15)1

Замена правопредшественника правопреемником на стороне истца происходит только при наличии согласия его на эту замену и на вступление в процесс. В случае же отсутствия такого согласия на замену, а так же согласия на вступление в процесс в качестве правопреемника производство по делу прекращается.

Если говорить о замене правопредшественника на стороне ответчика, то она производится вне зависимости от его согласия на основании соответствующего определения суда.

Определение суда о замене либо об отказе в замене правопреемника может быть обжаловано в установленном законом порядке. Вступление в процесс правопреемника не означает начало нового процесса. Соответственно, процесс по делу продолжается с того момента, с которого он был приостановлен.

**3. Надлежащая и ненадлежащая стороны в гражданском процессе**

**3.1 Понятие надлежащей и ненадлежащей стороны**

Думается, что институт надлежащей и ненадлежащей стороны имеет исключительно важное значение прежде всего для рассмотрения и разрешения гражданского дела. Ведь от правильного определения надлежащей стороны в гражданском процессе зависит в конечном итоге законное и обоснованное решение суда.

От общих условий, при которых физическое либо юридическое лицо может быть стороной в процессе (а такими общими условиями являются заинтересованность в деле и наличие гражданской процессуальной правоспособности и гражданской процессуальной дееспособности, о которых говорилось ранее), следует отличать способность быть стороной в данном процессе.

Следует отметить, что институт ненадлежащей стороны в новом гражданском процессуальном законодательстве претерпел значительные изменения. Анализируя нормы гражданского процессуального законодательства относительно исследуемого вопроса, следует сказать, что замена ненадлежащей стороны имеет место только в отношении ненадлежащего ответчика. Возможность замены ненадлежащего истца, то есть лица, которому в соответствии с нормами материального права не принадлежит право требования по заявленному иску, из ГПК РФ исключена. Законодатель полагает, что нормальное течение процесса зависит лишь от того, является ли надлежащим ответчик. «Суд, – говорится в ст. 41 ГПК РФ, – при подготовке дела либо во время его разбирательства в первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим».

Из данной правовой нормы следует вывод: чтобы быть надлежащей стороной в конкретном деле, необходимо быть субъектом спорного материального правоотношения. Для ответчика это означает иметь определенную, обязательственную по отношению к истцу материально-правовую связь, вытекающую из спорного материального правоотношения.

В качестве ответчика в процессе может участвовать лицо, не являющееся носителем спорной обязанности. В данных случаях суд сталкивается с ненадлежащей стороной (ответчиком) и производит его замену. Ненадлежащий ответчик – лицо, в отношении которого исключается предположение о том, что он носитель спорной обязанности. Иными словами это лицо, в отношении которого истцом делается ошибочный вывод о его сопричастности к спорным материально-правовым отношениям и принадлежащих ему спорных обязанностях.

Исходя из сказанного следует, что надлежащая сторона всегда характеризуется наличием у нее определенных прав или обязанностей по отношению к противоположной стороне, то есть прямой связью со спорным материальным правоотношением, и поэтому является действительным субъектом спорного материального правоотношения. Следовательно, признание стороны надлежащей зависит от того, является ли сторона субъектом спорного правоотношения. Так, при подаче искового заявления судья не всегда может определить, являются ли истец или ответчик надлежащими, и не может по такому основанию отказать в приеме искового заявления. Примером тому, что суд по объективным причинам иногда не может заменить ненадлежащего ответчика надлежащим может служить Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 20.03.2007 года дело №80–15873/04–14.

Общество с ограниченной ответственностью МУПЦ «Жизнь», г. Белгород, обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Гостиничный комплекс «Белгород», г. Белгород, о признании недействительными договора от 05.03.2001 года о создании ОАО «Гостиничный комплекс «Белгород» в части включения в уставный капитал здания, расположенного по адресу: г. Белгород, пл. Революции, д. 1а, и акта приема-передачи от 05.03.2001 года в части передачи ОАО «Гостиничный комплекс «Белгород» в уставный капитал указанного здания (измененные требования).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что ООО «МУПЦ «Жизнь» являлось акционером ОАО «Ресторан «Белгород», в собственности которого находилось здание, расположенное по адресу: г. Белгород, пл. Революции, д. 1а.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что ответчик по делу является ненадлежащим. При этом суды руководствовались следующим.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что государственная регистрация права собственности ответчика на спорное здание в судебном порядке не оспорена и не признана недействительной.

ОАО «Ресторан «Белгород» как юридическое лицо ликвидировано 14.10.2002 года, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц. ЗАО «Ресторан гостиницы «Белгород» также ликвидировано, что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 04.12.2002 года, т.е. юридические лица, являвшиеся сторонами оспариваемого учредительного договора, ликвидированы до даты предъявления иска ООО «МУПЦ «Жизнь» по настоящему делу.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

Таким образом, поскольку ответчиком по спору о признании сделки недействительной может выступать только общество, которое являлось стороной оспариваемой сделки, ОАО «Гостиничный комплекс «Белгород» является ненадлежащим ответчиком по настоящему иску о признании недействительным договора о создании общества от 05.03.2001 года.

Согласно п. 1 ст. 47 АПК РФ если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Учитывая вышеизложенное, суд области по объективным причинам не мог заменить ненадлежащего ответчика на надлежащих ответчиков, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным договора от 05.03.2001 года о создании ОАО «Гостиничный комплекс «Белгород» в части включения в уставный капитал здания, расположенного по адресу: г. Белгород, пл. Революции, д. 1а, а также о признании недействительным акта приема-передачи от 05.03.2001 года в части передачи ОАО «Гостиничный комплекс «Белгород» в уставный капитал указанного здания, обоснованно указав на невозможности его оспаривания без признания договора о создании общества от 05.03.2001 года недействительным.

На основании изложенного и того, что нормы материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций не нарушены, кассационная коллегия считает, что заявленные в жалобе доводы не могут являться основанием для отмены вышеуказанных судебных актов.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, 289 АПК РФ суд постановил решение Арбитражного суда Белгородской области от 13.06.2006 и Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2006 года по делу №А08–15873/04–14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Вместе с тем если истец, обращающийся в суд за защитой своих прав и законных интересов, не может представить в суд документы, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования согласно ст. 132 ГПК РФ, и, соответственно, подтвердить свою принадлежность к спорному правоотношению, то суд в порядке ст. 136 ГПК РФ своим определением оставит исковое заявление без движения, предоставив истцу разумный срок для самостоятельного исправления недостатков.

В некоторых случаях в законе содержится указание на ненадлежащего ответчика по конкретным категориям гражданских дел. К примеру, если гражданину причинен моральный вред (физические либо нравственные страдания), то в соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ на причинителя вреда судом может быть возложена обязанность по выплате денежной компенсации.

Ответственность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на собственника, передавшего транспортное средство в техническое управление без надлежащего юридического оформления (доверенности).

В силу ч. 2 ст. 1079 ГК РФ в случае выбытия источника повышенной опасности из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, ответственность за вред, причиненный источником повешенной опасности несут лица, противоправно завладевшие данным источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Надлежащим ответчиком по делам о компенсации за участие в боевых действиях, сведения о которых не относятся к сведениям, содержащим государственную тайну, и, следовательно, не подлежат засекречиванию, и поскольку правоотношение по делам, о выплате денежных средств за участие в боевых действиях являются отношениями, возникающими в связи с прохождение военной службы, то надлежащим ответчиком должен выступать тот орган, в котором истец проходит воинскую службу.

Надлежащим ответчиком по искам военнослужащих-преподавателей военных кафедр вузов, по искам о взыскании задолженности по выплате ежемесячной процентной надбавки к должностному окладу (тарифной ставке) за работу со сведениям, составляющими государственную тайну является высшее учебное заведение, за счет средств Министерства образования и науки РФ.

Если автомобиль, которым управлял гражданин по доверенности, ввезен на территорию России временно без уплаты таможенных платежей, то есть является условно выпущенным, то собственник данного автомобиля не вправе передавать его в пользование другому лицу, а, следовательно, именно собственник остается владельцем источника повышенной опасности и должен нести ответственность на причиненный вред.

Надлежащим ответчиком по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации привлекаются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также распространяющие такие сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция данного средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица – их источника, то данное лицо также выступает надлежащим ответчиком.

При опубликовании либо ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (к примеру, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо либо группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (ч. 9 ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации»).

В случае если редакция средств массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

**3.2 Замена ненадлежащего ответчика**

В курсовой работе уже имело место упоминание о том, что замена ненадлежащей стороны в процессе возможна только по отношению к ответчику.

ГПК РФ в отличие, к примеру, от ГПК 1964 года, не допускает замену ненадлежащего истца. По нашему мнению недопущение замены ненадлежащего истца в гражданском процессе является не верным. И это является проблемным вопросом темы нашего исследования.

Если даже истец ненадлежащий и настаивает на принятии его заявления и рассмотрении дела, судья должен принять заявление и возбудить дело. Однако при установлении в результате рассмотрения дела, что истец действительно ненадлежащий, суд вынесет решение об отказе ему в удовлетворении иска.

Как отмечает М.К. Треушников, замена ненадлежащего ответчика в гражданском процессе происходит в случае, когда выясняется, что то лицо, к которому предъявлен иск не может быть носителем спорной обязанности.

Обратимся к правилам замены ненадлежащего ответчика надлежащим, которые в свою очередь предусмотрены ст. 41 ГПК РФ.

Анализируя содержащуюся в указанной статье норму, необходимо пояснить следующее: ответчика определяет истец, поэтому, прежде всего он должен дать согласие на устранение из дела названного им ответчика и замену его другим, у которого предположительно имеется связь с обязанностью отвечать по данному иску. При согласии истца на замену ответчика суд постановляет определение, которым освобождает ненадлежащего ответчика от обязанности участвовать в процессе, и откладывает дело для привлечения в процесс надлежащего ответчика.

Если истец не соглашается на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску. Следует в этой связи пояснить, что ненадлежащий ответчик пользуется всеми процессуальными правами надлежащей стороны, если он остался в процессе. Если в ходе судебного разбирательства истец не может доказать причастность предполагаемого носителя спорных обязанностей (ответчика) к предмету иска, суд вынесет решение об отказе в удовлетворении предъявленного искового требования со всеми вытекающими последствиями, предусмотренными ст. 99 ГПК РФ. Вместе с тем, признание стороны ненадлежащей не служит основанием для отрицания за ней права стороны в процессе. Следовательно, ненадлежащая сторона является таковой до тех пор, пока она остается в процессе, является действительным его субъектом – участвующим в деле лицом. Этим же ненадлежащая сторона отличается от юридически заинтересованного лица, которое именно потому, что не имеет юридического интереса к исходу дела, не может быть участвующим в деле лицом.

Участие конкретного лица в гражданском процессе в качестве стороны, в данном случае ответчика, определяется наличием предположения о том, что ответчик является носителем спорной обязанности по предъявленному требованию истца.

Замена ненадлежащего ответчика может быть произведена по инициативе одной из сторон. Она (замена) происходит при наличии определенных условий. Тем не менее, во всех случаях требуется согласие надлежащего истца на замену ненадлежащего ответчика.

Замена ненадлежащего ответчика происходит по правилам, предусмотренным законом. Суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции, может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим, если при этом не изменяется подсудность данного дела. После замены ненадлежащего ответчика подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала согласно ч. 1 ст. 41 ГПК РФ.

Замена ненадлежащего ответчика оформляется определением суда. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску в соответствии с ч. 2 ст. 41 ГПК РФ.

**Заключение**

В работе были рассмотрены аспекты правового регулирования статуса сторон в гражданском процессе – истца и ответчика.

В ходе работы стал очевиден факт о том, что центральное место в системе субъектов гражданско-процессуальных правоотношений равно как и участников гражданского процесса занимают именно стороны (истец и ответчик).

Было так же выяснено, что без участия сторон исковое производство не имеет место.

Именно по инициативе сторон возбуждается производство по гражданскому делу, когда в процесс включается суд, как субъект гражданско-правовых правоотношений с целью реализации функций разрешения гражданско-правового конфликта, возникшего между сторонами.

При этом стоит отметить, что ключевая роль сторон в гражданском процессе заключается в инициации производства по гражданскому делу, что в свою очередь обусловлено диспозитивностью гражданских правоотношений, которые не носят публичного характера, а являются частно-правовыми.

Эти факторы и обуславливают особое место сторон среди системы лиц – участников производства по гражданскому делу.

Сторона в гражданско-процессуальном смысле в силу прямого указания закона представляет собой такого участника гражданского судопроизводства, который имеет право от своего имени требовать от суда защиты принадлежащего ему права и законного интереса.

Под сторонами в материально-правовом смысле понимаются действительные или предполагаемые субъекты спорных материальных правоотношений (гражданских, трудовых, семейных и других), которые защищают в суде свои субъективные права или охраняемые законом интересы и, следовательно, обладают материально-правовым интересом в исходе дела.

В соответствии со своим процессуальным статусом стороны наделяются процессуальными правами и несут обязанности.

Но для того, чтобы сторона могла быть участником гражданского процесса, она должна быть наделена гражданской процессуальной правоспособностью и гражданской процессуальной дееспособностью, которые в свою очередь реализуются посредством совершения лицами, участвующими в деле (к таковым относятся и стороны), процессуальных действий. Граждане реализуют свою процессуальную правоспособность равно как и гражданскую процессуальную дееспособность самостоятельно либо через своих представителей. Организации, а так же государственные органы и органы местного самоуправления реализуют свою процессуальную правосубъектность через свои коллегиальные либо единоличные органы так же соответствующим подтверждением полномочий их представителей.

Реализация права на удовлетворение иска должным образом возможна только при участии в деле надлежащих сторон. К нашему сожалению, по сравнению со ст. 41 ГПК РСФСР норма статьи 41 ГПК РФ оказалась регрессивной. Если заменить ненадлежащую сторону нельзя, так как ст. 41 ГПК РФ не предусматривает возможность замены ненадлежащего истца, либо не возможно ввиду отсутствия соглашения истца на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, судебное разбирательство ведется с участием ненадлежащей стороны и завершается вынесением судебного решения об отказе в удовлетворении иска ненадлежащему истцу или против ненадлежащего ответчика, то есть, по нашему мнению, имеет место отказ в предоставлении защиты права или законного интереса истца, что в свою очередь является нарушением нормы Конституции РФ о праве граждан на судебную защиту своих нарушенных прав.

Большое значение для процессуального положения сторон в гражданском процессе имеет институт процессуального соучастия. Так, для процессуального соучастия характерно наличие одного решения по делу, но несколько исполнительных листов по числу соучастников, что позволяет экономить процессуальное время.

С той же целью в отрасли гражданского процесса предусмотрен институт процессуального правопреемства. При процессуальном правопреемстве процесс с момента вступления в дело правопреемника продолжается, а не начинается с самого начала. Поэтому все процессуальные действия, совершенные правопредшественником, обязательны для правопреемника.

При анализе различий процессуального правопреемства и замены ненадлежащей стороны следует учесть, что оба института имеют одну общую черту. Замена лиц при процессуальном правопреемстве и замена сторон происходят в рамках одного и того же процесса (производства), который однажды возникнув по инициативе заинтересованного лица, не прекращается в связи с необходимостью замены лиц либо сторон. В этой связи оба института представляют собой проявление принципа процессуальной экономии.

Таким образом, детальная регламентация правового статуса сторон в гражданском процессе позволяет надежно защитить и обеспечить права участников гражданского судопроизводства, что является воплощением в жизнь конституционного права на судебную защиту нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

В заключении так же хотелось бы представить статистические данные по теме нашего исследования за три последних года, которые содержаться в Приложении Б и В.
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