**Правовое регулирование общественных отношений**

**Введение**

Актуальность темы курсовой работы. Процессы глубоких и драматичных социальных изменений, переживаемых российским обществом на протяжении двух последних десятилетий, не только обострили ситуацию в демографической, социально-стратификационной и нормативно-ценностной сферах жизнедеятельности отечественного социума, но и поставили вопрос о формах, механизмах и логике приспособительных стратегий, избираемых его членами.

Общественные отношения в современной России характеризуются, в этой связи, серьезными и пролонгированными проблемами оценки правомерности поведения индивидов и общностей. В социальной науке уже выделена и охарактеризована таксономия адаптационных стратегий, включающая как позитивные, так и негативные практики. К позитивным, как правило, причисляется такая традиционная активность индивидов, как приобретение образования, повышение квалификации, смена профессии, брак, и т.д. К негативным адаптационным практикам относят паразитизм и откровенно криминальную деятельность. Однако, это, так сказать, «морфология» адаптационных стратегий, что же касается содержательных аспектов, то они изучены в гораздо меньшей степени, хотя являются, по сути, определяющими характер и конечный эффект адаптации любой таксономии позитивной или негативной.

В этой связи, не может не привлекать внимания то обстоятельство, что в содержательном аспекте эти стратегии в значительной степени дегуманизируются, то есть, приобретают грубый, агрессивный, «нецивилизованный», и зачастую неправовой характер, что, с одной стороны, является естественной приспособительной реакцией к среде, в которой в значительной степени выросли риски и угрозы, но, с другой стороны выступает, в свою очередь, также угрожающим и рискогенным фактором, проблематизирующим усилия по гармонизации и нормализации общественных отношений в сегодняшнем российском обществе.

Таким образом, налицо явно амбивалентный характер дегуманизации или криминализации общественных отношений в современной России, которая становится сегодня повседневной реальностью, пронизывая собой все уровни социальных интеракций от объективированных до субъективированных модальностей, от политического дискурса до поведения на дороге, от рекламы мобильных операторов до вандализма, принимающего массовый характер. С одной стороны, «нецивилизованный», грубый характер этих интеракций вызывает естественное сожаление и очевидно деструктивен в дальней перспективе развития общественных отношений в отечественном социуме, с другой же стороны, криминогенность парадоксальным образом, выступает конструктивным началом, поскольку, так или иначе, позволяет индивиду адаптироваться к рискогенной среде, что, в свою очередь, результируется в возникновении некоего равновесного состояния общества.

Естественно, данное состояние отличается неустойчивостью, и дальнейшее развитие может пойти в любом направлении как самой откровенной и безнадежной демодернизации и архаизации, так и гармонизации общественных отношений на основании в большей степени присущих цивилизованному обществу принципов. Ситуация обостряется и проблема актуализируется также за счет того, что кризис, переживаемый сегодня отечественным обществом, носит, по нашему убеждению, и свидетельству целого ряда исследований, обширный и сложный характер, усугубляемый, к тому же, дезорганизацией российского социума как культурно-цивилизационного структурного целого. В этой связи, изучение причин, логики и механизмов брутализации общественных отношений как адаптационного ресурса в современной России представляется весьма актуальным, поскольку именно такое исследование должно установить и проанализировать комплексный содержательный профиль негативных адаптационных стратегий в нашем обществе, и дать возможность определить вероятные направления развития таких тенденций и их коррекции.
Целью курсовой работы является анализ и обобщение основных теоретических положений, изложенных как в общетеоретических трудах, так и учеными в области права по вопросу о понятии, содержании, видах методов правового регулирования общественных отношений в современный исторический период. Исследование этих вопросов проводится с учетом роли государства в правовом регулировании общественных отношений применительно к новым экономическим и политическим условиям.

В связи с этим основными задачами курсовой работы являются:

• рассмотреть общественные отношения как научную и правовую категорию;

• анализ теоретических положений теории государства и права по вопросу о понятии, видах и содержании методов правового регулирования общественных отношений;

• на основе исследования теоретических положений теории государства и права, действующего законодательства, выявление современных способов правового регулирования общественных отношений;

• раскрытие роли и основных направлений деятельности государства в сфере правового регулирования общественных отношений.

**1. Основные элементы правового регулирования и его механизм**

**1.1 Понятие правового регулирования**

Назначение права, его принципов, как неоднократно уже отмечалось, состоит в регулировании общественных отношений.

Правовое регулирование – осуществляемое при помощи права и иных юридических средств воздействие на общественные отношения[[1]](#footnote-1).

Правовое регулирование является одним из видов социального регулирования, без которого общество существовать не может. Правовое регулирование – важнейший вид социального регулирования. Его особенности связаны со спецификой права как особого социального явления: это нормативное регулирование, в основе которого лежат идеи свободы и справедливости.

Те общественные отношения, которые подвергаются правовому регулированию, называются предметом правового регулирования. Есть объективные и субъективные пределы правового (законодательного) регулирования[[2]](#footnote-2).

Иными словами, далеко не все общественные отношения могут регулироваться правом. Не регулируются правом (точнее сказать, не должны регулироваться) отношения, которые с экономической точки зрения не созрели для такого регулирования. Не регулируются правом отношения любви, товарищества, которые по своему характеру не терпят правового вмешательства. Не регулируются правом отношения с участием душевнобольных, признанных невменяемыми или недееспособными. Не регулируются, наконец, правом те отношения, регулировать которые нецелесообразно, ибо с ними вполне «управляются» нормы морали, обычай, иные социальные предписания. Многие отношения между супругами, например, можно было бы урегулировать юридическими нормами, но в этом нет смысла и надобности (количество поцелуев в неделю, время прихода домой, место за кухонным столом и т.д.). Все иные общественные отношения могут быть предметом правового регулирования и закрепляются в законодательстве.

Предмет правового регулирования весьма подвижен.

Он может сужаться, и тогда из законодательства «уходят» отдельные нормы или целые их блоки (например, акты, регулировавшие государственно-плановую экономику), а может расширяться. Это происходит в случае появления новых общественных отношений, требующих правового воздействия, что влечет издание новых юридических норм.

Регулируются общественные отношения определенным способом (или их совокупностью), который называется методом правового регулирования. Он, как и предмет правового регулирования, динамичен. По мере укрепления экономики, стабилизации государственных структур и общественного порядка, развития демократии жесткие методы правового регулирования уступают место более мягким.

Правовое регулирование может быть эффективным, малоэффективным и неэффективным. Все зависит от степени достижения цели, которая ставилась при издании юридических норм. Эффективность правового регулирования зависит от многих обстоятельств, основными из которых являются соответствие права, всей правовой системы идеям справедливости и свободы, уровню и потребностям экономического развития страны, наличие совершенного законодательства, высокий уровень правовой культуры населения.

Правовое регулирование общественных отношений осуществляется с помощью целой совокупности юридических средств, называемых механизмом правового регулирования. В этот механизм входит подавляющее число элементов правовой системы, за исключением правовых учреждений. Основными элементами механизма правового регулирования являются: юридические нормы, правоотношения, акты реализации права (индивидуальные правовые акты), принципы права, правовая культура. Последние два элемента являются «сквозными», ибо они пронизывают весь механизм правового регулирования, включаясь в той или иной мере в его иные элементы[[3]](#footnote-3).

Регламентация общественных отношений – урегулирование с помощью права (или других социальных норм) определенных сфер или областей общественных отношений[[4]](#footnote-4).

Правовая (законодательная) регламентация как стадия правового регулирования состоит в издании юридических норм, охватывающих определенные группы общественных отношений. Это своего рода «подведение под право» общественных отношений. Прежде чем регулировать поведение людей с помощью правовых норм, необходимо иметь эти нормы.

В этом суть правовой регламентации. Правовая регламентация общественных отношений заключается в определении и закреплении в юридических нормах круга общественных отношений, регулируемых правом, в определении субъектов права, их прав, свобод и юридических обязанностей, установления ответственности за нарушение юридических предписаний.

Действие юридических норм – претворение права в жизнь, в реальное поведение людей. Юридические нормы для того и издаются, чтобы действовать.

В действии – реальная жизнь нормы. Действие юридических норм и реализация юридических норм означают, по сути дела, одно и то же. Формы реализации юридических норм – соблюдение, исполнение, использование и применение – это и формы их действия.

Что же касается путей действия права, то они таковы[[5]](#footnote-5):

а) законодательное наделение лиц и организаций, иными словами, субъектов права, правоспособностью и дееспособностью; обладая такими свойствами, субъекты могут полностью включаться в процесс правового регулирования, а для права создаются условия (предпосылки) его действия;

б) наделение субъектов права субъективными правами и юридическими обязанностями;

в) получение субъектами права реальных благ, иных правовых результатов, предусмотренных нормами;

г) угроза применения государственного принуждения за неисполнение нормы права, а также реальное применение государственного принуждения.

**1.2 Методы, способы и типы правового регулирования**

Разнообразие общественных отношений, входящих в сферу правового регулирования, порождает различия в методах и способах юридического воздействия.

В зависимости от указанных различий в теории правового регулирования принято выделять два метода правового воздействия.

Метод децентрализованного регулирования построен на координации целей и интересов сторон в общественном отношении и применяется для регламентации отношений субъектов гражданского общества, удовлетворяющих в первую очередь свои частные интересы, т.е. в сфере отраслей частноправового характера.

Метод централизованного, императивного регулирования базируется на отношениях субординации между участниками общественного отношения. При его помощи регулируются отношения, где приоритетным, как правило, является общесоциальный интерес. В государственно-организованном обществе общесоциальные интересы выражает в первую очередь государство, осуществляющее централизованное управление социальными процессами, наделенное властными общезначимыми полномочиями. Поэтому централизованные, императивные методы используются в публично-правовых отраслях (конституционном, административном, уголовном праве).

Способы правового регулирования определяются характером предписания, зафиксированного в норме права, способами воздействия на поведение людей.

В теории права принято выделять три основных способа правового регулирования.

Первый способ – предоставление участнику правовых отношений субъективных прав (управомочивание). Он выражается в делегировании комплекса дозволений управомоченному лицу на совершение определенных действий (например, собственнику дозволяется владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащей ему вещью).

Второй способ – обязывание как предписание совершить какие-то действия (так, собственник жилого дома обязывается платить налоги).

Третий способ – запрет, т.е. возложение обязанности воздерживаться от определенных действий (например, работодателю запрещено привлекать к сверхурочным работам несовершеннолетних).

Второй и третий способы имеют определенное сходство -и тот и другой предполагают возложение обязанностей, но если в одном случае обязанности носят позитивный, активный характер, то в другом – пассивный. Все три способа предопределены функциями права.

В качестве дополнительных способов правового воздействия можно назвать применение мер принуждения (например, возложение юридической ответственности за совершенное правонарушение). Этот способ относится к дополнительным, во-первых, потому, что представляет собой вид обязанности (юридическая ответственность может рассматриваться как обязанность претерпевать лишения, кару, наказание), а, во-вторых, этим способом обеспечивается надлежащее исполнение предоставленных прав, исполнение возложенных обязанностей, соблюдение установленных запретов.

К дополнительным способам относится предупредительное (превентивное) воздействие норм, предусматривающих возможность применения правового принуждения. В частности, нормы Уголовного кодекса обладают превентивным воздействием на лиц, склонных к совершению преступлений. Сюда же можно отнести стимулирующее воздействие норм права. Таким способом оказывают влияние поощрительные нормы, т.е. нормы, в которых предусмотрено поощрение за активное правомерное поведение (за изобретательскую, рационализаторскую деятельность).

Со способами правового регулирования (как основными, так и дополнительными) взаимодействуют неюридические способы влияния на сознание, волю, а значит, и поведение людей в обществе. Например, нормы права, правовые акты (нормативные и индивидуальные), другие правовые явления обладают информационным воздействием. С их помощью до сведения людей доводится информация, которую они могут использовать в своих интересах. Они информируют людей о возможном и должном в общественной жизни, о последствиях юридически значимого поведения, позволяют предвидеть последствия своего поведения и поведения других людей в тех сферах жизни, которые охватываются правовым регулированием.

В юридической литературе и в практике существует две юридические формулы, на основе которых выделяются два типа правового регулирования.

Первая формула: дозволено все, кроме прямо запрещенного в законе. На этой формуле построен общедозволительный тип правового регулирования. По этому типу в регулируемых правом отношениях устанавливаются строго и четко сформулированные запреты. Как правило, объем этих запретов невелик, а объем дозволений не определен: все, что не запрещено. Например, право допускает для членов общества любые способы умножения материальных благ, кроме прямо запрещенных законом. Данный тип правового регулирования способствует (или хотя бы не препятствует) проявлениям инициативности, активности, самостоятельности в решении жизненных задач. Он характерен для отношений, регламентируемых отраслью гражданского права.

Вторая формула правового регулирования звучит иначе: запрещено все, кроме прямо разрешенного. Сказанное означает, что участник правовых отношений подобного типа может совершить только действия, которые прямо разрешены законом, а все остальные действия запрещены. Этот тип правового регулирования принято называть разрешительным. Он присущ тем отраслям права, которые связаны, например, с государственным управлением (административное право). Здесь в законе указывается точный, строго ограниченный объем правомочий; все, что выходит за пределы компетенции властвующего субъекта, категорически запрещено.

Безусловно, нет отраслей права, построенных лишь на одном типе правового регулирования. Так, в гражданское право «вкраплены» элементы разрешительного типа, а в административном праве можно встретить нормы, регулирующие отношения управления по общедозволительному типу.

Вместе с тем достаточно очевидно, что общедозволительный тип правового регулирования связан с закреплением в праве социальной свободы, с правом человека на выбор средств и способов достижения поставленных целей. Разрешительный же тип правового регулирования вытекает из необходимости в высокой и строгой упорядоченности общественных отношений, последовательной реализации принципов законности. Разрешительный тип правового регулирования является единственным при применении мер юридической ответственности и ряда других мер государственного принуждения.

В теории права входит в научно-практический обиход термин «правовой режимы. Этим термином обозначается специфика юридического регулирования определенной сферы общественных отношений с помощью различных юридических средств и способов. Как правило, различные сферы общественных отношений требуют разного сочетания способов, методов, типов правового регулирования. Своеобразие правовых режимов наблюдается как внутри каждой отрасли, так и в правовой системе в целом. Правовой режим может включать все способы, методы, типы, но в различном их сочетании, при доминирующей роли одних и вспомогательной роли других.

Так, внутри отрасли административного права правовой режим регулирования управленческих отношений в армии, военизированных учреждениях и организациях существенно отличается от правовой регламентации управленческих отношений в сфере государственного управления высшим образованием. Если в сфере деятельности военизированных организаций господствующим, превалирующим является централизованный, императивный метод, возложение обязанности – превалирующим способом, а разрешительный тип – господствующим, то в сфере государственного управления высшим образованием в современных условиях значительная роль отводится децентрализованному методу, широким предоставлением прав высшим учебным заведениям с широким внедрением общедозволительного типа.

Достаточно очевидно различие в правовых режимах отраслей, относящихся к публичному и частному праву.

Вопрос о методах, способах, типах, режимах правового регулирования имеет наряду с теоретической большую практическую значимость.

Выбор той или иной формы правового регулирования зависит от содержания регулируемых отношений, а также от ряда других условий, которые вместе взятые требуют от законодателя избрать для данных отношений именно такой, а не иной способ их юридического построения, чтобы сделать правовое регулирование наиболее эффективным, целесообразным, способствующим прогрессу, воплощению в жизнь гуманистических идеалов правового общества.

Русский правовед Е.Н. Трубецкой писал, что при создании и развитии права необходимо учитывать два фактора; с одной стороны, исторический опыт правовой жизни общества, а с другой – идеи разумного воздействия на социальные процессы, и тогда будут подобраны наиболее эффективные методы, способы, типы, режимы правового регулирования.

С методами, способами, типами правового регулирования связана наметившаяся дифференциация юридической деятельности на публично-правовую и частноправовую, а значит, и определенные ориентации в профессиональной подготовке, в юридическом образовании и обучении.

У юристов публично-правовой ориентации, как правило, в профессиональном правосознании интересы общесоциальные превалируют над интересами частными, личностными. Их деятельность направлена на подчинение частных и групповых интересов общегосударственному интересу и общесоциальному порядку. Юристы частноправовой ориентации мыслят и действуют в интересах суверенного индивида, свою профессиональную цель они видят в защите свободы человека от посягательств государственной и иной власти.

**1.3 Механизм правового регулирования**

В теории права механизмом правового регулирования называют систему юридических средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование. Понятие механизма правового регулирования позволяет собрать и систематизировать юридические средства правового воздействия на общественные отношения, определить место и роль того или иного юридического средства в правовой жизни общества.

К элементам, составным частям механизма правового регулирования относятся: юридические нормы, нормативно-правовые акты, акты официального толкования, юридические факты, правоотношения, акты реализации права, правоприменительные акты, вравосозна-ние, режим законности. Каждый из этих элементов выполняет свои регулятивные функции, воздействует на поведение людей и общественные отношения своим способом.

Нормы права выступают как предписание и как образец, модель поведения в правовых отношениях. Они служат исходной, базой правового регулирования, в них указывается, что дозволено и что разрешено, каковы последствия соблюдения или нарушения зафиксированного в них предписания. Нормы права – это основа всего механизма правового регулирования. Все остальные его элементы предусмотрены нормами права, носят поднормативный характер.

Нормативно-правовой акт как документ, содержащий нормы права, воздействует на поведение людей путем установления правового режима регламентации того или иного вида общественных отношений. Например, Гражданский кодекс определяет режим регламентирования отношений по использованию материальных благ (имущества), по установлению правового положения участников гражданско-правовых отношений.

Акты официального толкования – документы, издаваемые специально уполномоченными на то органами (например, пленумом Верховного Суда РФ) и направленные на разъяснение смысла правовых норм.

Юридические факты – предусмотренные нормами права жизненные ситуации, факты реальной жизни, влекущие юридические последствия: возникновение, изменение и прекращение правовых отношений.

Правоотношения есть средство перевода общих моделей поведения, заложенных в нормах права, в конкретизированные и индивидуализированные акты поведения членов общества (субъектов права). Через правоотношения осуществляется реализация права, это основной путь претворения предписаний норм права в акты поведения людей.

Акты реализации права – это действия субъектов права, участников правовой жизни по воплощению в жизнь предписаний норм права. В таких действиях (в ряде случаев зацепленных в юридических документах, например договорах) реально осуществляются выраженные в правах и обязанностях меры возможного или должного поведения.

Акты применения права суть индивидуализированные властные предписания, направленные на регламентацию общественных отношений. Это акты (как действия, так и документы) индивидуализированного правового регулирования. Наиболее ярким примером акта применения права является решение суда по конкретному юридическому делу.

В качестве своеобразных элементов механизма правового регулирования выступают правосознание и режим законности. Своеобразие этих элементов заключается в их нематериальности. Но нематериальность не мешает им оказывать действенное влияние на весь процесс правового регулирования. От уровня правосознания и реальности режима законности зависит эффективность работы всех элементов механизма правового регулирования.

Элементы механизма правового регулирования воздействуют на общественные отношения не только специфически юридически. Например, нормы права, акты законодательства, решения судов оказывают на поведение людей и на общественные отношения информационное, психологическое, идеологическое воздействие. Под их влиянием формируются психологические установки, мотивы поведения людей.

В реальной действительности специальные юридические средства и способы воздействия на поведение людей сочетаются в различных комбинациях с неюридическими.

Детальное изучение вопросов механизма действия права характерно для инструменталистского направления в правоведении, где право рассматривается как инструмент решения индивидуальных и групповых социальных задач,

Анализируя разнообразные юридические формы и средства воздействия на поведение людей и общественные отношения, можно выяснить, какие из них наиболее оптимальны, эффективны в данных условиях, каких результатов можно достичь, используя те или иные юридические средства в каком-либо их сочетании.

Исследование механизма правового регулирования «вооружает» законодателя «набором» инструментов – оптимальных юридических средств и правовых механизмов – для эффективного решения задач, стоящих на данном этапе развития общества. Знание механизма правового регулирования со всеми его элементами позволяет грамотно осуществлять правореализационную юридическую деятельность.

**2. Взаимодействие элементов правового регулирования общественных отношений**

**2.1 Право и мораль**

Мораль – это правила, отражающие стихийные представления людей о добре и зле, справедливости, красоте, долге, чести и достоинстве, смысле жизни и других нравственных идеалах.

Мораль представляет собой господствующие в общественном сознании нравственные требования к человеку. В данном случае общество устанавливает, что можно, нужно и нельзя делать человеку не с позиций законности, а согласно этическим, нравственным идеалам. Не отдельный индивид оценивает свои поступки как хорошие или плохие, а общественное мнение дает моральную оценку его поведению. Общество может признать поступок нравственно хорошим, хотя он и плох, невыгоден для конкретного индивида, и наоборот, аморальным может признаваться поведение, вполне одобряемое самим индивидом.

Рассмотрим отличия норм права от норм морали.

Если право формируется государством в процессе целенаправленного нормотворчества, то мораль складывается стихийно, постепенно, по мере осознания и признания нравственных идеалов большинством членов общества. Норма права становится общеобязательной сразу, с момента вступления в силу соответствующего источника. Право действует в определенных временных рамках, вплоть до отмены или истечения срока действия нормативного акта. Мораль же не вводится в действие с определенной даты, она оказывает влияние постепенно, по мере ее осознания общественным сознанием. Нельзя точно указать ни время, ни причины, ни порядок возникновения тех или иных этических норм, ни срок их действия. Возникая постепенно, стихийно, они также незаметно уходят в прошлое, теряют силу. В отличие от права, носящего официальный, государственно-волевой характер, мораль имеет общественное происхождение, формируется и содержится в сознании людей. Мораль появилась намного раньше права.

Нормы морали не обладают признаком формальной определенности. Они не закрепляются в письменной форме и содержатся в сознании людей – индивидуальном и общественном. Иногда моральные ценности выражаются через фольклор, искусство, массовую культуру. Нормам морали присущ высокий уровень обобщений (абстракции). В целом они не унифицированы, не конкретны, им не свойственна детализация. Однако даже при отсутствии такой формализации все члены общества прекрасно знают содержание моральных требовании.

В то время как право отличается единообразием нормативных предписаний, мораль не однородна для различных групп, слоев населения. В любом государстве может существовать только одна правовая система, мораль же имеет множество различных уровней. В каждом сообществе – этническом, профессиональном, возрастном, религиозном, у каждого отдельного индивида – свое понимание нравственных идеалов. Разумеется, существуют господствующие представления о моральных ценностях. Но индивидуальные и групповые отклонения от них могут быть значительными.

Нормы морали соблюдаются добровольно. Средствами обеспечения выступают здесь, с одной стороны, внутренние факторы – убеждения человека, совесть, чувство долга, стыда, а с другой – общественное мнение. Таким образом, нормы морали защищены не государственными, а общественными санкциями. Можно сказать, что мораль носит авторитетный характер, основывается на всеобщем добровольном признании соответствующих правил как обязательных к исполнению.

Право регулирует лишь наиболее важные, общественно значимые с точки зрения государства социальные взаимодействия. Область действия морали намного шире. Нормы морали носят всепроникающий, универсальный характер. Регулирующее действие морали распространяется практически на все сферы публичной и частной жизни. Право можно рассматривать как набор минимально необходимых требований к человеку, в то время как нравственные критерии несравненно выше.

Мораль и право могут в чем-то не совпадать и даже противоречить друг другу, но в целом право и мораль взаимодействуют друг с другом, дополняют, взаимопроникают и обеспечивают друг друга. Их базовые требования в основном совпадают. Правовым является закон, воплощающий принципы гуманизма, добра, справедливости, соответствующий господствующим в обществе нравственным идеалам. В правовом государстве нормы права должны соответствовать моральным критериям общества.

**2.2 Право и религия**

Религия (от лат. «religio» – набожность, святыня, предмет культа) – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), основанные на вере в существование бога или богов, сверхъестественного. По предположению ученых, религия возникла в эпоху верхнего палеолита (каменный век) 40–50 тыс. лет назад на относительно высокой ступени развития первобытного общества.

На первоначальной стадии человеческой истории религия выступает как форма практического и духовного овладения миром, в которой проявилось осознание людьми их зависимости от природных сил. Первоначально объектом религиозного отношения был реально существующий предмет, наделяемый сверхчувственными свойствами, – фетиш. Фетишизм связан с магией, стремлением оказать влияние на ход событий в желаемом направлении при помощи колдовских обрядов, заклинаний и т.п. В процессе разложения родового строя на смену родовым и племенным религиям пришли политеистические (политеизм – многобожие) религии раннего классового общества. На более поздней стадии исторического развития появляются мировые, или наднациональные, религии – буддизм (VI–V вв. до н.э.), христианство (I в.) и ислам (VII в.). Они объединяют людей общей веры независимо от их этнических, языковых или политических связей. Одной из важнейших отличительных особенностей таких мировых религий, как христианство и ислам, является монотеизм (вера в одного бога). Постепенно складываются новые формы религиозной организации и религиозных отношений – церковь, духовенство (клир) и миряне. Получает развитие теология (учение о боге).

Маркс утверждал, что «религия будет исчезать в той мере, в какой будет развиваться социализм». Однако «история показывает, что государственное разрушение религии неизбежно влечет за собой нравственную деградацию общества и никогда не приносит пользы праву и правовому порядку, ибо, в конечном счете, и право и религия призваны закреплять и утверждать нравственные ценности, в этом основа их взаимодействия».

На основе религиозных представлений складываются религиозные нормы как одна из разновидностей социальных норм. Религия и религиозные нормы возникают позднее первичных мононорм, но быстро проникают во все регулятивные механизмы первобытного общества. В рамках мононорм были тесно переплетены моральные, религиозные, мифологические представления и правила, содержание которых определялось сложными условиями выживания человека того времени. В период распада первобытнообщинного строя происходит дифференциация (разделение) мононорм на религию, право, мораль.

На различных этапах развития общества и в разных правовых системах степень и характер взаимодействия права и религии были различными. Так, в некоторых правовых системах связь религиозных и правовых норм была настолько тесной, что их следует считать религиозными правовыми системами. Древнейшая из таких правовых систем – индусское право, в котором тесно переплетались нормы морали, обычного права и религии. Другой пример – мусульманское право, которое, по существу, является одной из сторон религии ислама и называется «шариатом» (в переводе – «путь следования»). Таким образом, религиозная правовая система – единый религиозно-нравственный и правовой регулятор всех сторон жизни общества.

В период феодализма в Европе были широко распространены каноническое (церковное) право и церковная юрисдикция. Каноническое право, как и право религиозной правовой системы, – это право церкви, право общины верующих, однако оно никогда не выступало всеобъемлющей и законченной системой права, а действовало лишь как дополнение к светскому праву в данном конкретном обществе и регулировало те вопросы, которые не охватывались светским правом (церковную организацию, правила причастия и исповеди, некоторые брачно-семейные отношения и др.).

В процессе буржуазных революций теологическая идеология сменялась «юридическим мировоззрением», в котором возвышалась роль права как созидательного начала, обеспечивающего гармоничное развитие общества.

Характер взаимодействия норм права и религиозных норм в системе социальной регуляции того или иного общества определяется связью правовых и религиозных норм с моралью и связью права с государством. Так, государство посредством правовой формы может определять свои отношения с религиозными организациями и их правовой статус в данном конкретном обществе. Статья 14 Конституции Российской Федерации гласит: «1. Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».

Правовые и религиозные нормы могут совпадать с точки зрения своего морально-нравственного содержания. Например, среди заповедей Нагорной проповеди Христа – «не убий» и «не укради». При этом нужно также учитывать, что с точки зрения механизма действия религиозные нормы – мощный внутренний регулятор поведения. Поэтому они – необходимый и важный инструмент поддержания и сохранения нравственного и правового порядка в обществе.

**2.3 Право и обычай**

Обычаи принято определять как устойчивые и достаточно распространенные в определенной сфере правила поведения, которые в результате многократного, длительного повторения становятся привычкой, обыкновением, соблюдаемыми добровольно. Привычки – мощное средство формирования менталитета личности.

Обычаи устанавливают целесообразные рамки совершения различных поступков. Поэтому в роли обычаев могут выступать и производственные навыки, и религиозные обряды, и гражданские праздники. В обычае закрепляется не только правило поведения, но и последовательность совершения определенных поступков.

Обычаи передаются из поколения в поколение, многие из них живут веками и тысячелетиями, освящены заветами предков. Немало из них носят религиозный или полурелигиозный характер (например, соблюдение поста). Подобные социальные стереотипы имеются у всех народов, они могут быть разными в разных слоях одного и того же общества, у разных этносов, национальных групп. Это древнейшая форма социальной регуляции.

Соблюдение некоторых обычаев (обрядов, ритуалов, церемоний) является для индивида не менее императивным требованием, чем исполнение законодательных предписаний, ибо здесь, как правило, ощущается жесткое давление общественного мнения, пересудов и молвы окружающих; боязнь подвергнуться осуждению со стороны знакомых, друзей, коллег; нежелание оказаться в положении человека, не уважающего общепринятые нормы поведения (гостеприимство, добрососедство, уважение старших; присутствие на похоронах, выражение сочувствия родным и близким покойного, традиция отмечать различные радостные события, неофициальные праздники, дни рождения, устройство свадьбы, новоселий и т.д.).

Поэтому каждый стремится к тому, чтобы не ронять своего достоинства в глазах других людей, не выбиваться из общего ряда, следовать сложившемуся порядку вещей, поступать как все, как принято, как завещано. Те, кто не придерживается этих канонов, могут оказаться в положении бойкота со стороны окружающих, прослыть «белой вороной», эгоистом и т.д.

В юридической науке все действующие в обществе нормы подразделяются на правовые (обычное право) и неправовые, или общегражданские. Правовые обычаи потому и называются правовыми, что они получают отражение в праве, им охраняются, защищаются, приобретая тем самым юридическую силу. Одни из них прямо закрепляются в законе, другие лишь подразумеваются, третьи логически вытекают из тех или иных правовых норм. Чаще всего они просто упоминаются, что означает, что ими можно руководствоваться.

Но во всех случаях правовые обычаи должны находиться в пределах правового поля, в сфере правового регулирования, а не за их границами. И конечно, они не могут противоречить действующему законодательству. Правовые обычаи призваны способствовать правореализационному процессу, дополнять и обогащать механизм юридического опосредования разнообразных общественных отношений.

Правовой обычай является одним из источников (форм) права. Одной из основных форм санкционирования обычая выступает судебное решение. Достаточно судам начать систематически применять ту или иную норму обычного права, чтобы она превратилась в санкционированный обычай. При определенных исторических условиях, сама юридическая практика может привести к образованию своеобразных судебных обычаев, со временем сложившуюся, например, в систему английского права – common law.

Следующей формой государственного санкционирования обычая является отсылка к нему в законе. В современный период это самый распространенный вид придания норме государственно-правового характера. Очень важно, что при такой санкции обычай превращается в элемент национального права, не утрачивая при этом характер обычая.

**3. Правовое регулирование органов федеральной службы безопасности**

В настоящее время в Российской Федерации создается практически новая правовая система, способная обеспечить развитие и укрепление демократических основ общественной жизни, охрану прав и свобод личности, внедрение и развитие рыночных механизмов, а также безопасность государства. Современные условия требуют возрастания роли и авторитета закона, который становится основным источником права в Российской Федерации.

Важное место отводится законодательному регулированию общественных отношений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, в том числе организации и деятельности специальных служб, к числу которых относятся органы федеральной службы безопасности.

Был принят ряд законодательных актов Российской Федерации, который позволил определить правовой статус, место и роль органов безопасности в системе государственных органов, осуществляющих свою деятельность в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства. К числу таких законов в первую очередь следует отнести Закон Российской Федерации «О безопасности», федеральные законы «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О борьбе с терроризмом», «О наркотических средствах и психотропных веществах», «О выезде из Российской Федерации и въезде в Российскую Федерацию», Уголовный кодекс Российской Федерации и др.

Однако, как показала практика, отдельные вопросы функционального порядка в правовом отношении урегулированы недостаточно полно. Это обусловлено определенными недостатками действующих федеральных законов, а также отсутствием до настоящего времени ряда законодательных актов, регулирующих отношения в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации.

Федеральной службой безопасности проведен анализ практики применения органами федеральной службы безопасности Федерального закона «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации». Это позволило сформировать объективное представление о «правовом поле», в котором они действуют, полноте правового регулирования в тех случаях, когда Закон имеет отсылочные нормы к другим нормативным правовым актам. В результате проведенной работы было установлено, что применение на практике 13 правовых норм данного Закона затруднено по причине отсутствия механизма их реализации и наличия коллизий указанных норм с нормами других законодательных актов.

С принятием Федерального закона «О борьбе с терроризмом» удалось снять с повестки дня многие проблемы в правовом регулировании деятельности органов федеральной службы безопасности по выявлению, предупреждению и пресечению актов терроризма и особенно в части, касающейся проведения контртеррористических операций и использования при их проведении сил и средств других государственных органов.

Вместе с тем, несмотря на положения статьи 7 Федерального закона «О борьбе с терроризмом», согласно которым предупреждение, выявление и пресечение преступлений террористического характера возложены не только на Федеральную службу безопасности Российской Федерации, но и на Министерство внутренних дел Российской Федерации, до настоящего времени не внесены изменения в статью 126 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. В соответствии с частью четвертой этой статьи такое преступление как терроризм (статьей 205 УК России) отнесено к исключительной подследственности следователей органов федеральной службы безопасности.

На мой взгляд, предусмотренные статьей 205 УК России и совершаемые не в политических целях, а в целях нарушения общественной безопасности взрывы, поджоги и иные действия, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, должны расследоваться следователями органов внутренних дел. Это связано с тем, что обеспечение личной безопасности граждан, а также охрана общественного порядка и общественной безопасности согласно статье 2 Закона РСФСР «О милиции» и подпункту 1 пункта 7 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 1996 г. №1039, возложены на органы внутренних дел.

Как свидетельствует практика, подобные преступления чаще всего имеют криминальный, а не политический характер. В этой связи производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлении, предусмотренном статьей 205 УК России, должно быть отнесено к подследственности как следователей органов федеральной службы безопасности, так и органов внутренних дел.

Остаются не урегулированными в правовом отношении вопросы деятельности органов федеральной службы безопасности в сфере борьбы с коррупцией и незаконным оборотом наркотических средств. До настоящего времени отсутствует законодательно закрепленное понятие «коррупция». Неоднократное упоминание слова «коррупция» в различных законодательных актах, тем не менее, не раскрывает признаки коррупционных правонарушений. На уровне федерального законодательства не закреплен перечень коррупционных преступлений, с которыми должны вести борьбу органы федеральной службы безопасности и органы внутренних дел. Необходимо отметить, что в настоящее время даже должностные преступления и взяточничество, которые можно было бы признать как коррупционные, не отнесены ни к прямой, ни к альтернативной подследственности органов федеральной службы безопасности.

В соответствии со статьей 126 УПК РСФСР производство предварительного следствия по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 286 (превышение должностных полномочий) и 290 – 292 (получение взятки; дача взятки; служебный подлог) Уголовного кодекса Российской Федерации относится к исключительной компетенции органов прокуратуры. Следователями органов федеральной службы безопасности указанные преступления расследуются только в том случае, когда это связано с расследованием ими уголовных дел о преступлениях, отнесенных к их прямой или альтернативной подследственности либо по поручению прокурора.

Многие проблемы, связанные с регулированием деятельности органов федеральной службы безопасности в сфере борьбы с коррупцией должны быть решены путем принятия специального законодательного акта, а также внесения необходимых изменений в статью 126 УПК РСФСР. В борьбе с коррупцией недопустим монополизм какого-либо одного правоохранительного органа. В этой связи расследование коррупционных преступлений должно строиться на альтернативной основе несколькими следственными органами (прокуратуры, МВД, ФСБ).

Аналогичная ситуация складывается и в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств. В соответствии со статьей 41 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» в число организаций противодействующих незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ включена Федеральная служба безопасности, что также согласуется с Федеральным законом «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» (п. «е» ст. 12).

Вместе с тем, такое преступление, как незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных средств (статья 228 УК России) также ни к прямой, ни к альтернативной подследственности органов федеральной службы безопасности не отнесено.

Изложенные выше проблемы в правовом регулировании деятельности органов федеральной службы безопасности в большей мере касаются вопросов борьбы с преступностью, однако имеются нерешенные вопросы и в других сферах их деятельности. Например, на органы федеральной службы безопасности возложена обязанность проводить во взаимодействии со Службой внешней разведки Российской Федерации мероприятия по обеспечению безопасности учреждений и граждан Российской Федерации за ее пределами.

Следует отметить, что в настоящее время фактически отсутствует правовой механизм обеспечения выполнения данной нормы. Кроме того, согласно Федеральному закону «О внешней разведке» (п. 7 и 8 ст. 6) на СВР России возложено обеспечение безопасности сотрудников учреждений Российской Федерации, находящихся за пределами территории Российской Федерации, и членов их семей в государстве пребывания, а также командированных за пределы территории Российской Федерации граждан Российской Федерации, имеющих по роду своей деятельности допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, и находящихся с ними членов их семей.

Таким образом, в отличие от ФСБ России на Службу внешней разведки подобные задачи возложены в значительно меньшем объеме. Коллизия норм может быть устранена лишь путем внесения необходимых изменений или дополнений в Федеральный закон «О внешней разведке» либо в Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации».

Имеются проблемы и в плане реализации прав, предоставленных органам федеральной службы безопасности Федеральным законом «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации», которые в ряде случаев обусловлены отсутствием необходимого правового механизма их использования в целях выполнения возложенных данным Законом на органы федеральной службы безопасности обязанностей.

Например, органам федеральной службы безопасности предоставлено право вносить в государственные органы, администрации предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, а также в общественные объединения обязательные для исполнения представления об устранении причин и условий, способствующих реализации угроз безопасности России, совершению преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесены законодательством Российской Федерации к ведению органов федеральной службы безопасности.

Эффективность данной нормы находится в прямой зависимости от своевременного и должного реагирования на них соответствующих должностных лиц. Однако Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» не содержит положений, устанавливающих сроки исполнения этих представлений и ответственность должностных лиц за их неисполнение. Как представляется, данную норму необходимо изложить по аналогии с частью 1 статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в которой установлен порядок реагирования на представление прокурора (принятие в месячный срок конкретных мер по устранению допущенных нарушений, причин и условий, им способствующих, сообщение прокурору о результатах в письменной форме).

Важное место в системе борьбы с преступностью отводится предупреждению правонарушений. Это достаточно эффективное, гуманное и наименее затратное направление борьбы с преступностью. Ясно, что предпочтительнее уберечь человека от совершения преступления, чем фиксировать вред от совершенного лицом преступления, расходовать финансовые средства для расследования и раскрытия преступлений и установления лиц, их совершивших.

В ходе социально-экономических и политических преобразований в стране оказалась практически парализованной неплохо функционировавшая ранее государственная система предупреждения преступлений. В настоящее время необходимость ее восстановления, применительно к новым условиям, не вызывает сомнений.

Деятельность по предупреждению преступлений носит многоаспектный характер и объективно имеет несколько уровней, в соответствии с которыми должны быть установлены и уровни правового регулирования. Основы правового регулирования профилактической работы, полномочия органов по ее проведению, система мер предупреждения преступлений и порядок их осуществления должны быть урегулированы специальным федеральным законом, подготовка и принятие которого необоснованно задерживается. Следует отметить, что без принятия такого закона применение правоохранительными органами мер профилактического воздействия в отношении отдельных лиц («частная профилактика») может повлечь за собой нарушение прав и свобод личности, закрепленных Конституцией Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства.

Первым шагом к восстановлению института профилактики правонарушений следует считать решение вопроса о наделении прокуроров правом объявлять в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона (статья 25 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», принятого Государственной Думой 23 декабря 1998 г.). Как представляется, аналогичным правом в пределах установленной законом компетенции должны быть наделены и органы федеральной службы безопасности.

Существуют проблемы, связанные с применением на практике Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Прежде всего, требует детальной правовой регламентации проведение такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативное внедрение сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, или лиц, оказывающих им содействие, в преступные группы, которое часто сопровождается причинением вреда правоохраняемым интересам.

Неразрешенные проблемы правового характера отрицательно сказываются на эффективности деятельности органов федеральной службы безопасности по выполнению ряда обязанностей, возложенных на них Федеральным законом «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации». В этих условиях важно в возможно короткие сроки до минимума сократить имеющиеся пробелы правового регулирования деятельности органов безопасности, оперативно принять необходимые для решения вопросов обеспечения безопасности Российской Федерации и борьбы с преступностью соответствующие федеральные законы.

В этой связи в настоящее время в Федеральной службе безопасности осуществляется подготовка проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации», который планируется направить на рассмотрение в Администрацию Президента Российской Федерации для принятия решения о внесении Президентом Российской Федерации данного законопроекта в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы. Одновременно в установленном порядке ФСБ России вносятся конкретные предложения по совершенствованию действующих законодательных актов, регулирующих общественные отношения в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации. Кроме того, представители ФСБ России принимают самое непосредственное участие в составе рабочих групп комитетов Совета Федерации и Государственной Думы, федеральных органов исполнительной власти в подготовке федеральных законов: «О борьбе с коррупцией», «О легализации (отмывании) средств, полученных незаконным путем», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О борьбе с политическим экстремизмом», «О профилактике правонарушений». Готовится также проект нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Устранение имеющихся пробелов в действующем законодательстве, а также скорейшее принятие вышеназванных законов позволят создать достаточную правовую основу для более эффективной деятельности органов федеральной службы безопасности в порученной им области.

Основное внимание обращено на вопросы законодательного регулирования деятельности органов федеральной службы безопасности и это не случайно, так как законы обладают высшей юридической силой и верховенством в правовой системе государства. Необходимо стремиться к тому, чтобы законы были преимущественно актами прямого действия и непосредственно применялись на практике. Это позволит до минимума сократить количество подзаконных нормативных правовых актов, издание которых обусловлено тем или иным законом. Одновременно следует обратить внимание на необходимость повышения качества подзаконных нормативных правовых актов и, в первую очередь, с точки зрения обеспечения их соответствия федеральному законодательству. Подзаконные нормативные акты должны регулировать правовой механизм реализации той или иной нормы закона, а не вносить в него какие-либо коррективы и уточнения.

Обеспечение безопасности Российской Федерации может быть эффективным только в том случае, если оно осуществляется на прочной правовой основе, соответствующей объективным закономерностям развития и становления демократического государства. Важно обеспечить системный характер мер по укреплению правовой базы, внутреннюю согласованность действия правовых институтов и норм, регулирующих вопросы обеспечения безопасности российского государства и борьбы с преступность.

**Заключение**

Правовое регулирование – форма регулирования общественных отношений, посредством которой поведение их участников приводится в соответствие с требованиями и дозволениями, содержащимися в нормах права. Правовое регулирование предполагает осознание субъектами своих прав и обязанностей, в которых содержится государственная воля, выступающая в виде требований-обязанностей и дозволений-прав. Механизм правового регулирования соответствующих общественных отношений включает такие элементы, как правовые нормы, правовые отношения, правовая ответственность, правовое сознание и т.д.

Субъекты права при этом так или иначе реагируют на требования и дозволения государственной воли. Их положительная реакция образует правомерное поведение, соответствующее установленному правопорядку. Отклоняющееся поведение образует правонарушения.

Т.о., правовое регулирование – это процесс воздействия государства на общественные отношения с помощью юридических норм (норм права). Регулирование общественных отношений основывается на предмете и методе правового регулирования. Предметом является определенная форма общественных отношений, которая закрепляется соответствующей группой юридических норм. Так, отношения, связанные с государственным управлением, являются предметом административного права. Под методом правового регулирования понимается способ воздействия юридических норм на общественные отношения.

Четкость и эффективность механизма правового регулирования общественных отношений зависит от правильного толкования норм права и уровня правосознания субъектов правового регулирования. Глубокое понимание действительного смысла правовой нормы, знание официальных разъяснений содержания действующего законодательства значительно повышают качество правового регулирования общественной жизни. И, безусловно, чем выше уровень правосознания участников общественных отношений, находящихся в сфере правового воздействия, тем надежнее действует механизм правового регулирования.

Генеральной целью правового регулирования является установление такого порядка в общественной жизни, который бы максимально соответствовал предписаниям правовых норм, заложенным в них принципам социальной справедливости – это правопорядок.

Правопорядок – это система общественных отношений, которая устанавливается в результате точного и полного осуществления предписаний правовых норм всеми субъектами права. Правопорядок составляет реальную основу современной цивилизованной жизни общества. Качество и степень правоупорядоченности общественной жизни во многом определяет общее «здоровье» всего общественного организма и его индивидов. В условиях стабильного правопорядка эффективно функционирует экономика, достигается гармония в действиях законодательной, исполнительной и судебной властей, активно осуществляется деятельность различных общественных и частных организаций, реально гарантируется свободное развитие человека, максимально удовлетворяются его материальные и духовные потребности.

В формировании правового порядка участвуют все элементы механизма правового регулирования общественных отношений. Их причинно-следственная связь составляет основу правовой жизни общества, которая и приводит в конечном счете к установлению правового порядка.
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