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**ВВЕДЕНИЕ**

В процессе осуществления своей деятельности любое хозяйственное общество (или, именуемое иначе - фирма) неизбежно совершает сделки, то есть действия, направленные на возникновение, изменение либо прекращение правоотношений. Потому вполне правомерной и заслуживающей внимания концепцией является отношение к фирме не просто как к фикции, новой юридической личности, наделенной квазисознанием, назначением которой является «признание за реально существующими объединениями физических лиц качества самостоятельных субъектов права» (интересы этих союзов несводимы к интересам их участников, так же как возможности и интересы группы людей нетождественным возможностям и потребностям одного человека), а как к совокупности сделок, совершаемых в процессе ее жизнедеятельности. Иными словами, цель ее создания есть придание юридически признанной формы для всего множества предстоящих сделок.

Целью настоящего исследования является исследование не всей их совокупности, а лишь тех, в совершении которых имеется заинтересованность определенного законом круга лиц, таковые совершаются в особом, определенном законом порядке, не руководителем организации единолично, а с участием коллегиального органа (совета директоров, общего собрания акционеров и т.д.). Их совершение с нарушением установленного порядка следствием может иметь признание судом таковых недействительными.

Таким образом, объектом настоящего исследования является в первую очередь сделки с заинтересованностью (устоявшийся термин). Имея определенное сходство с крупными сделками, сделки хозяйственных обществ, в совершении которых имеется заинтересованность в то же время обладают спецификой, что и обусловило выделение этой группы сделок в особую категорию.

Как и с случае с правовым регулированием порядка заключения крупных сделок, в данном случае, исходя из принципа защиты интересов самого общества и его участников, законодателем был установлен комплекс нормативных предписаний во избежание недобросовестных действий руководства фирмы. В то же время $ на практике их заключение вызывает определенные проблемы, затрудняющие ведение бизнеса, необходимость согласования в особом порядке большого количества сделок вызывает необходимость дополнительных же затрат по их совершению. Иски об оспаривании сделок с заинтересованностью зачастую становятся инструментом корпоративной войны, недобросовестных действий конкурентов с целью уничтожения приносящего доход бизнеса. Данные обстоятельства и подчеркивают актуальность рассматриваемой тематики, в первую очередь для крупных объединений типа холдингов.

 В соответствии с этой целью автором были поставлены следующие задачи:

- Сформулировать понятие сделка с заинтересованностью, выделить их специфику;

- Исследовать порядок принятия решения;

- Выявить возможные последствия по российскому гражданскому законодательству в случае нарушения порядка принятия решения о заключении сделки.

Нормативной базой исследования послужили тексты $ Гражданского Кодекса Российской Федерации, законов об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, их новые редакции, претерпевшие существенные изменений в вопросе установления режима заключения сделок с заинтересованность, судебно – арбитражная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обладающая значительным влиянием в процесса правоприменения и содержащая ряд весьма важных для практики правоположений. В частности, разъяснения, содержащиеся в Информационном письме Президиума ВАС от 13 марта 2001 г. N 62 Постановлении Пленума ВАС от 18 ноября 2003 г. N 19. Исследованию подлежит также и имеющаяся судебная практика федеральных арбитражных судов округов.

Теоретической базой стали учебные материалы, статьи по праву России, в качестве источников были использованы и Интернет – ресурсы.

Структура работы: введение, основная часть, заключение. Приложен библиографический список, состоящий из 18 источников.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СДЕЛКИ, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРОЙ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ**

Объективно в структуре общественных отношений существуют определенного рода отношения, природа которых имеет правовой характер и которые объективно запрограммированы как правовые, требуют правового выражения. В качестве примера в обоснование этого носящего статус аксиомы положения приводятся отношения по сделкам, т.е. вне зависимости от законодательного закрепления любая сделка имеет правовую природу вне зависимости от того, закреплено ли соответствующее положение в законе, либо нет[[1]](#footnote-1).

Среди всего множества сделок, совершаемых в процессе жизнедеятельности фирмы особо выделены такие сделки, заинтересованность в совершении которых определенной группы лиц, очерченной законом, потребовала особого же правового опосредования.

Понятие заинтересованности в совершении сделки и правила совершения сделок с заинтересованностью, а также последствия несоблюдения этих правил установлены нормами гл. XI Федерального закона «Об акционерных обществах (далее – АО)» (далее – Закон)[[2]](#footnote-2). Нормы в отношении такого рода сделок содержатся и в Федеральном законе, определяющим правовое положение другой разновидности хозяйственных обществ – обществ с ограниченной ответственностью. Определяя в нормах этих законодательных актов особые правила в отношении таких сделок, законодатель преследовал цель защиты акционеров (участников общества) от действий исполнительных органов и их членов, осуществляемых не в интересах общества, а в интересах собственных либо иных субъектов.

Нормы указанной главы в силу предписания п. 5 ст. 79 Закона применяются и к другой разновидности сделок, получивших особое правовое регулирование - крупным сделкам, но только в том случае, если эта сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. Следствием чего могут стать коллизионные ситуации, связанные с несогласованностью норм ч. 2 п. 1 ст. 75 и п. 5 ст. 79 Закона, в части права требования выкупа акций акционерами, голосовавшими против одобрения сделок (либо не принимавшими участия в голосовании). В отсутствие ясного понимания назначения указанных институтов суды, вероятно, и далее будут не в состоянии придерживаться какой-либо последовательной позиции по вопросу о признании недействительными указанных сделок[[3]](#footnote-3). Несоблюдения требований к сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, в качестве последствия может иметь лишь признание её недействительной по иску общества или акционера.

Часть 1 п. 1 ст. 81 Закона содержит примерный перечень сделок, которые могут рассматриваться как сделки с заинтересованностью: заем, кредит, залог, поручительство. Однако предмет сделки не является единственным критерием отграничения сделок с заинтересованностью от иных разновидностей дву – (много)сторонних договоров: качества субъекта сделки в некоторых случаях также является таким критерием.

Закон определяет субъектов, заинтересованность которых в сделке имеет значение для применения к ней особого режима, в наиболее общем понимании к этой категории отнесены те лица, в силу Закона имеющие возможность выражать волю общества либо участвовать в выработке решений, принимаемых обществ

– каждый из членов совета директоров;

– единоличный исполнительный орган;

– лица, осуществляющие функции единоличного исполнительного органа (субъекты, имеющие в силу прямого указания в уставе право действовать от имени общества без доверенности, а также временный единоличный исполнительный орган, образуемый в соответствии с нормами ст. 69 Закона; субъект, действующий по доверенности, к указанным лицам не относится);

– управляющая организация либо управляющий (речь идет именно об управляющей организации, а не о ее сотрудниках, в том числе тех, которые непосредственно осуществляют функции исполнительных органов АО – в таких ситуациях возможно применение норм об аффилированных лицах);

– каждый из членов коллегиального исполнительного органа (представляется, что следует учитывать и членов временного коллегиального исполнительного органа, который образуется в соответствии с нормами ст. 69 Закона, хотя Закон их и не упоминает);

– акционер общества, обладающий самостоятельно либо совместно с аффилированными лицами 20 и более процентами голосующих акций общества (под голосующими следует понимать обыкновенные акции, предоставляющие право голоса, а также привилегированные, дающие право голоса на основании норм п. 5 ст. 32 Закона);

– лица, имеющие право давать обязательные для общества указания (это право возникает в силу преобладающего участия лица в уставном капитале АО либо в силу заключенного договора, либо иным образом (п. 1 ст. 105 ГК РФ, п. 2 и 3 ст. 6 Закона), то есть речь идет о материнских компаниях либо отдельных субъектах, указания которых общество обязано выполнять).

Этот перечень является исчерпывающим.

Заинтересованность в соответствии с законом возникает и в случаях, если определенное отношение к сделке (оно будет рассмотрено ниже) имеют следующие субъекты:

– лица, названные выше;

– их родственники - супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные (перечень является исчерпывающим);

– аффилированные лица указанных субъектов и их родственников[[4]](#footnote-4).

Названные выше субъекты признаются заинтересованными, если имеют следующее отношение к сделке (достаточно одного из параметров):

– являются стороной, выгодоприобретателем, посредником либо представителем в сделке (указание выгодоприобретателя и посредника является новеллой новой редакции Закона; до 1 января 2002 г. такое участие в сделке на признание ее заинтересованной не влияло);

– владеют 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, которое является стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

– занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником либо представителем в сделке (учитываются должности в любом из органов управления);\

– занимают должности в органах управления управляющей организации юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником либо представителем в сделке (это положение является новеллой новой редакции Закона). Указанные параметры носят формальный характер, а определенный субъект признается заинтересованным даже в тех случаях, когда ни общество, ни сам этот субъект не знали о наличии признаков заинтересованности.

Названный перечень не является исчерпывающим – в силу ч. 6 п. 1 ст. 81 Закона Устав общества может определять иные случаи (например, обладание менее чем 20% акций (долей, паев) юридического лица-контрагента по сделке, либо расширение числа родственников и т.д.), когда названные выше субъекты признаются заинтересованными, что влечет особый порядок одобрения соответствующих сделок.

Необходимо подчеркнуть, что наличие заинтересованности в совершении сделки не обязательно означает, что заинтересованное лицо является стороной сделки. Так, в одном из дел, рассмотренных Президиумом ВАС в порядке протеста, ОАО обратилось с иском к ООО о признании недействительным договора купли-продажи части здания и применении последствий недействительности. По заявлению истца, член совета директоров ОАО, исполнявший в момент заключения договора обязанности генерального директора общества и выдавший доверенность на подписание договора, через цепочку аффилированных лиц владел 100% долей в капитале ООО (покупателя). Порядок одобрения сделки с заинтересованностью не был соблюден, так как генеральный директор скрыл от совета директоров факт своей заинтересованности в совершении сделки. Однако суды в трех инстанциях отказали в иске. Мотивировка: генеральный директор не являлся непосредственно стороной в оспариваемой сделке и не участвовал в ней в качестве представителя или посредника. Поэтому суд не нашел оснований для признания оспариваемого договора сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. Как указала надзорная инстанция, эти доводы не могут быть признаны законными и обоснованными. В соответствии со ст. 81 Закона «Об АО» лицами, заинтересованными в совершении обществом сделки, признаются, в частности, член совета директоров, лицо, занимающее должность в иных органах управления общества, в случае, если указанные лица, а также все их аффилированные лица владеют 20% или более акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или участвующего в ней в качестве представителя или посредника (формулировка старой редакции закона). Поэтому то, что генеральный директор не являлся стороной в договоре, не исключает возможности признания договора сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. В результате акты нижестоящих судов были отменены, дело направлено на новое рассмотрение[[5]](#footnote-5).

Следует учитывать, что если в интересах одной из сторон по сделке действует представитель, то сделка (при наличии признаков заинтересованности) также требует специального одобрения.

Аналогичное определение сделки с заинтересованностью имеется и в Законе «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью (далее – об ООО)» (ст. 45) (не упоминается лишь о «выгодоприобретателе» и не делается исключений для обществ, все участники которых заинтересованы в сделке): аналогично установлено правило о том, что при разрешении споров, касающихся заключения обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (статья 45 Закона), а также крупных сделок (статья 46 Закона), необходимо иметь в виду, что указанные сделки могут заключаться в случаях, предусмотренных Законом, с согласия общего собрания участников, а если в обществе создан совет директоров (наблюдательный совет) - в соответствии с решением этого совета, принимаемым им в пределах компетенции, предоставленной данному органу учредительными документами общества в рамках, предусмотренных Законом.

К исключительной компетенции общего собрания участников общества законом отнесены принятие решений о заключении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, если сумма оплаты по сделке или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает два процента стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, а также крупных сделок, если стоимость приобретаемого или отчуждаемого имущества (либо имущества, в отношении которого в результате сделки возникнет возможность отчуждения, например при передаче его в залог) составляет свыше пятидесяти процентов стоимости имущества общества.

## ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРОЙ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

##

## 2.1. Общие правила одобрения заинтересованных сделок.

Порядок и особенности одобрения заключения сделок с заинтересованностью получили специальное правовое регулирование в целях осуществления контроля со стороны органов общества за действиями определенных субъектов (органов и их членов), направленными на получение личной выгоды, а не на соблюдение интересов общества.

Заинтересованная сделка в обязательном порядке подлежит одобрению либо советом директоров, либо общим собранием общества. Одобрение должно быть предварительным, т.е. полученным до совершения сделки.

В связи с этим возникает проблема последующего одобрения (которая существует и применительно к крупным сделкам). На практике зачастую целесообразно сохранение силы сделки, одобренной после ее совершения. Как правило, нет смысла признавать недействительной заинтересованную сделку, против которой никто не возражает (и которая, возможно, выгодна всем участникам), лишь на том основании, что одобрена она была не до, а после ее совершения.

Пункты 2, 3 ст. 83 Закона регламентируют ситуации, когда заинтересованные сделки одобряет совет директоров (значительные по сумме сделки в силу п. 4 указанной статьи одобряются общим собранием акционеров).

Сперва случаи одобрения заинтересованных сделок в обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций 1000 и менее. Очевидно, речь должна идти об обыкновенных акциях, предоставляющих право голоса, а также о привилегированных, предоставляющих право голоса по всем вопросам повестки дня в силу невыплаты дивидендов (п. 5 ст. 32 Закона).

Одобрение такой сделки осуществляется советом директоров общества. Решение на заседании совета директоров должно быть принято большинством голосов директоров, не имеющих заинтересованности в данной сделке (заинтересованность определяется согласно п. 1 ст. 81 Закона). Из формулировки п. 2 ст. 83 Закона четко не следует, идет речь об определении большинства от всего состава совета директоров либо от членов совета директоров, присутствующих на заседании, как это закреплено в виде общего правила в п. 3 ст. 68 Закона (предусматривает, что иное может быть установлено Законом, уставом, внутренним документом общества).

В случае, когда количество акционеров владельцев голосующих акций превышает 1000 Совет директоров такого общества компетентен одобрять определенные заинтересованные сделки. Решение принимается большинством голосов членов совета директоров, но в голосовании участвуют, во-первых, не заинтересованные в сделке директора, во-вторых, директора, являющиеся независимыми (категория независимого директора будет определена ниже). В случаях, когда все члены совета директоров общества признаются заинтересованными и (или) не являются независимыми директорами, сделка может быть одобрена только решением общего собрания.

Общее собрание рассматривает данный вопрос и принимает решение в соответствии с п. 4 ст. 83 Закона.

Теперь назовем случаи, когда заинтересованные сделки одобряются общим собранием. Две категории таких сделок были упомянуты выше (соответствующая компетенция общего собрания возникает, если совет директоров не способен одобрить сделку - п. 2, абз. 1 п. 3 ст. 83 Закона). Общее собрание одобряет заинтересованные сделки в случаях, когда предметом сделки (либо нескольких взаимосвязанных сделок) является:

- имущество стоимостью (по данным бухгалтерского учета) 2 и более процента балансовой стоимости активов общества по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату (за исключением случаев, предусмотренных абз. 3, 4 п. 4 ст. 83 Закона)

- размещение посредством подписки или реализация акций, составляющих более 2% обыкновенных акций, ранее размещенных обществом, а также обыкновенных акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в акции; размещение и конвертация акций регламентируются нормами главы IV Закона; реализация акций - продажа акций, принадлежащих самому обществу (перешедших к нему в силу неоплаты учредителями - абз. 4 п. 1 ст. 34 Закона; приобретенных обществом

 - ст. 72, 73 Закона; выкупленных обществом

- ст. 75, 76 Закона);- размещение посредством подписки эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, если они могут быть конвертированы в акции, составляющие более 2% обыкновенных акций, ранее размещенных обществом, и обыкновенных акций, в которые могут быть конвертированы ранее размещенные ценные бумаги, конвертируемые в акции.

Исключения, о которых упоминается в абз. 2 п. 4 ст. 83 Закона, состоят в том, что при решении вопроса об одобрении сделок с названными выше ценными бумагами не рассматривается балансовая стоимость имущества, а осуществляется сравнение объема нового выпуска акций и иных ценных бумаг с количеством уже имеющихся. То есть не будет подлежать одобрению заинтересованная сделка, связанная с размещением ценных бумаг стоимостью более 2% балансовой стоимости активов общества, если размещаются ценные бумаги, составляющие менее 2% ранее размещенных. И наоборот - должна одобряться сделка, связанная с размещением ценных бумаг стоимостью менее 2% балансовой стоимости активов общества, если размещаются ценные бумаги, составляющие более 2% ранее размещенных.

Решения по одобрению заинтересованных сделок принимаются общим собранием. В силу п. 3 ст. 49 Закона решение по такому вопросу (указанному в подп. 15 п. 1 ст. 48 Закона) принимается только по предложению совета директоров общества, если устав не предусматривает иное.

Решение принимается большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, не имеющих заинтересованности в сделке. Таким образом, заинтересованные акционеры не участвуют в голосовании - их акции не предоставляют им права голоса, что может быть расценено как исключение из ст. 59 Закона, согласно которой голосование на общем собрании осуществляется по принципу «одна голосующая акция - один голос», за исключением кумулятивного голосования (в самой ст. 59 установлено только одно исключение, что является недостатком конструкции данной нормы, ибо Закон предусматривает еще ряд исключений, в частности при голосовании по вопросам об одобрении сделок в соответствии со ст. 80, 83 Закона).

Практические проблемы вызывает формулировка абз. 1 п. 4 ст. 83 Закона: «Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров - владельцев голосующих акций...». в абз. 7 п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ N 19 сказано, что решение общего собрания об одобрении сделки, в которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов всех не заинтересованных в ее совершении акционеров (а не только присутствующих на собрании), являющихся владельцами голосующих акций.

Отстранение заинтересованных акционеров от участия в голосовании по вопросу об одобрении сделки представляет собой механизм защиты иных акционеров от недобросовестных действий первых. Именно поэтому не применяются иные механизмы защиты, в частности такой, как право требовать выкупа обществом акций акционеров, голосовавших против сделки либо не принимавших участия в голосовании. Это совершенно справедливо в отличие от ситуаций одобрения крупных сделок, где соответствующее право является важнейшим механизмом защиты акционеров, особенно миноритарных.

Не требуют одобрения общим собранием сделки, условия которых существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, совершаемых между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности.

## Изъятия из правил о необходимости одобрения заинтересованных сделок

Важное практическое значение имеют нормы п. 2 ст. 81 Закона, устанавливающие исключения из общих правил о заключении заинтересованных сделок, то есть регламентирующие ситуации, когда такая сделка в одобрении не нуждается. Эти нормы являются новеллой новой редакции Закона:

* общество состоит из одного акционера, одновременно являющегося единоличным исполнительным органом общества. Если единственный акционер не исполняет функции единоличного органа, то сделка в зависимости от компетенции одобряется либо советом директоров общества (если он образован и имеет соответствующую компетенцию), либо самим единственным акционером, который в силу п. 3 ст. 47 Закона имеет право принимать решения, относящиеся к компетенции общего собрания, единолично;
* заинтересованность в сделке имеется у всех акционеров;
* ситуация, когда сделки заключаются при осуществлении преимущественного права приобретения акций, размещаемых обществом (ст. 40 и 41 Закона; при этом все акционеры имеют право приобретения акций пропорционально количеству имеющихся у них акций соответствующих категорий и типов);
* ситуация, когда сделки заключаются при приобретении и выкупе обществом размещенных акций (гл. IX Закона);
* осуществление реорганизации общества в форме слияния либо присоединения в ситуациях, когда другому обществу, участвующему в слиянии (присоединении), принадлежит более чем три четверти всех голосующих акций реорганизуемого общества (названные формы реорганизации регламентируются нормами ст. 16 и 17 Закона).

Из текста п. 2 ст. 81 Закона следует, что перечень исключений является исчерпывающим, однако в действительности это не так (с точки зрения юридической техники целесообразно придать соответствующим нормам диспозитивный характер). Еще одно исключение установлено в п. 5 ст. 83 Закона применительно к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Аналогично установлены правила и для сделок ООО, в совершении которой имеется заинтересованность, так не требуется решения общего собрания участников общества (в соответствующих случаях - совета директоров (наблюдательного совета), если она совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности (реализация продукции, приобретение сырья, выполнение работ и др.) между обществом и другой стороной, имевшей место (начавшейся) до момента, с которого лицо, заинтересованное в ее совершении, признается таковым в соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона. Указанные решения не требуются на совершение соответствующих сделок до даты проведения следующего (очередного или внеочередного) общего собрания участников общества.

Можно отметить непоследовательность, содержащуюся в п. 35 постановления Пленума ВАС РФ № 19: в ч. 1 п. 35 сказано, что содержащийся в п. 2 ст. 81 Закона перечень случаев, в которых положения гл. XI Закона о предварительном одобрении сделок с заинтересованностью не применяются, является исчерпывающим, а в ч. 2 п. 35 упоминается об исключении, установленном для обычных хозяйственных сделок.

Очевидно, в качестве исключения следует рассматривать случаи, когда совершение сделки является для общества обязательным в силу закона. Частным случаем этой ситуации является, например, осуществление выкупа обществом акций (что предусмотрено ч. 5 п. 2 ст. 81 Закона). Кроме того, в качестве примера можно привести случаи заключения публичного договора в соответствии с нормами ст. 496 Гражданского кодекса РФ.

Определение сделки с заинтересованностью претерпело некоторые изменения по сравнению с предыдущей редакцией закона (до 2002 г.). В частности, обществу была предоставлена возможность расширить определение сделки с заинтересованностью своим уставом. Однако эта возможность остается, по существу, невостребованной, так как обычно общества, напротив, всячески стремятся уменьшить процедурную волокиту, предписываемую законом при совершении таких сделок. Кроме того, в определении появилось слово «выгодоприобретатель», его определение не содержится в нормах закона, эта операция предоставлена на усмотрение суда, вероятно, законодатель объединил под этим термином лиц, получающих некоторую выгоду от данной сделки (не являясь при этом ее стороной).

Например, в одном из дел, рассмотренных ФАС Московского округа, ОАО предъявило иск Минимуществу и его ГУЭП (государственному унитарному эксплуатационному предприятию) о недействительности дополнительного соглашения к договору аренды. Этим соглашением размер арендуемых ОАО площадей был уменьшен вдвое, в результате чего ОАО фактически отказалось от права выкупа арендуемых помещений по льготной цене. Через несколько месяцев ГУЭП предоставил освободившиеся помещения в аренду некому ООО. Это ООО и было признано выгодоприобретателем по сделке (соглашению между ГУЭП и ОАО об отказе от аренды). Поскольку президент ОАО являлся одновременно и заместителем генерального директора ООО, спорное соглашение было признано сделкой с заинтересованностью. Так как соглашение было заключено президентом ОАО единолично, оно было признано недействительным - во всех трех инстанциях. Отметим, однако, явную судебную ошибку: спорная сделка была заключена в 2001 г., то есть до появления в законе упоминания о выгодоприобретателе. Поэтому ссылка на то, что ООО является выгодоприобретателем (что бы это ни значило), в отношении данной сделки неуместна; а вот стороной, представителем или посредником в сделке ООО не являлось. К сожалению, суды нередко, не вникая в различия версий закона, применяют «новые» нормы к «старым» сделкам[[6]](#footnote-6).

## 2.3. Проблемы определения цены в заинтересованных сделках

Согласно Закону «Об АО», сделка с заинтересованностью совершается не по произвольной цене, а «исходя из рыночной стоимости». Закон устанавливает, что, независимо от того, какой орган принимает решение о самой сделке, определение цены находится в компетенции совета директоров (наблюдательного совета).

В соответствии с п. 7 ст. 83 Закона, для принятия советом директоров общества и общим собранием акционеров решения об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, цена имущества или услуг определяется советом директоров общества в соответствии со ст. 77 Закона. Эта статья устанавливает следующие правила.

Если лицо, заинтересованное в совершении сделки, при которой цена имущества определяется советом директоров общества, само является членом совета директоров общества, то цена имущества определяется решением членов совета директоров общества, не заинтересованных в совершении сделки. В обществе с числом акционеров 1000 и более цена имущества определяется независимыми директорами, не заинтересованными в совершении сделки.

При этом привлечение независимого оценщика возможно, но не обязательно. В случае, если владельцем более двух процентов голосующих акций общества являются государство или муниципальное образование, обязательно привлечение государственного финансового контрольного органа.

В Законе «Об ООО» формальные требования о «рыночности» цены сделки с заинтересованностью отсутствуют.

О значении нарушение порядка установления цены имущества по сделке с заинтересованностью может свидетельствовать следующий пример.

 В одном из дел  ФАС Волго-Вятского округа ОАО приняло участие в учреждении другого общества, причем в оплату акций были внесены не денежные средства, а имущество ОАО. Поскольку данная сделка являлась сделкой с заинтересованностью, она была вынесена на одобрение внеочередного собрания акционеров - и была им одобрена. При этом стоимость вносимого имущества была определена советом директоров. Однако ввиду неявки незаинтересованных директоров это решение, в нарушение закона, было принято заинтересованными директорами, хотя и на основании оценки независимого оценщика. Два акционера ОАО, голосовавшие против сделки, обратились с иском к ОАО о признании недействительными решений внеочередного собрания акционеров. Суд первой инстанции удовлетворил иск, но апелляционная инстанция отменила это решение и отказала в иске. Суд пришел к выводу, что решения общего собрания акционеров могут быть оставлены в силе, так как нарушение порядка установления цены имущества по сделке с заинтересованностью не является в рассматриваемом споре существенным нарушением законодательства об акционерных обществах.

Суд кассационной инстанции поддержал это решение, указав на следующее. Согласно п. 7 ст. 49 Закона «Об АО» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований данного закона, иных правовых актов РФ, устава общества в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения, и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если 1) голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, 2) допущенные нарушения не являются существенными, и 3) решение не повлекло причинения убытков данному акционеру. При этом судебной практикой (п. 24 Постановления №19) установлено, что для отказа в иске о признании решения недействительным по указанным основаниям необходима совокупность всех трех перечисленных обстоятельств. По заключению суда, в данном случае голосование истцов не могло повлиять на результаты (их общая доля была менее 30%), нарушение порядка установления цены не являлось существенным (с учетом факта привлечения независимого оценщика), а убытки не были доказаны. В результате решение апелляционной инстанции было оставлено без изменения, а иск – без удовлетворения. Отметим, что в данном случае истцы требовали признать недействительной не саму сделку с заинтересованностью, а решение общего собрания по ее одобрению. Именно отсюда проистекает ссылка на п. 7 ст. 49 Закона «Об АО» и вся последующая аргументация. Если бы истцы потребовали признания недействительной самой сделки с заинтересованностью, аргументы, а, возможно, и итоговое решение суда, были бы иными[[7]](#footnote-7).

## ПОСЛЕДСТВИЯ НЕСОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К СДЕЛКЕ, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРОЙ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

## 3.1. Недействительность заинтересованных сделок и возможность взыскания убытков

Сделка акционерного общества, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенная с нарушением требований закона, может быть признана недействительной по иску общества или акционера. Помимо этого, заинтересованное лицо несет перед акционерным обществом ответственность в размере убытков, причиненных им обществу. В случае, если ответственность несут несколько лиц, их ответственность перед обществом является солидарной (ст. 84 Закона «Об АО»). В отношении сделок ООО, в совершении которых имеется заинтересованность, заключенных от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных соответственно статьями 45 и 46 Закона, установлено правило о их оспоримости и возможности их признания судом недействительной по иску общества или его участника. При этом, в том случае, если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом) общества будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению – таково требование закона.

Заинтересованная сделка, совершенная с нарушением норм Закона, оспорима (поскольку в п. 1 ст. 84 Закона сказано, что такая сделка может быть признана недействительной по решению суда). Таким образом, именно оспоримой (а не ничтожной) является сделка, одобренная, например, с нарушением норм о компетенции общего собрания или совета директоров либо вследствие ошибочного определения статуса заинтересованного лица согласно ст. 81 Закона и т.п.

Важное положение новой редакции ст. 84 Закона - определение субъектов, имеющих право заявлять иски в суд о недействительности заинтересованных сделок. В настоящее время такими субъектами могут быть общество или любой из его акционеров. Это объясняется тем, что именно в целях защиты общества и акционеров в Закон включены нормы об одобрении заинтересованных (равно как и крупных) сделок.
Рассматриваемые сделки являются оспоримыми, поэтому иски о признании их недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение одного года согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Конституционный Суд РФ, рассматривая одну из жалоб, указал, что «течение этого срока должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении»[[8]](#footnote-8).

Подобные вопросы возникают и при решении вопроса о субъектах, имеющих право заявлять о недействительности крупных сделок. Так, при рассмотрении одного из дел Президиум ВАС РФ отметил, что акционер, требующий признания недействительными крупных сделок, стал акционером после их заключения, следовательно, указанные сделки в момент их совершения не могли затрагивать его прав и законных интересов как акционера[[9]](#footnote-9).

Решая вопрос о субъектах, заявляющих о недействительности заинтересованной сделки, Закон не учитывает интересы контрагента по сделке, который может быть заинтересован в признании сделки недействительной в целях внесения определенности в свое экономическое и финансовое состояние. В настоящее время контрагент может только ждать, заявит либо нет общество или акционер соответствующий иск, и быть к этому готовым.

Еще одним субъектом, который может пожелать заявить иск в суд о недействительности заинтересованной сделки, выступает кредитор общества либо контрагента, которому стала известна информация о совершении сделки без одобрения либо с иными нарушениями. Контрагент такого права не имеет, т.е. является ненадлежащим истцом.

Поскольку положения о заинтересованности и порядке одобрения заинтересованных сделок носят чрезвычайно формализованный характер, недействительной по данному основанию сделка может быть признана, даже если о заинтересованности субъекта ему самому было неизвестно; даже если исполнение сделки не привело к каким-либо убыткам общества или акционеров (наличие и размер которых еще нужно доказать, а возможно, повлекло прибыль общества). Тем не менее при наличии формальных оснований (несоблюдение норм об одобрении сделки) суд должен будет признать ее недействительной.

На практике подобное положение влечет множество злоупотреблений, когда иски о недействительности заинтересованных сделок заявляются обществом, не желающим исполнять сделку (нередко после принятия надлежащего исполнения контрагента), либо акционером, действующим не в интересах общества (и не в своих собственных), а, например, в интересах конкурентов. В результате сделка разрушается, что влечет возникновение убытков, и предотвратить это практически невозможно (единственный способ - доказать факт злоупотребления правом со стороны заявителя, что крайне сложно).

## Исковая давность

## В силу п.1 ст.181 ГК РФ иск о применении последствий недействительности ничтожной крупной сделки может быть заявлен в течение 10 лет со дня, когда началось ее исполнение (в соответствии с п.32 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 в указанной срок может быть заявлен иск о признании недействительной ничтожной сделки). В отношении оспоримой сделки с заинтересованностью данные иски могут быть заявлены в годичный срок со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием признания сделки недействительной ($п.2 ст.181 ГК РФ). Это правило требует, чтобы суд особо определял начало течения срока исковой давности в отношении сделок с заинтересованностью.конструкция сделки с заинтересованностью далеко не всегда позволяет органам управления акционерного общества на момент совершения сделки установить заинтересованность лиц, указанных в ст.81 Закона об АО, о заинтересованности в конкретной сделке всегда известно заинтересованному лицу (в рассмотренном примере - члену совета директоров первого общества). Именно поэтому законодателем в $ ст.82 Закона об АО для заинтересованных лиц установлена обязанность информировать совет директоров, ревизионную комиссию и аудитора общества о предполагаемой сделке с заинтересованностью. Выполнение указанного требования будет являться основанием к началу течения срока исковой давности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, порядок и особенности одобрения заключения сделок с заинтересованностью получили специальное правовое регулирование в целях осуществления контроля со стороны органов общества за действиями определенных субъектов (органов и их членов), направленными на получение личной выгоды, а не на соблюдение интересов общества.
Понятие заинтересованности в совершении сделки и правила совершения сделок с заинтересованностью, а также последствия несоблюдения этих правил установлены нормами гл. XI Федерального закона «Об акционерных обществах». Нормы в отношении такого рода сделок содержатся и в Федеральном законе, определяющим правовое положение другой разновидности хозяйственных обществ – обществ с ограниченной ответственностью. Определяя в нормах этих законодательных актов особые правила в отношении таких сделок, законодатель преследовал цель защиты акционеров (участников общества) от действий исполнительных органов и их членов, осуществляемых не в интересах общества, а в интересах собственных либо иных субъектов.

Заинтересованная сделка в обязательном порядке подлежит одобрению либо советом директоров, либо общим собранием общества. Одобрение должно быть предварительным, т.е. полученным до совершения сделки. Совершение их в нарушение установленного порядка, может влечь за собой признание их судом недействительными. Таким право закон наделил как обществу так и его акционерам (участникам общества)

Сложившаяся на сегодня арбитражно – судебная практика, выработав правоположения, во многом предоставила правоприменителям возможные легальные пути при разрешении коллизионных ситуаций.
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