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**Введение**

На современном этапе развития Российского государства, характеризующемся стабилизацией общественных отношений, ориентированием государственной политики на решение социальных вопросов, важно создать надлежащие условия для продолжения политических, правовых и экономических реформ. Для решения данной проблемы необходимо наладить систему государственного и общественного контроля в сфере экономики в целом и повысить эффективность деятельности правоохранительных органов в области борьбы с экономической преступностью в частности. При этом анализ правоприменительной практики отчетливо показывает, что основной акцент правоохранительные органы сегодня должны делать на предупреждении, пресечении и раскрытии контрабанды.

Контрабанда (от итальянского contrabando, от contra - против и bando - правительственный указ) - это тайный провоз или перенос товаров и ценностей через государственную границу с сокрытием их от таможенного контроля.

Во многих странах мира контрабанда признана одним из самых опасных видов преступной деятельности. В высокоразвитых странах: США, Германии, Великобритании, Франции - на борьбу с контрабандой выделяются огромные деньги из бюджета.

Причинами роста контрабанды являются: неоправданно высокие ставки отдельных видов налогов и пошлин; низкий уровень налогового и таможенного контроля; коррумпированность правоохранительных и контролирующих органов; несоответствие уровня налоговых и таможенных ставок, а также экономической ситуации, низкий уровень благосостояния граждан, когда малообеспеченные люди, подгоняемые безысходностью, сознательно участвуют в нелегальном бизнесе.

Особую опасность представляют контрабандный ввоз и вывоз таких предметов, как наркотические средства, оружие, культурные ценности. Сложились высокоорганизованные транснациональные рынки, связанные с контрабандой этих товаров.

По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 1999 г. было выявлено 3304 факта контрабанды, в 2000 г. - 3525, в 2001 г. - 3982, в 2002 г. - 4371, в 2003 г. - 3860, в 2004 г. (только ч. ч. 2, 3, 4 ст. 188 УК РФ) - 2145, в 2005 г. - 2498, в 2006 г. - 2078, в 2007 г. - 2288 фактов.

В 2008 г. указано количество фактов контрабанды, совершенной в сфере внешнеэкономической деятельности, - 6302. Однако существующая система учета преступлений и отнесения их к тем или иным сферам хозяйственной деятельности содержит массу разночтений и неточностей, которые не позволяют объективно вести учет правонарушений. Так, помимо учета контрабанды, совершенной в сфере внешнеэкономической деятельности, в 2008 г. зарегистрировано 1213 фактов совершения контрабанды на потребительском рынке, 49 - в сфере водных биоресурсов, 113 - в топливно-энергетическом комплексе, 18 - в других отраслях хозяйственного комплекса, что, на мой взгляд, неверно, поскольку совершение контрабанды в обязательном порядке связано с внешнеэкономической деятельностью и таможенными процедурами. Исходя из этих данных ГИАЦ МВД России, следует, что за 2008 г. содеяно примерно 7700 фактов совершения контрабанды.

Несмотря на совершенствование законодательства, кадровое и техническое укрепление таможенных органов, а также широкое освещение порядка прохождения таможенного контроля, об усилении административной и уголовной ответственности за контрабанду, в судах Российской Федерации доля по данной категории уголовных дел составляет от 3 до 5% от числа иных рассматриваемых дел.

В указанных условиях и возникла необходимость урегулировать вопросы, связанные с обобщением судебной практики рассмотрения уголовных дел о контрабанде на территории Российской Федерации.

Актуальность работы определяет ее цель - изучить выявление и раскрытие преступлений, предусмотренных статьей 188 УК РФ «Контрабанда» и возникающие при этом проблемы. В соответствии с целью ставятся следующие задачи исследования:

-охарактеризовать особенности предварительной проверки и возбуждения уголовных дел по фактам совершения преступления, предусмотренного ст.188 УК РФ;

-выявить правовые позиции конституционного суда РФ по делам о контрабанде;

-сделать выводы по теме.

Правовую основу исследования составляли Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, Кодексы и нормативные правовые акты.

**1. Особенности предварительной проверки и возбуждения уголовных дел по фактам совершения преступления, предусмотренного ст.188 УК РФ**

Сложности с решением вопроса о возбуждении уголовного дела о контрабанде начинаются с различного понимания этого термина как учеными, так и практическими работниками.

Понятие "контрабанда" неоднократно менялось. Так, в Таможенном кодексе РСФСР 1925 г. к ней относилось всякое перемещение через государственную пограничную черту ценностей, имущества и всякого рода предметов помимо таможенных учреждений или через таковые, но с сокрытием от таможенного контроля.

Определение контрабанды предусматривалось также и Таможенным кодексом РФ 1993 г., но при этом ответственность за контрабанду устанавливалась УК РФ. Она наступала за перемещение товаров, перечень которых был строго ограничен законом. Этот перечень практически полностью нашел отражение в диспозиции ч. 2 ст. 188 УК.

В новом ТК РФ понятие контрабанды отсутствует, а в ст. 188 УК введена ч. 1, согласно которой контрабанда - это перемещение в крупном размере через таможенную границу РФ товаров и иных предметов, за исключением указанных в ч. 2, совершенное строго ограниченными способами: помимо таможенного контроля; с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряженное с недекларированием или недостоверным декларированием.

Оперативные и следственные работники должны четко ориентироваться в положениях Уголовного кодекса Российской Федерации, в таможенном законодательстве и нормативных актах ФТС России. Теперь объективная сторона контрабанды расширена, так как незаконным можно признать перемещение через таможенную границу в нарушение действующего законодательства любых товаров и иных предметов перечисленными в законе способами. Необходимо только, чтобы размер таких перемещаемых товаров или предметов был крупным (свыше 250 тыс. руб. - согласно примечанию к ст. 169 УК).

Наступление преступных последствий не требуется. При этом следует отметить, что установление только факта противоправного перемещения товаров или иных предметов через таможенную границу Российской Федерации для привлечения лица к уголовной ответственности недостаточно. Необходимо в обязательном порядке доказать способ незаконного перемещения товаров через таможенную границу Российской Федерации, а именно: перемещение помимо таможенного контроля; перемещение с сокрытием от таможенного контроля; перемещение с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации; перемещение, сопряженное с недекларированием; перемещение, сопряженное с недостоверным декларированием. Для привлечения к уголовной ответственности за данное деяние достаточно установить хотя бы один из указанных способов, разумеется, при наличии и других оснований, указанных в диспозиции ст. 188 УК РФ.

Предметом контрабанды являются любые товары (в том числе продукты питания, одежда, обувь, транспортные средства, газовое, холодное оружие, электрическая, тепловая и иные виды энергии, валюта и ценности), соответствующие своему юридическому понятию (ч. 1 ст. 188 УК РФ), а также иные предметы, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации (ч. 2 ст. 188 УК РФ). Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 188 УК РФ является установление крупного размера перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ примечание к ст. 188 УК РФ признано утратившим силу[[1]](#footnote-1). Согласно примечанию к ст. 169 УК РФ деяние признается совершенным в крупном размере, если стоимость перемещенных товаров или предметов на момент совершения преступления превышает 250 тысяч рублей. При расследовании уголовного дела для установления стоимости контрабандного товара должна назначаться товароведческая экспертиза. Суды должны располагать соответствующими экспертными заключениями, если лицу предъявлено обвинение в контрабанде наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ. Проведение экспертного исследования в этом случае необходимо для отнесения предметов к названным веществам (средствам), а также для определения их вида. Если для решения вопроса о том, являются ли предметы контрабанды огнестрельным оружием, взрывными устройствами, боеприпасами, оружием массового поражения, средствами его доставки, иным вооружением, требуются специальные познания, то по делу также необходимо проведение экспертизы. Отсутствие данных о крупных размерах стоимости контрабанды исключает уголовную ответственность по ч. 1 ст. 188 УК РФ и влечет наказание по ст. ст. 16.1, 16.2, 16.3 КоАП РФ.

Однако при определении размера уголовно наказуемой контрабанды возникают достаточно серьезные проблемы. Сложившаяся судебно-следственная практика свидетельствует о том, что оценка предметов контрабанды в одних случаях производится исходя из их таможенной стоимости, но в большинстве случаев применяются рыночные цены. Объясняется это еще и тем, что следователи, назначая товароведческую экспертизу, просят установить рыночную стоимость контрабандного товара. Эксперты дают свои заключения в соответствии с поставленными им вопросами.

Между тем анализ норм ТК РФ свидетельствует о том, что ни в одной из них нет ссылок на возможность применения рыночных цен к товарам, перемещаемым через таможенную границу. При декларировании товаров и (или) транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу, должна указываться их таможенная стоимость (ст. 124 ТК). Согласно ст. 323 ТК таможенная стоимость товаров определяется декларантом в соответствии с действующим законодательством РФ[[2]](#footnote-2) и заявляется в таможенный орган при декларировании. Для подтверждения указанной стоимости товаров декларант представляет соответствующие документы.

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 188 УК, незаконность действий лица, перемещающего товары через таможенную границу, так или иначе связана с содержанием декларации, которую это лицо должно было заполнить, но не сделало этого или внесло в нее сведения, не соответствующие фактической стоимости товара. Указания в декларации какой-либо другой стоимости, кроме таможенной, закон не предусматривает.

При рассмотрении материалов доследственной проверки, представленных таможенным органом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо уже возбужденного и требующего производства дальнейшего расследования, необходимо убедиться, что протоколы и иные документы, составленные при проведении таможенного контроля либо при производстве по делам об административных правонарушениях, соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации. Если обнаружится, что документы составлены с нарушением, то они не будут иметь доказательственного значения. Аналогичным образом должен быть решен вопрос и в отношении вещественных доказательств. Вещественными доказательствами служат: товары и транспортные средства, являющиеся непосредственными объектами нарушения таможенных правил; товары и транспортные средства со специально изготовленными тайниками, использованными для перемещения через таможенную границу Российской Федерации с сокрытием предметов, являвшихся непосредственными объектами нарушения таможенных правил; документы и средства идентификации, использованные для незаконного перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации; иные предметы, сохранившие на себе следы, могущие служить средством к обнаружению нарушения таможенных правил и выявлению лиц, его совершивших, а также установлению фактических обстоятельств дела.

Уголовное дело может быть возбуждено при наличии законных поводов и достаточных оснований, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 140 УПК РФ: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Такую информацию, как правило, получают при производстве таможенного оформления и проведении таможенного контроля, при проверке документов, досмотре транспорта, грузов, личном досмотре. Анонимные заявления, сообщения по телефону лица, отказавшегося назвать себя, не являются поводом для возбуждения уголовного дела. Поэтому все полученные сотрудниками таможенного органа при осуществлении таможенного контроля, сотрудниками органов внутренних дел при проведении оперативно-розыскных мероприятий фактические данные, на основе которых можно установить какое-либо обстоятельство, имеющее значение для дела, являются доказательствами совершения преступления.

Источники получения фактических данных закон (глава 10 УПК РФ) делит на следующие виды: протоколы и другие документы, составленные при проведении таможенного контроля, производстве таможенного оформления, ведении производства по делу об административном таможенном правонарушении или при его рассмотрении; объяснения лица, привлекаемого к ответственности за административное таможенное правонарушение; объяснения свидетелей; заключение эксперта; вещественные и письменные доказательства, перечень которых установлен ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ. Получив заявление или сообщение, должностное лицо органа внутренних дел или таможенного органа по распоряжению начальника в трехдневный срок проводит проверку фактов, свидетельствующих либо о нарушении таможенных правил, либо о преступлении. В исключительных случаях срок проверки может быть продлен до 10 дней. Проверка проводится в основном методами таможенного контроля (досмотра, проверки документов и т.д.), путем получения объяснений, истребования необходимых документов. В ходе проведения проверки должностное лицо направляет поручение с копиями транспортных, товаросопроводительных документов, иных документов, необходимых для таможенных целей и для таможенного контроля, в отдел таможенных платежей соответствующего таможенного органа для определения стоимости контрабандного товара. Эта стоимость определяется на основе таможенной стоимости товаров в соответствии с Законом Российской Федерации "О таможенном тарифе"[[3]](#footnote-3).

В соответствии с Законом РФ N 5003-1 "О таможенном тарифе" применяется шесть методов определения таможенной стоимости, а их применение возможно только в определенной последовательности: каждый последующий метод применяется только тогда, когда невозможно использовать предыдущий.

При решении вопроса о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела по данному виду преступления следует руководствоваться примечанием к ст. 169 УК РФ. Проверка полученного заявления (сообщения) также должна проводиться с привлечением сил и средств оперативно-розыскной деятельности. В соответствии с действующим законодательством[[4]](#footnote-4) таможенными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, согласно правилам конспирации могут применяться: опрос граждан; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочные закупки; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК (ст. 89 УПК РФ). Результаты, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, являются ориентирующей информацией для дознавателя и следователя, оказывая существенную помощь в обнаружении и собирании доказательств. Предметы и документы, обнаруженные оперативным путем, могут рассматриваться как доказательства лишь постольку, поскольку после их физического обнаружения последовала предусмотренная в УПК РФ процедура процессуального собирания и закрепления этих доказательств. В то же время Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 разъяснил, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных на основании решения суда, могут рассматриваться в суде в качестве доказательств по уголовному делу.

Результаты проверки докладываются начальнику органа дознания рапортом об обнаружении признаков преступления. Рапорт составляется должностным лицом, непосредственно обнаружившим признаки преступления в соответствии со ст. 143 УПК РФ. В рапорте указываются: дата и место его составления; должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, составившего рапорт; необходимые для принятия процессуального решения сведения о привлекаемом к ответственности лице, в действиях которого усматриваются признаки преступления; место, время совершения и существо признаков совершенного или готовящегося преступления; статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая ответственность за совершение преступления; фамилии, адреса и паспортные данные свидетелей, если они имеются; объяснения лица, задержанного за совершение действий с признаками преступления; сведения о товарах, транспортных средствах, документах и иных предметах, изъятых на основании ст. ст. 176, 177 и 180 УПК РФ (изъятие производится на основании протокола осмотра места происшествия, копия которого вручается лицу, у которого произведено данное изъятие, либо его законному представителю или защитнику); иные сведения, необходимые для принятия решения в соответствии с требованиями УК РФ и УПК РФ. Рапорт подписывается составившим его должностным лицом. До возбуждения уголовного дела (ст. 146 УПК РФ) дознаватель таможенного органа может произвести также осмотр места происшествия, освидетельствование и назначить судебную экспертизу. При наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждает уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление. Уголовное дело считается возбужденным с момента получения согласия прокурора на его возбуждение в соответствии со ст. 146 УПК РФ.

В деле повышения эффективности мер по противодействию совершению контрабанды значимую роль играет надлежащее оперативно-розыскное сопровождение расследуемых уголовных дел. При осуществлении оперативно-розыскного сопровождения расследования контрабанды получение доказательств в рамках уголовного процесса исключает непосредственное восприятие и фиксацию преступных действий производящим предварительное следствие лицом. Специфика же получения оперативно-розыскной информации допускает такую возможность. Данные, получаемые при проведении оперативно-розыскных мероприятий, весьма неоднородны: часть из них может служить лишь ориентирующей информацией, помогающей выработать верное направление решения задач оперативно-розыскной деятельности, отбросить ложные версии; другая же часть после проверки процессуальным путем может стать доказательствами.

2. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по делам о контрабанде

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г. N 8-П сформулировал правовые позиции о квалификации деяний по контрабанде[[5]](#footnote-5).

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу гражданки М.А. Асламазян стало нормативное положение ч. 1 ст. 188 УК Российской Федерации, как позволяющее - во взаимосвязи с примечанием к ст. 169 данного Кодекса - при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которая законом разрешена для ввоза в Российскую Федерацию без декларирования таможенному органу.

Конституционный Суд Российской Федерации полностью согласился с доводами гражданки М.А. Асламазян и указал, что конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется также дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 г. N 11-П). Соответственно, меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Именно поэтому Уголовным кодексом Российской Федерации предусматривается, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ст. 6); при этом не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного данным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14).

Согласно ст. 16.4 КоАП Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 г. N 116-ФЗ) недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами иностранной валюты или валюты Российской Федерации, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации и подлежащих обязательному письменному декларированию, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей. При этом, поскольку единовременный ввоз физическими лицами иностранной валюты и валюты Российской Федерации законом не ограничивается и взимание каких-либо таможенных сборов и платежей не предусматривается, обязанность декларирования возникает только при ее перемещении через таможенную границу Российской Федерации в сумме, превышающей в эквиваленте 10000 долларов США.

Следовательно, сам факт ввоза валюты не рассматривается в действующем законодательстве как посягательство на охраняемые законом интересы Российской Федерации в сфере экономики, т.е. как деяние, представляющее общественную опасность, равно как не считается представляющим общественную опасность и имеющим противоправный характер единовременный недекларируемый ввоз в Российскую Федерацию физическими лицами - резидентами наличной валюты в сумме, не превышающей в эквиваленте 10000 долларов США. Противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения валюты через таможенную границу Российской Федерации и потому влекущим применение мер государственного принуждения, признается недекларируемый ее ввоз лишь в сумме, сверх разрешенной законом. При этом уголовная ответственность в отличие от административной ответственности установлена для случаев ввоза в Российскую Федерацию непродекларированной или недостоверно продекларированной валюты в крупном размере (ст. 188 УК Российской Федерации), т.е. повышенную общественную опасность, обусловливающую введение уголовной ответственности, представляет только неконтролируемое перемещение валюты в размере, существенно превышающем законодательно установленный эквивалент суммы, разрешенной к недекларируемому ввозу.

Как по буквальному смыслу нормы ч. 1 ст. 188 УК Российской Федерации, так и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, размер перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации валюты признается крупным (а именно: согласно примечанию к ст. 169 данного Кодекса превышающим в эквиваленте 250000 рублей) исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

В результате даже несущественное превышение суммы, разрешенной для ввоза в Российскую Федерацию без декларирования таможенному органу (как это имело место в деле гражданки М.А. Асламазян), может повлечь уголовную ответственность, что в значительной степени связано с дефектностью самой нормы, с отсутствием должной формальной определенности и позволяет толковать и применять содержащийся в ней уголовно-правовой запрет как несоразмерно ограничивающий в нарушение принципов равенства и справедливости конституционное право собственности.

Между тем любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы, исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм - в противоречие названным конституционным принципам, из которых, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (Постановления от 15 июля 1999 г. N 11-П и от 27 мая 2003 г. N 9-П).

Необходимость соблюдения принципа правовой определенности подчеркивает и Европейский суд по правам человека при применении содержащихся или вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод общих принципов, лежащих в том числе в основе оценки соответствия ее положениям внутригосударственного права. Согласно позициям Европейского суда по правам человека закон во всяком случае должен отвечать установленному Конвенцией стандарту, требующему, чтобы законодательные нормы были сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, прибегая в случае необходимости к юридической помощи, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия.

Практически одновременно с положительным решением по делу Мананы Асламазян (Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 N 8-П по делу о контрабанде) было обнародовано и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008 N 6 "О судебной практике по делам о контрабанде".

Состав преступления по п. 1 ст. 188 УК РФ теперь будет иметь место только тогда, когда ввозимая без декларации сумма превысит в совокупности 10000 долларов и 250000 рублей (в соответствующих эквивалентах). Если же количество валюты, ввозимой без декларации, будет менее этой суммы, но более 10000 долларов, то нарушителя будут привлекать к административному штрафу по ст. 16.4 КоАП РФ - в размере от 1000 до 2500 рублей. Административное законодательство употребляет в этом случае термин "недекларирование либо недостоверное декларирование", поскольку контрабанда - это всегда перемещение валюты (товаров) в крупном размере, совершенное с различными нарушениями (ч. 1 ст. 188 УК РФ).

ВС РФ также не оставил этот вопрос без внимания. Однако его разъяснения оказались несколько иными. Так, в п. 21 Постановления Пленума ВС сказано, что в случае декларирования лицом части единовременно ввозимой или вывозимой иностранной валюты предметом контрабанды будет являться недекларированная часть иностранной валюты. При этом о размере этой недекларированной части ничего не сказано.

Следовательно, гражданин, продекларировавший единовременный ввоз, к примеру 10500 долларов, и забывший про наличие еще 100 евро, будет, по мнению ВС РФ, подлежать привлечению к уголовной ответственности. Тогда как "сумма нарушения" в данном случае составляет приблизительно 3700 рублей, что очевидно меньше, чем 250000 рублей...

В общем-то данная нестыковка не имеет особого значения, поскольку норма ч. 1 ст. 188 УК РФ теперь может применяться только в части, определенной решением КС РФ, т.е. с подсчетом крупного размера исходя из суммы превышения. Тем не менее, поскольку указания ВС обязательны для судов нижестоящих инстанций, на практике могут возникнуть проблемы.

ВС РФ разъяснил, что предметом контрабанды может быть любое движимое имущество, признаваемое товаром в соответствии с Таможенным кодексом РФ и Федеральным законом от 08.12.2003 N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", включая транспортные средства, отнесенные ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам (подлежащие госрегистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания), а также иные не являющиеся товарами предметы, для которых законодательством установлен определенный порядок и правила их перемещения через таможенную границу РФ. Например, рукопись научной статьи либо иной не имеющий цены товара объект интеллектуальной собственности на материальном носителе, в частности полезная модель, промышленный образец.

При определении размера контрабанды следует исходить из регулируемых государством цен на товары, а в случае отсутствия таких цен - из фактической (рыночной) стоимости товаров на момент совершения преступления.

Верховный Суд коснулся проблемы использования подставных лиц при незаконном перемещении товаров. Он разъяснил, что лиц, формально названных руководителями в учредительных документах организаций (например, безработных), следует в соответствующих случаях привлекать к ответственности по ст. 188 УК РФ как пособников - если они сознавали, что участвуют в совершении контрабанды и их умыслом охватывалось совершение этого преступления (п. 20 Постановления ВС). А в качестве исполнителей преступления необходимо привлекать лиц, имеющих права владения и пользования этими товарами на таможенной территории РФ, фактически осуществлявших их перемещение через таможенную границу. Представляется, однако, что выявить, а главное, доказать причастность таких лиц, если они не являются должностными лицами организации, будет проблематично.

Актуальность Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в современных условиях осуществления правосудия бесспорна, что подтвердил в очередной раз Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении N 8-П от 27 мая 2008 г. по делу о проверке конституционности положения ч. 1 ст. 188 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки М.А. Асламзян.

**Заключение**

Таким образом, изучив литературу по теме, можно прийти к выводу, что общественная опасность преступлений, связанных с контрабандой, заключается в нанесении вреда экономическому суверенитету и экономической безопасности государству.

Контрабанда занимает особое место среди экономических преступлений, имеет крайне негативные тенденции развития и высокую степень общественной опасности. Контрабанда посягает на установленный порядок в сфере внешней торговли, препятствует прогрессивному развитию экономических отношений между государствами и нарушает их государственный и экономический суверенитет. Ее опасность определяется тем, что в результате нелегального ввоза в страну товаров, реализуемых затем по низким ценам, падает спрос на отечественную продукцию, снижается конкурентоспособность отечественных товаров, что негативно сказывается на развитии экономики в целом. Зачастую контрабандно ввозимые товары не соответствуют международным и российским стандартам и критериям качества, что повышает общественную опасность данной категории преступлений. И наоборот, государство несет невосполнимые потери в связи с контрабандным вывозом из страны природных ресурсов и культурных ценностей, составляющих ее национальное достояние.
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