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**Введение**

Принятие законов представительными органами, исполнение этих законов исполнительной властью не может предотвратить правовые конфликты и обеспечить неуклонное соблюдение прав всеми его субъектами. Эту задачу выполняют, прежде всего, суды, - независимое звено государственной власти.

Во всех демократических государствах роль судов признается незаменимой. Наряду с судами общей юрисдикции в большинстве стран создана специальная юстиция (трудовые суды, административные суды) – конституционные суды, которые возникли в западных странах на ранних стадиях строительства правового государства. Несмотря на то, что такие суды возникли достаточно давно, эта тема не потеряла своей актуальности, так как многие принимаемые в наши дни законы не соответствуют конституциям в различных государствах. Это объясняется тем, что эти законы разрабатываются специалистами и парламентариями с неодинаковой степенью квалификации. На основании этого можно сделать вывод, что для обеспечения своего нормального существования, для гарантии прав и свобод граждан правовое государство непременно наделяет судебную власть функцией конституционного контроля.

Тема актуальна и тем, что в России, как в любом другом правовом государстве, должен существовать институт конституционного контроля, а не надзора, чтобы избежать подчинения органов государственной власти конституционной юстиции.

В реформирующейся России проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного научного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля и надзора. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением.

Цель работы – определить правовой статус Конституционного суда, как органа государственной власти.

В данной работе поставлены следующие задачи:

1.Рассмотреть состав суда, аппарат и полномочия.

2. Определить место суда в системе органов государственной власти

3.Проанализировать судебную статистику за период с 1995 по 2009 год.

В работе использовались Федеральный конституционный закон, научная и учебная литература, а так же другие источники.

**Глава 1. Основные положения о Конституционном суде РФ**

**1.1 История возникновения и развития Конституционного суда**

Судьба конституционного контроля, осуществляемого органами судебной власти, в нашей стране не была простой. Повышенный интерес к этой проблеме возник, когда после образования Союза ССР потребовалось преодолевать "разнобой и пестроту" в законодательстве союзных республик. Разумеется, юридической базой для этого могла стать Конституция СССР: ориентация на ее предписания создавала условия для придания единообразия формировавшемуся в то время законодательству. Органом, на который была возложена функция контролирования соблюдения Конституции СССР, стал образованный в 1924 году Верховный Суд СССР. С начала 30-х годов активность Верховного Суда СССР в области Конституционного Суда, конституционного контроля значительно упала, а затем и вовсе "исчезла". В Конституции 1936 г. уже не было упоминания о конституционном контроле, осуществляемом судами.[[1]](#footnote-1)

Советские конституции не играли существенной роли в жизни общества, т.е. в течение почти всех 75 лет Советской власти, они легко могли быть обойдены. Помпезные мероприятия по случаю их принятия (особенно в 1936 и 1977 гг.) были оркестрованными ритуалами, контролировавшимися политической верхушкой, стремившейся, помимо прочего, продемонстрировать силу своего контроля. И если отдельные положения этих конституций могли быть интерпретированы как угрожающие институтам существующего режима (например, норма, провозглашающая право свободного выхода республик из Союза), то по неписаным правилам советской политики подобные "угрозы" не только не имели возможности быть реализованными, но даже не могли открыто обсуждаться.[[2]](#footnote-2) Интерес к проблемам конституционного контроля возник вновь только во второй половине 80-х гг., когда начались поиски путей создания того, что принято именовать правовым государством.[[3]](#footnote-3)

М.Горбачевым и его сподвижниками была сделана попытка придать ряду конституционных положений должное политическое значение. Убежденный в том, что многие старые государственные структуры не служат перестройке, Горбачев стал планировать замену их новыми, в большей степени представляющими население и ответственными перед ним. Он надеялся, что широкие слои народа поддержат его усилия сделать советскую систему более эффективной и в сфере экономики и в области политики. Когда же дело дошло до практики, то планируемый уровень контроля со стороны центра был снижен, что привело к определенным угрозам позиции Горбачева и коммунистической партии. Так, когда в 1988 г. ХIХ партийная конференция приняла решение о целесообразности создания съезда народных депутатов, предполагалось, что местные партийные организации будут контролировать выдвижение кандидатов в процессе самих выборов. На практике, однако, во многих случаях этого не получилось. Другой пример. Схема новых государственных структур на республиканском уровне предполагала, что каждая союзная республика будет иметь так же, как и на уровне Союза ССР, двухступенчатую легислатуру (Съезд и Верховный Совет) и определенное число депутатов будет избрано общественными организациями. Однако эти намерения были встречены такими возражениями, что Союзный центр был вынужден позволить каждой республике решать эти вопросы самостоятельно. В итоге все республики, за исключением России, предпочли одноступенчатую систему представительных органов. Практика избрания депутатов общественными организациями в республиках также практически не применялась.

Таким образом, если раньше Конституция не играла почти никакой роли в установлении и распределении политической власти, то теперь конституционные нормы стали одним из основных объектов противоречий, возникающих в конце 80-х гг. Конституция создала новые структуры, которые получили существенную власть и стали создавать угрозу для традиционного пути проведения советской политики. Значение конституционных структур еще больше возросло в связи с созданием в СССР института президентской власти в 1990г. Благодаря тому же самому набору конституционных поправок, которые ввели институт президентской власти, коммунистическая партия утратила свою официальную монополию на политическую власть. Теперь настоящая конституционная политика появилась на советской политической арене уже не столько формально.

Еще в 70-х гг. советские юристы осторожно выдвинули идею независимого органа конституционного контроля. Но только в период перестройки возникли условия, при которых предложения подобного рода могли встретить положительный отклик.[[4]](#footnote-4)

23 декабря 1989 г. состоялось принятие закона "О конституционном надзоре в СССР" В соответствии с ним был образован Комитет конституционного надзора - судебный орган, частично прикрепленный к парламенту.[[5]](#footnote-5)

Комитет функционировал менее двух лет. С самого начала его юрисдикция была ограничена, а сфера его действия была еще больше сужена в результате протестов со стороны республик. Несмотря на эти ограничения новый институт привлек к себе значительное внимание как в Союзе, так и за рубежом. Данный институт заслуживает высокой оценки за свои решения относительно защиты индивидуальных и политических прав. Среди существенных решений в этой области следует отметить, что Комитет прекратил практику издания секретных законодательных актов, влияющих на права граждан; постановил, что ограничения свободы передвижения и выбора места жительства, вытекающие из положений закона, регламентирующих прописку, нарушали Конституцию и международные соглашения о правах человека; отменил указ президента СССР, запрещавший проведение демонстраций в центре Москвы, как противоречащий Конституции; признал что принудительное лечение лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, нарушало Конституцию и международные соглашения о правах человека. Комитет также установил, что министерские постановления, ограничивающие ответственность министерств за выпуск нестандартной продукции, нарушали права потребителей.

В то же время некоторые решения Комитета, в особенности касающиеся взаимоотношений между республиками и центром, не были встречены с энтузиазмом. Так, когда в РСФСР был принят закон, запрещающий руководителям государственных органов одновременно руководить и общественными организациями, президент Горбачев попросил Комитет рассмотреть данный закон с точки зрения его конституционности. Очевидно, что закон ставил целью предотвратить одновременное пребывание на важных государственных постах лидеров КПСС. Комитет постановил, что данный закон нарушал конституционные права государственных служащих и членов общественных организаций.

Ввергнутый в водоворот чрезвычайно важных вопросов, связанных с попытками центра сохранить свои позиции в отношении республик, стремившихся к большей автономности, если не к полной независимости, Комитет занял сторону центра, что безусловно нанесло урон его репутации в определенных кругах. Но, принимая во внимание условия того времени, возможно, излишним было ожидать, что Комитет станет действовать по-иному. Ведь Конституция СССР не была отменена.

Дальнейшая критика Комитета конституционного надзора фокусировалась на недостатках в тщательном обосновании мнений и том факте, что некоторые решения Комитета в сущности остались невыполненными и, конечно же, попытка Комитета продемонстрировать свою нейтральность потерпела крах, когда его члены стали высказываться по важным политическим вопросам за пределами Комитета. В итоге члены Комитета не сумели занять прочную позицию в заявлении от 19 августа 1991 г.

Между тем ценно уже то, что Комитет конституционного надзора был первой попыткой создания учреждения подобного рода после 70 лет постоянного внушения, что независимый орган конституционного контроля не только не был необходим, но даже представлял бы собой реальную угрозу принципам Советской системы. Уяснив эту атмосферу, уже не удивишься тому, что работа Комитета не стала предметом всеобщего прославления.

Несколько проектов договоров о создании обновленного Союза учреждение Конституционного Суда как преемника Комитета конституционного надзора. Этот вопрос приобрел дискуссионный характер, но еще до развала Союза ССР и РСФСР было принято решение о создании в РСФСР своего Конституционного Суда.

Правовой базой организации и деятельности Конституционного Суда РФ послужило небольшое конституционное положение, принятое в виде поправки к Конституции от 15 декабря 1990 г. и достаточно подробный Закон о Конституционном Суде от 12 июля 1991г., содержащий 89 статей.

Этот закон не являлся образцовым актом. Длинный и небрежно составленный, он содержит ряд действительно важных положений, регламентирующих внутренний распорядок и организацию деятельности суда. В это же время в нем есть нормы, которые, по крайней мере, в других странах представляются настолько очевидными, что не нуждаются в законодательном закреплении (например, положение о том, что все расходы суда покрываются из республиканского бюджета), что свидетельствует об отсутствии у авторов его проекта опыта в создании актов подобного рода, хотя более вероятно, что это сделано с целью предусмотреть и преодолеть возможные попытки ослабить контроль Конституционного Суда.

Начало деятельности Конституционного суда не было стремительным. В августе 1991 г. были избраны 13 из 15 судей. Съезд не мог прийти к единому мнению относительно двух оставшихся кандидатов; они должны были быть избраны на следующем Съезде. По прошествии двух лет две вакансии так и остались свободными. Однако закон позволяет суду начать работу при наличии 2/3 его состава, и в конце августа 1991 г., т.е. год спустя после принятия поправки к Конституции, провозгласившей создание Конституционного суда, 13 судей принесли присягу и избрали В.Д. Зорькина своим председателем.

Деятельность Конституционного суда в восприятии ее как российской, так и американской общественностью во многом проходила через призму "дела КПСС". Кроме дела коммунистической партии, самой значительной акцией Конституционного Суда несомненно было решение, дающее отрицательную правовую оценку некоторым действиям президента Ельцина. В своем первом решении, в январе 1992г., суд провозгласил неконституционным Указ президента об объединении министерств безопасности и внутренних дел. Суд заявил, что этот указ нарушил принцип разделения властей, так как исполнительная власть не имеет права создавать министерства или реорганизовывать исполнительные структуры государства. Во второй половине 1992г. Конституционный суд рассмотрел дело о конституционности Указов Президента России о прекращении деятельности КПСС. Это "дело века" получило подробное освещение как в национальных, так и в международных средствах массовой информации.[[6]](#footnote-6)

24 декабря 1993 г. Указом Президента РФ N 2288 Закон от 12 июля 1991 г. отменен и работа над проектом нового Закона о Конституционном Суде РФ значительно активизировалась. 21 июля 1994 г. этот проект после одобрения Федеральным Собранием и подписания Президентом РФ стал федеральным конституционным законом, в котором решены все основные вопросы организации и деятельности данного суда в целом он состоит из 115 статей, переходных положений и положений, касающихся вступления закона в силу.[[7]](#footnote-7)

**1.2 Место Конституционного суда в системе органов государственной власти**

Исходя из установленного Конституцией РФ принципа разделения властей, система органов государственной власти по функциональному принципу делится на органы законодательной, исполнительной и судебной власти

Органы законодательной власти - Федеральное Собрание РФ в составе двух палат - Государственной Думы и Совета Федерации, парламенты - законодательные и представительные органы республик в составе Российской Федерации: Государственный Совет Татарстана, Народный Хурал Бурятии, Государственное Собрание (Курултай) Башкортостана и т.д.; законодательные представительные органы других субъектов Федерации (краевые, областные, городские думы или законотворчества собрания и т.д.). Основная их функция - осуществление общефедерального или регионального законодательства, принятие законов. Все органы законодательной власти являются выборными, т.е. формируются на самой демократической основе путем всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. На общефедеральном уровне орган законодательной власти представляет население всей страны, а законодательные органы субъектов Федерации представляют население только этих субъектов.

Органы исполнительной власти - это Правительство РФ, Правительства республик в ее составе, Правительства в ряде субъектов (Москва, Санкт-Петербург и другие), администрации краев, областей, автономных округов. Кроме того, к ним относятся министерства, государственные комитеты и иные органы исполнительной власти, включая их подразделения в субъектах Федерации, а также комитеты, отделы, управления и другие подразделения исполнительной власти в субъектах Федерации.

Основное назначение органов исполнительной власти - деятельность по организации исполнения Конституции, других законов и иных правовых нормативных актов, исполнение государственного бюджета, программ экономического и социального развития, а также решение различных оперативных вопросов, входящих в компетенцию органов исполнительной власти. Эти органы обладают также полномочиями распорядительного характера, т.е. могут распоряжаться материальными, финансовыми и иными ресурсами, управлять государственным имуществом и т.д.

К числу федеральных органов исполнительной власти относятся федеральные министерства, государственные комитеты, федеральные комиссии, федеральные службы, российские агентства, федеральные надзоры России и иные федеральные органы исполнительной власти. Структура федеральных органов исполнительной власти устанавливается указом Президента РФ, и указом же Президента в эту структуру могут вноситься необходимые изменения по предложению председателя Правительства.

По Конституции РФ третьей отраслью власти по является судебная, которая осуществляется только судами на основе закона. Создание чрезвычайных судов запрещено. Судебная власть независима от законодательной и исполнительной отраслей власти и осуществляется несколькими видами судопроизводства - конституционным, гражданским, административным, уголовным. Сама судебная система устанавливается Конституцией РФ (гл. 7 "Судебная власть"), федеральным конституционным законом "О судебной системе в Российской Федерации" 1996 г. и другими федеральными законами.

В соответствии с законом судебная система РФ включает в себя Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, одноименные суды республик в составе РФ, краевые, областные суды и арбитражные суды края, области, суды и арбитражные суды городов федерального значения, автономной области и автономных округов, а также районные суды, мировые суды и военные суды.

Судьи Конституционного Суда РФ, Верховного и Высшего Арбитражного Суда РФ назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ, а судьи других федеральных судов назначаются Президентом РФ. Должности мировых судей и конституционные (уставные) суды субъектов РФ создаются и упраздняются законами субъектов РФ. Но в соответствии с нормами закона никакой суд не может быть упразднен, если вопросы, которые входят в его ведение при осуществлении правосудия, не были переданы в юрисдикцию другого суда.

Таким образом, Конституционный суд РФ – это орган судебной власти РФ, при этом судебная власть независима от законодательной и исполнительной отраслей власти. Судебная система устанавливается Конституцией РФ (гл. 7 "Судебная власть"), федеральным конституционным законом "О судебной системе в Российской Федерации" 1996 г. и другими федеральными законами.

В следующей главе будет рассмотрены полномочия и состав суда, организация работы и аппарат суда, а так же судебная практика.

**Глава 2. Правовой статус Конституционного суда РФ**

**2.1 Полномочия и состав суда**

Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» четко определяет характер, сущность и место Конституционного суда в системе органов государственной власти. Следовательно, Конституционный суд - прежде всего - составная часть судебной власти России, предназначенная для того, чтобы удерживать все ветви власти в рамках права.

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Конституционный суд РФ:

1. Решать дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

- федеральных законов, нормативных актов Президента России, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

- конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации;

- договоров между органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также взаимных договоров между последними;

- еще не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2. Разрешать споры о компетенции:

- между федеральными органами государственной власти;

- между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

- между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

3. Проверять конституционность закона, применяемого или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушения конституционных прав граждан и по запросам судов;

4. Давать толкование Конституции РФ;

5. Давать заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинений в адрес Президента России в государственной измене или совершении другого тяжкого преступления;

6. Выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7. Осуществлять иные полномочия, предоставленные ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.[[8]](#footnote-8)

Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определенным сроком.[[9]](#footnote-9)

Согласно действующему законодательству Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее 3/4 от общего числа судей.[[10]](#footnote-10) Представление Президента РФ готовится и вносится с соблюдением установленного порядка. Основные положения такого порядка определены в ст. 9 Закона о Конституционном Суде. Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ могут вноситься Президенту РФ членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями.

Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ в срок не позднее четырнадцати дней с момента получения представления Президента РФ. Каждый судья Конституционного Суда РФ назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов (депутатов) Совета Федерации.

В случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда РФ представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится Президентом РФ не позднее месяца со дня открытия вакансии.

Судья Конституционного Суда РФ, срок полномочий которого истек, продолжает исполнять обязанности судьи до назначения на должность нового судьи или до принятия итогового решения по делу, начатому с его участием. [[11]](#footnote-11)

Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде устанавливается, что судьей Конституционного Суда может быть квалифицированный юрист с безупречной репутацией в возрасте не моложе 40 лет и со стажем работы по юридической профессии не менее 15 лет. Судья Конституционного Суда назначается на срок 12 лет. Назначение на эту должность на второй срок не допускается. Предельный возраст пребывания в должности судьи - 70 лет. Судья Конституционного Суда РФ считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Его полномочия прекращаются в последний день месяца, в который истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется семьдесят лет. Судью никто не вправе сменить, никто не вправе прервать его полномочия иначе как в порядке и по основаниям, установленным этим Законом. Федеральный Конституционный Закон предусматривает полные гарантии независимости судей.[[12]](#footnote-12)

Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 и 9 части 1 и частью 2 ст. 18 Федерального закона о Конституционном Суде РФ. На пребывающего в отставке судью Конституционного Суда РФ распространяются также иные положения статуса судьи, пребывающего в отставке, установленные Федеральным законом о Конституционном Суде РФ.[[13]](#footnote-13)

**2.2 Организация работы и аппарат суда**

Конституционный Суд РФ рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат Конституционного Суда. Конституционный Суд состоит из двух палат, включающих в себя соответственно десять и девять судей Конституционного Суда. Персональный состав палат определяется путем жеребьевки, порядок проведения которой устанавливается Регламентом Конституционного Суда.

В пленарных заседаниях участвуют все судьи Конституционного Суда, в заседаниях палат - судьи, входящие в состав соответствующей палаты.[[14]](#footnote-14)

Персональный состав палат не должен оставаться неизменным более чем три года подряд. В состав одной и той же палаты не могут входить председатель и заместитель председателя Конституционного Суда.

Очередность исполнения судьями, входящими в состав палаты, полномочий председательствующего в ее заседаниях определяется на заседании палаты.

Конституционный Суд вправе рассмотреть в пленарном заседании любой вопрос, входящий в его компетенцию. Исключительно в пленарных заседаниях Конституционный Суд: разрешает дела о соответствии Конституции РФ конституций республик уставов субъектов РФ; дает толкование Конституции РФ; дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; принимает послания Конституционного Суда; решает вопрос о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

Конституционный Суд на пленарных заседаниях также избирает Председателя, заместителей Председателя, судью-секретаря Конституционного Суда; принимает Регламент Конституционного Суда и вносит в него изменения и дополнения; устанавливает очередность рассмотрения дел в пленарных заседаниях, а также распределяет дела между палатами; принимает решения о приостановлении или прекращении полномочий судьи Конституционного Суда, а также о досрочном освобождении от должности председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда.

В заседаниях палат Конституционный Суд разрешает дела, отнесенные к ведению Конституционного Суда и не подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях. В их число входят дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ.

Конституционный Суд в заседаниях палат разрешает также споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ.

Конституционный Суд в заседаниях палат по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.[[15]](#footnote-15)

Правила проведения заседаний суда (пленарных и в составе палат) в соответствии с Законом о Конституционном Суде в основном одинаковы.

Как в пленарных заседаниях, так и в заседаниях в составе палат центральной фигурой является судья данного Суда. Он наравне с другими судьями активно участвует в разбирательстве дела: вправе предварительно знакомиться со всеми материалами, подлежащими обсуждению при рассмотрении конкретного дела, задавать во время заседания вопросы сторонам, свидетелям, экспертам, свободно излагать свою позицию при обсуждении всех вопросов, возникающих по ходу заседания, в том числе при вынесении итогового решения. Ему, как и другим судьям, предоставлено право решающего голоса по всем рассматриваемым вопросам. От участия в разбирательстве конкретного дела судья может быть отстранен только в случаях, четко указанных в законе. К примеру, это возможно, когда объективность судьи в разрешении дела может быть поставлена под сомнение ввиду его родственных или супружеских отношений с представителями сторон. Решение об отстранении должно быть мотивированным и поддержанным большинством участвующих в заседании судей. Перед принятием такого решения отстраняемый судья вправе изложить свои соображения. На заседаниях присутствуют лица, именуемые участниками процесса. К ним по закону относятся стороны, их представители, свидетели, эксперты и переводчики. Сторонами считаются заявители (органы, лица, направившие в Суд обращение, послужившее поводом для рассмотрения данного дела),органы и должностные лица ', издавшие или подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке, а также государственные органы, компетенция которых оспаривается. Им, естественно, предоставляются права, необходимые для активного отстаивания их позиций (например, право знакомиться с материалами, которые выносятся на обсуждение, излагать свое мнение по возникающим вопросам, заявлять ходатайства). При этом нужно подчеркнуть, что они наделяются равными процессуальными правами. Какие бы то ни было привилегии, в том числе зависящие от должностного положения сторон или их представителей, недопустимы. Этим обеспечивается состязательность производства в Конституционном Суде РФ. В судебных заседаниях независимо от содержания рассматриваемого дела могут участвовать Президент РФ, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, Председатель Правительства РФ, Председатель Верховного суда РФ, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ, Уполномоченный по правам человека, Генеральный прокурор РФ, министр юстиции РФ. Им предоставлено право излагать свою позицию по делу независимо от того, являются они или не являются сторонами.

Активная роль в судебных заседаниях отведена и лицам, выполняющим функции председателей (председательствующим). Как отмечалось, в этой роли на пленарных заседаниях должны выступать: Председатель Конституционного Суда РФ, а в случае его отсутствия - заместитель Председателя; на заседаниях в составе палат - один из судей данной палаты в порядке очередности. В соответствии со ст.58 Закона о Конституционном Суде председательствующий наделен рядом полномочий, которые необходимы для обеспечения нормального хода заседания. Он, в частности, во время заседания принимает меры к обеспечению установленного порядка разбирательства, его полноты и всесторонности, фиксации его хода и результатов; предоставляет слово судьям и участникам процесса, может прерывать их выступления, если они отходят от существа рассматриваемого дела, либо при определенных условиях лишить слова. Лица, нарушающие порядок в заседании и не подчиняющиеся распоряжениям председательствующего, могут быть решением Суда подвергнуты штрафу в размере до десяти минимальных месячных размеров оплаты труда.

При характеристике организации Конституционного Суда РФ необходимо особо подчеркнуть то ответственное положение, которое занимает Председатель этого Суда.[[16]](#footnote-16)

В пленарном заседании Конституционного Суда судьи тайным голосованием большинством от общего числа судей избирают из своего состава в индивидуальном порядке сроком на три года Председателя, заместителя Председателя и судью-секретаря Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда РФ:

-руководит подготовкой пленарных заседаний Конституционного Суда, созывает их и председательствует на них;

-вносит на обсуждение Конституционного Суда вопросы, подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях и заседаниях палат;

-представляет Конституционный Суд в отношениях с государственными органами и организациями, общественными объединениями, по уполномочию Суда выступает с заявлениями от его имени;

-осуществляет общее руководство аппаратом Конституционного Суда, представляет на утверждение Конституционного Суда кандидатуры руководителей Секретариата Конституционного Суда и других подразделений аппарата, иных служб Конституционного Суда, а также Положение о Секретариате Конституционного Суда и штатное расписание аппарата;

-осуществляет другие полномочия в соответствии с действующим законодательством и Регламентом Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда издает приказы и распоряжения.[[17]](#footnote-17)

Заместитель Председателя Конституционного Суда осуществляет по уполномочию Председателя Конституционного Суда отдельные его функции, а также выполняет свои обязанности, возложенные на него Конституционным Судом.[[18]](#footnote-18)

Судья-секретарь Конституционного Суда осуществляет непосредственное руководство работой аппарата Конституционного Суда; организационно обеспечивает подготовку и проведение заседаний Конституционного Суда; доводит до сведения соответствующих органов, организаций и лиц решения, принятые Конституционным Судом, и информирует Конституционный Суд об их исполнении; организует информационное обеспечение судей; осуществляет другие полномочия в соответствии с действующим законодательством и Регламентом Конституционного Суда.[[19]](#footnote-19)

Председатель, заместитель председателя, судья-секретарь Конституционного Суда по истечении срока их полномочий могут быть избраны на новый срок.

Важную роль в организации деятельности Конституционного Суда РФ призван играть разрабатываемый и принимаемый этим Судом Регламент, в котором устанавливаются: порядок определения персонального состава палат Конституционного Суда РФ; порядок распределения дел между ними; порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях и в заседаниях палат; некоторые правила процедуры и этикета в заседаниях; требования к работникам аппарата суда; особенности делопроизводства в суде, иные вопросы внутренней деятельности.[[20]](#footnote-20)

В аппарате Суда можно выделить две составные части. Одна из них - это так называемый аппарат судей. При каждом судье состоят три работника, призванных помогать непосредственно ему и ему подчиненных (аппарат Председателя Суда, его заместителя и судьи-секретаря по численности несколько больше).

Вторая часть - это секретариат, состоящий из ряда управлений, названия которых говорят сами за себя (например, Управление Конституционного права, Управление конституционных проблем частного права, Управление конституционных основ федеративного устройства и самоуправления территории, Управление международного права и др.). В задачи этих управлений входят первичное ознакомление с поступившими обращениями, подготовка экспертных заключений по принятым к рассмотрению делам, подготовка аналитических материалов по соответствующей проблематике. В секретариате имеются также подразделения, занимающиеся организацией судебных заседаний, контролем за исполнением решений Конституционного Суда, обеспечением Суда необходимой правовой информацией. Общая численность секретариата - около 150 штатных единиц.[[21]](#footnote-21)

Секретариат, осуществляет организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение Суда. Он проводит прием посетителей, рассматривает в предварительном порядке поступающие в Суд обращения, дает на них ответы, если они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями, содействует судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению на заседаниях и совещаниях, изучает и обобщает практику исполнения решений Суда.

Руководители Секретариата и его подразделений утверждаются по представлению Председателя Суда на пленарных заседаниях. Действует Секретариат под общим руководством Председателя Суда и непосредственным руководством судьи-секретаря.

В составе аппарата Конституционного Суда РФ возрожден существовавший до 1917г. институт судебных приставов. На них возлагается поддержание порядка в заседаниях Суда. Их требования о соблюдении правил, установленных для посетителей Суда и участников процесса, являются обязательными. Отказ от их выполнения может повлечь применение судом санкций, в том числе при определенных обстоятельствах - штрафа.

В целом аппарат Конституционного Суда РФ укомплектован специалистами высокой квалификации. В нем трудится немало правоведов, хорошо зарекомендовавших себя на научном и практическом поприще.

Как и при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ, при Конституционном Суде РФ образуется Научно-консультативный совет из числа ученых и практикующих специалистов в области права. Его персональный состав и положение о нем утверждается Судом. Основная задача этого Совета - обсуждение сложных проблем, возникающих перед Судом, и дача рекомендаций.

Конституционный Суд РФ издает "Вестник Конституционного Суда РФ", в котором публикуются решения, принимаемые этим Судом, особые мнения судей, высказанные при вынесении решений по конкретным делам, и иные материалы.[[22]](#footnote-22)

**2.3** **Судебная статистика**

конституционный суд власть правовой

Возобновление деятельности Конституционного Суда РФ привлекло внимание широких кругов населения России, и особенно юридической общественности. В значительной степени это определено теми ожиданиями, которые господствуют в обществе относительно возможностей Конституционного Суда в обеспечении соблюдения Конституции, охране прав и свобод граждан, укреплении правопорядка.[[23]](#footnote-23)

Выступать хранителем Конституции государства, обеспечивать соответствие законов и иных нормативных актов Основному закону - основная задача Конституционного Суда.

Прежде всего, следует отметить, что в период с января 1995 года по май 2009 года из 218 обращений в 67 случаях запросы судов принимались к рассмотрению и по ним были вынесены постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Основная масса рассмотренных запросов исходила от федеральных судов общей юрисдикции (53). При этом Верховный Суд Российской Федерации обращался с запросом в 12 случаях (в том числе Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по гражданским делам), 2 запроса поступило от военных судов.

Арбитражные суды обращались с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации в 14-ти случаях, в том числе Высший Арбитражный Суд Российской Федерации обратился с запросом дважды.

От конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в анализируемом аспекте поступил один запрос.[[24]](#footnote-24)

Преобладающее большинство оспариваемых в постановлениях Конституционного Суда норм по запросам судов относилось к праву социального обеспечения и трудовому праву (12), уголовно-процессуальному праву (11) и конституционному праву (10). В 8 запросах оспариваемые нормы касались деятельности правоохранительных органов.

В принятых в связи с запросами судов постановлениях также были рассмотрены вопросы о конституционности норм гражданского права (9), налогового права (4), финансового права (4), таможенного права (3), уголовного права (3), административного права (3), гражданско-процессуального (2) и арбитражно-процессуального права (2), жилищного права (2), муниципального права (1) и основ законодательства о нотариате (1).

Подавляющее большинство, 138 из 151 определений, принималось на основании подготовленного заключения судьи (предварительное изучение судьями-докладчиками).

Несмотря на преобладающую практику предварительного изучения поступающих запросов судов судьями Конституционного Суда Российской Федерации, **13** определений из общего числа были приняты на основании предварительного изучения управлениями Конституционного Суда Российской Федерации.

При этом из указанных 13 определений запросы исходили от районных, городских судов -7, областного суда – 2, мировых судей – 2, окружного военного суда - 1 и в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан – 1.

Следует отметить, что в целом основная масса запросов судов в указанный период исходила от федеральных судов общей юрисдикции (106). При этом Верховный Суд Российской Федерации обращался с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации в 8 случаях, а военные суды - в 6 случаях. Арбитражные суды обращались в 30 случаях, в том числе Высший Арбитражный Суд Российской Федерации - в 2 случаях. Мировые судьи, относящиеся к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, обращались с запросом в 7 случаях. Кроме того, 7 обращений в анализируемом аспекте поступило от конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Причем показательным является тот факт, что запросы органов конституционной юстиции субъектов были представлены исключительно республиками в составе Российской Федерации.

Примечательно, что по данной группе заявителей применяются и такие основания отказа, встречающиеся у других субъектов обращений, как, например, «в запросе не дано правовое обоснование позиции заявителя, неясно сформулировано требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации, не представлены тексты нормативных актов, подлежащих проверке» (нарушение требований статей 37 и 38 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Примером специфического основания отказа в рассмотрении запроса в практике Конституционного Суда служит Определение от 2 марта 2000 г. N 35- О по делу о проверке конституционности применения статьи 30 и пункта «в» части третьей статьи 158 УК Российской Федерации, которым был признан недопустимым запрос судьи Верховного Суда Республики Коми С.А. Юркина. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов. Правом на соответствующее обращение, согласно статьям 96 и 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются таким законом, а также суд, если при рассмотрении конкретного дела он придет к выводу о несоответствии закона Конституции Российской Федерации». Поскольку уголовное дело, в связи с которым был направлен запрос в Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривалось Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми в составе трех судей, «именно в таком составе этот суд уполномочен принимать как решение по делу, так и решение об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле. Судья же вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации лишь в связи с производством по тем делам, которые в силу закона он рассматривает единолично».

Таким образом, Конституционный Суд квалифицировал судью как ненадлежащего субъекта запроса при единоличном обращении в случае рассмотрения дела, в связи с которым возник вопрос о конституционности той или иной нормы, в составе коллегии судей.

Преобладающее большинство оспариваемых норм в аспекте рассматриваемых в отказных определениях Конституционного Суда вопросов по запросам судов относилось к уголовно-процессуальному праву (29), праву социального обеспечения и трудовому праву (27) и налоговому праву (19).

В других случаях запросы судов касались вопросов конституционности норм муниципального права (13), гражданского права (10) и гражданско-процессуального права (9), финансового права (8) и административного права (8), уголовного (9) и уголовно-исполнительного права (2), законодательства, связанного с деятельностью правоохранительных органов (9), жилищного права (5), семейного права (2) и земельного права (2), основ законодательства о нотариате (2), конституционного права (1) и таможенного права (1).

Таким образом, исходя из данных статистики можно сделать вывод о том, что деятельность Конституционного суда охватывает все области права.

**Заключение**

Успех молодой Российской демократии не будет зависеть от наличия или отсутствия Конституционного суда. В России пока нет многих других элементов демократической системы, которые имеют важное значение. Тем не менее среди непременных условий функционирования демократической системы впервые появился механизм, обеспечивающий эффективную защиту конституционных прав и свобод, в то время как замороженная в течение 70 лет авторитарность Советской власти препятствовала развитию институтов, способных выполнять подобную задачу. Российский Конституционный суд является истинно юрисдикционным органом, способным выносить окончательные и не подлежащие оспариванию решения. Если в первые годы деятельность суда была чересчур осторожной, то сейчас налицо ряд положительных итогов. Суд показал, что он в состоянии и защищать индивидуальные права, и ограничивать превышение власти на государственном уровне, что уже само по себе является существенным достижением. [[25]](#footnote-25)

Конституционный Суд - важный элемент политической системы Он служит обеспечению политической стабильности, развитию политических процессов в установленных Конституцией рамках. При этом, однако, политическая функция Суда может и должна осуществляться только в форме судебного разбирательства. Именно в этом случае позиция Суда в качестве арбитра, посредника или миротворца имеет правовое значение и влечет юридические последствия, обязательные для сторон конституционного спора.[[26]](#footnote-26)

Главная особенность и важное отличие Конституционного Суда РФ от судов общей юрисдикции и арбитражных судов в том, что Конституционный Суд РФ - это не только судебный орган, но и такой конституционный орган, которому предоставлено право в установленных Конституцией и законом форме и пределах осуществлять контроль над органами законодательной и исполнительной власти, а в опосредованном виде - и над иными судебными органами, и в данном смысле он сам представляет высшую государственную власть. Этим качеством обусловлена интегрирующая роль Конституционного Суда как гаранта политического мира в обществе и государстве и хранителя долгосрочных конституционных ценностей. [[27]](#footnote-27)
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