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ВВЕДЕНИЕ

Показания свидетелей - наиболее распространенный источник сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем считается лицо, одновременно удовлетворяющее следующим признакам: а) ему могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения данного уголовного дела; б) оно вызвано для дачи показаний.

Впервые Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает процессуальный статус свидетеля в специальной статье. В ст. 56 УПК РФ закреплены процессуальные права, обязанности и ответственность свидетеля.

Правовой статус, т. е. совокупность соответствующих прав и обязанностей, а также ответственность за их неисполнение свидетель приобретает с момента вызова на допрос.

По сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР, свидетель в соответствии с данной статьей приобрел ряд новых прав: а) заявлять отвод переводчику (п. 4 ч. 4 ст. 56 УПК РФ); б) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие), в частности, суда (п. 5 ч. 4 УПК РФ); в) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ); г) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ (п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

В тексте ч. 3 ст. 5 УПК РФ содержатся 5 групп лиц, на которых распространяется свидетельский иммунитет, т.е. невозможность привлечения к уголовной ответственности за отказ от дачи свидетельских показаний. Закон запрещает допрашивать их в качестве свидетелей. Такое освобождение связано со спецификой их деятельности или особым родом занятий. Указанные лица вправе отказаться от дачи показаний только по поводу обстоятельств, перечисленных в ч. 3 ст. 56 УПК.

Предоставление свидетельского иммунитета, а именно права гражданина не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ч.1 ст.51 Конституции), есть не что иное, как стремление государства не допустить разрыва семейных уз, а также обезопасить правосудие от дачи заведомо ложных (в большей или меньшей степени) показаний. С другой стороны, государство дает возможность гражданину уйти от внутреннего конфликта по морально-этическим основаниям или из чувства самосохранения давать заведомо ложные показания. Рассматривая вторую категорию граждан, которым предоставляется свидетельский иммунитет (ч.2 ст.51 Конституции), следует отметить, что государство стремится обеспечить не только отправление правосудия, но и реализацию политических, экономических и морально-этических отношений.

Актуальность работы предопределяют нижеследующие факторы.

За прошедший период применения положений о свидетельском иммунитете, данный институт претерпел существенные изменения. Внесены изменения в действующее законодательство; вынесен ряд определяющих постановлений Конституционного суда РФ.

Цель исследования - выявление и изучение особенностей правового статуса и процессуального положения свидетеля в уголовном процессе, а также сущности и механизма реализации института свидетельского иммунитета.

Исходя из поставленной цели, задачами работы являются:

1. Характеристика процессуального статуса свидетеля;

2. Изучение понятия, сущности, значения и видов свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве;

3. Изучение круга лиц, обладающих правом на свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве, объем данного права и механизм реализации свидетельского иммунитета.

Проблеме изучения правового статуса свидетеля, а также свидетельского иммунитета в отечественной юридической науке всегда уделялось определенное внимание. В современной науке уголовного процесса определенные аспекты правового статуса свидетеля и института свидетельского иммунитета освещались в работах таких ученых как: Ф. А. Агаева, В.Н. Галузо, В.Г. Даева, О. А. Зайцева, В.И. Руднева, И.В. Смольковой, В.И. Смыслова, А.А. Чувилева и др. Однако, в связи с принятием и введением в действие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, необходимо учесть изменения, внесенные в правовой статус свидетеля и свидетельского иммунитета.

При написании курсовой работы была использована как новая научная литература, так и литература, не противоречащая ныне действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ: учебники и учебные пособия по курсу уголовного процесса, Федеральные законы РФ, монографии, судебная практика и т.д.

1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствие со ст. 56 УПК РФ закрепляется два основания признания лица в качестве свидетеля: первое - фактическое - наличие информации, имеющей значение для расследования и разрешения уголовного дела и второе - процессуальное - вызов должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело (дознавателем, следователем, прокурором или судьей), для производства процессуальных действий. Закон не устанавливает каких либо ограничений возраста свидетеля. Следовательно, лицо становится свидетелем только при обязательном наличии двух указанных условий.

В качестве свидетеля вызываются не только очевидцы события преступления. Основания для вызова и допроса лица в качестве свидетеля сформулированы так широко, что не дают права лицу, вызванному для допроса, уклониться от явки, полагая, что ему не известны какие-либо обстоятельства совершенного преступления. Во-первых, оно может быть допрошено по вопросам и о других обстоятельствах, имеющих значение для расследования; во-вторых, лицо порой даже не подозревает, что некоторые обстоятельства, которые ему известны, имеют отношение к делу.

Вопрос о том, могут ли свидетелю быть известными относящиеся к делу обстоятельства, решается не им самим, а органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором, судом. Следует особо отметить, что указанный вопрос практически может решаться и другими участниками процесса (подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом и гражданским ответчиком, а также их представителями), заявившими ходатайство о вызове данного лица в качестве свидетеля, если обстоятельства, об установлении которых посредством допроса этого свидетеля они ходатайствуют, имеют значение для дела (ч. 2 ст. 159, ч. 7 ст. 234, ч. 4 ст. 271).

По ранее действовавшему уголовно-процессуальному закону не могло допрашиваться в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания (ст. 72 УПК РСФСР). УПК РФ не устанавливает такого ограничения. Нет запрета на допрос в качестве свидетелей также малолетних. Возможность их допроса определяется исходя из конкретных обстоятельств дела, а оценка достоверности показаний дается сторонами и, окончательно, судом.

Теперь перейдем непосредственно к исследованию правового статуса свидетеля, закрепленного УПК РФ, в частности, в ст. 56 УПК РФ.

На основании ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю перед началом любого следственного действия с его участием должны быть разъяснены его права, обязанности, ответственность и порядок следственного действия.

1. Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. В пункте 3 ст. 5 УПК записано, что близкие родственники - это супруг (супруга), родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. В части 1 ст. 51 Конституции РФ получил закрепление общепризнанный принцип, указанный в ч. 3 ст. 14 Международного пакта "О гражданских и политических правах", который гласит: "Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения... не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого или к признанию себя виновным".

При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Следует иметь в виду, что право не свидетельствовать - это не то же самое, что быть свидетелем. Свидетель - тот, кто вызван для допроса. Он обязан явиться по вызову и дать показания, за исключением тех, о которых говорится в данном пункте.

Право не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников не сводится только к праву свидетеля отказаться от ответа на вопросы, имеющие прямо инкриминирующий характер, но распространяется и на сведения о любых других фактах, которые могут прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно быть использованными против интересов указанных лиц. Право не свидетельствовать против себя и своих близких не означает, что следователь не может задавать свидетелю подобные вопросы, а свидетелю не вправе на них отвечать, поскольку это его право, а не обязанность. В соответствии с ч. 2 ст. 11 УПК, при согласии лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания, дознаватель, следователь, прокурор и суд предупреждают их о том, что данные ими показания могут быть использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Закон не предусматривает права свидетеля не свидетельствовать против иных близких ему лиц и родственников (за исключением близких родственников). Так, обязаны свидетельствовать друг против друга лица, состоящие в незарегистрированном браке, отцы и дети, рожденные в таком браке, если в свидетельстве о рождении отец не записан как родитель ребенка и т. п.

Возникает вопрос, может ли свидетель, отказавшийся от дачи показаний против себя самого или своих близких родственников, быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний, если в дальнейшем выяснится, что данные, сообщать которые не стал свидетель, объективно не могли быть использованы против этого лица или его близких родственников. Например, свидетель ошибочно полагал, отказываясь от дачи показаний, что за действия, о которых его допрашивают, предусмотрена уголовная ответственность. Как представляется, в подобных случаях должно действовать правило о толковании сомнений в пользу данного лица. Если не сообщенные им сведения на самом деле не могли повредить ему или его близким, но свидетель, с учетом конкретных обстоятельств, имел основания хотя бы предполагать, что такая опасность существует, его нельзя привлечь к уголовной ответственности.

2.Свидетель вправе давать показания на родном языке или языке, которым он владеет.

В случаях, если свидетель не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство (ст. 18 УПК РФ), ему предоставляется возможность давать показания на родном языке или языке, которым он свободно владеет (разговаривает, читает, пишет и пр.).

3.Свидетель вправе пользоваться помощью переводчика бесплатно.

В целях гарантированной реализации права давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, переводчик предоставляется свидетелю бесплатно (ст. 18 УПК РФ). Это правило не устанавливает осуществления деятельности переводчика на общественных началах. Оплата его работы по переводу должна быть включена в процессуальные издержки (ст. 131 УПК РФ). Переводчик должен быть компетентным и незаинтересованным в исходе дела лицом. Компетентность переводчика устанавливается следователем или судом на основании соответствующих документов, подтверждающих его квалификацию, наличие соответствующего образования или уровня компетентности, стажа и опыта работы и пр. условий.

При наличии некомпетентности свидетель вправе заявить отвод переводчику, участвующему в его допросе – это одно из прав свидетеля, закрепленное в п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

5.Заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Свидетель как субъект уголовного процесса, имеющий определенные права и обязанности, в случаях нарушения его интересов вправе заявлять об этом соответствующие ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и суда. При этом ходатайства и жалобы могут быть принесены как лицу, которое нарушило права свидетеля, так и прокурору (вышестоящему прокурору) либо в суд (вышестоящий суд). Подача и рассмотрение ходатайств и жалоб осуществляется в общем порядке, предусмотренном гл. 15, 16 УПК РФ.

6.Являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ.

Положение, содержащееся в ст. 48 Конституции РФ предусматривает право свидетеля в случае, если ему необходима юридическая помощь, являться на допрос со своим адвокатом. Участие адвоката на стороне свидетеля ограничивается его присутствием и наблюдением за соблюдением прав и законных интересов свидетеля при его допросе. Адвокат не вправе задавать вопросы и комментировать ответы свидетеля, однако вправе делать заявления, которые подлежат обязательному занесению в протокол допроса (ч. 5 ст. 189 УПК РФ).

7.Свидетель вправе ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

При наличии достаточных данных об угрозе причинения вреда правам и законным интересам свидетеля, а также его родственникам или близким он имеет право ходатайствовать о применении мер безопасности, перечисленных в ст. 11 УПК РФ (изъятие сведений о защищаемом лице из материалов уголовного дела с указанием псевдонима; контроль и запись телефонных переговоров этих лиц; опознание в условиях, исключающих наблюдение опознающего опознаваемым; рассмотрение дела в закрытом судебном заседании; допрос в суде при условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства). Основанием для применения дополнительных мер безопасности является наличие сведений о возможности угрозы свидетелю или иным участникам процесса со стороны лица, в отношении которого решается вопрос о применении меры пресечения (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ). УПК РФ устанавливает характер угрозы более определенно чем уголовный закон. В ст. 309 УК РФ состав преступления связывается с точно перечисленными видами посягательства - шантажом, с угрозой убийства, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества свидетеля, потерпевшего, эксперта или их близких. Следовательно, другой способ воздействия, не подпадающий под перечень видов угрозы в диспозиции ч. 1 ст. 309 УК РФ, не влечет уголовной ответственности. В ч. 3 ст. 11 УПК РФ устанавливаются, кроме перечисленных и совпадающих с УК РФ оснований (угроза уничтожением или повреждением имущества, применением насилия, убийством), дополнительные - "иные опасные противоправные деяния". В подобных случаях нельзя квалифицировать действия виновного по ст. 309 УК РФ, в действующей ее редакции, однако это позволяет применить уголовно-процессуальные меры безопасности. Позитивное в целом направление ст. 11 УПК РФ находится в некотором противоречии с другими нормами УПК РФ, регламентирующими применение защитных мер. В частности, это касается субъектов защиты. В той же ст. 11 установлена возможность применения мер безопасности в отношении потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства. В ч. 9 ст. 166 УПК РФ изъятие сведений из протокола следственного действия установлено только для потерпевшего, свидетеля, а также их родственников и близких. Дополнительно - в отношении представителя потерпевшего. В ч. 2 ст. 186 УПК РФ указывается, что при осуществлении контроля записи телефонных и иных переговоров безопасность обеспечивается в отношении потерпевшего, свидетеля, а также их родственников и близких. В п. 4 ч. 2 ст. 142 УПК РФ основанием для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании является обеспечение безопасности любого участника судебного разбирательства, их родственников или близких. В ст. 278 (ст. 277) УПК РФ предусматривается допрос свидетеля и потерпевшего без оглашения подлинных сведений, который проводится вне визуального контроля со стороны других участников процесса при угрозе безопасности свидетеля, потерпевшего, а также их близких родственников, родственников или близких. Статья 11 УПК РФ как норма-принцип общего характера и ст. 278 УПК РФ предоставляют должностным лица уголовного процесса возможность применения мер безопасности, т.е. процессуальных мер защиты в отношении любого участника судопроизводства. Насилие или угроза его применения в отношении защищаемого лица должны иметь противоправный характер. Они не обязательно должны быть именно уголовно-наказуемыми и могут рассматриваться, например, как административный проступок. Термин "иное опасное противоправное деяние", указанный в ч. 3 ст. 11 УПК РФ носит оценочный характер и должен определяться лицом, в чьем производстве находится уголовное дело. Следует помнить и о возможности применения внепроцессуальных мер безопасности в отношении судьи, следователя, прокурора, дознавателя, начальника органа дознания, т.е. должностных лиц уголовного процесса на основании ФЗ от 20.04.1995 N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Ходатайство о применении мер безопасности направляется лицу, в чьем производстве находится уголовное дело. Если в удовлетворении ходатайства о применении мер безопасности необоснованно отказано, свидетель вправе обжаловать данное постановление (определение) в общем порядке.

На основании ч. 2 ст. 131 УПК РФ свидетель имеет право: на возмещение расходов, понесенных в связи с явкой по вызову и с проживанием; возмещение недополученной им по месту постоянной работы заработной платы за время, затраченное в связи с вызовом по уголовному делу; выплаты вознаграждения за отвлечение от обычных занятий в случае, если свидетель не работает. Свидетель также имеет право на возмещение расходов на участие адвоката при его допросе, если последний осуществлял юридическую помощь по назначению.

По общему правилу свидетель принудительно не может быть подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию. Исключением является ст. 179 УПК РФ. В ней устанавливается возможность проведения освидетельствования свидетеля либо с его согласия, либо принудительно. Во втором случае - только в целях оценки достоверности его показаний. Принудительное производство судебной экспертизы или другие основания для проведения освидетельствования законом не предусмотрены.

Юридически оправданным является помещение в ст. 56 УПК РФ не только процессуальных прав свидетеля, но и его обязанностей (ч. 6), а также ответственности в случае несоблюдения обязанностей (ч. 7-9).

К обязанностям свидетеля относятся следующие.

1.Свидетель не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд. В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель, может быть, подвергнут приводу (ст. 113). На него может быть также наложено денежное взыскание (ч. 2 ст. 111, ст. 117). Следственная и судебная практика рассматривает как уважительные причины неявки такие, как тяжелая болезнь свидетеля, длительная командировка, нахождение в отпуске за пределами места производства по уголовному делу, чрезвычайные обстоятельства на работе (авария, невозможность замены и т.п.), в семье (смерть родственника, тяжкое заболевание близких лиц и необходимость постоянного ухода за ними и т.п.).

2.Свидетель не вправе давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;

3.Свидетель не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса.

В ч. 3 ст. 188 УПК РФ закреплена еще одна обязанность свидетеля - своевременно сообщить лицу или органу, его вызывающему, о невозможности явиться в то время, которое указано в повестке.

За дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со статьей 310 УК РФ.

Ответственность свидетеля можно классифицировать как процессуальную, установленную в ч. 2 ст. 111 УПК РФ, - это обязательство о явке (ст. 112 УПК), привод (ст. 113 УПК), денежное взыскание (ст. 117, 118 УПК), и уголовно-правовая ответственность (ст. 307, 308, 310 УК). При этом на основании ст. 118 УПК, денежное взыскание на свидетеля может быть наложено только судом в том судебном заседании, где имело место нарушение. В досудебных стадиях наложение денежного взыскания на свидетеля возможно также судом по представлению дознавателя, следователя или прокурора.

В судебном заседании на основании ч. 5 ст. 164 УПК свидетелю разъясняются его права, обязанности и ответственность, о чем составляется подписка, которая приобщается к материалам дела.

2. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. ВИДЫ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА

Введение свидетельского иммунитета (ст.51 Конституции РФ) - важный элемент демократизации и гуманизации не только уголовного процесса, но и российского общества в целом. Право свидетеля отказаться от показаний против близкого человека связано с семейными узами и с такими нравственными категориями, как совесть, милосердие.

Государство не может не быть заинтересовано в скорейшем возобновлении социальных связей лиц, отбывших наказание, особенно связанного с лишением свободы. Успешнее всего негативные последствия такого наказания преодолеваются в семье, узы с которой не должны быть нарушены, в частности, свидетельством во вред родственнику.

В науке и законодательстве существует понятие свидетельского иммунитета. До введения в действие УПК РФ понятие свидетельского иммунитета трактовалось широко, в данное понятие включались все категории лиц, перечисленных в ст. 56 УПК РФ.

В действующем УПК РФ иммунитет трактуется в узком смысле. Согласно ст. 5 УПК РФ, свидетельский иммунитет - право лица не давать показаний против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных законом. Все остальные лица, не относящиеся к вышеназванным категориям, могут быть допрошены в качестве свидетеля. Закон не устанавливает каких-либо возрастных требований для свидетелей и не требует от свидетеля быть наделенным качеством вменяемости.

В связи с этим не исключено допрашивать в качестве свидетелей малолетних детей и душевнобольных лиц (с учетом характера их заболевания), однако имеются некоторые особенности в оценке их показаний.

Свидетельский иммунитет в течение целого ряда лет существовал и до принятия Конституции РФ 1993 года. Так, ст.72 УПК определен круг лиц, которые не могут допрашиваться в качестве свидетеля: защитник обвиняемого - об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника; лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; адвокат, представитель профессионального союза и другой общественной организации, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением ими обязанностей представителя.

Как видно, в этот перечень включены, во-первых, лица, которые, в принципе, не могут быть источником достоверной доказательственной информации, и, во-вторых, лица, которым обеспечивается нормальное выполнение функций, гарантируются доверительные отношения с подзащитным (представляемым), с тем, чтобы его откровенность не могла быть использована ему во вред.

Особую этическую и процессуальную сложность вызывает свидетельство родственников. В практике судов они составляют около 25% от общего числа свидетелей по уголовным делам.

Учитывая опыт мировой практики, при формировании института свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве Российской Федерации к близким родственникам, имеющим право на иммунитет, можно отнести детей (в том числе усыновленных), родителей (усыновителей), братьев, сестер, деда, бабку, супруга и его родителей, братьев, сестер. Круг субъектов иммунитета должен быть определен таким образом, чтобы право, предоставляемое свидетелю, не превратилось в формальный отказ от свидетельства и в то же время не наносило ущерб лицам, связанным семейными отношениями.

Близкие родственники в силу родственных отношений, как правило, заинтересованы в исходе дела. С одной стороны, свидетель сознает обязанность говорить правду, а с другой - в силу родства желает помочь близкому человеку, дать выгодные для него показания. Давление на родственников угрозой привлечения их к уголовной ответственности за невыполнение ими обязанностей свидетеля ведет к нарушению общечеловеческих принципов морали. Свидетельство родственников в суде может привести и к распаду семьи, разрушению родственных отношений.

Свидетельский иммунитет родственников можно рассматривать с точки зрения предмета и субъектного состава. При этом целесообразно обратиться к историческому опыту России. Так, в Уставе уголовного судопроизводства России 1864 года выделялись, в частности, лица, совершенно неспособные к свидетельству, а также освобожденные от дачи показаний.

Неспособными к свидетельству считались лица, не обладающие возможностью воспринимать (органами чувств) факторы внешнего мира или излагать воспринятое, а также состоящие со сторонами в тесной родственной связи. К этой категории относились: признанные душевнобольными; лица, на которых лежала особо уважаемая государством обязанность профессиональной тайны; духовные лица в отношении того, что им поверено на исповеди; поверенные и защитники обвиняемых в отношении признания, сделанного им доверителем во время производства дела (ст.ст.93, 704 Устава). Перечисленных лиц суд сам отстранял от дачи показаний. О других в законе не говорилось, но предполагалось, что каждый человек имел право отказаться от свидетельства, если оно противоречило его обязанности хранить тайну. Согласно Уставу свидетели могли быть отстранены от допроса по инициативе суда, противоположной стороны или по собственной инициативе устраниться от допроса.

Ныне, как отмечалось, свидетельский иммунитет родственников нашел закрепление на конституционном уровне и в УПК РФ.

В соответствие с ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

Обстоятельствами уголовного дела, которые стали известны судьям или присяжным заседателям в связи с участием в производстве по данному уголовному делу являются как те, о которых они узнали в ходе судебных следственных действий, так и любые другие обстоятельства этого уголовного дела. Под обстоятельствами уголовного дела в данном случае следует понимать не только обстоятельства события преступления, наличие или отсутствие виновности обвиняемого и другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73), но и обстоятельства производства самого уголовного дела, в т.ч. суждения, высказанные во время совещания судей или присяжных заседателей; действия участников процесса и действия третьих лиц в отношении участников процесса, которые были лично восприняты судьями и присяжными заседателям либо данные о которых были сообщены им любыми лицами, как в ходе судебного заседания, так и за его пределами и т.д. Смысл данного положения заключается в гарантировании независимости судей, которые не должны опасаться применения к ним в дальнейшем каких бы то ни было санкций в связи с их участием в рассмотрении дела, в т.ч. тех, которые предусмотрены для свидетелей.

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

Более широк круг обстоятельств, о которых не может быть допрошен адвокат-защитник, а равно защитник, не являющийся адвокатом. В отличие от обстоятельств, о которых не могут быть допрошены судьи и присяжные заседатели, защитник, адвокат не допрашиваются не только об обстоятельствах данного уголовного дела, но и о любых других обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. В частности, неправомерен вызов и допрос защитника об обстоятельствах совершения его подзащитным нового преступления, очевидцем которого был защитник, если он присутствовал при этом в связи с оказанием обвиняемому или подозреваемому юридической помощи по другому делу; об обстоятельствах, которые были раскрыты ему в момент консультирования обратившегося за юридической помощью лица еще до вступления защитника в уголовное дело и т. д.

Несмотря на текстуальное сходство положений п. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 56 необходимо различать их смысл. В п. 2 имеются ввиду обстоятельства, ставшие известными адвокату или защитнику в связи с их участием в производстве по данному уголовному делу. Адвокат может выступать не только в качестве защитника, но и быть представителем потерпевшего, гражданского ответчика, адвокатом свидетеля и т.п.). В п. 3 ч. 3 подразумеваются обстоятельства, ставшие известными адвокату вне связи с производством по данному уголовному делу.

По смыслу ч. 1 ст. 8 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" являются адвокатской тайной и не подлежат разглашению в какой бы то ни было форме сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, за исключением сведений о совершении адвокатом деяния, содержащего признаки преступления. Это не означает, что адвокат обязан давать показания об обстоятельствах совершения им такого деяния, поскольку он, как и любое лицо, вправе не свидетельствовать против самого себя. Имеется в виду, что по общему правилу обстоятельства, сведения о которых составляют адвокатскую тайну, не могут быть предметом расследования или судебного разбирательства. Исключение составляют преступные деяния самого адвоката, но и в этом случае он вправе отказаться от дачи показаний.

В то же время, защитник вправе по его ходатайству давать показания в интересах своего подзащитного, например, по факту фальсификации материалов дела следователем.

4) священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди.

Однако, исповедь, как религиозный обряд, признается не всеми, но в основном христианскими вероисповеданиями. Исходя из конституционных принципов равенства религиозных объединений и равенства всех граждан независимо от отношения к религии (ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 19 Конституции РФ), следует признать, что священнослужители нехристианских официально зарегистрированных религиозных организаций также должны пользоваться свидетельским иммунитетом в отношении конфиденциальных сведений, если они стали им известными от членов соответствующих конфессий в результате исполнения религиозных обрядов.

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Свидетельский иммунитет членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы РФ предусмотрен ст. 21 ФЗ от 8 мая 1994 г. "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Аналогичная норма содержится в ст. 15 ФЗ от 6 октября 1999 "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Однако эта норма противоречит УПК, который пользуется в данном случае приоритетом (ст. 7).

Из анализа данной статьи следует сделать вывод о том, что указанные категории лиц могут допрашиваться в качестве свидетеля по уголовным делам, не связанным с выполнением ими своих обязанностей (в частности, адвокат может быть допрошен в качестве очевидца уличного ограбления).

Кроме рассмотренных выше лиц, служебным свидетельским иммунитетом обладают на основании имеющих перед УПК большую юридическую силу Конституции РФ (ст. 91) - Президент РФ; ФКЗ от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (ст. 12) - Уполномоченный по правам человека в РФ, а также на основании ч. 2 ст. 3 УПК - лица, наделенные дипломатической неприкосновенностью.

Субъекты свидетельского иммунитета от дачи показаний могут быть классифицированы по следующим критериям:

-отношение к правонарушению (иммунитет от самообвинения);

-процессуальный статус лица (свидетель, потерпевший, очевидец, пострадавший);

-характер брачных отношений (супруги);

-степень родства (близкие родственники);

-род деятельности (священнослужитель);

-принятые обязанности (усыновители, усыновленные).

Нельзя, однако, не заметить отсутствия решения по актуальному вопросу о свидетельском иммунитете потерпевшего, если он находился с обвиняемым (подозреваемым) в таких отношениях, которые предполагают право на отказ от показаний.

Свидетельский иммунитет в уголовном процессе необходимо распространить на потерпевшего в случаях, когда преступление совершено его родственником, подпадающим под соответствующее определение (п.9 ст.34 УПК). Это соответствует положениям ч.1 ст.51 Конституции РФ.

Нуждается в уточнении и запрет на допрос в качестве свидетеля судьи, присяжного заседателя - об обстоятельствах уголовного дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу. Однако есть два исключения, когда может быть выяснено, какую позицию занимал судья в совещательной комнате.

Во-первых, в тех случаях, когда один из судей остается при особом мнении. С особым мнением, приобщенным к делу, вправе знакомиться судьи вышестоящего суда при рассмотрении дела в кассационном порядке, судьи и другие работники вышестоящих судов при проверке законности и обоснованности приговора в порядке надзора, работники прокуратуры, осуществляющие надзор.

Во-вторых, когда по делу ведется предварительное следствие по вновь открывшимся обстоятельствам - в связи с преступным злоупотреблением судей. По такому делу следователь вправе допросить судей и задавать вопросы лицам, участвовавшим в вынесении приговора, чтобы выяснить, кто из них какую позицию занимал.

Перечень лиц, подпадающих под понятие "родственник", считается исчерпывающим. Так, в силу ст.51 Конституции РФ сожитель не освобождается от обязанности давать свидетельские показания, поскольку не является ни супругом, ни близким родственником. Венчание в церкви, наличие совместных детей и ведение общего хозяйства, по смыслу п.9 ст.34 УПК, не порождает супружеских отношений и не освобождает от обязанностей свидетеля. Права и обязанности супругов, в том числе и в уголовном процессе, порождает лишь брак, заключенный в государственных органах актов гражданского состояния.

Служебный иммунитет может быть основан на занимаемой должности и "служебном" содержании информации.

К первой разновидности свидетельской привилегии такого рода относится дипломатический иммунитет. Статья 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года предусматривает, что дипломатический агент не обязан давать показания в качестве свидетеля. Свидетельский иммунитет распространяется на: членов семьи дипломатического агента, живущих вместе с ним, если они не являются гражданами государства пребывания; членов административно-технического персонала представительства и живущих с ними членов семьи, если они не являются гражданами страны пребывания; членов обслуживающего персонала представительства, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, относительно действий, совершаемых при исполнении своих обязанностей.

По-иному решается вопрос в отношении консульских должностных лиц и сотрудников консульства. Консульское должностное лицо может отказаться от свидетельства только в случае, если предмет показаний связан с выполнением служебных обязанностей (ст.44 Венской конвенции о консульских отношениях 1963 года). Консульские служащие и обслуживающий персонал не освобождаются от свидетельства.

Вторая разновидность служебного иммунитета свидетеля основана на предмете свидетельских показаний. Он распространяется на подлежащие сохранению в тайне сведения, касающиеся сферы служебной деятельности.

Отдельные нормативные акты обязывают лиц не разглашать сведения, составляющие предмет профессиональной деятельности. Современным законодательством России предусматриваются тайны: государственная (ст.2 Закона РФ о государственной связи и информации, ч.4 ст.7 Закона РФ о коллективных договорах и соглашениях), таможенная (ст.14 Закона о таможенном тарифе), коммерческая (ст.139 ГК РФ, п.2 ст.15 Закона РФ о валютном контроле), служебная (ст.139 ГК РФ, ст.2 Закона РФ о государственной тайне), личная и семейная (ст.150 ГК РФ), врачебная (ст.ст.35 и 61 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан), нотариальная (ч.2 ст.5 Основ законодательства РФ о нотариате), лоцманская (п.13 Положения о лоцманской службе на внутренних водных путях РСФСР), следственная (ст.139 УПК), банковская (ст.25 Закона РФ о банках и банковской деятельности), тайна усыновления (ст.139 СК РФ), исповеди (п.11 ст.5 УПК) и некоторые другие.

В связи с этим зачастую возникает противоречие между обязанностью хранить тайну и давать свидетельские показания. Полагаем целесообразным предоставление свидетелям права отказаться от дачи показаний, если они касаются сведений, относящихся к тому или иному виду тайн.

Для удовлетворения потребностей правосудия и учета интересов свидетеля следует предусмотреть такой порядок, который отвечал бы целям уголовного судопроизводства и не ставил свидетеля в двусмысленное положение. Следовало бы с этой целью разработать перечень органов, имеющих право освобождать свидетеля от обязанности хранить тайну. В этом случае дело могло бы подлежать слушанию в закрытом судебном заседании.

3. .МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Говоря о механизме реализации свидетельского иммунитета в уголовном процессе необходимо отметить, что он включает в себя основания, условия начала и окончания действия права на отказ от дачи показаний, алгоритм реализации права на отказ от дачи показаний. Отдельные аспекты механизма реализации уже были рассмотрены выше. Остановимся только на следующих моментах.

Содержание свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве образует следующие структурные элементы:

-отсутствие общей процессуальной обязанности давать показания;

-исключительная диспозитивность свидетельского иммунитета;

-использование показаний как источника доказательств только при соблюдении предусмотренной законом процессуальной формы;

-объем свидетельского иммунитета;

-строго определенный круг лиц, являющихся субъектами свидетельского иммунитета;

-исключение юридической ответственности свидетельствующего лица, воспользовавшегося правом на отказ от дачи показаний.

Информация, определяемая пределами и границами свидетельского иммунитета, образует родовое понятие "объем свидетельского иммунитета". Пределы свидетельского иммунитета - это та часть объема свидетельского иммунитета, которая касается изобличения кого-либо в совершении определенного деяния. Границы свидетельского иммунитета - показания свидетельствующего лица, раскрывающие существо совершенного любого противоправного деяния, в том числе преступления.

Объем свидетельского иммунитета представляет собой фактические данные, указывающие на виновность определенного лица в совершении правонарушения. Такими фактическими данными является информация, которая в качестве доказательств может быть положена в основу обвинения и раскрывает признаки и элементы правонарушения.

Свидетельский иммунитет родственников носит добровольный характер. Как известно, в уголовном судопроизводстве правоотношения складываются между органами дознания, следователем, прокурором, судом (судьей) и участниками уголовного процесса. Поскольку у свидетеля (потерпевшего) возникает право отказаться от дачи показаний, у названных правоохранительных органов появляется обязанность освободить его от свидетельства.

Суд, предлагая подсудимому дать показания по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела (ст.280 УПК), должен одновременно разъяснить ему норму ст.51 Конституции Российской Федерации. Соответствующие положения должны быть разъяснены также супругу или близкому родственнику подсудимого перед их допросом в качестве свидетеля или потерпевшего. Если подозреваемому, обвиняемому, его супругу и близким родственникам при дознании или на предварительном следствии не было разъяснено указанное конституционное положение, показания этих лиц должны признаваться судом полученными с нарушением закона и не могут являться доказательствами виновности обвиняемого (подозреваемого).

Право отказа от дачи показаний включает также и право отказаться от уже данного показания. В подобных случаях показания свидетелей не могут быть использованы в качестве доказательств ни на основании протокола допроса, ни путем пересказа их содержания лицом, присутствующим при допросе (понятыми, работниками милиции и т.п.). Допрос таких лиц и оценка их показаний означали бы обход права на свидетельский иммунитет, так как это равноценно оглашению на суде показаний свидетеля, данных в стадии предварительного расследования. Это ограничение не относится к другим лицам, которым свидетель, имеющий по данному делу иммунитет, рассказал об известных ему фактах во внепроцессуальном порядке.

Статья 19 Закона РФ от 8 мая 1994 г. "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ" предоставила право отказаться от дачи свидетельских показаний депутатам Федерального Собрания об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением своих депутатских обязанностей.

Добровольность иммунитета предполагает и право отказаться от него. Разъяснение дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей) свидетельской привилегии, изъявление свидетелями желания воспользоваться ею (равно как и отказ от нее) должны быть отражены в протоколе судебного заседания. В целях упорядочения процедуры рассмотрения дела свидетель, отказавшийся от иммунитета, не должен, на наш взгляд, иметь права на его восстановление по тому же делу и по тем же основаниям и в случае отказа от рассматриваемого права может быть привлечен к установленной законом ответственности на общих основаниях. При отсутствии у свидетеля права на иммунитет суд обязан отказать в его предоставлении, вынеся мотивированное определение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение исследования вопроса о правовом статусе свидетеля и свидетельском иммунитете необходимо отметить следующие моменты.

С учетом подробно анализа действующих норм уголовно-процессуального законодательства, можно констатировать, что правовой статус свидетеля достаточно подробно регламентирован уголовно-процессуальными нормами, в частности, ст. 56 УПК РФ.

Детальная регламентация правового статуса свидетеля способствует эффективной реализации его прав и обязанностей.

В части 3 ст. 56 УПК установлены обстоятельства, о которых не могут быть допрошены в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель, защитник подозреваемого, обвиняемого, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы. Общее у этих обстоятельств, имеющих отношение к делу: сведения о них указанные лица получили при выполнении своей профессиональной деятельности; их разглашение противоречит сути этой деятельности. Об иных обстоятельствах, имеющих отношение к делу, указанные лица могут быть допрошены - как и все граждане.

Свидетельский иммунитет - это конституционный принцип правосудия и основополагающее начало уголовного процесса, гарантирующие право свидетельствующего лица на отказ от дачи показаний об обстоятельствах, изобличающих в совершении правонарушения себя, супруга (супруги) и лиц, состоящих с ним в близком родстве, а также ставших известными ему при выполнении культовых обрядов (исповедь и тому подобное).

Появление, развитие и существование свидетельского иммунитета социально и исторически обусловлены. Но если возобладает тенденция увеличения числа категорий таких лиц, начнет терять смысл принцип равенства граждан перед законом. Понятно, что различные категории лиц в любом обществе всегда будут стремиться укрепить свой социальный и правовой статус, в том числе и за счет расширения действия исключительных прав, к которым как раз и относится свидетельский иммунитет. Подобная тенденция противостоит идеалу создания открытого гражданского общества. Конечно, каждый идеал это лишь благая цель, недостижимая полностью в реальной жизни. В обозримом будущем, безусловно, не найдется веское основание для отказа от свидетельского иммунитета. Да и вряд ли подобное основание стоит искать. В связи с этим реализация предложений об установлении новых уголовно-правовых иммунитетов (например, для работников прокуратуры или органов внутренних дел) приведет лишь к еще большей разобщенности общества и к созданию неоправданных искусственных препятствий для эволюции всей правовой системы России. Поэтому тенденция развития системы свидетельского иммунитета видится не в увеличении круга лиц, ими обладающих.
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