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**ВВЕДЕНИЕ**

Происходящие в России радикальные изменения в политической, социальной и духовной сферах жизни общества оказывают существенное влияние на состояние и структуру правонарушений. Особенно чутко реагирует на изменения в социальной среде преступность несовершеннолетних, что подтверждено результатами многочисленных криминологических исследований. Меняются не только количественные, но и качественные ее показатели. Исследования фиксируют изменения в мотивации преступного поведения несовершеннолетних, составе участников подростковых преступных групп, механизме вхождения и вовлечения в них подростков, личностных взаимоотношениях их участников, характере их деятельности. Очевидно, что эти обстоятельства невозможно игнорировать при планировании и организации мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних.

Существенные изменения произошли в условиях жизнедеятельности молодого поколения страны. Как показывают исследования, подрастающее поколение с наибольшими потерями адаптируется к происходящим в настоящее время в стране сложным и противоречивым социально-экономическим изменениям, находясь на острие этих противоречий со своими потребностями в получении образования, жилья и в обустройстве своей дальнейшей жизни. В переходный, кризисный период все большее влияние на преступность оказывают такие факторы, как имущественное расслоение общества, заметное снижение жизненного уровня широких слоев населения, явная и скрытая безработица, массовая миграция, а также порожденный экономическими трудностями и нерешенными социальными проблемами неблагоприятный психологический фон.

Социально-экономические явления и процессы, происходящие на макроуровне, отражаются на сознании и поведении несовершеннолетних, преломляясь через среду ближайшего социального окружения: семью, школу, трудовые коллективы, неформальные группы молодежи по месту жительства. Эти социальные институты испытывают в настоящее время большие трудности в выполнении своих задач и функций. Антикриминогенный, профилактический их потенциал за годы проводимых в стране реформ значительно снизился.

Коренные причины роста преступности несовершеннолетних, как и преступности в целом, связаны с противоречиями общественного развития. Системный кризис, переживаемый в стране с начала радикальных преобразований в экономике и продолжающийся в определенной мере и в настоящее время, сопровождается возникновением новых и обострением ранее имевшихся противоречий.

Проблемы борьбы с правонарушениями несовершеннолетних всегда отличались особой остротой и актуальностью. Это обусловлено прежде всего традиционно высокой преступной активностью подростков.

Количественные показатели преступности несовершеннолетних в России претерпевали изменения в связи с направлениями уголовной политики и карательной практики, осуществляемой государством. К примеру, в 1874-1878 гг. удельный вес лиц в возрасте до 17 лет составлял 1% всего числа осужденных в России; в 1910г. - 4%; в 1935г. - 4,6%; в 1945г. - 16,5%; в 1955г. - 5,6%; в 2000г. - 12,6%.

Несовершеннолетние быстрее реагируют на позитивные и негативные изменения, происходящие в обществе, что находит отражение в динамике преступности. Не случайно в динамике преступлений несовершеннолетних наблюдаются определенные колебания - «волнообразные движения». Так, за годы реформ «пик» в ее динамике пришелся на наиболее сложный в социально-экономическом плане период - на 1993 год. В течение последующих четырех лет (1994 -1997 гг.) в России отмечалось снижение и некоторая стабилизация преступности несовершеннолетних. Однако в 1998-1999 гг. количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, вновь стало расти, а в 2000-2002 гг. снова снизилось.

Актуальность данной темы, наряду с вышеуказанными обстоятельствами, подтверждают следующие аспекты: во-первых, данная тема актуальна для рассмотрения в виду повышенной опасности преступлений совершенных подрастающим поколением; во-вторых, большинство преступлений, совершенных несовершеннолетними и недееспособными, как правило, совершаются в группе, под руководством взрослого преступника-организатора, что еще более повышает социальную опасность таких деяний – подростки и недееспособные не всегда в полной мере осознают противоправность своих деяний и в то же время практически не несут ни уголовной, ни гражданской ответственности, что провоцирует к дальнейшему совершению преступлений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе возникновения ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными. Предмет исследования – система правовых норм, регулирующих процесс возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними и недееспособными.

Таким образом, главная цель работы - изучить правовые аспекты ответственности за вред причиненный несовершеннолетними и недееспособными лицами.

Задачи исследования:

1. Изучить следующие понятия: «вред» (его признаки и формы), «дееспособность», «виды отвественности».

2. Провести анализ оснований и пределов ответственности несовершеннолетних и недееспособных преступников.

Теоретической основой данной работы стали труды отечественных ученых-юристов: д.ю.н. проф. Д.Н.Бахраха, Е.М.Цыгановой, А.П.Вершинина и др. Также при написании выпускной квалификационной работы использовались Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, Федеральные Законы, Уголовный Кодекс РФ, Гражданский Кодекс, литература юристов-теоретиков, инструктивно-методический материал, статьи периодической печати.

**ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА**

**1.1 Гражданско-правовая ответственность**

Можно отметить несколько принципов гражданско-правовой ответственности.

1. Принцип неотвратимости ответственности означает её неизбежное применение за всякое правонарушение в отношении каждого правонарушителя.

В гражданском праве неотвратимость ограничивается установлением сроков давности и диспозитивностью поведения субъектов (возможность обратиться в суд за защитой или отказаться от защиты нарушенного или оспоренного субъективного права).

2. Принцип индивидуализации ответственности состоит в том, что ответственность наступает с учётом степени общественной опасности, вредоносности деликта, формы вины правонарушителя и других факторов.

Например, п.2 ст.1101 ГК предлагает суду определять размер компенсации неимущественного вреда в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, который, в свою очередь, оценивается с учётом индивидуальных особенностей потерпевшего.

Индивидуализация ответственности частично ограничивается при заключении сторонами договоров присоединения, поскольку в таких договорах условие об ответственности наряду с другими условиями заранее сформулировано в стандартных формах и не подлежит обсуждению.

3. Принцип полного возмещения вреда предполагает восстановление имущественного положения потерпевшего.

В зависимости от характера причинённого вреда восстановление может выражаться как в натуральной, так и в денежной форме. Но по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определённым родом деятельности, законом может быть ограничено полное возмещение убытков. Так, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причинённый этим только реальный ущерб (п.1 ст.547 ГК).

Реализация названных принципов гражданско-правовой ответственности в правоприменительной практике вызывает определённые трудности.

Условия ответственности:

1. Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несетответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия:

1) противоправность поведения,

2) наличие вреда,

3)причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом,

4) вина причинителя вреда.

2. Противоправным является действие или бездействие, нарушившее нормы закона или иного правового акта, а также субъективное право лица. Действия приобретают противоправный характер при ненадлежащем исполнении или неисполнении обязательства. Законодательство не содержит исчерпывающий перечень запрещенных действий.

Противоправно, например, разглашение коммерческой тайны (ст. 139 ГК), совершение ничтожных сделок (ст. 166—172 ГК). Противоправно вносить и принимать жилищные сертификаты в качестве взноса в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ [[1]](#footnote-1).

Противоправное бездействие не сводится к простой пассивности субъекта, а состоит в воздержании от определенных предписанных правовым актом или договором действий. Некоторые действия влекут вредоносный результат и внешне кажутся обладающими признаками противоправности, но в действительности не являются ни опасными, ни противоправными.

В частности, действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости. Под необходимой обороной понимается состояние, в котором причиняется вред нападающему в целях защиты от общественно опасного посягательства на интересы государства, организаций, других граждан и самого обороняющегося. Вред, причиненный нападающему в состоянии необходимой обороны, считается правомерным и потому не подлежит возмещению. При превышении пределов необходимой обороны наступает ответственность на общих основаниях (ст. 1066 ГК); такие действия причинителя вреда расцениваются как противоправные.

Крайней необходимостью признается состояние, в котором причиняется вред в целях устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Действия причинителя в состоянии крайней необходимости не являются противоправными, но в гражданском законодательстве предусмотрен порядок распределения возникших убытков (ст.1067 ГК).

Вредоносными, но не противоправными будут также:

а) осуществление профессиональных функций лицами некоторых специальностей (пожарные при тушении пожара жилого дома повреждают мебель),

б) причинение вреда с согласия потерпевшего в пределах, установленных правовым актом (проведение опасного медико-биологического эксперимента на здоровом человеке-добровольце),

в) осуществление своего права в рамках, предусмотренных правовым актом (слом собственником своего сарая).

3. Важным условием наступления гражданско-правовой ответственности является причинная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями. Для юридической практики важно определить, какая причинная связь может и должна приниматься во внимание, учитываться при решении конкретных дел. Поскольку существует всеобщая связь явлений, постольку «поиски» причинной связи можно вести бесконечно.

Например, смерть пациента наступила от некачественного лекарства; но кто-то его прописал; кто-то давал, изготавливал, контролировал качество; кто-то изготавливал оборудование для его производства, подавал энергию для всех участвующих в его изготовлении и т.д. по нисходящим и боковым связям. Очевидно, проблема состоит в том, где и как выделить из всеобщей связи исследуемые явления - причину и следствие.

Можно отметить, что между ними нет принципиальных различий и что, способствуя развитию общей теории о причинности в праве, ни одна из этих теорий не дает «точной формулы» для установления судом юридически значимой причинной связи в конкретных делах. Иногда причинная связь столь очевидна, что ее установление не представляет трудности. К примеру, издательство без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения перевело его произведение на другой язык, а затем опубликовало.

Труднее определить наличие причинной связи в случаях, когда результат не следует непосредственно за противоправным действием или когда вред вызван действием не одного какого-либо лица, а целого ряда факторов и обстоятельств, которые усложняют ситуацию. С учетом сложности выявления причинной связи по ряду дел назначается экспертиза (судебно-медицинская, судебно-техническая, судебно-товароведческая и др.). Как правило, экспертное заключение носит категорический характер.

**1.2 Общие положения возникновения обязательств из причинения вреда**

Вред в гражданском праве - умаление субъективного гражданского права или уничтожение блага. Вред может быть причинен личности или имуществу. В юридической литературе, судебной и арбитражной практике используются понятия «вред», «ущерб», «убытки». Вред и ущерб чаще всего рассматриваются в качестве синонимов. Понятия «вред» и «убытки» не совпадают. Вред - более широкое понятие, подразделяющееся на имущественный и неимущественный вред.

Имущественный вред - материальные (экономические) последствия правонарушения, имеющие стоимостную форму. Денежную оценку имущественного вреда называют убытками. В п.1 ст. 15 ГК указывается на два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода.

К реальному ущербу относятся произведенные или будущие расходы, т.е. сумма, которую потерпевший (кредитор) вынужден затратить вследствие допущенного должником нарушения обязанности.

Так, если вред причинен здоровью, то произведенные расходы могут выражаться в затратах на приобретение лекарств, усиленное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.п. Взыскание этих дополнительных расходов может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении медико-социальной экспертизы (МСЭК) иди судебно-медицинской экспертной комиссии.

Реальный ущерб включает и утрату имущества, т.е. стоимость имущества, которое потерпевший (кредитор) имел и утратил вследствие нарушения обязательства должником. Так, если во время договора перевозки груза потерян предмет перевозки, то утрата выражается в стоимости груза. Под утратой имущества понимается и юридическая невозможность возврата вещей в хозяйственную сферу кредитора (например, при невозможности истребования вещи у добросовестного приобретателя – ст.302 ГК).

Реальный ущерб состоит также в повреждении имущества, т.е. в сумме, на которую понизилась стоимость имущества вследствие правонарушения. Так, если похищена одна из вещей коллекции, то снижение стоимости коллекции составит реальный ущерб.

Упущенная выгода - неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Для организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью, неполученные доходы принимают форму неполученной прибыли. В отношении граждан неполученные доходы могут выразиться в утраченной заработной плате, неполученном авторском гонораре.

При взыскании упущенной выгоды следует исходить из того, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве субъективного представления. Именно поэтому закон требует при определении упущенной выгоды учитывать предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п.4 ст.393 ГК).

Под неимущественным вредом понимают такие последствия правонарушения, которые не имеют экономического содержания и стоимостной формы. Термин «моральный вред» раскрывается в законе как физические и нравственные страдания (ч. 1 ст. 151 ГК). Но поскольку понятия «моральный» и «нравственный» являются синонимами, более приемлемо в законодательстве и на практике использовать термин «Неимущественный вред», подразделяющийся на моральный и физический.

Моральный вред выражается в причиненных нравственных страданиях и может заключаться в испытанном страхе, тревоге, унижении, беспомощности, стыде, в переживании иного дискомфортного состояния в связи со смертью родственников, раскрытием врачебной, семейной тайны, временным ограничением или лишением прав, распространением о потерпевшем порочащих сведений, не соответствующих действительности, и др.

Физический вред состоит в испытании физических страданий, боли.

Гражданско-правовая ответственность всегда наступает при причинении имущественного вреда. В соответствии с п.1 ст.151 ГК, если причинен неимущественный вред, то ответственность наступает: при нарушении личных неимущественных прав граждан, при нарушении нематериальных благ граждан, в других случаях, предусмотренных законом. В частности, Законом РФ «О защите прав потребителей» установлена компенсация морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом) при нарушении любых, в том числе и имущественных прав потребителя (п.1 ст.15). Так, покупательница Г. обратилась в суд к производственному объединению «ЗИЛ» о замене холодильника, взыскании неустойки за просрочку выполнения ее требования о замене товара ненадлежащего качества и о компенсации морального вреда. В судебном заседании было установлено, что истица неоднократно обращалась в мастерскую по поводу ремонта холодильника, в течение длительного времени не имела возможности им пользоваться, что привело к ряду неудобств в хранении продуктов питания. Признав обоснованными и другие притязания покупательницы, суд удовлетворил иск.

Основанием возникновения обязательства служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, выполняют как компенсационную, так и предупредительную функции. Восстановительная функция позволяет устранить отрицательные последствия противоправного действия на материальные или нематериальные блага потерпевшего. Предупредительная - стимулирует соблюдение законности, бережное отношение к охраняемым законом материальным и нематериальным благам.

Для возложения ответственности за причинение вреда необходимо выполнение определенных условий. Возмещению подлежит имущественный, неимущественный и моральный вред:

- обязательства юридического/физического лица за вред, причиненный работниками;

- обязательства, возникающие вследствие причинения вреда актами власти;

- обязательства, возникающие вследствие причинения вреда несовершеннолетними лицами, признанными недееспособными или частично дееспособными, не способными понимать значения своих действий;

- обязательства, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;

- обязательства, вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина;

- обязательства, возникающие вследствие вреда, причиненного из-за недостатков товаров, работ или услуг;

- обязательства, возникающие вследствие причинения морального вреда.

Противоправность действий причинителя имеет место в случае совершения им действий, нарушающих права физических и юридических лиц, и в случае уклонения от совершения действий, которые причинитель был обязан совершить. Возмещению подлежит вред, причиненный противоправными действиями. Вред, причиненный правомерными действиями возмещается только в случаях, прямо указанных в законе (п.3 ст. 1064 ГК), примером чего может служить ст. 1067 ГК РФ, которая устанавливает, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, в условиях угрожающих самому причинителю вреда или другим лицам, т.е. при правомерных действиях, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями - одно из общих условий наступления ответственности за причинение вреда. При причинении вреда могут действовать одновременно несколько факторов и лиц, и ответственность за причиненный вред будет нести только то лицо, действия которого привели к возникновению вреда.

Вина причинителя вреда — еще одно общее условие наступления вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его, вине; т.е. причинитель обязан представить доказательства отсутствия его вины (п.2 ст.1064 ГК). Закон тем самым в данном случае устанавливает презумпцию невиновности причинителя вреда. Форма вины (умышленная или неосторожная) значения не имеет.

**1.3 Гражданская дееспособность**

Под гражданской дееспособностью физического лица (гражданина) понимается его способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Дееспособность предполагает осознанную и правильную оценку человеком совершаемых им действий, имеющих правовое значение, т.е. это свойство субъекта гражданского права зависит от степени психической зрелости лица. Зрелость же психики зависит от возраста и психического здоровья человека, поэтому законодатель не может произвольно закрепить момент, с которого человек считается полностью дееспособным.

Необходимо учитывать медицинские нормы психического созревания человека. Человек рождается не только физически беспомощным, но и психически незрелым. Разные возрастные категории людей при нормальном развитии имеют разный уровень зрелости психики. Вот почему дееспособность лиц разного возраста и состояния психики различна.

Дееспособность как единое понятие состоит из более простых элементов: способность человека самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права, совершать сделки, приобретая тем самым новые права и возлагая на себя новые обязанности (сделкоспособность), и, наконец, способность нести гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный его противоправными действиями (деликтоспособность).

Расчленение общего понятия дееспособности на отдельные элементы облегчает анализ процесса роста объема дееспособности по мере достижения человеком определенных возрастных границ.

При определении объема и структуры дееспособности различных граждан Гражданский кодекс РФ исходит из классификации их по возрасту.

До 6 лет ребенок считается абсолютно недееспособным в силу незрелости психики.

Физических лиц от 6 до 14 лет Гражданский кодекс РФ характеризует как малолетних. Статья 28 ГК закрепляет так называемую дееспособность. Статья 28 ГК закрепляет так называемую дееспособность малолетних, которая состоит в способности самостоятельно совершать:

1) мелкие бытовые сделки, т.е. такие, которые направлены на удовлетворение повседневных потребностей человека, исполняются обычно при самом их совершении и незначительны по сумме;

2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;

3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определённой цели или свободного распоряжения.

Следовательно, в этих возрастных рамках гражданин обладает частичной сделкоспособностыо и частичной способностью осуществлять гражданские права. Деликтоспособностыо такие граждане не обладают, поскольку ответственность за вред, причиненный малолетними, несут их родители, усыновители или опекуны.

Вышеуказанные элементы дееспособности малолетних представляют собой исключение из общего правила о том, что за несовершеннолетних, не достигших 14 лет, сделки совершают от их имени только родители, усыновители или опекуны. Поэтому наиболее распространено мнение о том, что эта категория граждан недееспособна.

Это подтверждается и позицией законодателя. Опекун назначается лицу до 14 лет, а, по общему правилу, опека учреждается над гражданами, являющимися недееспособными.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет обладают частичной дееспособностью, поскольку могут совершать сделки с письменного согласия родителей, усыновителей или попечителей. При этом расширяется объем дееспособности, реализуемой самостоятельно: к объему дееспособности предыдущего возраста ст. 26 ГК добавляет право без согласия родителей, усыновителей и попечителей распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами; осуществлять права автора произведения науки, литературы и искусства, изобретения и иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; в соответствии с законом вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться этими вкладами.

По достижении 16 лет граждане вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах.

Помимо расширения способности самостоятельно осуществлять права и сделкоспособности для граждан этого возраста закон предусматривает и возникновение деликтоспособности.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред, что закреплено ст. 1074 ГК. Здесь же отражена специфика деликтоспособности граждан этого возраста, которая состоит в том, что при отсутствии средств для возмещения вреда у несовершеннолетнего бремя возмещения этого вреда до достижения причинителем совершеннолетия полностью или в недостающей части возлагается на родителей (усыновителей) или попечителя несовершеннолетнего, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В полном объеме гражданская дееспособность возникает с наступлением совершеннолетия, т.е. достижения 18-летнего возраста, поскольку с этим возрастом в России связывается представление о полном психическом созревании человека. Полная дееспособность означает и совершенно самостоятельную имущественную ответственность гражданина.

По ст. 24 ГК гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Статья 25 ГК закрепляет порядок имущественной ответственности гражданина - индивидуального предпринимателя в случае признания его судом несостоятельным (банкротом).

Определяя 18-летие как момент наступления полной дееспособности абсолютного большинства граждан, ГК, как исключение, закрепляет два случая, когда полная дееспособность может наступить ранее 18 лет:

1) в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет. Гражданин, не достигший 18-летнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме с момента вступления в брак. Приобретенная таким образом полная дееспособность сохраняется и после расторжения этого брака до достижения 18 лет;

2) в случае эмансипации несовершеннолетнего при двух условиях: осуществление несовершеннолетним, достигшим 16 лет, трудовой деятельности по трудовому договору (контракту) или осуществление им предпринимательской деятельности. При согласии на эмансипацию несовершеннолетнего обоих родителей, усыновителей или попечителя решение о ней принимается органом опеки и попечительства, а при отсутствии такого согласия - судом.

При наличии заболевания психики, выражающегося в том, что человек либо не понимает значения своих действий, либо понимает, но не может ими руководить, он может быть в судебном порядке признан недееспособным вследствие психического расстройства, даже если является совершеннолетним.

Дело о признании гражданина недееспособным может быть начато по заявлению членов его семьи, прокурора, органа опеки и попечительства, психиатрического лечебного заведения и других лиц, указанных в ст. 281 ГПК.

Для определения психического состояния гражданина суд назначает судебно-психиатрическую экспертизу. При выздоровлении данного лица, что констатируется повторной судебно-психиатрической экспертизой, суд принимает решение о признании гражданина дееспособным.

Дееспособность, как и правоспособность, неотчуждаема. Никто не может быть ограничен в дееспособности иначе, как в случаях и порядке, установленных законом.

Гражданский кодекс предусматривает возможность ограничения полной дееспособности и ограничения дееспособности несовершеннолетнего.

При наличии достаточных оснований суд по ходатайству родителей, усыновителей или попечителя, либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами, за исключением случаев, когда такой несовершеннолетний ранее приобрел дееспособность в полном объеме в связи с вступлением в брак или эмансипацией (п. 4 ст. 26 ГК).

Основанием такого ограничения являются, например, неразумное расходование заработка, употребление спиртных напитков и наркотических средств. При ограничении права несовершеннолетний может распоряжаться своим заработком только с согласия родителей, усыновителей или попечителя, а при лишении права в интересах несовершеннолетнего его заработком распоряжаются вышеперечисленные лица.

К ограничению дееспособности следует приравнять утрату полной дееспособности несовершеннолетним супругом в случае признания брака недействительным, если суд одновременно принимает решение о частичной дееспособности этого супруга (п. 2 ст. 21 ГК).

Ограничение дееспособности совершеннолетнего гражданина возможно также только в судебном порядке и только в одном случае: если он ставит свою семью в тяжелое материальное положение вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами.

Особенность ограничения состоит в том, что оно касается права получать и распоряжаться заработком, пенсией и иными доходами и совершать сделки (кроме мелких бытовых). Эти действия такой гражданин может совершать лишь с согласия попечителя. Однако он самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред.

Одновременно следует обратить внимание на то, что ограничение дееспособности происходит не по самому факту злоупотребления спиртными напитками и наркотическими средствами, а в связи с тем, что гражданин ущемляет материальные интересы своей семьи.

В случае прекращения существования основания ограничения дееспособности объём дееспособности данного гражданина восстанавливается в судебном порядке.

Для определения дееспособности физического лица-иностранца ст.1195 ГК вводит понятие личного закона физического лица. В соответствии с указанной статьей личным законом физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет. Если лицо наряду с российским имеет и иностранное гражданство, его личным законом является российское право.

При наличии у лица нескольких иностранных гражданств личным законом является право страны, в котороё это лицо имеет место жительства. Личным законом лица без гражданства считается право страны, в которой лицо имеет место жительства. Личным законом беженца считается право страны, предоставившей ему убежище.

В соответствии со ст. 1197 ГК гражданская дееспособность физического лица определяется его личным законом. Вместе с тем физическое лицо, не обладающее гражданской дееспособностью по своему личному закону, не вправе ссылаться на отсутствие у него дееспособности, если оно является дееспособным по праву места совершения сделки, за исключением случаев, когда будет доказано, что другая сторона знала или заведомо должна была знать об отсутствии дееспособности.

Признание в Российской Федерации физического лица недееспособным или ограниченно дееспособным подчиняется российскому праву

**ГЛАВА 2. ПРАВОНАРУШЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И НЕДЕЕСПОСОБНЫХ КАК ОБЪЕКТ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

**2.1 Причины и тенденции правонарушений несовершеннолетних**

Проблемы борьбы с правонарушениями несовершеннолетних всегда отличались особой остротой и актуальностью. Это обусловлено прежде всего традиционно высокой преступной активностью подростков. Несовершеннолетние быстрее реагируют на позитивные и негативные изменения, происходящие в обществе, что находит отражение в динамике преступности. Не случайно в динамике преступлений несовершеннолетних наблюдаются определенные колебания - «волнообразные движения». Так, за годы реформ «пик» в ее динамике пришелся на наиболее сложный в социально-экономическом плане период - на 1993 год. В течение последующих четырех лет (1994 -1997 гг.) в России отмечалось снижение и некоторая стабилизация преступности несовершеннолетних. Однако в 1998-1999 гг. количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, вновь стало расти, а в 2000-2002 гг. снова снизилось.

Обратимся к данным таблицы (1). На основании приведенных данных напрашивается вывод о положительных результатах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних. За рассматриваемый период только в 1998 и 1999 гг. отмечен рост выявленных преступлений, совершенных несовершеннолетними. Удельный вес раскрываемых ежегодно преступлений с участием несовершеннолетних сократился с 14 до 9,1%. Коэффициент преступлений несовершеннолетних также значительно сократился.

На самом деле вывод об улучшении криминальной ситуации представляется необоснованным. Количественные показатели преступности несовершеннолетних находятся в прямой зависимости от уголовной политики, карательной практики, изменений уголовного, уголовно-процессуального, административно-правового законодательства. Неслучайно самое значительное снижение преступности несовершеннолетних отмечено в 1997г. (первый год действия нового УК РФ) и в 2002г. (начало периода действия УПК России).

Таблица 1. Динамика и коэффициент преступности несовершеннолетних в России за 1994 - 2002 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество выявленных преступлений несовершеннолетних | Рост/ снижение, % | Удельный вес от общего числа раскрытых преступлений, % | Коэффициент преступлений несовершеннолетних в расчете на 100 тыс. населения в возрасте 14-17 лет |
| 1994 | 221649 | -1,8 | 14,0 | 2563,1 |
| 1995 | 209777 | -5,4 | 12,0 | 2402,2 |
| 1996 | 202935 | -3,3 | 11,0 | 2295,5 |
| 1997 | 182798 | -9,9 | 10,9 | 2030,2 |
| 1998 | 189293 | +3,6 | 10,3 | 2029,4 |
| 1999 | 208313 | +10,0 | 9,6 | 2183,2 |
| 2000 | 195426 | -6,2 | 8,9 | 2012,1 |
| 2001 | 185379 | -5,1 | 9,0 | 1877,5 |
| 2002 | 139681 | -24,7 | 9,1 | 1414,3 |

Существенные изменения произошли в условиях жизнедеятельности молодого поколения страны. Как показывают исследования, подрастающее поколение с наибольшими потерями адаптируется к происходящим в настоящее время в стране сложным и противоречивым социально-экономическим изменениям, находясь на острие этих противоречий со своими потребностями в получении образования, жилья и в обустройстве своей дальнейшей жизни. В переходный, кризисный период все большее влияние на преступность оказывают такие факторы, как имущественное расслоение общества, заметное снижение жизненного уровня широких слоев населения, явная и скрытая безработица, массовая миграция, а также порожденный экономическими трудностями и нерешенными социальными проблемами неблагоприятный психологический фон.

Социально-экономические явления и процессы, происходящие на макроуровне, отражаются на сознании и поведении несовершеннолетних, преломляясь через среду ближайшего социального окружения: семью, школу, трудовые коллективы, неформальные группы молодежи по месту жительства. Эти социальные институты испытывают в настоящее время большие трудности в выполнении своих задач и функций. Антикриминогенный, профилактический их потенциал за годы проводимых в стране реформ значительно снизился.

Коренные причины роста преступности несовершеннолетних, как и преступности в целом, связаны с противоречиями общественного развития. Системный кризис, переживаемый в стране с начала радикальных преобразований в экономике и продолжающийся в определенной мере и в настоящее время, сопровождается возникновением новых и обострением ранее имевшихся противоречий. Изменение форм собственности и связанный с этим интенсивный процесс первоначального накопления капитала привели к резкому имущественному расслоению общества. Большинство населения обнищало. По данным выборочных социологических исследований 42,4% населения составляют сейчас слой неимущих, находящихся за чертой возможностей физиологически допустимого минимума потребления, а еще 37,1% - слой малообеспеченных, которым доступно только поддержание жизни.

С переходом экономики страны на рельсы рыночного хозяйства произошел развал многих отраслей промышленности и сельского хозяйства. Возникла безработица, реальный уровень которой по оценкам специалистов составляет около 12%. Спад производства ограничил возможности материальной поддержки учреждений культуры, образования, здравоохранения. Услуги этих учреждений для многих слоев населения стали труднодоступными.

Глубокие преобразования в сфере экономики отразились на идеологии общества и нравственном сознании населения. Произошла переоценка этических норм и ценностей, общепринятой картины истории и культуры. Объявленная в стране широкая демократия и плюрализм идей привели к возникновению многочисленных общественно-политических и религиозных течений, в том числе анархистского, нигилистического и шовинистического толков. На фоне социально-экономической неудовлетворенности у различных этнических и национальных групп населения возникло мнимое ощущение ущемленности в правах. В ряде регионов укрепилась националистическая идеология. Стали происходить межэтнические и межнациональные конфликты. Появились потоки беженцев и вынужденных переселенцев.

Все эти процессы привели к росту социальной напряженности. Как показывают результаты опросов общественного мнения, у большинства населения появились чувства неопределенности, неуверенности в будущем, тревожности, потери ориентиров. Усиление социального неравенства и напряженности в обществе вызвало резкий рост преступности, которая стала оказывать обратное негативное влияние на общественное сознание и психологию. В условиях экономической и политической нестабильности и нарастания общей социальной напряженности в числе наименее защищенных социальных групп населения оказалась молодежь: значительно сузились возможности самореализации, приобщения к социально-полезной деятельности, удовлетворения ее потребностей и интересов посредством институционных форм. Официальные институты социализации: семья, школа, трудовые коллективы, досуговые учреждения - переживают кризис и не в состоянии полноценно выполнить свои социальные функции.

Федеральный закон 1999г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних определил так называемую неблагополучную семью как «находящуюся в социально опасном положении, имеющую детей, находящихся в социально опасном положении, а также где родители или законные представители несовершеннолетних не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию и (или) отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними». По многолетним данным по стране только 55-56% осужденных несовершеннолетних воспитывались в полной семье.

Распад семьи ударяет не только по благополучию детей и других членов семьи, но и оказывает неизгладимое воздействие на психологию несовершеннолетних. Они сами себя мысленно причисляют к категории «ущербных».

В США проведены уникальные исследования: через 20 лет после расторжения брака между супругами их повзрослевших детей с целью выяснить, хотели бы они, чтобы их родители вновь соединились. Абсолютное число ответов было утвердительным. Эти данные американских ученых подтверждаются и нашими исследованиями. Дети, даже находясь в местах лишения свободы, готовы простить «взрослые шалости» родителей и сами хотели бы этому способствовать. По материалам профессора В.А. Лелекова о структуре, материально-бытовом положении, нравственно-правовой характеристике семей, где проживалинесовершеннолетние преступники:

- всего 6% несовершеннолетних преступников имели с братьями и сестрами отдельные комнаты (в контрольной группе - 29%);

- треть - выходцы из многодетных семей;

- доходы 78% семей находятся на уровне ниже прожиточного минимума;

- из близких родственников 36,5% были судимы, а 60% семей родственники злоупотребляют спиртными напитками.

Для многих семей характерна атмосфера жестокости, насилия, эмоционального голода. Это побуждает тысячи детей совершать побеги из дома (в год 50 тыс. уходят из дома, 2 тыс. - кончают жизнь самоубийством).

В России насчитывается около 4 миллионов беспризорных детей. Вместе с тем любопытен такой факт: какими бы родители не были, со временем обида проходит и дети стремятся к семье. На вопрос о том, что сыграло бы решающую роль в предотвращении преступления, 83,2% юношей и 75,6% девушек из воспитанников колоний ответили - усиление контроля со стороны родителей. Несовершеннолетние рассчитывают и имеют право на помощь коллектива учебного заведения, предприятия. К сожалению, она не всегда приходит вовремя. Неблагоприятная социальная, среда воздействует, прежде всего на личность, не способную по своим свойствам ей противостоять. Среди преступников значительный процент двоечников, эмоционально неудовлетворенных, обладающих многими акцентуациями характера. По данным И.И. Карпеца, преступность среди второгодников в 11-14 раз выше, чем среди других школьников. Согласно данным ИАС «Подросток» около половины несовершеннолетних преступников в школе учились плохо. Половина несовершеннолетних, совершивших преступление, считают, что в школе имелись несправедливые, грубые, невнимательные и даже непригодные для работы с детьми учителя. Осуждая репрессивные меры за нарушение дисциплины и слабую учебу, подростки считаютих бесполезным или вовсе несправедливыми (приглашение родителей в школу, обсуждение в классе, на педсовете и т.д.).

Что касается действенных профилактических мероприятий со стороны педагогического коллектива, то они были недостаточными. Неслучайно на нашу просьбу посоветовать, что предпринять в борьбе с преступностью, 40% воспитанников колоний предлагают увеличить в учебных заведениях количество бесплатных кружков, спортивных секций, около половины родителей рассчитывают на помощь школы в воспитании детей.

Главным воспитателем детей, оказавшихся вне семьи, школьного коллектива, становится «улица» в негативном понимании этого слова. Доля несовершеннолетних без постоянного источника дохода по официальной статистике составила третью часть, среди всех участников преступлений - превысила 55%.

По данным нашего исследования свыше половины несовершеннолетних, попавших в колонию, не работали и не учились. До 70% различного рода респондентов (взрослых и несовершеннолетних) одним из условий преступной деятельности считают слабую организацию досуга по месту жительства. Это уже стало аксиомой. За последние годы и без того скудная база по месту жительства в загородных лагерях сворачивается.

Социологами зафиксированы падение престижа образования, снижение ориентации учащейся молодежи на профессии, связанные с материальным производством, увеличение доли тех, кто не работает и не учится.

Незанятость как определенное состояние, интегрирующее многие негативные стороны действительности, заключает в себе сильный криминогенный заряд. С незанятостью в значительной степени связан наблюдаемый рост правонарушающего поведения среди несовершеннолетних.

По данным криминологов незанятость как одна из форм изолированности от общества выполняет для определенной части подростков и молодежи функции объединяющего начала. Связанные с возрастом психологические особенности не позволяют подросткам, попавшим в отвергнутое положение, находиться в изоляции, вызывают стремление найти равных по социальному статусу лиц и объединиться с ними.

На вредные последствия пустого препровождения времени указывал еще великий русский педагог К.Д. Ушинский, который писал: «Более всего необходимо, чтобы для воспитанника сделалось невозможным то лакейское препровождение времени, когда человек остается без работы в руках, без мысли в голове, потому что в эти самые минуты портится голова, сердце и нравственность».

Анализ учетно-профилактических дел осужденных подростков, состоящих на учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних ОВД, показал, что 31,7% девушек и 30,4% юношей до совершения преступления уже употребляли наркотики. Тревожит то обстоятельство, что из опрошенных считают недопустимым для несовершеннолетних употребление наркотиков только 9-12%, а спиртных напитков - лишь 2-4%.

При новых социальных условиях в ситуации изоляции и неблагоприятно складывающихся взаимоотношений в формальной среде, на положении аутсайдеров (неудачников) в основных сферах позитивной жизнедеятельности оказалась значительная часть несовершеннолетних и молодежи. Об этом, в частности, свидетельствует резкий рост бродяжничества и беспризорности среди несовершеннолетних. Только в 1996г. в целом по России было зарегистрировано 39 тыс. случаев побегов детей из семей, детских домов и интернатов. Особая середа - воспитательная колония. Крайняя, вынужденная мера - направление преступников в места заключения - пока рассчитываемой эффективности не дает. Всеобъемлющий кризис не позволяет реформировать в необходимом объеме пенитенциарную систему. И она пробуксовывает. В колониях верховодят авторитеты, прививаются новые вредные привычки, портятся характер и здоровье.

Неспособность государственных и общественных структур удовлетворить возросшие материальные и духовные запросы молодежи в сочетании с высоким уровнем криминализации общества, падением нравов и другими негативными факторами среды порождают у определенной части несовершеннолетних и молодежи разочарование, психологический дискомфорт, ощущение ущербности и ненужности, правовой и моральный нигилизм и, соответственно, потребность в самоорганизации в целях противостояния противоречивым микро- и макросреде.

Анализ данных о социально - демографических и личностных характеристиках несовершеннолетних, совершивших преступления, свидетельствует о том, что большинство из них - выходцы из неблагополучных семей, отстающие в учебе, не сумевшие трудоустроиться или продолжить обучение. Отсутствие в обществе полноценной среды социализации, отчужденность подростков от основных сфер позитивной жизнедеятельности: семьи, учебного заведения, труда, досуговых учреждений - являются, таким образом, факторами, детерминирующими процесс выбора несовершеннолетними пути совершения преступлений. Этот процесс во многих своих аспектах остается еще не до конца познанным.

Система профилактики правонарушений несовершеннолетних, существовавшая в России в прежние годы, практически распалась, а новая находится на стадии формирования и является пока несовершенной и малоэффективной. Все указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о научной и практической актуальности и значимости дальнейших исследований проблем преступности и совершенствования системы профилактики правонарушений несовершеннолетних.

**2.2 Анализ оснований и пределов ответственности несовершеннолетних и недееспособных за причиненный ими вред**

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет, лежит на их законных представителях (родителях, усыновителях, опекунах). Ответственность в данном случае строится на началах вины, которая заключается либо в ненадлежащем надзоре за несовершеннолетними, либо в их недостаточном воспитании.

Кроме того, ответственность по возмещению вреда может быть возложена на образовательные, воспитательные, лечебные и иные учреждения, в которых находится малолетний, а также на лиц, осуществляющих надзор за малолетними по договору.

Вина указанных лиц заключается в ненадлежащем надзоре за малолетними. Эти лица и учреждения обязаны возмещать вред и после достижения малолетним совершеннолетия, за исключением тех случаев, когда упомянутые лица умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда. В таких случаях суд вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда (п. 4 ст. 1073 ГК).

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет несут ответственность за причиненный вред самостоятельно, и только в тех случаях, когда у них нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, дополнительная обязанность по возмещению вреда может быть возложена на их родителей (усыновителей) или попечителей (ст. 1074 ГК).

Обязанность возместить вред, причиненный несовершеннолетними в этом возрасте, может быть возложена и на воспитательное или лечебное учреждение, в котором он находился при причинении вреда.

Обязанность родителей (усыновителей), попечителей и соответствующего учреждения по возмещению вреда прекращается по достижении причинителем вреда совершеннолетия, а также в случае, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточное для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел трудоспособность.

На родителя, лишенного родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком, в течение трех лет после лишения родительских прав (ст. 1075 ГК).

При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причинного несовершеннолетними, необходимо учитывать следующее:

1. Под виной родителей или опекунов и попечителей, влекущей ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, следует понимать как неосуществление должного надзора за несовершеннолетними, так и безответственное отношение к их воспитанию или неправомерное использование своих прав по отношению к детям, результатом которого явилось неправильное поведение детей, повлекшее вред (попустительство или поощрение озорства, хулиганских действий, безнадзорность детей, отсутствие к ним внимания и т.п.).

Под виной учебных, воспитательных и лечебных учреждений понимается неосуществление ими должного надзора за несовершеннолетними в момент причинения вреда.

2. Если будет доказано, что причинение несовершеннолетними вреда имело место как по вине родителей или опекунов и попечителей, так и по вине учебных, воспитательных или лечебных учреждений, то вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого.

3. Родители, проживающие отдельно от детей, несут ответственность за вред, причиненный детьми, на общих основаниях.

Родитель может быть освобожден от ответственности, если по вине другого родителя был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка[[2]](#footnote-2). Поскольку в соответствии с п.3 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут имущественную ответственность не только по сделкам, которые они вправе совершать самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей, попечителя (п.2 ст. 26 ГК), но и по сделкам, совершенными с письменного согласия родителей, усыновителей, попечителя, либо без такого согласия, но с последующим письменным одобрением сделки этими лицами (п.1 ст. 26 ГК), наличие письменного согласия родителя, усыновителя или попечителя на заключение несовершеннолетним договора возмездного оказания услуг (например, бытового проката) не является основанием для возложения на этих лиц имущественной ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение договора несовершеннолетним, за исключением случаев, когда в соответствии со ст. 361 ГК РФ был заключен договор поручительства.

Вместе с тем родители, усыновители или попечитель могут нести имущественную ответственность за неисполнение или надлежащее исполнение договора в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда[[3]](#footnote-3).

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, суды должны исходить из того, что вред подлежит возмещению самим причинителем.

При отсутствии у него имущества или заработка, достаточных для возмещения, соответствующая обязанность возлагается на его родителей (усыновителей) или попечителей при условии их виновного поведения. Эта их обязанность прекращается по достижении причинителем вреда совершеннолетия либо при появлении у него имущества или заработка, достаточных для возмещения вреда[[4]](#footnote-4).

Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возлагается на опекуна или организацию, осуществляющую за ним надзор.

**2.3 Материалы судебной практики**

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. №4. С. 4. Извлечение:

В случае причинения вреда несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет надлежащими ответчиками, по общему правилу, являются непосредственно они. Если же возникнет необходимость по основаниям, предусмотренным ст. 1074 ГК РФ, в дополнительной ответственности родителей, го соответчиками в суде выступают причинитель вреда и его законный представитель

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2000:

16 июня 1998г. П. (19января 1981г. рождения), управляя по доверенности мотоциклом марки «Урал» (принадлежащим его матери К.), совершил наезд на Д., ехавшего на мотоцикле «ИЖ». В результате столкновения Д. причинены легкие телесные повреждения, а его мотоцикл разбит и восстановлению не подлежит. Постановлением следователя от 1 июля 1998г., хотя и отказано в возбуждении уголовного дела, установлена вина П. в дорожно-транспортном происшествии. Д. предъявил в суд иск к матери виновного - К. о возмещении ущерба в размере остаточной стоимости мотоцикла 2200 руб. и компенсации морального вреда - 20 тыс. рублей. К. признала иск в части возмещения материального ущерба, а в отношении компенсации морального вреда считала необоснованным.

Октябрьский районный суд Самарской области взыскал с К. в пользу Д. в возмещение ущерба 2200 руб., судебные расходы 1900 руб., расходы по оплате адвоката 500 руб., компенсацию морального вреда 5 тыс. рублей.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Президиум Самарского областного суда решение районного суда в части компенсации морального вреда отменил и по этому поводу принял новое решение об отказе в иске Д.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений в связи с неправильным применением и толкованием норм материального права и нарушением процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 31 марта 2000г. протест удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Обязанность родителей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточное для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Таким образом, суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен был разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, в частности, обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве ответчика П., поскольку на его мать К. ответственность по возмещению вреда, причиненного им, могла быть возложена при отсутствии у него доходов или имущества либо их недостаточности для возникновения вреда и только на период до достижения П. совершеннолетия.

К. участвовала в деле в качестве ответчика как владелец источника повышенной опасности, но при этом суд не учел, что согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина - причинителя вреда, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортными средствами, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). В данном случае причинитель вреда – П., владеющий источником повышенной опасности по доверенности.

Возлагая обязанность возмещения вреда на К., суд сослался на то, что она признала иск в части, однако требования удовлетворил в полном объеме. При этом суд не учел, что в случае причинения вреда несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет надлежащим ответчиком по общему правилу является это лицо непосредственно. Если же возникнет необходимость в дополнительной ответственности родителей, то соответчиками в суде выступают причинитель вреда и его законный представитель. Судебное решение при наличии необходимых оснований выносится в отношении того и другого. Однако это обстоятельство суд оставил без внимания. По данному делу вопрос об ответственности причинителя вреда П. не исследовался и решения в отношении него не вынесено.

Президиум Самарского областного суда, отменяя решение в части взыскания компенсации морального вреда с К. и отказывая Д. в удовлетворении иска в этой части, в постановлении указал, что законом не предусмотрена обязанность родителей по компенсации морального вреда, причиненного действиями их несовершеннолетних детей.

Такое толкование ст. 1074 ГК РФ ошибочно, так как эта норма расположена в § 1 гл. 59 ГК РФ, регулирующей общие положения о возмещении вреда, и, следовательно, регулирует правоотношения, возникающие при причинении всякого вреда, как имущественного, так и морального. Поэтому судебные постановления нельзя признать законными, в соответствии со ст. 330 ГК РСФСР они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Происходящие в России радикальные изменения в политической, социальной и духовной сферах жизни общества оказывают существенное влияние на состояние и структуру правонарушений.

Особенно чутко реагирует на изменения в социальной среде преступность несовершеннолетних, что подтверждено результатами многочисленных криминологических исследований. Меняются не только количественные, но и качественные ее показатели.

Исследования фиксируют изменения в мотивации преступного поведения несовершеннолетних, составе участников подростковых преступных групп, механизме вхождения и вовлечения в них подростков, личностных взаимоотношениях их участников, характере их деятельности.

Очевидно, что эти обстоятельства невозможно игнорировать при планировании и организации мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних.

При анализе количественных показателей преступности несовершеннолетних необходимо учитывать следующие обстоятельства:

1. Для преступлений несовершеннолетних характерна более высокая латентность. Если состояние и тенденции развития преступности в целом можно определять по количеству ежегодно регистрируемых преступлений, то среди несовершеннолетних - только по раскрытой их часта.

Ежегодно не раскрывается около 30% преступлений, и примерно на столько же следовало бы увеличить число совершенных (выявленных) преступлений несовершеннолетних, отражаемых в статистике.

2. Значительная часть несовершеннолетних за совершение общественно опасных деяний не привлекаются к уголовной ответственности по возрасту, хотя все большее распространение среди малолетних получают убийства, изнасилования, грабежи, сбыт наркотиков.

За совершение большинства преступлений, как известно, в России уголовная ответственность наступает с 16 лет. Подростки в возрасте 14 – 15 лет могут быть привлечены к уголовной ответственности лишь по 20-ти из 225 статей УК РФ.

В подразделениях органов внутренних дел России по делам несовершеннолетних состоит на учете около 100 тыс. подростков, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности.

3. Количественные показатели преступности несовершеннолетних находятся в прямой зависимости от уголовной политики, карательной практики, изменений уголовного, уголовно-процессуального, административно-правового законодательства.

Неслучайно самое значительное снижение преступности несовершеннолетних отмечено в 1997 г. (первый год действия нового Уголовного Кодекса) и в 2002 г. (начало периода действия УПК России).

Исходя из сказанного, объективные изменения характера преступности несовершеннолетних целесообразнее анализировать на основании качественных показателей её структуры.
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