**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Глава 1. Специальные судебно-медицинские познания в уголовном судопроизводстве

Понятия "специалист" и "специальные познания" в судопроизводстве

Использование судебно-медицинских познаний в уголовном судопроизводстве

Принципы и содержание судебно-медицинской экспертной деятельности

Глава 2. Судебно-медицинская экспертиза

Предмет и объекты судебно-медицинской экспертизы

Процессуальный формат судебно-медицинской экспертизы

Процессуальное положение судебно-медицинского эксперта

Порядок назначения судебно-медицинской экспертизы

Заключение эксперта

Гарантии прав участников уголовного процесса в связи с назначением и производством экспертизы

Глава 3. Допрос эксперта

Глава 4. Получение образцов для сравнительного исследования

Правовые акты, использованные в работе

Специальная литература

**Глава 1. СПЕЦИАЛЬНЫЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ ПОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Понятия "специалист" и "специальные познания" в судопроизводстве**

Действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 5) определяет **уголовное судопроизводство** как досудебное и судебное производство по уголовному делу. Это регулируемая процессуальным законодательством деятельность суда или судьи в ходе судебного разбирательства уголовных дел, а также деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела, проведении дознания и предварительного следствия.

Эксперт и специалист являются участниками уголовного судопроизводства, то есть принимают участие в уголовном процессе, а заключение или показания эксперта, протоколы следственных и судебных действий, проведенных с участием эксперта или специалиста, рассматриваются как доказательства по уголовному делу (ст.ст. 5, 57, 58, 74 УПК РФ). Такое понимание роли и места специальных познаний сформировалось не сразу, а явилось рeзультатом обобщения практики судопроизводства и развития законодательства на протяжении нескольких столетий истории России.

Привлечение врача (лекаря) к судебному процессу при необходимости определения причины смерти человека было законодательно закреплено Воинским артикулом Петра I. Свод Законов Российской империи (1832г.) впервые ввел понятие "сведущих лиц", как особых свидетелей, обладающих "особенными сведениями или опытностью в какой-либо науке, искусстве или ремесле". Сведущие лица должны были привлекаться к "исследованию происшествия и осмотру" и их показания, по сути, признавались самостоятельным источником доказательств. Понятия о "сведущих людях", о специаль-ных познаниях и основания их участия в уголовном процессе были уточнены в Уставе Уголовного Судопроизводства (1864г.). Как и ранее действовавшие законы, Устав именовал всех специалистов, привлекавшихся для решения вопросов, возникающих у органов следствия и суда, "сведущими людьми". В качестве "сведущих людей" предписывалось приглашать лиц, ": продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретших особенную опытность", обладающих "необходимыми специальными сведениями или опытностью в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии". Предусматривалась ответственность сведущих людей за неявку без уважительных причин в виде денежного взыскания.

Уголовно-процессуальный кодекс Советской России (1922-1923гг.) установил роль заключения эксперта, как самостоятельного доказательства, однако при этом не делалось процессуальных отличий между разными форма-ми привлечения специальных познаний в судопроизводстве. Разделение понятий "эксперт" и "специалист" произошло лишь с принятием УПК РСФСР (1961г.), которым, помимо производства экспертизы, предусматривалось участие специалистов в некоторых следственных действиях.

В последующие годы законодательство об использовании специальных познаний в судопроизводстве продолжало развиваться. Так, в 1966 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР в УПК были введены статьи 661, 1331, 2531, 2751, определившие обязанности, права, ответственность специалистов, их функции, порядок участия в следственных действиях, и ставшие базовыми юридическими нормами правового института специалистов в уголовном процессе.

В современном уголовном праве участие специалиста или эксперта в решении задач, стоящих перед следствием и судом при расследовании преступлений против личности, рассматривается не как исключительная казуистическая ситуация, а как общий, бесспорно, обязательный принцип судо-производства. Без использования научных знаний и привлечения опыта представителей разных отраслей деятельности сегодня была бы невозможной и сама система правоприменения.

Однако, несмотря на широкое использование специальных знаний в раскрытии и расследовании уголовных дел, ни законодательство, действовавшее до 2001 года, ни иные нормативные правовые акты не давали определения таких понятий, как "специальный", "специальные знания", "специалист".

Современный философский энциклопедический словарь, издания 1997 года, определяет знания как проверенный практикой и отраженный в сознании человека результат познания действительности, и одновременно понимание и опыт, на основе которых можно выстроить определенные суждения и выводы. Наравне или вместо понятия "знания", часто используется близкий к нему по смыслу термин "познания", который этимологически в большей степени отражает творческий момент, то есть сам процесс получения и использования знаний.

Смысловое значение термина "специальный" (от лат. specialis) - особый, особенный, исключительно для чего-либо предназначенный.

Уголовное законодательство периода царской России и УПК РСФСР 1961г. (ст.78), конкретизируя эти понятия применительно к уголовному процессу, относили к специальным познания в определенной отрасли науки, техники, искусства или ремесла (промысла). Противоположный подход демонстрирует УПК РФ (2001г.), который вообще не определяет, какие знания следует относить к специальным. Законодатель счел излишним регламентировать этот узкий специальный вопрос и отнес его к предмету другого Федерального закона N73-ФЗ от 31.05.2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ЗГСЭД). Статья 2 данного закона, как и действовавший ранее УПК РСФСР, определяя задачу государственной судебно-экспертной деятельности, ограничивает ее необходимостью разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла.

В таком понимании термин "специальный" не означает "научный" или "практический", "технический" или "медицинский", "искусствоведческий" или какой-либо иной. С точки зрения общей концепции уголовно-процессуального законодательства он употребляется в своем изначальном смысловом значении - особый, особенный. Вместе с тем, нельзя не заметить, что эта "особенность" имеет, как было отмечено выше, ограниченную направленность: наука, техника, искусство, ремесло.

Следует сказать, что приведенный перечень отраслей специальных знаний, является практически исчерпывающим. Вместе с тем, в процессе раскрытия и расследования преступлений или судебного следствия могут по-требоваться знания из других сфер человеческой деятельности, например, из области различных религиозных или философских мировозренческих концепций или паранормальных явлений. Можно упомянуть многочисленные эксперименты по обнаружению пропавших без вести людей и предметов с помощью психометрии (так называемое "чтение по предмету"), примеры участия в раскрытии преступлений людей, обладающих способностью экстрасенсорного восприятия. Обычно они привлекаются вне уголовного процесса, при производстве оперативно- розыскных мероприятий, на гласной или негласной основе и с их согласия, то есть не как специалисты, а в качестве лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для раскрытия преступления, хотя их функции отчасти совпадают с теми задачами, которые решает специалист - содействие следователю в обнаружении доказательств.

В юридической литературе "специальными" принято обозначать знания, умения и навыки, которыми владеет более или менее узкий круг людей и которые приобретены ими в результате специального образования, особой профессиональной подготовки и опыта. Эти знания необходимы для занятия каким-либо определенным видом деятельности и используются в судопроизводстве для рассмотрения и решения вопросов, относящихся к данной кон-кретной области человеческой деятельности (Эйсман А.А., 1967; Галкин В.М., 1968; Соколовский З.М., 1969; Нагорный Г.М., 1980; Завальнюк А.Х., 1982; Циркаль В.В., 1984; Махов В.Н., 1993; Орлов Ю.К., 1995 и др.). Приведем одно из существующих в юридической литературе определений. Специалист - любое не заинтересованное в деле компетентное лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для оказания содействия субъектам доказывания в обнаружении, изъятии доказательств в ходе расследования и судебного рассмотрения дела, и оказывающее научно-техническую и иную помощь (Шуматов Ю.Т., 1996).

В соответствии с этим общим подходом **специальными судебно- медицинскими следует считать знания и навыки, составляющие содержание профессиональной медицинской (врачебной) подготовки эксперта, а также знания и навыки, приобретенные в процессе личного экспертного опыта, и используемые в судопроизводстве для выявления, исследования и оценки обстоятельств, имеющих значение для дела.**

Говоря о специальных знаниях, в литературе обычно выделяют два безусловных ограничения. Во-первых, в правовом понимании к специальным не относят знания общедоступные, общеизвестные, знания, являющиеся результатом общеобразовательной подготовки, то есть имеющие массовое распространение, и нередко обозначаемые такими понятиями, как "житейский опыт", "здравый смысл". Во-вторых, поскольку юридический анализ обстоятельств дела - исключительная прерогатива правосудия, в уголовном и гражданском процессе принято выносить за рамки понятия "специальных" знания юридические, правовые, хотя в общем смысле они также являются результатом особой профессиональной подготовки . Возникающие в судопроизводстве вопросы, которые могут быть разрешены на основе общеизвестных знаний и житейского опыта, или входят в сферу юридическую, не должны быть предметом использования специальных познаний. В этом вопросе сохраняется преемственность законодательства, не допускающего иных толкований: согласно статье 78 УПК РСФСР (1961 г.) вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта; постановление Пленума Верховного суда СССР от 16 марта 1971 года было подтверждено, что постановка не только перед экспертом, но и перед специалистом вопросов, выходящих за пределы его компетенции, недопустима и является для специалиста основанием отказа от их решения; статья 8 ЗГСЭД (2001 г.) ограничивает проводимые экспертом исследования пределами его специальности, а статья 16 того же закона обязывает эксперта составить мотивированное заключение о невозможности дать заключение в том случае, если поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний; в УПК РФ (2001 г.) отказ от дачи заключения по вопро-сам, выходящим за пределы специальных знаний, отнесен к правам эксперта (п.6 части 3 статьи 57). Так, например, установление рода смерти (убийство, самоубийство, случай) или признание факта обезображения лица означает решение юридического вопроса и является компетенцией следователя и суда.

Человек, имеющий глубокие системные знания или навыки в какой-либо ограниченной области, именуется "специалистом". В УПК РФ впервые на уровне закона дано правовое определение понятий "эксперт" и "специалист", как участников уголовного судопроизводства. Согласно статье 57 УПК РФ **эксперт** - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. **Специалист** - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ).

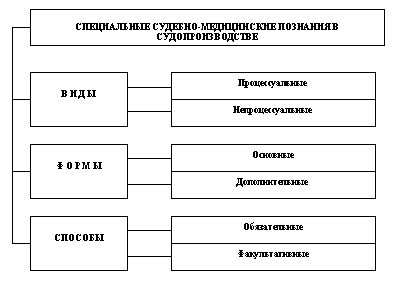
Анализ приведенных определений показывает две сходные черты процессуального статуса эксперта и специалиста. Во-первых, как эксперт, так и специалист согласно букве закона - это "лицо, обладающее специальными знаниями", и, во-вторых, они участвуют в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном УПК РФ. Различия касаются, главным образом, функций специалиста и эксперта, используемых ими методов работы, а также порядка оформления и процессуального значения результатов их работы.

**Использование специальных судебно-медицинских познаний в уголовном судопроизводстве**

Судебно-медицинская экспертиза как практика судебной медицины включает два основных вида профессиональной деятельности или два вида использования специальных судебно-медицинских познаний - **процессуальные и непроцессуальные (схема 1).**

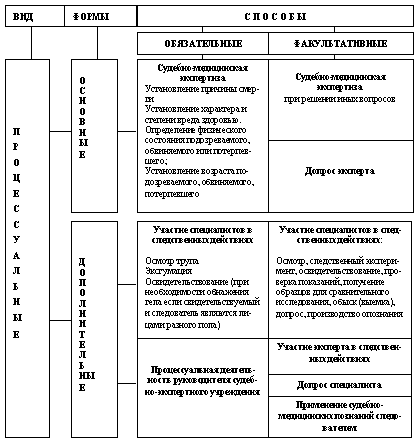
К процессуальным (схема 2) относятся производство судебно-медицинской экспертизы, допрос эксперта, участие эксперта или специалиста в производстве следственных и судебных действий, допрос специалиста, распорядительная деятельность руководителей государственных судебно-экспертных учреждений в связи с назначением и производством экспертизы, а также применение судебно- медицинских познаний самим следователем. Эти формы использования судебно- медицинских знаний непосредственно связаны с судопроизводством, с расследованием конкретного преступления или рассмотрением конкретного уголовного дела в суде и осуществляются строго в рамках уголовно- процессуального кодекса.

**Схема 1.** Специальные судебно-медицинские познания в судопроизводстве



При этом не имеет значения, на какой стадии предварительного расследования или судебного следствия привлекаются специальные познания, а также каков процессуальный статус лица, являющегося носителем этих знаний (эксперт или специалист). Перечисленные формы судебно-медицинской деятельности прямо предусмотрены и подробно регулируются соответствующими нормами УПК РФ и (или) Закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ". При этом для каждого из них закон устанавливает процессуальную форму закрепления хода и результатов работы эксперта или специалиста - такими формами являются заключение эксперта и протокол следственного действия (осмотра, допроса, освидетельствования, предъявления для опознания и т.д.).

**Схема 2.** Процессуальные виды использования специальных судебно-медицинских познаний в судопроизводстве



Более того, закон определяет и некоторые обязательные элементы содержания этих документов, прежде всего, те, которые гарантируют признание их в качестве источников доказательств по делу. Такими элементами являются, например, требования к содержанию заключения эксперта (ч.1 ст. 204 УПК РФ, ст. 25 ЗГСЭД), обязательность подписки о разъяснении специалисту его прав и ответственности (ст.ст. 168 и 270 УПК РФ, ст. 14 ЗГСЭД) и др.

Говоря об установленных законом формах, следует также выделить два способа процессуального регулирования использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Первый может быть охарактеризован как императивный и включает случаи обязательного привлечения эксперта (специалиста) к исследованию обстоятельств преступления, причем эти случаи прямо указанны в уголовно-процессуальном кодексе. Второй - факультативный, когда возможность назначения судебной экспертизы или обращения следователя или суда к помощи специалиста хотя и предусмотрена законом, однако, не рассматривается как обязательное условие расследования, и осуществляется лишь в необходимых случаях, в зависимости от особенностей конкретного дела. По этому основанию, то есть в зависимости от способа законодательного регулирования, все формы судебно-медицинской деятельности в уголовном судопроизводстве можно подразделить на две группы - **обязательные и факультативные** (см. схемы 1, 2). (Речь идет о факультативном использовании специальных познаний в судопроизводстве, тогда как решение дознавателя, следователя или суда о производстве тех или иных процессуальных действий является обязательным для всех участников уголовного процесса, в том числе и для эксперта (специалиста).)

Так, согласно статье 196 УПК РФ, обязательным является проведение судебной экспертизы для установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, для определения физического состояния подозреваемого и обвиняемого (при сомнении в их способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы), для определения физического состояния потерпевшего (при сомнении в его способности правильно воспринимать обстоятельства дела, и давать показания), а также для установления возраста обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют.

Если экспертиза назначается в экспертное учреждение, её начало всегда связано с осуществлением руководителем этого учреждения своих процессуальных функций, предусмотренных статьей 199 УПК РФ и ст.ст.14 и 15 ЗГСЭД.

Следовательно, эту форму использования специальных познаний также следует рассматривать как обязательную (применительно к данному частному случаю производства экспертизы в экспертном учреждении).

Обязательным является участие судебно-медицинского эксперта или иного врача в осмотре трупа и эксгумации (ст. 178 УПК РФ), участие специалиста (врача) в освидетельствовании лица, когда требуется обнажение тела, а следователь и свидетельствуемый являются лицами разного пола (ст. 179 УПК РФ). Проведение этих следственных действий без участия соответствующего специалиста считается нарушением уголовно-процессуального закона.

Все другие случаи участия эксперта или специалиста в судопроизводстве, не оговоренные в УПК в качестве обязательных, должны рассматриваться как факультативные. Это допрос эксперта, участие эксперта или спе-циалиста в процессуальных действиях (за исключением случаев, предусмотренных статьей 178 УПК), в освидетельствовании лица, не связанном с необходимостью его обнажения, в следственном эксперименте, про-верке показаний, получении образцов для сравнительного исследования, личном обыске, допросе. Вопрос о необходимости привлечения судебно-медицинского эксперта (специалиста) к проведению этих следственных действий в каждом случае решается следователем в зависимости от особенностей конкретной ситуации, характера обстоятельств, которые должны быть установлены или уточнены с помощью эксперта. К факультативным можно отнести и применение судебно-медицинских познаний самим следователем.

Все процессуальные формы использования судебно-медицинских познаний можно подразделить на **основные и дополнительные** (см. схемы 1, 2). К основным, по нашему мнению, следует отнести производство судебно-медицинской экспертизы (глава 27 и ст. 283 УПК РФ) и допрос эксперта (ст.ст.205 и 282 УПК РФ), то есть собственно экспертную деятельность. В отличие от других (дополнительных) форм, они непосредственно ведут к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, а результаты этой деятельности образуют самостоятельный вид доказательств - заключение эксперта и показания эксперта (ч.2 ст.74, ст.80 УПК РФ).

В отличие от основных, дополнительные формы использования судебно-медицинских познаний в судопроизводстве характеризуются тем, что деятельность эксперта (специалиста) при этом носит не самостоятельный, а вспомогательный характер, а её результаты не объективизируются в самостоятельный источник доказательств по делу, каким является заключение эксперта или его показания.

К дополнительным процессуальным формам следует отнести (см.схему 2):

-участие эксперта в следственных действиях (ст. 57 УПК РФ);

-участие специалиста в производстве следственных действий (ст.58 и 168 УПК РФ);

-допрос специалиста (ч.4 ст.271 УПК РФ);

-процессуальную деятельность руководителя экспертного учреждения в связи с организацией судебной экспертизы (ч.2,3 ст.199 УПК РФ, ст.ст.14 и 15 ЗГСЭД);

-применение судебно-медицинских познаний самим следователем.

**Принципы и содержание судебно-медицинской экспертной деятельности**

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на **принципах** законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники (ст.4 ЗГСЭД).

Точное соблюдение требований правовых актов определяет ведущий принцип судебно- экспертной деятельности - законность. Именно на обеспечение законности при производстве судебной экспертизы направлены все, рассматриваемые в настоящей работе законодательные акты, и прежде всего, Закон о государственной судебно- экспертной деятельности в РФ и уголовно-процессуальный кодекс РФ. Нарушение закона при производстве судебной экспертизы недопустимо и влечет за собой не только признание ее результатов недопустимым доказательством, но и ответственность эксперта, установленную законодательством Российской Федерации (ст.5 ЗГСЭД).

В соответствии с Конституцией РФ на всей территории России федеральные законы имеют верховенство над любыми иными законодательными и нормативными актами федерального и регионального уровней. Международные договоры Российской Федерации, являющиеся частью правовой системы страны, обладают преимуществом перед другими законодательными актами, и если для судебно-экспертной деятельности законами РФ и международными договорами РФ предусмотрены разные правила, следует руководствоваться правилами соответствующих международных договоров.

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 6 ЗГСЭД).

Судебно-медицинский эксперт и руководитель экспертного учреждения в своей деятельности не вправе руководствоваться политической или национальной принадлежностью, материальным или должностным положением лица, в отношении которого производится экспертиза, их родственников или законных представителей. Обеспечению этого принципа служат система прав и гарантий участников судопроизводства в связи с назначением производством судебно- медицинской экспертизы, запрещение эксперту разглашать данные, ставшие ему известными в силу участия в уголовном процессе, и уголовной ответственностью за нарушения закона при производстве экспертизы.

Основополагающим принципом судебно-экспертной деятельности является независимость эксперта. Законодательство России (ст.7 ЗГСЭД) прямо устанавливает, что эксперт не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст.ст.302, 309 УК РФ).

Принцип независимости обеспечивается процессуальной самостоятельностью эксперта как участника судопроизводства, предоставленными ему широкими правами в уголовном процессе (вне зависимости от того, является ли он сотрудником государственного или иного экспертного учреждения, или "частным" экспертом), одинаковыми требованиями к специальной профессиональной подготовке эксперта, возможностью его отвода, а также принятыми в Российской Федерации организационными основами судебно-медицинской службы. Важнейшие требования к судебно-экспертной деятельности - объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст.8 ЗГСЭД). Объективность эксперта гарантируется его независимостью, незаинтересованностью в исходе дела. Эксперт обязан исследовать все предоставленные в его распоряжение объекты, используя при этом все необходимые, апробированные практикой и официально рекомендованные методики, дать ответы на все поставленные вопросы или обоснованный отказ от их решения.

Проверка обоснованности и достоверности сделанных выводов осуществляется лицом, назначившим экспертизу, и руководителем экспертного учреждения и обеспечивается полным изложением хода и результатов проведенных исследований в заключении эксперта, требованиями закона о сохранности объектов, об аргументации выводов и иллюстрации заключения.

Основное **содержание судебно-экспертной деятельности** составляет организация и производство судебной экспертизы (ст.1 ЗГСЭД).

Анализ правовых норм (ст.5 УПК РФ, ст.ст.2 и 9 ЗГСЭД) позволяет дать следующее определение: **судебная экспертиза** - процессуальное действие, проводимое в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом РФ, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, и состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором.

Таким образом, задачей государственной судебно-экспертной деятельности, то есть задачей, которая решается путем производства судебной экспертизы, является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (ст. 2 ЗГСЭД). Основным источником сведений, на основе которых устанавливаются эти обстоятельства, согласно статье 74 УПК РФ, является заключение эксперта, а способ их установления - проведение исследований и разрешение вопросов на основе специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

**Глава 2. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

**Предмет и объекты судебно-медицинской экспертизы**

Предмет судебно-медицинской экспертизы образуют медицинские и медико- биологические вопросы, возникающие при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

Объектами исследований в ходе судебной экспертизы являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц (ст.10 ЗГСЭД).

Следует отметить, что, отчасти, такое понимание объектов носит юридический характер, поскольку включает чисто процессуальные понятия "вещественные доказательства" и "документы", рассматриваемые в законе в качестве доказательств по делу (ст.74 УПК РФ). В криминалистической литературе (Вандер М.Б., Майорова Г.В., 1997 и др.) считается не совсем точным отнесение к объектам экспертизы вещественных доказательств. Действительно зачастую предметы или вещества приобретают соответствующий процессуальный статус и приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств только после проведения специальных исследований и получения заключения эксперта, то есть когда установлено их юридическое значение. На экспертизу же обычно направляются объекты, являющиеся потенциальными вещественными доказательствами, на которые распространяется статус приложений к протоколам следственных и судебных действий, в ходе которых они были изъяты. Точно также значимость для дела обстоятельств и фактов, изложенных в различных документах, иногда устанавливается только в ходе экспертизы, и только после этого они могут приобретать процессуальный статус "документов" в смысле статьи 74 УПК РФ, то есть как доказательств по делу.

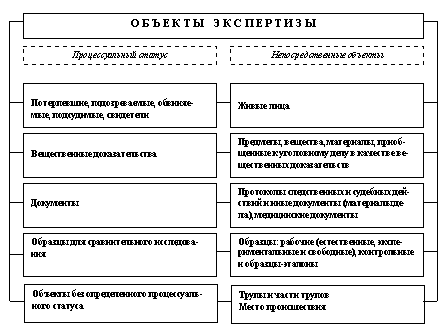
Живые лица, обычно выступают объектами судебно-медицинской экспертизы как лица, имеющие определенный процессуальный статус - потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых или свидетелей.

Трупы относят к экспертным объектам, не имеющим определенного процессуального статуса, прежде всего, из-за невозможности рассматривать их в качестве доказательств по соображениям морально-этического порядка (Орлов Ю.К., 1995). Поэтому они выступают непосредственными объектами экспертизы и в процессуальном, и в специальном судебно-медицинском смысле. К такому же роду объектов, не имеющих определенного процессуального статуса, относят место происшествия - участки местности, здания сооружения и т.п., которые по своему значению равнозначны вещественным доказательствам, но практически распространить на них соответствующий процессуальный режим невозможно.

Таким образом, следует различать непосредственные объекты судебной экспертизы и объекты в соответствии с их процессуальным статусом (сх.. 3).

От других видов использования судебно-медицинских знаний судебную экспертизу отличают ряд особенностей правового регулирования порядка ее назначения, производства и оформления результатов. Рассмотрим эти особенности.

**Схема 3.**Объекты судебно-медицинской экспертизы



**Процессуальный формат судебно-медицинской экспертизы**

Уголовно-процессуальным кодексом РФ четко регламентирован возможный формат судебной экспертизы (схема 4). Она проводится на разных стадиях уголовного процесса - в ходе предварительного расследования, то есть дознания или предварительного следствия (ст.195) или в ходе судебного следствия (ст.283), в государственном судебно-экспертном учреждении или вне экспертного учреждения (ст.199); "первично" (ст.195), дополнительно или повторно (ст.207); одним или несколькими экспертами (ч.2 ст.199, ст.ст.200, 201) экспертами одной специальности (ст.200) или экспертами разных специальностей, то есть комплексно (ст.201). Помимо этого, экспертиза может быть проведена с помещением обвиняемого или подозреваемого в медицинский стационар (ст.203) или без такового, с последующим допросом эксперта (ст.205, 282, ч.4 ст.217) или без допроса.

В уголовном процессе судебная экспертиза производится только по возбужденному и расследуемому уголовному делу, то есть в ходе предварительного расследования или судебного следствия.

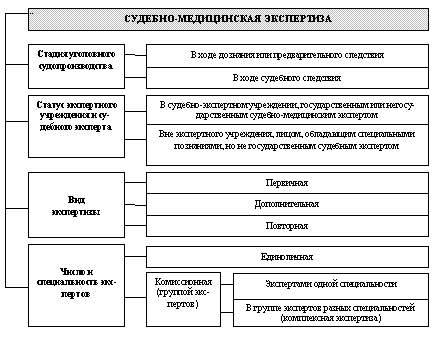
Предварительное расследование уголовного дела осуществляется в форме дознания или предварительного следствия (ст.150 УПК РФ).

Предварительное следствие проводят:

-следователи прокуратуры - по уголовным делам о наиболее тяжких преступлениях против жизни и здоровья, в частности об умышленных убийствах, причинении смерти по неосторожности, по уголовным делам о доведении до самоубийства (ст.ст.105-110 УК РФ), умышленном причинении тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом (ч. 4 ст. 111 УК РФ), о таких преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, как изнасилование, насильственные действия сексуального характера, принуждение к действиям сексуального характера (ст.ст.131.133 УК) и др.;

-следователи органов внутренних дел - по уголовным делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, не повлекшего наступления смерти (чч.1-3 ст. 111 УК РФ), о причинении тяжкого и средней тяжести вреда здоровью лицом, находящимся в состоянии аффекта, или при превышении пределов необходимой обороны (ст.ст.113, 114 УК РФ), о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средства, повлекших по неосторожности смерть человека (чч.2 и 3 ст.264 УК РФ) и др.;

**Схема 4.** Процессуальный формат судебно-медицинской экспертизы



-следователи органов федеральной службы безопасности и налоговой полиции (проводят предварительное следствие по уголовным делам, которые, как правило, не имеют прямого отношения к деятельности судебно-медицинской службы).

Следователь прокуратуры, органа внутренних дел и федеральной службы безопасности и налоговой полиции по находящемуся в их производстве уголовному делу вправе по своему усмотрению принять решение и провести любое процессуальное действие, включая назначение и производство судебной экспертизы (за исключением тех случаев, когда для этого требуется решение суда или санкция прокурора, например, при необходимости помещения подэкспертного в медицинский стационар).

Предварительное расследование в форме дознания проводится органами дознания.

Органами дознания являются (ч.1 ст.40, ст.151, 157 УПК РФ):

-органы внутренних дел РФ;

-иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с феде-ральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности (органы федеральной службы безопасности, ор-ганы налоговой полиции, пограничной службы, таможенные органы, ор-ганы уголовно-исполнительной системы министерства юстиции РФ);

-главные и старшие судебные приставы;

-командиры воинских частей, соединений, начальники военных учрежде-ний или гарнизонов;

-органы Государственной противопожарной службы.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст. 40 УКП РФ, возбуждение уголов-ного дела и проведение неотложных следственных действий, то есть функ-ций органа дознания возлагается на:

-капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании (по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах);

-руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания (по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок);

-глав дипломатических представительств и консульских учреждений Рос-сийской Федерации (по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений).

В подследственности органов дознания находятся уголовные дела о таких преступлениях против личности, как умышленное причинение средней тяжести (ст.112 УК РФ) или легкого (ст.115 УК РФ) вреда здоровью, причинение побоев (ст.116 УК РФ), тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст.118 УК РФ), незаконное производство аборта (ст.123 УК РФ), а также нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч.1 ст.264 УК РФ) и др. По этой категории уголовных дел предварительное следствие не обязательно и дознаватель вправе провести любое следственное действие, включая и назначение судебно-медицинской экспертизы. По уголовным делам о других преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие ,(в эту группу входят большинство тяжких преступлений против личности, включая убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, причинение смерти по неосторожности и др. (ст. 150 УПК РФ).) органы дознания самостоятельно вправе производить только неотложные следственные действия (допрос, осмотр, освидетельствование, предъявление для опознания и др.), а иные процессуальные действия, цель которых выходит за рамки обнаружения и фиксации следов преступления, например, назначение экспертизы, следственный эксперимент, проверку показаний, дознаватель может проводить по поручению следователя.

**Судебное производство по уголовным делам** осуществляется федеральными судами общей юрисдикции (Верховным Судом РФ, верховными судами республик, краев и областей, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов, районными судами и военными судами), а также мировыми судьями, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. (Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" © 1-ФКЗ от 31.12.96 г. Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" N188-ФЗ от 17.12.98 г.)

Федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации, наряду с Конституционным Судом РФ, конституционными (уставными) судами субъектов РФ, и арбитражными судами.

Уголовно-процессуальный кодекс (ст.5) дает следующие определения: суд - любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК; судья - должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие.

Судебное производство осуществляется в суде первой, второй и надзорной инстанций. Федеральный суд первой инстанции и мировой судья рассматривают дело по существу, принимают решения в ходе досудебного производства по уголовному делу и выносит приговор. Суд второй инстанции рассматривает уголовные дела в апелляционном порядке по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями, а также в кассационном порядке рассматривает уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций. В порядке надзора рассматриваются уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

Подсудность уголовных дел и состав суда установлены статьями 31 и 30 УПК РФ. Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы - дела частного обвинения, которые, как правило, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем, (например, о причинении легкого вреда здоровью и побоев), уголовные дела о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, уголовные дела о заведомо ложном заключении эксперта и др. Мировой судья подсудные ему уголовные дела рассматривает единолично.

Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и автономного округа подсудны уголовные дела о тяжких преступлениях против жизни и здоровья человека, в частности об убийствах, ответственность за которые предусмотрена ч.2 ст.105 УК РФ, о похищении человека (ст.126 УК РФ), об изнасиловании потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, или повлекшем тяжкие последствия - смерть потерпевшей, причинение ей тяжкого вреда здоровью, заражение ВИЧ- инфекцией и т.д.

Федеральные районные суды рассматривают большинство других уголовных дел о преступлениях против личности и другие уголовные дела, в частности, о заведомо ложном заключении эксперта, если это деяние соединено с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. состав республиканского, краевого, городского (в городе федерального значения), областного, окружного (в автономном округе) федерального суда общей юрисдикции определяется тяжестью преступления и тяжестью наказания, предусмотренного за его совершение уголовным законом, стадией судопроизводства и судебного разбирательства. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции осуществляется коллегиально (с участие коллегии из 12 присяжных заседателей или коллегией из трех судей) или судьей единолично. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично, в кассационном порядке - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, а в порядке надзора - в составе не менее трех судей.

Верховному Суду РФ подсудны уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда.

Вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (ст.6 закона "О су-дебной системе в Российской Федерации").

В ходе судебного производства судебно-медицинская экспертиза в подавляющем большинстве случаев назначается и производится при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции. Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке суд также вправе по ходатайству сторон непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, включая и требования о вызове эксперта на допрос, о назначении экспертизы или производстве других процессуальных действий с участием эксперта или специалиста (ст.ст.365, 377 УПК РФ). Назначение и производство судебной экспертизы при рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке УПК РФ не предусмотрено.

В соответствии со статьей 18 УПК РФ судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках республик, входящих в Российскую Федерацию. В военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке. Эксперту или специалисту, не владеющий или недостаточно владеющий языком, на котором ведется судопроизводство, должно быть разъяснено и обеспечено право давать заключение, показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика. Документы, необходимые эксперту для дачи заключения или показаний, должны быть переведены на язык, которым он владеет.

Сроки производства судебной экспертизы законом не установлены. Они зависят от вида экспертизы, количества объектов исследования, сложного экспертного задания и обычно регулируются подзаконными нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых находится деятельность соответствующего судебно-экспертного учреждения. Применительно к судебно-медицинской деятельности - это нормативные акты Министерства здравоохранения РФ. Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, срок выполнения исследований согласовывается с лицом, назначившим экспертизу. Вместе с тем, учитывая важность эффективного взаимодействия судебно- медицинской службы с правоохранительными органами, судебно-медицинскому эксперту необходимо знать предусмотренные законом сроки расследования уголовных дел. Так, согласно статье 223 УПК РФ, дознание производится в течение 15 суток со дня возбуждения уголовного дела, причем этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток. Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия может быть продлен до 6 месяцев прокурором района, города и приравненным к нему военным прокурором и их заместителями. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями (ст.162 УПК РФ).

Указанные процессуальные сроки дознания и предварительного следствия накладывают соответствующие жесткие временные рамки и на производство судебной экспертизы. При невозможности производства экспертизы в установленные сроки об этом письменно информируется лицо или орган, назначивший экспертизу. По согласованию с ним руководитель экспертного учреждения или эксперт вправе продлить сроки исследования. На период исполнения обоснованного запроса эксперта о предоставлении дополнительных материалов или после заявления мотивированных ходатайств о необходимости производства иных процессуальных действий, экспертиза может быть приостановлена, о чем делается отметка в заключении.

Судебная экспертиза может быть проведена в **государственном или ином экспертном учреждении, либо вне экспертного учреждения лицами, обладающими специальными знаниями** в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (ст.199 УПК РФ, ст.41 ЗГСЭД, ст.ст.52 и 53 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан).

Статья 5 уголовно-процессуального кодекса определяет экспертное учреждение как государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном УПК РФ.

В соответствии со статьей 11 ЗГСЭД **государственными судебно-экспертными учреждениями** являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы. В системе органов судебно-медицинской службы Российской Федерации государственными судебно-экспертными учреждениями являются Республиканский центр судебно- медицинской экспертизы (г.Мо-сква), областные, краевые, городские (Москвы и Петербурга) и республиканские (в республиках, являющихся субъектами РФ) бюро судебно-медицинской экспертизы, входящие в структуру соответствующих министерств, управлений, комитетов и отделов здравоохранения, а также судебно-медицинские лаборатории министерства обороны.

Организация и производство судебной экспертизы в медицинских учреждениях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения, например, в военных судебно-медицинских лабораториях, осуществляется на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (в данном случае, министерства обороны), принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения, то есть совместно с Министерством здравоохранения РФ.

Кроме того, судебная экспертиза может быть проведена экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Так, например, в системе органов внутренних дел приказом N 349 от 21.071993г. МВД РФ предусмотрено создание медико-криминалистических групп в качестве структурных подразделений экспертно-криминалистических управлений (отделов) МВД, ГУВД, УВД, УВДТ. В обязанности этих групп входит, в частности, производство медико-криминалистических экспертиз и исследований, связанных с вопросами идентификации личности неопознанных трупов. Если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции государственного судебно-экспертного учреждения, а их сотрудники исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные эксперты.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Профиль государственного судебно-экспертного учреждения (судебно-медицинский, судебно-психиатрический или иной) определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. Государственные судебно-экспертные учреждения одного профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Это требование закона обеспечивается ведомственными нормативными документами в рамках единой организационной структуры государственной судебно-медицинской службы, стандартизацией экспертных методик и типовых диагностических алгоритмов, унифицированными требованиями к специализации и переподготовке экспертов.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений финансируется за счет средств федерального бюджета (ст.37 ЗГСЭД). Государственные судебно- экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой матеpиально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории. (Предусмотренная в статье 11 ЗГСЭД возможность производства экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях для органов дознания, следствия и судов других территорий не означает, что экспертные учреждения обязаны производить подобные экс-пертизы. В этом случае затраты на производство экспертизы несет орган, вынесший постановление (определение), лицо, ходатайство-вавшее о назначении экспертизы (по решению суда) или орган здравоохранения соответствующей территории. В противном случае производство экспертизы может рассматриваться как нарушение финансовой дисциплины и не целевое расходование бюджетных средств.)

Государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях. Порядок расходования указанных средств определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти (ст.37 ЗГСЭД).

Судебная экспертиза, помимо государственных, может проводиться в иных, то есть в негосударственных экспертных учреждениях (ч.2 ст.199 УПК РФ), а также вне экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (ч.4 ст.199 УПК РФ, ст.41 ЗГСЭД).

Безусловно, производство судебной экспертизы в экспертном, а тем более в государственном судебно-экспертном учреждении имеет ряд преимуществ. Здесь работают специалисты, не только профессионально владеющие соответствующими специальными знаниями, но и опытные в вопросах организации и процессуального оформления результатов исследований, имеется необходимое оборудование, возможно производство комиссионных экспертиз, действует система подготовки, аттестации экспертов, контроля качества и сроков экспертиз, и, что немаловажно, экспертизы и исследования для соответствующих территориальных правоохранительных органов выполняются в обязательном порядке и бесплатно.

В Российской Федерации законодательно закреплены следующие **виды судебной экспертизы:** первичная (условно), дополнительная и повторная.

Первичная экспертиза - это первоначальное исследование объекта с составлением заключения эксперта. Как правило, первичную экспертизу проводит один эксперт. Однако в особо сложных и ответственных случаях первичная экспертиза может проводиться группой специалистов.

Дополнительная судебная экспертиза может быть назначена при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела. Производство дополнительной экспертизы поручается тому же или другому эксперту, той же или другой комиссии экспертов.

Повторная экспертиза может быть назначена в случаях возникновения сомнений в правильности или обоснованности ранее данного первичного или дополнительного заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов. Наиболее часто основаниями для назначения повторной экспертизы являются противоречие выводов эксперта иным достоверно установленным обстоятельствам дела, появление в ходе расследования новых данных, способных повлиять на выводы ранее данного заключения, неполнота проведенных исследований (проведение экспертизы без исследования всех представленных объектов или без применения рекомендованных методик), использование не апробированных методик, несоответствие выводов эксперта исследовательской части, либо существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при назначении, производстве экспертизы и оформлении заключения эксперта.

Не следует отождествлять понятия "обоснованность заключения", сомнения в котором рассматриваются как повод для назначения повторной экспертизы, и " обоснование выводов" (аргументация, мотивировка выводов). Требование обоснования выводов содержится в УПК РФ (ст.204), однако отсутствие мотивировки или недостаточная по мнению кого-либо из участников процесса аргументация выводов может быть устранена допросом эксперта.

Повторная экспертиза назначается следствием по тем же вопросам (!), то есть по вопросам, которые были предметом ранее выполненной первичной или дополнительной экспертизы, и по которым имеются сомнения или усматриваются противоречия. Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов, но допускается ее производство в том же экспертном учреждении, в котором была проведена первичная экспертиза.

На этапе предварительного расследования дополнительная или повторная судебная экспертиза назначается и производится в порядке, предусмотренном статьями 195 - 205 УПК РФ (ст.207 УПК РФ, ст.20 ЗГСЭД). Следует отметить, что в соответствии с текстом указанных правовых норм, назначение дополнительной и повторной экспертизы, даже при наличии оснований для их производства, не является обязательным для следователя, суда или дознавателя.

В ходе судебного следствия дополнительная или повторная экспертиза назначается судом по собственной инициативе или по ходатайству сторон только после оформления экспертом заключения в судебном заседании и в том случае, если недостаточную ясность и неполноту заключения или противоречия между заключениями экспертов не удалось преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса эксперта или комиссии экспертов (ст.283 УПК РФ).

Вне зависимости от вида судебной экспертизы (первичная, дополнительная или повторная), она может проводиться одним экспертом (единолично) или группой экспертов (комиссионно).

Комиссионная судебная экспертиза регламентирована статьей 200 УПК РФ и статьями 21-23 ЗГСЭД. Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей. В последнем случае экспертиза приобретает статус комплексной (ст.201 УПК РФ) . Помимо привлечения к производству экспертизы нескольких специалистов разных профессий и специальностей, определяющими характеристиками комплексной экспертизы являются: 1) исследование одного и того же объекта, 2) необходимость согласования между экспертами последовательности проводимых исследований, которая была бы оптимальной и гарантировала бы сохранение необходимой информации на каждом последующем этапе исследования, 3) взаимное использование результатов исследований, проведенных экспертами разных специальностей.

Если комиссионная экспертиза проводится в государственном судебно- экспертном учреждении, ее организация и производство возлагаются на руководителя этого учреждения, а в случае комплексной экспертизы - на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждении.

Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено ее производство (ст.200 УПК РФ). Кроме того, ряд экспертиз рекомендуется к комиссионному производству ведомственными нормативными актами федеральных органов исполнительной власти, регулирующими судебно-экспертную деятельность, в частности приказами Министерства здравоохранения РФ. По нашему мнению, в государственном судебно-экспертном учреждении целесообразно иметь утвержденный руководителем учреждения перечень экспертиз, подлежащих производству в комиссионном порядке. К числу таких экспертиз можно отнести следующие случаи:

1) убийство или подозрение на убийство

-двух и более лиц в условиях неочевидности;

-малолетних детей (не достигших 14 летнего возраста);

-при наличии обстоятельств, указывающих на серийность преступления;

-сотрудников правоохранительных органов и руководителей органов государственной власти;

-в совершении которых подозреваются сотрудники правоохранительных органов;

2) экспертиза трупов граждан иностранных государств;

3) экспертиза криминально расчлененных трупов (при отсутствии отдельных частей тела);

4) экспертиза эксгумированных трупов при повторном исследовании;

5) экспертиза жертв массовых катастроф, в том числе производственных травм;

6) экспертиза пострадавших в результате нарушения правил оказания медицинской помощи (при наличии постановления о назначении экспертизы);

7) экспертиза при необходимости определения характера влияния травмы на имевшееся у пострадавшего заболевание;

8) экспертиза при оценке степени вреда здоровью, повлекшего психическое расстройство, развитие наркомании или токсикомании;

9) экспертиза трудоспособности.

Этот перечень может уточняться с учетом местных условий. Общими основаниями для отнесения экспертизы к разряду первично-комиссионных являются сложность экспертизы, необходимость привлечения к ее производству экспертов разных специальностей, необходимость анализа результатов ранее проведенных экспертиз (например, в случаях исследования расчлененных трупов или серийных преступлений), а также предусмотренные уголовным кодексом повышенные санкции уголовного наказания за совершение преступления или eго социальная значимость.

Эксперт также обладает правом ходатайствовать перед руководителем государственного экспертного учреждения или перед лицом, назначившим экспертизу о привлечении к ее производству других экспертов, т.е. фактически о комиссионном порядке выполнения экспертизы (ст.57 УПК РФ, ст.17 ЗГСЭД).

В случае производства комиссионной экспертизы эксперты согласуют между собой цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения вопросов, поставленных следствием. Для этого перед началом экспертизы целесообразно проведение координационного совещания экспертов.

Эксперты, входящие в состав комиссии, обладают равными обязанностями, правами и несут равную ответственность. В составе комиссии каждый эксперт независимо, самостоятельно и в полном объеме проводит исследования. Один из экспертов комиссии может выполнять роль эксперта-организатора. Его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов. Выделение в составе комиссии председателя или ведущего эксперта действующим законодательством не предусмотрено.

Если судебная экспертиза проводится комиссией экспертов одной специальности, анализ и оценка результатов может проводиться как экспертом, который лично провел исследования и получил соответствующие результаты, так и совместно с другими экспертами.

Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов или эксперт, который не согласен с другими, участвовавшими в производстве комиссионной судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей - врачами, криминалистами, инженерами или иными специалистами (комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Эксперты одной специальности, входящие в состав комиссии, проводящей комплексную судебную экспертизу, и компетентные в оценке полученных результатов, могут дать общий вывод. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами одной специальности, результаты комплексной экспертизы оформляются в соответствии с частью 2 статьи 200 УПК РФ и частью 2 статьи 22 ЗГСЭД - то есть каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

При несогласии граждан с заключением медицинской (в том числе и судебно- медицинской) экспертизы по их заявлению может быть проведена независимая медицинская экспертиза соответствующего вида. Экспертиза признается независимой, если производящие ее эксперт либо члены комиссии не находятся в служебной или иной зависимости от учреждения или комиссии, производивших первичную медицинскую экспертизу, а также от органов, учреждений, должностных лиц и граждан, заинтересованных в результатах независимой экспертизы. При производстве независимой медицинской экспертизы гражданам предоставляется право выбора экспертного учреждения и экспертов. В конфликтных случаях окончательное решение по заключению медицинской экспертизы выносится судом (ст.53 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан). Положение о независимой медицинской экспертизе утверждается Правительством Pоссийской Федерации, однако в настоящее время оно отсутствует.

**Процессуальное положение судебно-медицинского эксперта**

Судебную экспертизу проводит специальный субъект уголовного судопроизводства - эксперт. Как было отмечено выше, согласно ч.2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Выше в главе 1 было приведено современное определение понятия "эксперт", данное в уголовно-процессуальном кодексе РФ. Статья 12 ЗГСЭД уточняет это oпределение применительно к государственному статусу судебного эксперта: "Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей". На лиц, не работающих в государственном экспертном учреждении и привлекаемых к производству судебной экспертизы, на время ее производства, по сути, также распространяется статус государственных судебных экспертов. В подобных случаях целесообразно заключать временный трудовой договор, в котором наряду с условиями оплаты труда лиц, привлекаемых к производству экспертизы лиц должны быть предусмотрены их функциональные (должностные) обязанности.

Должность эксперта в государственном судебно-медицинской экспертном учреждении Министерства здравоохранения РФ может занимать гражданин России, имеющий высшее медицинское или иное профессиональное образование, прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности и получивший право самостоятельного производства судебной экспертизы данного профиля (вида) в порядке, установленном нормативными правовыми актами МЗ РФ. Основанием для допуска эксперта к самостоятельному производству экспертиз является приказ соответствующего органа исполнительной власти в области здравоохранения. Именно так следует понимать требование закона об аттестации эксперта.

Эксперты судебно-медицинских лабораторий Министерства обороны (МО РФ) и медико-криминалистических подразделений Министерства внут-ренних дел (МВД РФ), кроме того, проходят аттестацию на предмет служебного соответствия. Порядок проведения служебной аттестации определяется ведомственным нормативным актам МО и МВД РФ.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов государственных экспертных учреждений Министерства здравоохранения РФ и аттестация их на квалификационную категорию осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами МЗ РФ . Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет (ст.13 ЗГСЭД). Отсутствие квалификационной категории не лишает эксперта права производства экспертиз.

Соответствующие экспертно-квалификационные комиссии имеются и в системе МО и МВД РФ.

Процессуальное положение эксперта определяется возложенными на него законом обязанностями, предоставленными ему правами и ответственностью, - перечисленные три элемента процессуального статуса эксперта служат гарантией его самостоятельности и независимости, а также полноты и объективности заключения эксперта (ст.ст.57, 62, 70, 111, 188, 204 УПК РФ, ст.ст.16 и 17 ЗГСЭД, ст.307 УК РФ).

В соответствии со статьей 16 ЗГСЭД государственный эксперт обязан:

-принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

-провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела;

-согласовать с дознавателем, следователем, судом возможность производства исследований, могущих повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

-дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

-составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, а также если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; (В экспертном учреждении решение о невозможности производства экспертизы согласовывается экспертом с руководителем учреждения, который может согласиться или не согласиться с мотивировкой эксперта. В последнем случае руководитель вправе обязать эксперта выполнить экспертизу или ее производство поручается другому эксперту или комиссии экспертов. Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (ст.57 УПК РФ).)

-не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

-обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Помимо этого, эксперт обязан немедленно прекратить производство судебной экспертизы или устраниться от участия в производстве следственных действий при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации (ст.ст.61, 62, 70 УПК РФ, ст.18 ЗГСЭД). Эксперт подлежит отводу при следующих обстоятельствах:

-в случае предыдущего участия в производстве по данному делу, в том числе в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или свидетеля; (Предыдущее участие в деле в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода эксперта (ст.70 УПК РФ).)

-если он является родственником кого-либо из участников производства по данному делу;

-в случае, если обнаружится некомпетентность эксперта;

-если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

-если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела;

-если до назначения экспертизы он оказывал медицинскую помощь живому лицу, в отношении которого проводится судебная экспертиза.

В случае вызова на допрос эксперт обязан явиться в назначенный срок по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда либо заранее уведомить о причинах неявки (ч.3 ст.188 УПК РФ).

Права эксперта регламентированы частью 3 статьи 57 УПК РФ и ст. 17 ЗГСЭД. Кроме того, отдельные права эксперта вытекают из содержания статей 69, 119, 123, 131, 189, 199, 200, 204, 282, 283 УПК РФ и ст.ст. 22, 24, 30 ЗГСЭД.

Эксперт имеет право:

-знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

-ходатайствовать перед лицом или органом, назначившим экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, или для обеспечения своих прав и законных интересов;

-ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения и перед лицом или органом, назначившим экспертизу о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

-с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертного исследования;

-давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не указанным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к ее предмету;

-делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

-обжаловать в установленном законом порядке действия (бездействия) органа или лица, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта;

-в ходе судебного заседания высказать свое мнение по поводу вопросов, которые предполагается поставить на разрешение эксперту;

-ходатайствовать о предоставлении времени для подготовки ответов на вопросы суда и сторон;

-дать отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие экспертов в ходе комиссионной или комплексной экспертизы;

-приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения присутствовать при производстве судебной экспертизы любому участнику процесса, если последний мешает эксперту;

-ходатайствовать о продлении срока пребывания в медицинском стационаре лица, в отношении которого назначена судебная экспертиза; (Правовые основания и порядок производства судебно-медицинской экспертизы с помещением подэкспертного лица в медицинский стационар изложены ниже.)

-возвратить без исполнения постановление и отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний (компетенции), а также в случаях, если он считает, что не обладает достаточными знаниями для производства экспертизы, либо если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения и эксперту отказано в представлении дополнительных материалов;

-заявлять ходатайства об отводе переводчика в случае, если обнаружится некомпетентность последнего;

-давать показания на другом языке, если он не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;

-требовать возмещения понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, а также получать вознаграждение за исполнение своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись в порядке служебного задания.

Процессуальный порядок заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств эксперта о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и обеспечения его законных прав, определяется ст.ст.119-122 УПК РФ.

Ходатайство заявляется экспертом дознавателю, следователю, прокурору либо в суд. Оно может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное - заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Отклонение ходатайства не лишает эксперта права заявить его вновь.

Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, прокурор, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения эксперта. Согласно 57 УПК РФ эксперт не вправе:

-без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

-самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

-проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

-разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;

-давать заведомо ложное заключение.

Помимо этого, в соответствии со статьей 16 ЗГСЭД государственный судебный эксперт не вправе:

-принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

-осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта; (Здесь необходимо учитывать определение понятия "государственный судебный эксперт", данное в статье 12 ЗГСЭД. Согласно этой норме государственный статус судебного эксперта ограничивается временем производства судебной экспертизы в порядке исполнения им своих должностных обязанностей.)

-вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

-сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших.

Эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ, а также за разглашение данных предварительного расследования по статье 310 УК РФ (ч.5, ч.6 ст.57 УПК РФ). Ответственность предусмотрена только в том случае, если эксперт был в установленном законом порядке предупрежден о недопустимости подобных деяний. Уголовная ответственность за разглашение данных судебного следствия не предусмотрена, поскольку разбирательство уголовных дел во всех судах, как правило, является открытым, гласным (ст.241 УПК РФ, ст.9 зако-на "О судебной системе Российской Федерации" N 1-ФКЗ от 31.12.96г.).

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, эксперт или руководитель судебно-экспертного учреждения незамедлительно уведомляют об этом лицо или орган, ведущий следствие с указанием причин неявки (ст.113 УПК РФ). В случае неявки без уважительных причин к эксперту могут быть применены меры процессуального принуждения - обязательство о явке или денежное взыскание в размере до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда по решению суда (ч.2 ст. 111, 117, 118 УПК РФ). Возможность привода, то есть принудительного доставления эксперта к дознавателю, следователю, прокурору или в суд законом предусмотрена только в случаях неявки без уважительных причин на допрос, а также в суд (ч.2 ст.111, ч.3 ст.188, 253, 272 УПК РФ). При этом постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определение суда о приводе перед его исполнением объявляется эксперту, что удостоверяется его подписью на постановлении или определении. Привод не может производиться в ночное время. Не подлежат приводу беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом. Привод производится органами дознания по поручению дознавателя, следователя, прокурора, а также судебными приставами-исполнителями - по поручению суда (ст.113 УПК РФ).

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава эксперт, равно как и любое другое лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание (ч.1 ст.258 УПК РФ).

Все приведенные составляющие процессуального статуса эксперта, разумеется, касаются эксперта как участника судопроизводства, то есть эксперта, производящего судебную экспертизу, вне зависимости от того, входит или не входит это в круг его должностных обязанностей.

**Порядок назначения судебно-медицинской экспертизы**

Назначение экспертизы оформляется письменно специальным заданием уполномоченных на это органов или лиц - постановлением прокурора, следователя, судьи, дознавателя, или определением суда (ст.ст.195, 199, 283 УПК РФ, ст. 19 ЗГСЭД). Этими же правовыми нормами определено содержание постановления (определения) о назначении экспертизы. В нем должно быть отражено:

- место вынесения постановления (наименование населенного пункта);

-дата (число, месяц и год) вынесения постановления;

-кем вынесено постановление: должность (прокурор, следователь, дознаватель, суд), классный чин или звание, фамилия и инициалы лица, а также наименование органа предварительного следствия, дознания или суда, вынесшего постановление или определение;

-номер уголовного дела;

-основания для назначения экспертизы и обоснование необходимости привлечения специальных познаний, нескольких экспертов одной или разных специальностей со ссылкой на конкретные нормы уголовно-процессуального кодекса;

-вид экспертизы - первичная (обычно не указывается), дополнительная или повторная;

-форма проведения экспертизы - единоличная (обычно не указывается), комиссионная или комплексная;

-наименование экспертного учреждения или фамилия, имя и отчество эксперта;

-вопросы, требующие разрешения;

-материалы, предоставляемые в распоряжение экспертов;

-поручение руководителю экспертного учреждения о разъяснении эксперту или комиссии экспертов их обязанностей, прав и ответственности (если экспертиза назначается в экспертное учреждение);

-подписка эксперта об ознакомлении с обязанностями, правами и ответственностью (если экспертиза назначается конкретному эксперту вне экспертного учреждения);

-личная подпись следователя (дознавателя, судьи).

Экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления или определения (ст.19 ЗГСЭД).

Порядок назначения и направления материалов на судебно-медицинскую экспертизу в ходе предварительного расследования регламентирован ст.ст.199-201, 207 УПК. Он различен в зависимости от места производства экспертизы, ее вида, а также от статуса, специальности и числа экспертов, принимающих участие в ее производстве.

В случае производства судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего учреждения постановление о назначении судебной экспертизы, организует доставку объектов исследования и материалов, необходимых для производства экспертизы и дачи заключения (ч.1 ст.199 УПК РФ, ст.19 ЗГСЭД). Если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, тот же орган или лицо обеспечивает эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования на месте (ст.11 ЗГСЭД).

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ (ч.2 ст.199 УПК РФ). При необходимости привлечения к производству экспертизы лиц, не работающих в данном учреждении, руководитель экспертного учреждения согласовывает этот вопрос с лицом, назначившим экспертизу (ст.ст.14, 15 ЗГСЭД).

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами, например, преподавателями кафедр судебной медицины. На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие всех вышеупомянутых процессуальных и правовых норм (ст.41 ЗГСЭД).

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ (ч.4 ст.199 УПК РФ).

Некоторые отличия имеются в порядке назначения судебно-медицинской экспертизы в ходе судебного следствия. Экспертиза в судебном заседании назначается определением суда или постановлением судьи по собственной инициативе суда или по ходатайству сторон (ч.1 ст.283 УПК РФ).

Прежде всего, необходимо иметь в виду, что вне зависимости от того, проводилась ли по данному конкретному делу экспертиза на предварительном следствии, экспертиза в суде первоначально назначается только как первичная, даже если требуется провести исследования для разъяснения и дополнения данного на предварительном следствии заключения (равно как и при необходимости решения новых вопросов).

Несмотря на то, что закон (240 УПК РФ) требует, чтобы приговор суда был основан только на тех, доказательствах, которые были непосредственно исследованы судом, назначение экспертизы в суде не является обязательным.

В случае принятия решения о назначении экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы (ч.2 ст.283 УПК РФ). Присутствующий в судебном заседании эксперт или специалист высказывает свое мнение по вопросам, представленным сторонами и предложенным судом, в частности об их соответствии или несоответствии его экспертной компетенции, о необходимости исключения или уточнения формулировок отдельных вопросов, о возможности их решения и об условиях, необходимых для производства экспертизы.

Содержание определения аналогично постановлению о назначении судебной экспертизы в ходе предварительного расследования. Экземпляр определения (постановления) вручается эксперту.

Председательствующий в суде по согласованию с экспертом определяет время, необходимое для исследований и подготовки заключения, место проведения экспертизы, после чего объявляется перерыв в судебном заседании или оно продолжается без участия эксперта. Если экспертиза проводится в суде, условия для работы эксперта обеспечивает суд.

Экспертиза в ходе судебного следствия производится в том же порядке, который установлен главой 27 УПК РФ для производства судебной экспертизы на этапе предварительного расследования уголовного дела (ч.3 ст.283 УПК РФ). Экспертиза может выполняться в суде или вне суда в зависимости от конкретных обстоятельств (необходимость проведения сложных исследований с использованием специальной аппаратуры, помещением лица в медицинский стационар, невозможность доставить в суд объект исследования и др.).

Заключение дается в письменном виде и, если в нем изложены обстоятельства, имеющие значение для дела, по определению суда или постановлению судьи оно может быть полностью или частично оглашено в суде. Заключение эксперта оглашает сторона, которая ходатайствовала об оглашении, либо суд (ст.ст.282, 285 УПК РФ). На практике же нередко выводы заключения, выполненного в ходе судебного следствия, оглашает сам эксперт.

В случае, если экспертиза назначается в отношении подозреваемого или обвиняемого, находящихся под стражей или в местах заключения, администрация соответствующего стражного учреждения для производства экспертизы обеспечивает доступ эксперта в это учреждение (по письменному допуску лица, назначившего экспертизу), предоставление оборудованных помещений, а при необходимости помещает подозреваемого или обвиняемого в медицинский стационар .

Законом установлены случаи, при которых проведение экспертизы является обязательным (ст.196 УПК РФ). Применительно к судебно-медицинской экспертизе, обязательно ее назначение при необходимости установить:

1) причину смерти;

2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

3) физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Конечно, этим не исчерпывается необходимость проведения судебно- медицинской экспертизы по уголовным делам - следственная и судебная практика в этом отношении гораздо разнообразнее, богаче, учитывает особенности конкретного дела. Существует много иных поводов, когда только путем специальных экспертных исследований можно решить вопросы, имеющие существенное значение для раскрытия и расследования преступления, что учитывается законодательно, в определении понятия "экспертиза", данном в УПК РФ.

Судебная экспертиза живых лиц может проводиться в добровольном или принудительном порядке.

Круг лиц, в отношении которых судебная экспертиза проводится только в добровольном порядке, и ограничения использования такого порядка производства судебной экспертизы определены статьей 195 УПК РФ. (В редакции Федерального Закона N 58-ФЗ от 29.05.2002 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".) К этой категории лиц относятся, в частности, потерпевшие и свидетели.

При добровольном порядке производства экспертизы в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе, Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло возраста 16 лет или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица (ст.28 ЗГСЭД).

Вместе с тем, УПК устанавливает и ряд исключений, когда принудительный порядок производства экспертизы допускается и в отношении потерпевших и свидетелей. В частности, потерпевший может быть направлен на судебно- медицинскую экспертизу принудительно при необходимости определить характер и степень вреда здоровью , физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, а также возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (2, 4 и 5 ст.196 УПК РФ). Судебно-медицинская экспер-тиза в отношении свидетеля может быть проведена в принудительном порядке, когда это необходимо для оценки достоверности его показаний (ч.5 ст.56, ч.1 ст.179 УПК РФ). Назначение и производство экспертизы в этих случаях является обязательным.

В остальных случаях судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться как в добровольном, так и в принудительном порядке вне зависимости от того, является ли ее проведение обязательным или факультативным.

**Заключение эксперта**

По результатам экспертизы составляется специальный процессуальный документ - заключение эксперта, которое рассматривается как доказательство по делу (ч.2 ст.74 УПК РФ).

Заключение дается от имени эксперта, составляется в письменном виде и представляет собой изложение содержания (ход и результаты) проведенных им исследований и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами (ч.1 ст.80 УПК РФ, ст. 9 и 25 ЗГСЭД). Если для ответа на поставленные вопросы не требуется проведение исследований, использование специальных познаний производится в других формах - допрос эксперта, участие специалиста в следственных действиях, консультация, справка и т.д.

Содержание заключения эксперта определено законом. В соответствии со ст. 204, ч. 2 ст. 197, ст. 202 УПК РФ и ст. 25, 35 ЗГСЭД в заключении эксперта или комиссии экспертов обязательно должны быть отражены:

-дата, время и место производства судебной экспертизы;

-основания производства судебной экспертизы;

-сведения об органе или о лице, назначившем судебную экспертизу;

-сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

-сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

-вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

-объекты исследований и материалы, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

-сведения об участниках процесса и иных лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

-содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

-сведения о получении образцов для сравнительного исследования, если это является частью судебной экспертизы;

-оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Заключение дается экспертом (или комиссией экспертов) от своего имени на основании проведенных исследований с учетом их результатов. Заключение оформляется в письменном виде и подписывается экспертами или комиссией экспертов. Если экспертиза проводилась в государственном судебно-экспертном учреждении подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения (ст.25 ЗГСЭД).

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении и по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу предоставляются для приобщения к делу (ч.3 ст.204 УПК РФ, ст.25 ЗГСЭД).

При оформлении Заключения эксперта необходимо исключить любые непредусмотренные законом формы, например, практику приложения к заключению разного рода "Актов", составляемых специалистами, которые производят лабораторные исследования. При производстве таких исследований допускаются многочисленные процессуальные нарушения - поручение о их производстве дает не руководитель экспертного учреждения, а эксперт, специалисты лабораторных подразделений не предупреждаются о своих обязанностях, правах и ответственности, не соблюдается процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования, а, следовательно, не обеспечивается достоверность их происхождения, и, кроме того, сама форма "Акта" не предусмотрена процессуальным законодательством. Подобные проблемы характерны для судебно-медицинской экспертизы трупа, которая, в силу сформировавшейся на практике узкой специализации экспертов, по сути является комиссионной.

Для того, чтобы обеспечить соблюдение закона и избежать процессуальных коллизий в этих случаях необходимо придерживаться следующих ре-комендаций. Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа должно быть вынесено в адрес экспертного учреждения (Бюро судебно-медицинской экспертизы МЗ РФ, судебно-медицинскую лабораторию МО РФ и т.д.), а не конкретному эксперту и не экспертам какого-либо отделения (городского, районного), тем более, что в соответствии со статьей 16 ЗГСЭД государственный судебный эксперт вправе принимать поручение о производстве экспертизы только от руководителя государственного экспертного учреждения. Это не исключает право следователя и других участников процесса требовать привлечения к производству экспертизы конкретного специалиста, но, в то же время, такой порядок даст возможность руководителю экспертного учреждения или его заместителю поручить ее производство нескольким экспертам разных структурных подразделений учреждения. Эксперты лабораторных отделов и отделений обязаны при производстве экспертизы и оформлении ее результатов руководствоваться требованиями УПК, в частности составить письменное Заключение с изложением хода и результатов выполненных исследований и выводами по тем вопросам, которые были предметом их деятельности. Заключение эксперта, составленное по результатам лабораторных исследований, с подпиской о разъяснении эксперту его процессуальных прав, обязанностей и ответственности должно рассматриваться как приложение к Заключению эксперта, производившего экспертизу трупа.

Если при производстве экспертизы были допущены нарушения требований УПК РФ, заключение эксперта может быть признано не имеющим юридической силы. При этом оно признается недопустимым доказательством, на этапе предварительного расследования не подлежит включению в обвинительное заключение (обвинительный акт) и не может использоваться при доказывании любых обстоятельств по делу (ст.ст.75, 88 УПК РФ). В су-дебном заседании суд также вправе принять решение об исключении заключения эксперта как доказательства по делу, если оно было получено с нарушением требований закона. В этом случае заключение эксперта также теряет юридическую силу, не может исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения (ст.ст.88, 235 УПК РФ).

Заключение направляется органу или лицу, назначившему экспертизу. Ознакомление с экспертным заключением лица, в отношении которого проводилась экспертиза, или его законных представителей, и предъявление заключения подозреваемому, обвиняемому и его защитнику предусмотрены статьями 198 и 206 УПК РФ, и является компетенцией дознавателя, следователя и суда.

**Гарантии прав участников уголовного процесса в связи с назначением и производством судебно-медицинской экспертизы**

Действующим законодательством расширены и уточнены в сравнении с предыдущим УПК обязанности и гарантии прав участников судопроизводства (лица или органа, назначившего экспертизу, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и их защитника, свидетеля) в связи с производством экспертизы. Эти права реализуются через следующие нормы закона:

-установлен добровольный порядок производства судебной экспертизы в отношении потерпевших и свидетелей (см. выше);

-в случае привлечения эксперта к участию в следственном действии следователь обязан удостовериться в личности эксперта (ч.5 ст.164 ПК РФ);

-перед назначением экспертизы следователь или суд проверяют наличие оснований к отводу эксперта (ст.ст.61, 70 УПК РФ);

-суд, прокурор, следователь, дознаватель или руководитель экспертного учреждения (за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения) обязаны разъяснить эксперту его права и ответственность, о чем эксперт дает подписку, и обеспечить возможность осуществления этих прав (ст.11, ч.2 и 4 ст.199, ст.269 УПК РФ, ст.14 ЗГСЭД);

-предмет экспертизы ограничивается рамками специальных знаний (компетенции) эксперта, обстоятельствами, относящимися к делу, а также объемом предоставленных эксперту материалов (ст.ст.57, 73, 195, 196, ч.5 ст. 199 УПК РФ, ст.ст.7 и 21 ЗГСЭД);

-при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст.7 ЗГСЭД);

-руководитель государственного судебно-экспертного учреждения не вправе давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе (ст.14 ЗГСЭД);

-государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения (ст.18 ЗГСЭД);

-в производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь (ст.18 ЗГСЭД);

-судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом. Лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ст.6 ЗГСЭД);

-при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещаются: ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза (ст.31 ЗГСЭД);

-при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства, а также методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения законодательством Российской Федерации. Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, должно быть информировано в доступной для него форме о методах исследований, применяемых в отношении его (включая альтернативные), о возможных болевых ощущениях и побочных явлениях. Указанная информация предоставляется также заявившему соответствующее ходатайство законному представителю лица, в отношении которого производится судебная экспертиза (ст.35 ЗГСЭД);

-лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, вправе давать эксперту объяснения, относящиеся к предмету данной судебной экспертизы (ст.31 ЗГСЭД);

-эксперт не может быть допрошен по поводу получения им от лица, в отношении которого он проводил судебную экспертизу, сведений, не относящихся к предмету данной судебной экспертизы (ст.31 ЗГСЭД);

-следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы и получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий (ст.197 УПК РФ) ;

-устные заявления или ходатайства эксперта по делу подлежат обязательному занесению в протокол следственного действия или судебного заседания; письменные ходатайства эксперта приобщаются к уголовному делу (ст.119, 120 УПК РФ, ст.17 ЗГСЭД);

-являясь доказательством по делу, заключение эксперта подлежит непосредственному исследованию и оглашению в судебном заседании (ч.1 ст.240, ч.2 ст.ст.282, 283 УПК РФ);

-для разъяснения и дополнения ранее данного заключения законом предусмотрена возможность допроса эксперта (ст.ст.205 и 282 УПК РФ);

-при недостаточной ясности или недостаточной полноте заключения эксперта, либо при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза (ст.207, 283 УПК РФ, ст.20 ЗГСЭД);

-при возникновении сомнений в обоснованности или правильности заключения эксперта либо при наличии противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов), либо при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть путем допроса экспертов, может быть назначена повторная экспертиза по тем же вопросам (ст.ст.207, 283 УПК РФ, ст.20 ЗГСЭД);

-подозреваемый, обвиняемый и их защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик имеют право ходатайствовать о назначении судебной экспертизы (в том числе дополнительной либо повторной), знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы , давать объяснения эксперту и задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету экспертизы; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение (ст.ст.42, 47, 195, 198 и 206 УПК РФ, ст. 52 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан, ст. 24 ЗГСЭД). Перечисленным участникам судопроизводства не может быть отказано в назначении судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного дела (ст.159 УПК РФ);

-участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований (ст.24 ЗГСЭД);

-заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение предъявляется следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику; если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего или свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта (ст.ст.42, 47, 198, 206 УПК РФ);

-подсудимый и его защитник имеют право заявлять отвод эксперту, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и с заключением эксперта (ст.47, 267 УПК РФ) ;

-государственные судебно-экспертные учреждения обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ст.39 ЗГСЭД).

Все перечисленные положения служат гарантией обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства.

Особо в законодательстве оговариваются условия производства судебной экспертизы с помещением подэкспертного лица в медицинский стационар (ст.ст.29, 203 УПК РФ, ст.ст.27-30 ЗГСЭД).

Порядок принятия решения и помещения живого лица в медицинский стационар зависит, прежде всего, от того проводится ли экспертиза в принудительном или добровольном порядке. В последнем случае в постановлении или определении о назначении экспертизы должно содержаться письменное согласие лица подвергнуться стационарному обследованию. Помимо этого, закон устанавливает особые условия помещения лица в медицинский ста-ционар в зависимости от процессуального статуса этого лица. Так, решение о помещении подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский стационар для производства экспертизы правомочен принять только суд. Подозреваемый или обвиняемый, содержащиеся под стражей, могут быть помещены в медицинский стационар, специально приспособленный для содержания указанных лиц, на основании постановления или определения о назначении судебно-медицинской экспертизы. При этом если действует добровольный порядок производства экспертизы требуется также согласие лица.

Доставка в медицинское или иное учреждение лица, направленного на судебную экспертизу, обеспечивается органом или лицом, назначившим судебную экспертизу. Медицинский стационар, в котором проводится обследование и судебная экспертиза должны иметь условия для проведения соответствующих исследований и для обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводится экспертиза.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу и поместившие лицо в медицинский стационар в принудительном порядке, обязаны в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых сообщить в орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.

Продолжительность пребывания в медицинском стационаре для производства судебной экспертизы может составлять до 30 дней. В случае необходимости по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов этот срок может быть продлен постановлением судьи районного суда по месту нахождения указанного стационара еще на 30 дней. Ходатайство эксперта или комиссии экспертов о продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре должно быть представлено в районный суд по месту нахождения указанного стационара не позднее чем за три дня до истечения 30-дневного срока. Судья выносит постановление и уведомляет о нем эксперта или комиссию экспертов в течение трех дней со дня получения ходатайства. В случае отказа судьи в продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре оно должно быть выписано из него. Руководитель медицинского стационара извещает о заявленном ходатайстве и вынесенном судьей постановлении лицо, находящееся в указанном стационаре, а также орган или лицо, назначившие судебную экспертизу. В исключительных случаях в том же по-рядке возможно повторное продление срока пребывания лица в медицинском стационаре. При этом общий срок пребывания лица в указанном стационаре при производстве одной судебной экспертизы не может превышать 90 дней.

Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре, установленных законом, может быть обжаловано лицом, его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, а также руководителем медицинского стационара в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре может быть обжаловано также непосредственно в суд по месту нахождения указанного стационара.

Столь фундаментальное процессуально-правовое регулирование характеризует производство экспертизы как основную, а в отдельных установленных законом случаях - обязательную форму использования специальных судебно-медицинских познаний в уголовном судопроизводстве.

**ГЛАВА 3. ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Как известно, любое преступление оставляет большое количество следов, доступных идентификации. Естественно, чтобы «привязать» конкретного человека к месту, где им оставлены следы, необходимо установить принадлежность последних данному лицу. В связи с этим в практической деятельности возникает необходимость получения образцов для сравнительного исследования.**

В юридической литературе нет единого мнения о том, что представляет собой получение образцов для сравнительного исследования. Одни специалисты полагают, что получение образцов является самостоятельным специальным следственным действием**1**. Другие рассматривают получение образцов как процессуальное действие, проводимое в целях обеспечения производства судебной экспертизы**2**.

К сожалению, УПК РФ не позволяет преодолеть имеющиеся расхождения, что создает сложности в толковании и применении положений Кодекса о получении образцов для сравнительного исследования в теории и на практике.

Для начала необходимо выяснить, является ли получение образцов для сравнительного исследования следственным действием.

На основе анализа ст. 202 УПК РФ можно выделить ряд признаков, характеризующих получение образцов для сравнительного исследования как следственное действие.

Во-первых, образцы получаются должностными лицами, в производстве которых находится уголовное дело. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 202 УПК РФ, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае нет необходимости выносить постановление о получении образцов. Эксперту нужно лишь указать в заключении, что образцы изымались. Иными словами, **получение образцов для сравнительного исследования может выступать как самостоятельное следственное действие и конструктивный элемент судебной экспертизы.**

Во-вторых, прежде чем отобрать образцы для сравнительного исследования, необходимо вынести постановление, а после получения образцов составить протокол.

Из сказанного можно сделать вывод, что получение образцов для сравнительного исследования является следственным действием, имеющим, однако, некоторые особенности.

В теории уголовно-процессуального права следственные действия понимаются как средства получения доказательств по уголовному делу. В процессе их производства формируется доказательственная база, т. е. собираются сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Исходя из этого, возникает вопрос: **являются ли образцы, отобранные для сравнительного исследования, доказательствами по уголовному делу?** Однозначного ответа нет. Многие теоретики и практики полагают, что образцы для сравнительного исследования являются вещественными доказательствами**3**. Однако анализ норм уголовно-процессуального закона показывает, что эта точка зрения неверна.

В ст. 81 УПК РФ содержится примерный перечень предметов, которые могут быть отнесены к вещественным доказательствам. Формально образцы, полученные для сравнительного исследования, являются вещественными доказательствами (их можно включить в категорию иных предметов). Однако вещественными доказательствами служат лишь такие предметы, назначение которых доступно обыденному восприятию. При этом относящаяся к делу информация отражается на предмете (документе) не в момент производства следственного действия, а за рамками уголовного процесса.

Образцы, полученные для сравнительного исследования, не устанавливают обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Более того, нет никакого смысла в их осмотре, признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. **Образцы изымаются только для сравнительного исследования и без проведения такового никакого значения для уголовного дела не имеют.**

Необходимо отметить, что ст. 202 (получение образцов для сравнительного исследования) помещена в главу 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы». Следуя логике законодателя, **получение образцов для сравнительного исследования неразрывно связано с судебной экспертизой и является, по сути, вспомогательным следственным действием.**

## Образцы, полученные для сравнительного исследования, не являются доказательствами по уголовному делу.

Под исследованием, о котором идет речь выше, понимается изучение (обследование), осуществляемое в процессе проведения судебной экспертизы. Поэтому вслед за получением образцов для сравнительного исследования должна назначаться и, соответственно, проводиться судебная экспертиза.

Таким образом, **получение образцов для сравнительного исследования — это специальное следственное действие, обеспечивающее дополнительные возможности доказывания по уголовным делам с использованием судебной экспертизы, направленное, хотя и опосредованно, на установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.**

Образцы, полученные для сравнительного исследования, сами по себе не являются доказательствами по уголовному делу, однако несут в себе информацию, имеющую доказательственное значение. Данная информация становится доступной и может быть применена в доказывании по уголовному делу лишь при проведении экспертизы. Именно поэтому образцы для сравнительного исследования **имеют особый процессуальный статус, представляют собой материал для получения нового или проверки уже имеющегося доказательства.**

В ч. 1 ст. 202 УПК РФ говорится, что следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах конкретными лицами. В названной норме отсутствует указание на иные виды образцов для сравнительного исследования. Очевидно, что дать исчерпывающий перечень всех возможных образцов затруднительно. Тем не менее самые распространенные виды — образцы крови, слюны, волос, следов зубов, отпечатков пальцев рук, различных веществ, материалов и т. д. давно установлены практикой.

В УПК РФ понятие образцов для сравнительного исследования не раскрывается. Однако на основе положений Кодекса и в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» можно дать следующее определение образцов: **это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые следователю (дознавателю и др.) для назначения судебной экспертизы, а эксперту — для проведения исследований и дачи заключения.**

Чтобы получить образцы для сравнительного исследования, следователю в первую очередь надлежит вынести постановление, в котором будут кратко описаны обстоятельства дела, обусловливающие необходимость получения образцов, конкретные виды образцов и перечень лиц, у которых они будут изыматься с обязательным указанием процессуального положения последних. Затем следователь отбирает необходимые образцы, о чем составляет протокол, в котором обязательно должны быть указаны следующие сведения:

— какой именно образец изъят (его точное название, характеристика и количество);

— у кого он получен (у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего);

— в какой материал или емкость он упакован (помещен) и каким образом удостоверена его идентичность;

— где и у кого он будет храниться.

Протокол о получении образцов для сравнительного исследования подписывается всеми лицами, принимавшими участие в производстве данного следственного действия.

Следует отметить, что УПК РФ не требует обязательного участия понятых при получении образцов для сравнительного исследования. Однако следователь по своему усмотрению вправе пригласить их для участия в данном следственном действии.

В процессуальном законе отмечено, что в необходимых случаях отобрание образцов производится с участием специалистов. Например, без их привлечения, как правило, невозможно получение биологических образцов для сравнительного исследования. Кстати, на практике изъятие такого рода образцов представляет для следователя наибольшую сложность. К примеру, получение образцов крови осуществляется в медицинском учреждении с привлечением в качестве специалиста медицинского работника. Причем до того, как отобрать образцы, следователю нужно выяснить, какое количество крови будет достаточным для проведения исследования.

На основе собственной практики автор может сказать, что необходимо отбирать в среднем не менее 2 мл крови в жидком виде. Также нужно представлять образцы крови в сухом виде. Для этого необходимо нанести около 1 мл крови на марлевый тампон и высушить его при комнатной температуре. Полученные образцы крови в жидком виде следует поместить в плотно закрывающийся сосуд, опечатать и в кратчайшие сроки направить на экспертизу (особенно в теплое время года). Если у соответствующего должностного лица нет возможности быстро доставить образцы крови в жидком виде на исследование, то их рекомендуется хранить при температуре от 0 до 5°С.

## Если лицо категорически отказывается от дачи образцов, данное следственное действие произведено быть не может.

Наиболее сложным является вопрос о возможности принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Что делать, если лицо отказывается от отобрания у него образцов? Возможно ли обязать его к их даче и каковы пределы применения государственного принуждения в таких случаях?

В настоящее время **механизма принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования УПК РФ не предусмотрено**. При производстве данного следственного действия допускается использовать только убеждение. Поэтому если лицо категорически отказывается от дачи образцов, данное следственное действие произведено быть не может.

Многие специалисты указывают на необходимость отражения в протоколе получения образцов для сравнительного исследования добровольного или принудительного характера их дачи**4**. На взгляд автора, перед отобранием образцов лицо собственноручно должно указать в протоколе о своем согласии с данным действием. Однако в настоящее время не ясно, что конкретно нужно отмечать в протоколе, когда лицо выступает против получения у него образцов для сравнительного исследования. **Никаких способов принудительного изъятия законом не предусмотрено.**

Согласно ст. 202 УПК РФ образцы для сравнительного исследования могут быть получены от подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего. Однако данный перечень не является исчерпывающим. К примеру, при проведении обыска понятым (или оперативником) может быть совершенно случайно оставлен отпечаток пальца на интересующем следствие объекте. В этой ситуации образцы для сравнительного исследования могут быть взяты у понятого или оперативного сотрудника.

Еще одним важным моментом является процессуальный статус лиц, у которых отбираются образцы для сравнительного исследования. Так, некоторые особенности, проявляющиеся исключительно в практической деятельности, имеет получение образцов для сравнительного исследования у свидетеля.

Согласно УПК РФ свидетель — это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, значимые для расследования и разрешения уголовного дела. У свидетеля образцы для сравнительного исследования могут отбираться для установления следов в определенном месте или на вещественных доказательствах, при этом какое-либо подозрение исключается.

## У свидетеля образцы для сравнительного исследования могут отбираться для установления следов в определенном месте или на вещественных доказательствах, при этом какое-либо подозрение исключается.

Вместе с тем на практике образцы у свидетеля часто берутся для того, чтобы проверить его на причастность к совершенному преступлению. В таком случае данное лицо не должно иметь процессуальный статус свидетеля, иначе это следственное действие будет произведено с нарушением норм процессуального закона. **Если у лица отбираются образцы для проверки его причастности к совершенному преступлению, оно автоматически приобретает статус подозреваемого**.

Как указал Конституционный Суд РФ, факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться не только актом задержания или возбуждения в отношении него уголовного дела, но и проведением следственных действий и принятием иных мер в целях его изобличения**5**.

Несмотря на такое толкование процессуального закона Конституционным Судом РФ, практика идет иным путем. Фактически эта проблема возникла из-за формулировки ст. 46 УПК РФ, регламентирующей процессуальный статус подозреваемого. В реальности, если в отношении лица не выполняется одно из трех условий, указанных в ч. 1 ст. 46 УПК РФ, оно не может считаться подозреваемым, несмотря на совершение в отношении него процессуальных действий, направленных на изобличение. Следует отметить, что судебная практика вопреки позиции КС РФ также придерживается такого подхода.

Автору приходилось получать образцы крови и слюны свидетелей для сравнительного исследования с целью установления их причастности к совершенному преступлению. В данном случае имеет место подмена процессуального статуса, при этом очевидно существенное ущемление прав и законных интересов свидетеля-подозреваемого, что, безусловно, недопустимо. В дальнейшем данные упущения правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности должны быть устранены на законодательном уровне.

Образцы, полученные для сравнительного исследования у свидетеля-подозреваемого, нельзя признать недопустимым доказательством.

**Отобранные с нарушением норм процессуального закона, они будут считаться неполученными.** В то же время произведенную с использованием этих образцов экспертизу суд может признать недопустимым доказательством и исключить заключение эксперта из списка доказательств, на которые ссылается сторона обвинения.

Подводя итог, хотелось бы сформулировать **общий перечень условий получения образцов для сравнительного исследования:**

1) образцы для сравнительного исследования могут быть взяты только после возбуждения уголовного дела;

2) образцы могут отбираться у обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего и иных лиц (при необходимости);

3) если лицо протестует против дачи образцов, принуждение не применяется;

4) образцы берутся при необходимости проверить, оставлены ли данным лицом следы в определенном месте или на вещественных доказательствах;

5) должно быть точно установлено, что при получении образцов для сравнительного исследования не будут нарушены те права и (или) законные интересы участвующих в этом следственном действии и (или) иных лиц, ограничение которых не предусмотрено законом;

6) при получении образцов для сравнительного исследования не должны ставиться под угрозу здоровье и (или) жизнь лица, у которого берутся образцы, и подвергаться унижению его честь и (или) достоинство.

**Правовые акты, использованные в работе**

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (Федеральный закон N 73-ФЗ от 31.05.2001г.)

2. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (Закон Российской Федерации N 5489-1 от 22.07.1993г., ред. от 02.12.2000г. N 139-ФЗ)

3. О погребении и похоронном деле (Федеральный закон N 8-ФЗ от 12.01.1996г.)

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации (Федеральный Закон N 63-ФЗ от 31.05.2002г.)

5. О трансплантации органов и (или) тканей человека (Закон Российской Федерации N 4180 от 22.12.1992г., ред. от 20.06.2000г. N 91-ФЗ)

6. Об утверждении инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга (Приказ N 460 МЗ РФ от 20.12.2001г.)

7. Об утверждении перечня органов человека - объектов трансплантации и еречня учреждений здравоохранения, которым разрешено осуществлять трансплантацию органов (Приказ N 448 МЗ РФ и N 106 РАМН от 13 декабря 2001 года)

8. Уголовный кодекс Российской Федерации (Федеральный Закон от 13.06.1996г.)

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Федеральный Закон N 174 от 22.12.2001г.)

10. Правила работы врача-специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения (происшествия). - М., 1978.

**Правовые акты, использованные в работе**

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. - М.: Юридич. лит-ра, 1988. - 304 с.

2. Вандер М.Б., Майорова Г.В. Подготовка, назначение, оценка результатов криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий: Практическое руководство. - СПб, 1997. - 44с.

3. Гордон Э.С. Правовые и организационные проблемы судебно-медицинской экспертизы в Советском уголовном процессе: Автореф. дис. :докт. мед. наук. - М., 1992. - 40с.

4. Грамович Г.И. Вопросы применения научно-технических средств при расследовании преступлений: Автореф. дисс. : канд. юрид. наук. - Минск, 1970. - 21с.

5. Гриненко А.Я., Каган А.В., Заславский Г.И., Бабаханян Р.В., Лобан И.Е. и др. Перспективные направления совершенствования взаимодействия судебно-медицинской службы с правоохранительными органами // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им.акад.И.П.Павлова. - 2001. - Т. У. - N 4. - С.72-76.

6. Завальнюк А.Х. Краткий словарь судебно-медицинских терминов. - Киев: Вища школа. Головное изд-во, 1982. - 192с.

7. Загрядская А.П., Федеровцева Л.С., Эделев Н.С. и др. Некоторые вопросы Советского уголовного законодательства и уголовного процесса в правовом воспитании врача: Учебно-методическое пособие. - Горький, 1983. - 52с.

8. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей ред. Ю.С. Скуратова и В.М. Лебедева. - Изд. группа Инфра М-Норма. - М., 1996. - 832с.

9. Матышев А.А. Судебная медицина: Руководство для врачей. - Изд. 3-е, перераб. и доп.- СПб, Гиппократ, 1998. - 544с.

10. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Автореф. дисс. :докт. юрид. наук. - М., 1993. - 54с.

11. Мельников В.С. Процессуальные основы судебно-медицинской экспертизы: (Правовые основы судебно-медицинской экспертизы). - Киров: Ки-ровский гос. мед. ин-т, 1996. - 41с.

12. Мельникова Э.В. Участие специалистов в следственных действиях. - М.: Юридич. лит-ра, 1964. - 87с.

13. Нагорный Г.М. Уголовно-процессуальное законодательство о судебной экспертизе и понятие специальных знаний // Респ. межведомств. научно-метод. сб. - Вып. 22. - Киев, 1981. - С.18-23.

14. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. - М.: рист, 1995. - 64с.

15. Попов В.Л. Судебная медицина: Учебник. - СПб, 1994. - 287с.

16. Попов В.Л., Попова Н.П. Правовые основы медицинской деятельности. - СПб, Изд-во ДЕАН,1999. - 256с.

17. Скопенко С.Ф., Еременко В.В., Варфоломеева Т.В., Гончаренко В.И. Практика привлечения специалистов к участию в расследовании преступлений // Респ. межведомств. научно-метод. сб. - Вып. 11. - Киев, 1973. - С.5-11.

18. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Использование специальных познаний в предварительной проверке материалов расследования // Тактика и психология взаимодействия следователя и эксперта: Межвуз. сб. научн. трудов. - Свердловск, 1989. - С.55-61.

19. Хохлов В.В., Левант М.Д. Процессуально-правовые основы судебно- медицинской экспертизы: Практическое пособие.- 2-е изд., доп. - Смоленск, 2001. - 127с.

20. Циркаль В.В. Татика производства следственных действий с участием специалистов: Автореф. дисс. :канд. юрид. наук. - Киев, 1984. - 25с.

21. Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. - М., Юрид лит-ра. - 1981. - 127с.

22. Шуматов Ю.Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии: Автореф. дисс. :канд. юрид. наук. - М., 1996. - 21с.

23. Эйсман А.А. Заключение эксперта: Структура и научное обоснование. - М., Юрид. лит-ра. - 1967. - 152с.