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**Введение**

Борьба с пьянством и наркоманией предполагает со­четание самых разнообразных форм и средств. Главная роль среди них принадлежит, конечно, постоянно прово­димой воспитательной работе и оказанию больным ме­дицинской помощи. При этом, наряду с разъяснением и убеждением, необходимо создавать обстановку осужде­ния пьяниц, наркоманов и токсикоманов. Нужно, чтобы каждый случай такого проявления вызывал осуждение со стороны окружающих, ибо нельзя не подчеркнуть, что воспитание граждан в духе отрицательного отношения к пьянству, наркомании и токсикомании является лучшим средством перевоспитания и самих пьяниц и наркоманов. Вместе с тем борьба с пьянством, наркоманией и токсикоманией предполагает использование и правовых средств, которые играют двоякую роль. С одной сторо­ны, они направлены на предупреждение и устранение условий, способствующих пьянству и наркомании, а с другой – на предупреждение и устранение условий, спо­собствующих проявлению антиобщественного поведения, связанного с пьянством и наркоманией.

Алкоголь, наряду с другими одурманивающими веществами, имеет первостепенное значение в нарушении баланса сил возбуждения и торможения, создающем в итоге психические аномалии, обуславливающие агрессивные реакции. В этом состоянии доминируют внешне обвиняющие самозащитные формы реагирования, предпочтительными становятся более лёгкие, примитивные, не требующие усилий способы достижения целей.

Опьянение затрудняет осознание социальной значимости поведения и анализ возникшей эмоциогенной ситуации, что свидетельствует о своего рода психической аномалии. В этой связи норма ст. 23 УК РФ может быть рассмотрена как специальная по отношению к общей норме ст. 22, предусматривающей ответственность лиц, психические аномалии, которых не исключают вменяемости, и характеризуется таким же дисбалансом физиологической системы, который свойственен субъектам в состоянии опьянения.

Существуют два подхода к оценке состояния опьянения. С одной стороны, опьянение вызывает психическую аномалию, фатально определяющую конкретную направленность поведения, изменить которую человек уже не может. В связи с этим принцип справедливости (ст. 6 УК РФ) требует учёта состояния опьянения в качестве смягчающего наказание обстоятельства. С другой стороны, человек принимает решение самостоятельно, и это обстоятельство дезавуирует состояние опьянения как смягчающий наказание фактор.

Исходя из дуализма состояния опьянения, при решении вопроса о наказании лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, следует принимать во внимание характер опьянения (добровольное, вынужденное, неосмотрительное, «для храбрости», с целью облегчить свершение преступления). Опьянение не может быть смягчающим фактором, если оно злонамеренное, а также, если субъект привёл себя в такое состояние, зная, что для него опьянение может быть катализатором агрессивных реакций в большей мере, чем у других.

**1. Влияние состояния опьянения на вину и ответственность**

По мнению некоторых ученых, «схема психологического анализа влияния на уголовную ответственность психических расстройств в рамках вменяемости пригодна и для оценки значения состояния опьянения в момент деяния, запрещенного уголовным законом»[[1]](#footnote-1). Однако, благодаря ст. 23 УК России, влияние опьянения на состояние психической деятельности лица, совершающего общественно опасное деяние, не подвергается специальному исследованию со стороны правоохранительных органов. Более того, состояние алкогольного, наркотического или иного опьянения не только презюмирует полную вменяемость, но и обычно рассматривается обвиняемым в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность.

Между тем, алкоголь, наркотики и им подобные одурманивающие вещества, наряду с другими факторами, имеют принципиальное и далеко не последнее значение в нарушении баланса сил возбуждения и торможения, создающем в итоге психические аномалии. Специалисты отмечают, что состояние опьянения увеличивает психическую и двигательную активность человека, затрудняет концентрацию внимания; происходит переоценка своих возможностей, снижается самокритика. В состоянии опьянения растормаживаются инстинкты и проявляются скрытые особенности личности и переживания, контролируемые в трезвом состоянии (ревность, тщеславие, обиды и т.п.)[[2]](#footnote-2).

В уголовном законодательстве некоторых зарубежных государств имеет место несколько иной подход к оценке влияния состояния опьянения при совершении преступления на уголовную ответственность субъекта. Например, уголовное право ФРГ исходит из понятия, так называемого, намеренного опьянения: если субъект должен был считаться с возможностью совершения преступления, находясь в состоянии опьянения, и, несмотря на это, привел себя в такое состояние, то возможность смягчения наказания на него не распространяется. В ином случае к правонарушителю может быть применена норма, регламентирующая основания уменьшенной вменяемости[[3]](#footnote-3).

Уголовное законодательство Австрии также предусматривает смягчение наказания преступнику, совершившему деяние в состояние опьянения, причем в зависимости от возможности его упречного предкриминального поведения. Так, § 35 УК Австрии устанавливает, что преступнику может быть смягчено наказание, если он находился в состоянии опьянения, не исключающем вменяемости, и если обусловленное этим состоянием снижение порога вменяемости не требует упрека, касающегося употребления опьяняющих средств[[4]](#footnote-4).

Не только зарубежные, но и отечественные дореволюционные криминалисты предлагали в некоторых случаях рассматривать состояние опьянения – в зависимости от конкретных факторов – как смягчающее наказание обстоятельство. В частности, Н.Д. Сергиевский отмечал, что психическая деятельность субъекта, находящегося в состоянии опьянения, может напоминать картину, связанную с влиянием психических аномалий[[5]](#footnote-5).

Н.С. Таганцев высказал следующее предложение: «В интересах юридического вменения необходимо различать две степени опьянения – полное и неполное. К опьянению полному нужно отнести не только наступление полной бессознательности и сна, но и ту стадию, когда опьяневший утрачивает способность распознавать зависимость и причинную связь явлений, когда под влиянием ненормального состояния органов чувств, сфера его представлений получает субъективную окраску и рассудок утрачивает способность управлять действиями. Такое психическое состояние несомненно устраняет вменяемость. Опьянение неполное будет обнимать все предшествующие, первичные стадии; при чем вменяемость несомненно существует, и возбужденное состояние обвиняемого может только, смотря по обстоятельствам, влиять на выбор меры ответственности»[[6]](#footnote-6).

Использование положительного опыта зарубежных стран и поучительных выводов российских правоведов позволяет заключить, что состояние опьянения способно влиять на меру вины и, соответственно, на меру ответственности преступника перед обществом. Для того, чтобы определить степень этого влияния, необходимо, на наш взгляд, выделить несколько наиболее типичных ситуаций употребления различного рода одурманиваюших веществ:

1) приведение себя в состояние опьянения для облегчения совершения преступления («для храбрости»)[[7]](#footnote-7);

2) употребление для удовольствия, при осознании специфических особенностей своего поведения в состоянии опьянения (предвидение возможных противоправных последствий и игнорирование их)[[8]](#footnote-8);

3) употребление для удовольствия, сопряженное с самонадеянным расчетом на предотвращение возможных общественно опасных последствий (наиболее типично для лиц, управляющих различными транспортными средствами либо иными механизмами);

4) употребление из любопытства, сопряженное с отсутствием предвидения возможности наступления общественно опасных последствий своего поведения в состоянии опьянения (употребление впервые);

5) употребление против воли лица – по ошибке либо в результате противоправного принуждения.

Учет перечисленных ситуаций, внутреннее субъективное содержание которых имеет существенное сходство с законодательными конструкциями форм вины, при определении меры ответственности субъекта преступления, действовавшего в состоянии опьянения, позволит реально снизить угрозу невиновного вменения и действовать правоприменителям в строгом соответствии с принципом вины. В этих целях считаем целесообразным учитывать первую ситуацию как обстоятельство, усиливающее ответственность и отягчающее наказание; вторую и третью ситуации – по правилам, закрепленным в ст. 23 УК России; четвертую и пятую – в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

**2. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения**

УК РСФСР рассматривал совершение преступления лицом, находившимся в состоянии опьянения, как обстоятельство, отягчающее ответственность. Хотя суд мог не признавать его таковым (ст. 39 УК РСФСР).

Новый уголовный закон не содержит этого правила. Однако совершение преступления в состоянии опьянения может быть учтено судом при назначении наказания как одну из характеристик личности преступника (ч.3 ст. 60 УК РФ).

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ). Конкретный вид «других одурманивающих веществ» в данном случае значения не имеет[[9]](#footnote-9). Данная норма не имеет в виду исключительные состояния, связанные с патологическим опьянением, которое является временным психическим расстройством и образует один из признаков медицинского критерия[[10]](#footnote-10).

Состояние опьянения увеличивает психическую и двигательную активность, затрудняет концентрацию внимания, у человека происходит переоценка своих возможностей, снижается самоконтроль. В состоянии опьянения растормаживаются инстинкты и проявляются скрытые особенности личности и переживания, контролируемые в трезвом состоянии (ревность, тщеславие, обиды и другие).

Действующим законодательством Российской Феде­рации устанавливается, что уголовной ответственности не подлежат лица, которые во время совершения обще­ственно опасного деяния находились в состоянии невме­няемости. Определенные психические, неврологические и соматические расстройства лежат и в основе опьяне­ния, вызванного употреблением алкоголя, наркотических или других одурманивающих средств. Однако рассмат­ривая простое либо наркотическое опьянение, следует отметить, что двигательное возбуждение и агрессивные действия лица всегда находятся в тесной связи с реаль­ной обстановкой. При этом у него не наблюдается пол­ного помрачения сознания, и оно сохраняет способность не только осознавать окружающую обстановку, но и осмысливать свои поступки в целом. Таким образом, при простом алкогольном или наркотическом опьянении от­сутствуют признаки, характеризующие психическое за­болевание лица, а в связи с этим такое опьянение и не относится к числу психических расстройств, обу­словливающих невменяемость.

В литературе высказывалось мнение, что во всяком резко выраженном опьянении имеются признаки невме­няемости. А наказание к лицам, совершившим преступ­ление в состоянии опьянения, применяется потому, что они намеренно приводят себя в то состояние, при кото­ром могут совершить общественно опасное деяние. Од­нако с такой точкой зрения трудно согласиться, посколь­ку подобный подход практически не дает возможности разграничивать вменяемость при простом алкогольном или наркотическом опьянении и невменяемость на почве употребления алкоголя, наркотиков или одурманивающих веществ, а отсюда вытекает необходимость и в послед­нем случае привлекать лиц к ответственности, что про­тиворечило бы содержанию ст. 21 УК РФ. Нельзя также забывать и о том, что преступления, совершаемые в со­стоянии простого алкогольного опьянения, обусловлены не столько непосредственным влиянием алкоголя, нар­котиков и других одурманивающих веществ, сколько со­циально отрицательными взглядами и установками лич­ности преступника[[11]](#footnote-11).

Поскольку алкогольное и наркотическое опьянение не относится к числу психических заболеваний, УК РФ пря­мо указывает, что лицо, совершившее преступление в со­стоянии такого опьянения, не освобождается от ответ­ственности (ст. 23 УК РФ). И, хотя данная ответствен­ность наступает не за то, что лицо привело себя в состо­яние опьянения, а за совершение преступления в состоя­нии опьянения, такое специальное провозглашение в за­коне имеет важное предупредительное значение для лиц, злоупотребляющих алкоголем, наркотиками и другими одурманивающими веществами.

Не ограничиваясь указанием на ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, уго­ловное законодательство предусматривает необходимость не только применения наказания к виновным, но и обя­зывает судебные органы применять к алкоголикам, нар­команам и токсикоманам принудительные меры лечения, а также устанавливать в отношении их попечительство. Так, в ч. 2 ст. 97 УК РФ подчеркивается, что лицам, осуж­денным за преступления, совершенные в состоянии вме­няемости, но нуждающимся в лечении от алкоголизма и наркомании, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения. Принудительное лечение этих лиц осуществляется в ме­стах отбывания наказания или в специальных учрежде­ниях.

Хронический алкоголизм, при котором лицо остает­ся вменяемым, нельзя смешивать с алкогольными пси­хозами: дипсоманией (запоем), белой горячкой, алкоголь­ным галлюцинозом, алкогольным параноидом. При дан­ных психозах наступает временное болезненное психи­ческое расстройство, и лицо признается невменяемым, а, следовательно, и не может нести уголовную ответствен­ность.

От простого алкогольного опьянения необходимо от­личать также и случаи патологического опьянения, кото­рые относятся к группе кратковременно протекающих психотических расстройств. В настоящее время психиат­рическая наука рассматривает патологическое опьянение как острое психотическое состояние, возникающее на фоне алкогольной интоксикации, со своеобразной болезненной симптоматикой, качественно не имеющей ничего обще­го с простым алкогольным опьянением. Патологическое опьянение возникает в результате сложного совпадения во времени ряда внешних вредных факторов, действую­щих на организм, из которых алкоголь является основ­ным и обязательным. При патологическом опьянении лицо признается невменяемым, а поэтому и не привле­кается к уголовной ответственности.

Состояние опьянения может возникать не только под влиянием алкоголя, но и в результате потребления нар­котических веществ (опия, морфия, гашиша, анаши и других одурманивающих веществ). Совершение преступ­ления в состоянии наркотического опьянения, так же как и при алкогольном опьянении, не освобождает от уго­ловной ответственности, что вытекает из содержания ст. 23 УК РФ. При этом, в соответствии с Постановле­нием Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г., совершение лицом преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алко­голя, наркотических веществ, психотропных или других одурманивающих веществ, законом не отнесено к обсто­ятельствам, отягчающим наказание. А потому эти сведе­ния, при наличии к тому оснований, могут учитываться при оценке данных, характеризующих личность.

На основании вышеизложенного представляется, что наказание лицу, совершившему преступление в состоянии опьянения, назначается на общих основаниях, согласно ст. 60 УК РФ, которая предписывает при назначении наказания учитывать характер и степень общественной опасности преступления. Характер общественной опасности определяет ее в ряду других преступлений, а степень – позволяет различать общественную опасность преступлений, квалифицируемых по одной и той же статье УК РФ. Характер и степень общественной опасности совершенного преступления выявляются по каждому делу. Для определения характера общественной опасности первостепенное значение имеет выявление объекта и субъективной стороны преступления. Степень общественной опасности чаще всего характеризуется объективной стороной преступления. Однако учесть характер и степень общественной опасности любого преступления можно только на основе всех объективных и субъективных признаков, которые установлены и проанализированы судом при рассмотрении дела и назначении наказания.

Характер и степень общественной опасности преступления зависят и от данных, относящихся к личности преступника. Но эти данные при назначении наказания имеют и самостоятельное значение.

Данные о личности преступника имеют значение для назначения наказания не только в связи с характером и степенью общественной опасности преступления. Суды при назначении наказания в зависимости от конкретных обстоятельств дела учитывают данные о личности виновного: поведение по месту работы и в быту, состояние здоровья, семейное положение. В новом УК РФ суду при назначении наказания предлагается учитывать, как назначаемое наказание отразится на условиях жизни семьи осуждаемого. Эти и другие сведения, положительно или отрицательно характеризующие личность виновного в преступлении до его совершения, должны приниматься во внимание при назначении наказания как за преступления небольшой тяжести, так и за тяжкие преступления. Разумеется, сведениям, характеризующим личность виновного, нельзя придавать определяющего значения, особенно при назначении наказания за тяжкие преступления, но без их учета суд фактически не имеет возможности назначить справедливую меру наказания.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые обязаны учитывать суды при назначении наказания, могут не относиться непосредственно к совершенному преступлению; могут быть связаны с ним, но не влиять на квалификацию; могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного. В последнем случае их влияние на общественную опасность преступления уже учтено в законе. Однако нельзя считать, что в связи с этим их во всех случаях не следует учитывать при определении вида и размера наказания. По нашему мнению, в тех случаях, когда конкретные обстоятельства подлежат дополнительной оценке, особенно если речь идет об обстоятельствах, относящихся к последствиям тяжких преступлений (например, число потерпевших при убийстве или количество и размер полученных взяток), суд при назначении наказания не может не принять их во внимание.

При назначении наказания суд должен во всех случаях выявить смягчающие и отягчающие обстоятельства и дать им соответствующую оценку. Суд должен исходить не только из общественной опасности данного вида преступления, а обязан вникнуть во все конкретные обстоятельства, детали преступления и особенности наступивших последствий. При этом от суда не требуется мотивировать, почему он при назначении наказания не учитывает те или иные смягчающие или отягчающие обстоятельства. Но если суд назначает наказание с учетом таких обстоятельств, в приговоре это должно получить отражение.

Впервые при изложении общих начал назначения наказания в новом УК прямо записано, что наказание должно быть справедливым в пределах санкции статьи Особенной части и положений Общей части УК. Ссылка на положения Общей части УК дает основание для вывода о том, что наказание является справедливым и в том случае, если суд на законных основаниях назначил наказание ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК.

Требование справедливости наказания тем более актуально в настоящее время, когда наблюдается значительный рост преступности. История многократно доказала, что жестокостью наказания проблема преступности не может быть решена. Новый УК исходит из того, что наказание в любом случае должно быть справедливым. В доктрине уголовного права предпринята, по нашему мнению, успешная попытка сформулировать условия, которым должно отвечать справедливое наказание. Они состоят в следующем[[12]](#footnote-12):

1) наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления и имеющим уголовно-правовое значение данным об общественной опасности личности виновного, в первую очередь тем, которые прямо предусмотрены законом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств (индивидуализация ответственности);

2) наказания, назначаемые за равные по тяжести преступления и (или) при разной общественной опасности личности виновного, должны быть разными (дифференциация ответственности);

3) наказания, назначаемые за равные по тяжести преступления равным по степени общественной опасности виновным, должны быть равными (равенство ответственности).

**3. Профилактика преступлений,**

**совершенных в состоянии опьянения**

Криминогенное значение алкоголизма обусловлено как увеличением в последнее время количества лиц, злоупотребляющих алкоголизмом, так и частотой совершаемых ими правонарушений. Среди лиц, поступающих на судебно-психиатрическую экспертизу, почти 1/4 (23,4%) составляют больные алкоголизмом.

Лица, страдающие алкоголизмом, совершающие противоправные действия, относятся к группе повышенного риска – чаще правонарушения совершаются в состоянии алкогольного опьянения.

Судебно-психиатрическая оценка лиц, страдающих алкоголизмом, как правило, не представляет значительных сложностей. Учитывая наличие ряда психических расстройств при этом заболевании и в то же время отсутствие грубых изменений восприятия, мышления, сознания двигательно-волевой сферы тонуса лица, критики, они не лишены способности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими, поэтому, как правило, признаются вменяемыми.

При экспертизе лица, совершившего правонарушение в состоянии простого алкогольного опьянения, учитывают все особенности клинической картины опьянения, для чего очень существенны следственные данные, а также анамнестические и клинические данные, полученные при судебно-психиатрической экспертизе, которые могут или подтвердить диагноз этого состояния, или его исключить, что особенно важно в случаях дорожно-транспортных правонарушений.

Больной алкоголизмом признается невменяемым лишь тогда, когда у него отмечается стойкое слабоумие, исключающее возможность больного осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. К этому лицу по решению суда могут быть применены меры медицинского характера.

В соответствии со ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии алкогольного опьянения, подлежит уголовной ответственности.

Если будет установлено, что лицо страдает алкоголизмом и нуждается в принудительном лечении, то осужденным наряду с наказанием суд может назначить проведение принудительного лечения по месту отбывания лишения свободы (ст. 99, 104 УК РФ).

Другим видом клинической картины патологического опьянения является синдром параноидный (бредовый) или галлюцинаторно-бредовый, который характеризуется возникновением бреда, стереотипного двигательного и речевого возбуждения на фоне сумеречного помрачения сознания.

Отличием патологического опьянения является неспособность лица в это состоянии к контакту с окружающими, к совместным действиям. Поступки его не вытекают из окружающей обстановки, но в то же время представляют нередко внешне упорядоченные действия.

При судебно-психиатрической экспертизе важно получить данные о событиях, которые испытуемый помнит, и сопоставить, в какой степени они совпадают с действительностью. При задержании лиц в патологическом опьянении после правонарушения они в отличие от лиц в простом алкогольном опьянении не проявляют агрессии, возбуждения, а пассивно подчиняются задержавшим его лицам. Экспертиза лиц, совершивших правонарушение в состоянии опьянения, самая частая и в то же время сложная, так как от решений вопроса, в каком состоянии опьянения совершенно правонарушение, зависит вменяемость лица.

При проведении судебно-психиатрической экспертизы в состоянии опьянения должны учитываться данные тщательного опроса свидетелей о поведении испытуемого во периоды (до, во время и после) правонарушения.

В соответствии со ст. 21 Уголовного кодекса патологическому опьянению как острому психозу дается квалификационная оценка – испытуемые признаются невменяемыми в действиях, которые совершили в период патологического опьянения.

Лица, совершившие правонарушения в состоянии метаалкогольного психоза, при проведении судебно-психиатрической экспертизы признаются невменяемыми. Лиц, у которых метаалкогольный психоз развился после совершения правонарушения, в соответствии со ст.81 УК РФ направляют на принудительное лечение до выздоровления, после чего они могут подлежать уголовной ответственности и наказанию.

Существенным условием оптимальной организации профилактики алкоголизма является работа всей лечебно-профилактической сети учреждений здравоохранения, особенно поликлинического звена, в основе деятельности которых лежит принцип общей диспансеризации населения.

Таким образом, выявление и лечение больных с зависимостью от алкоголя является подчас задачей сложной и трудновыполнимой. Это объясняется и тем, что ранее существовавшие меры недобровольного лечения алкоголизма канули в лету. Согласно "Закону о психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании" недобровольная госпитализация показана лишь при имеющихся признаках алкогольного психоза или в некоторых случаях при выраженных нарушениях памяти и интеллекта. Никаких специальных лекарственных средств, подавляющих влечение к алкоголю, как известно, пока не существует. Если же будет разработано такое средство, например блокирующее его действие, то всегда останется высокий риск смены одной зависимости на другую. Поэтому возлагаются надежды на психотерапию как на наиболее действенный метод. Однако психотерапия бывает эффективной при наличии желания излечиться. Этим объясняются публикуемые иногда результаты высокой эффективности какого-либо психотерапевтического метода. Данные эти получают на выборочном контингенте людей, желавших избавиться от пагубного пристрастия. К тому же далеко не всегда успехи психотерапии среди лечившихся по своему желанию проверены отдаленными исследованиями.

**Заключение**

В ст. 23 УК РФ (Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения) более полно, чем в ст. 12 УК РСФСР 1960 г., сформулированы условия наступления уголовной ответственности за совершение преступления в состоянии опьянения. Теперь снимается вопрос об источнике (веществе) опьянения. Любой вид опьянения не освобождает лицо, совершившее преступление в таком состоянии, от уголовной ответственности.

Однако и в новом УК остались нерешенными два вопроса, возникающие на практике:

1) как быть в случае, когда лицо, готовясь к совершению преступления, привело себя в состояние невменяемости, например, приняв «для храбрости» большую дозу наркотика;

2) несет ли уголовную ответственность лицо, находившееся в результате опьянения при совершении общественно опасного деяния в невменяемом состоянии. Если строго следовать букве ст. 23 УК РФ, то уголовная ответственность должна наступать, поскольку и в первом, и во втором случае деяния совершены в состоянии опьянения. Однако при решении этих вопросов необходимо исходить из того, что к любому преступлению или общественно опасному деянию должна применяться не одна норма, а все нормы УК, имеющие прямое отношение к разрешаемому вопросу. Возникает конкуренция норм, при которой должна применяться та норма, которая более благоприятно решает спорный вопрос для обвиняемого. Исходя из этих посылок, полагаем, что в первом случае лицо, приведшее себя в состояние невменяемости для совершения преступления, должно отвечать за покушение на то преступление, которое охватывалось здравым рассудком. Оконченным деяние признаваться не должно, поскольку совершено в состоянии невменяемости, а специальных указаний о признании деяния оконченным в нашем законе, как в некоторых зарубежных законодательствах, не имеется. Во втором случае, когда имеет место патологическое (алкогольное) опьянение или когда лицо страдает, например, белой горячкой либо у наркомана наступает абстиненция или установлена надлежащим образом невменяемость при иных случаях опьянения, уголовная ответственность исключается.
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