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**Введение**

Приступая непосредственно к исследовательской работе, мне бы хотелось обосновать выбор темы.

Название работы звучит следующим образом: «Пределы вмешательства государства в личную жизнь граждан» - другими словами, нам нужно выяснить, насколько широко государство имеет право вмешиваться в личную, иными словами, частную, жизнь.

Имеет место быть выражение о том, что там, где заканчиваются законы государства, начинается частная жизнь.

С одной стороны, это верно – та сфера, в которой государство не может приказать, постановить, наказать за слова и действия, можно в принципе назвать личной жизнью, то есть это пространство, в котором человек может двигаться абсолютно свободно. Но, как известно, исключения существуют всюду. Если бы между властью государства и частной жизнью можно было провести строгую черту, четко разграничивающую права государства и права человека, то это привело бы или к тому, что люди, пользуясь своим абсолютным правом, нарушали закон (например, ложные показания в суде) или же, наоборот, к снижению противозаконных поступков, хотя, думаю, что это маловероятно. В прочем, тема эта уже отдельная и обсуждать её можно очень долго.

А вот с другой стороны, это выражение не совсем точное, в плане того, что есть некоторые нюансы, когда государство может вмешаться в личную жизнь, естественно не просто так, а на каких-то определенных основаниях. Но здесь, конечно, нужно обязательно сказать о том, что чем больше власть вмешивается в жизнь человека (гражданина), тем более серьёзные для этого должны быть основания.

Итак, цель определена – постараться найти те границы, за пределы которых государство не может зайти, исследуя или рассматривая в силу каких-то обстоятельств жизнь человека.

В чем же актуальность данной темы?

Ну, в первую очередь, это то, что тема для обсуждения достаточно спорная в своих элементах. То есть если рассматривать её в целом, не разбивая на части, то, в принципе, становится всё ясно: где заканчиваются законы государства, за исключением некоторых нюансов, как уже говорилось выше, там начинается личная жизнь. Но, если разбить эту тему на несколько частей, то получится, что несколько элементов носят спорный характер: допустим, определение личной жизни или проблемы целей ограничения права.

Во-вторых, нужно сказать о том, что ввиду практического применения, проблема соотношения частных прав и деятельности государства является особенно важной для конституционного права, потому что здесь налицо противопоставление приоритетов: с одной стороны государство, а с другой – человек. Здесь подразумевается то, что государство создается людьми для себя, для того, чтобы защитить свои права и свободы, но опять же «государство возникает как ответ на неспособность человеческого общества жить без него, без его силы и ограничений, государство становится как бы высшим проявлением общественной организованности и порядка, единственным гарантом безопасности, стабильности и развития». Такие противоречия разрешаются с помощью детальной работы над законами и Конституцией. В Конституции разрабатываются и закрепляются основы, или условия, ограничения прав и свобод, а вот законах прописываются конкретные способы ограничения отдельных прав и свобод, которые вытекают из конституций предписаний.

При исследовании и написании работы, я пользовалась различными источниками. В их числе: книги, Интернет, научные статьи. Полный список можно увидеть на последней странице.

Предметом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе нормативно-правового ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Объект исследования – нормы конституционного права, посредством которых осуществляется нормативно-правовая регламентация ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Цель и задачи научного исследования. Целью исследования является определение пределов вмешательства со стороны государства в личную жизнь человека и гражданина. Она достигается следующими путями (задачами):

\*дать наиболее приблизительное значение понятию частная жизнь;

\*выделить права и свободы, которые обеспечивают её неприкосновенность;

\*определить конституционно-правовые основы для ограничения прав и свобод;

\*выявить пределы ограничений прав и свобод человека в современном мире.

Методологическая основа исследования. Чтобы достичь цели исследования и решить поставленные задачи использовались современные методы познания: логический – деление по видам, а так же – анализ – деление на самостоятельные части для более детального изучения.

Что касается структуры работы, то она полностью соответствует поставленным целям и задачам. Она состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Глава I. Личная жизнь человека**

**Понятие личной жизни**

Малая моногамная семья есть не что иное, как институт, наилучшим образом обеспечивающий частную жизнь взрослого человека (широко известное выражение: «мой дом – моя крепость»). Вместе с тем, ввиду различных культур и различных социальных устройств, человеку предоставляется различный объём свободы в его индивидуальном поведении. Другими словами, понятие частной жизни есть некая мера вычлененности человека из социального контекста, независимости индивидуального «я».

Прежде чем перейти непосредственно к попытке определить понятие личной жизни, обратимся ненадолго к истории – это даст нам понять, как и в течение какого времени в России формировались и развивались взгляды на личную жизнь.

Практически с XV века в России мы можем видеть людей, беззаветно служащих государству, сознающих в себе принадлежность к государству и государю, таким образом добровольно ограничивающих свою частную жизнь. В то же время само государство проводит такую политику, которая в принципе не исключает своих возможностей вмешиваться в личную жизнь своих граждан. Ярким примером этого могут послужить нормы, закреплённые в Стоглавом Соборе или, например, бритьё бород при Петре I.

Во времена античной эпохи, а позже эпохи Возрождения культура России, в отличие от культуры европейских стран, постоянно упиралась на служение государству. Частная жизнь, по мнению русских людей, являлась предметом какого-то презрения, чем-то недостойным его. Именно это и сыграло решающую роль при формировании различных взглядов: русской революционной демократии (Чернышевского, Писарева, народников), антибуржузности (консервативно-охранительные круги). Такие взгляды являлись основными в большинстве самых влиятельных течений русской мысли. И всё-таки в XVIII веке, а именно со второй половины и вплоть до 1917 года создаются достаточно благоприятные условия для реализации частной жизни. По крайней мере, выход на мировую арену и расцвет России напрямую был связан именно с этим обстоятельством.

Революционные события практически полностью изменили прежние устои частной жизни. Но следует особо отметить некоторые порядки того времени. Например, существовали на тот момент идеи об отмене семьи и переходу к так называемой «свободной любви», которые полностью не были реализованы. В основном эта черта была присуща первому поколению руководителей Советского государства. Говоря же об основной части общества, то здесь необходимо сказать о том, что частная жизнь крайне осложнилась. Главными причинами этого выступили гибель людей в мировой и гражданской войнах. Террор, голод, а значит, и разрушение семей в конечном счете привело к массовой беспризорности, безотцовщине, преступности. Подобное существование людей, стоящих на грани жизни и смерти, хоть и напоминает частную жизнь, но происходит это лишь внешне, потому что оно (существование людей) подчиняется внешним обстоятельствам, а значит, лишено свободы. Этим-то и воспользовалась в годы Сталина административно-командная система, противостоящая любым проявлениям независимости. Чтобы это проиллюстрировать, можно взять самый простой пример: бытовые пытки – дефицит всего и всюду, коммунальные квартиры, огромные очереди и вдобавок ко всему общественные работы людей, людей, накачанных идеологией того времени. Такие условия лишали человека частной жизни практически во всех её проявлениях, зато облегчали государству осуществлять его тотальный контроль во всех жизненных сферах.

Рассматривая же послесталинскую эпоху, нужно отметить, что взгляды на частную жизнь изменились. Личная жизнь людей стала реализовываться гораздо шире, но, народ, измученный тем временем, загнанный в угол в прежние времена, стал раскрепощаться и, истязанный невозможностью приобрести все необходимое, а когда-то и голодом, главной целью себе нашли капитал. Ведь трудно не заметить, как в это самое время начинается погоня за материальными благами, а отсюда – формирование и распространение мафии.

В современной частной жизни нередко, а может и часто, можно встретить бездуховность. И это не новая модная тенденция. Это вполне закономерный процесс, возникший после тоталитарных эксцессов предыдущего исторического периода. Рассматривая частную жизнь в так называемых «нормальных условиях», можно сказать, что она являлась и является по сей день основой духовности и творчества человека. «Один из парадоксов человеческого бытия, по-видимому, и состоит в том, что общественно полезные деяния имеют своим источником частного человека, в то время как действия людей и групп, вдохновляемых, казалось бы, идеалами общественного блага и приносящих на алтарь этого блага, оказываются на поверку бесплодными или разрушительными» (1).

Что же касается конкретно личной жизни, то здесь нужно сказать следующее: являясь понятием точно не определённым, имеющим движущие границы и зависимым от места и статуса индивидуума в обществе, в политической системе, в науке личная жизнь противопоставлена общественной: её определение есть не что иное, как часть человеческой жизни, обособленной от вмешательства извне. Частная жизнь – подтверждение независимости личности, и признание её зависит от развития общества. Но ошибочно будет говорить о том, что личная жизнь берёт свое начало там, где заканчивается общественная.

Одной из основ возникновения личной жизни являются жилище и работа. Предположим, если в одной комнате проживает несколько человек, то пространство личной жизни каждого из проживающих значительно сокращается. Что же касается работы, то значительно на осуществление личной жизни влияет продолжительность рабочего дня, так как от этого зависит, сколько свободного времени есть у человека на частную жизнь.

Другой основой служит право, то есть, чтобы частная жизнь могла стать реальностью, её нужна правовая поддержка государства.

Тайна, в первую очередь, гарантируется тем сферам, которые традиционно относились к личной жизни, а это – место жительства, семья, корреспонденция, здоровье.

В результате долгого и сложного процесса, личная жизнь, как неприкосновенная и охраняемая законом, была закреплена в следующих международных документах: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека. В них провозглашается право на защиту личной жизни от любого вмешательства. Подобный принцип утвержден и юриспруденцией Европейского суда защиты прав человека.

Но необходимо сказать и о том, что сам закон определения частной жизни не даёт, а поэтому трибуналы так или иначе пытаются её ограничить. В сборнике законов Далоза отмечается, что «личная жизнь включает все ситуации или действия, по поводу которых каждый должен быть оставлен в покое: любовь, супружеская жизнь, родственные отношения, болезни, досуг и т. д.» (1).

Право на соблюдение личной жизни, будучи выражением суверенитета индивидуума, представляет собой хрупкое социальное завоевание, которому постоянно угрожают социальные и политические катаклизмы, а также огромные возможности контроля и управления, появляющиеся в ходе технического прогресса.

Говоря о праве на неприкосновенность частной жизни, следует знать, что данное право – неотчуждаемое, неотъемлемое, принадлежащее человеку с рождения в силу его особой природы. Оно (право) провозглашено Конституцией, признавшей, частная жизнь и её неприкосновенность должны охраняться законом, и закон признает за человеком это право. Закон определяет исчерпывающий перечень субъектов, имеющих доступ к сведениям, составляющим ту или иную тайну, более того основания и процедуру предъявления такого требования. Закрепленное в ст. 23 Конституции Российской Федерации, право на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну, а также на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений - одно из наиболее важных естественных, личных прав человека. Вышеперечисленные права (на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну) как юридическая категория состоит из тех правомочий, которые обеспечивают гражданину возможность находиться вне службы, вне производственной обстановки в известном независимом состоянии от общества и государства, а также юридических гарантий невмешательства в реализацию этого права. Также стоит отметить, что институт неприкосновенности частной жизни изучен мало, а поэтому предстоит много работы, в ходе которой необходимо установить границы охраняемой законом тайны. Вследствие этого закон должен защищать не только сведения, передаваемые гражданином самостоятельно в различные учреждения (юридическую консультацию, нотариальную контору, и т.п.), но и любую информацию, получаемую из общения с гражданином, и даже сам факт обращения в подобные учреждения.

В состав данного права входит широкий спектр общечеловеческих ценностей. Их содержание и специфика определены соответствующими им сферами деятельности человека и гражданина и закреплены соответствующими правовыми нормами.

Что же такое частная (личная) жизнь? Невозможно найти точного и полного понятия частной жизни, семейной тайны, личной тайны, даже законодатель не устанавливает четких критериев для их определения. В юридической литературе в понятие частной (личной) жизни включен максимально широкий круг отношений. В него входят не только сведения, относящиеся к служебной деятельности человека, но и личные. Вопросы о разглашении подобных сведений каждый решает самостоятельно, и они не должны подлежать прямому государственному контролю.

В литературе специального назначения можно встретить мнения о том, что право на неприкосновенность частной жизни - это более социологическое понятие, нежели жизнеспособная правовая конструкция; и установленная законом охрана частной жизни не превращает категорию личной жизни в правовую.

Красиков А.Н. пишет: "Частная жизнь - это не только то, что урегулировано правом, а то, что значительно содержательнее, больше и глубже, а именно - это неопределимо емкое, принадлежащее исключительно человеку, провозглашается и закрепляется Конституцией, его право на частную жизнь, которое признается неприкосновенным" «Представляется, что право на неприкосновенность частной жизни - это многогранное субъективное право человека и гражданина, вобравшее в себя целый комплекс политических, социальных и иных прав личности наряду со специфическими, только ему присущими компонентами и вытекающими отсюда правомочиями его носителей» (1).

Личная жизнь граждан, безусловно, связана с общественной жизнью, а значит, частная жизнь человека должна протекать так, чтобы не наносить вред обществу. Одним из важнейших критериев отграничения частной жизни от общественной есть неподчинение первой государственному контролю (государственным органам, общественным объединениям, другим лицам).

Гражданин сам определяет содержание и формы частной жизни – это его личное дело, в которое ни государство, ни общество не должны вмешиваться. В ст. 24 Конституции РФ установлен запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия – эта статья дает право лицу на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну. Каждый из нас должен иметь представление о том, какая конкретно информация относится к сведениям о частной жизни. Это необходимо для того, чтобы знать, какую информацию нельзя распространять, хранить, собирать и т.д.

Во всех определениях «частная жизнь», даваемых в различных источниках, можно выделить один существенный недостаток: в них достаточно полно перечисляется весь перечень жизнедеятельности человека, входящие в понятие личной жизни, но ни в одном из них невозможно найти исчерпывающей характеристики данного понятия.

В статье Замошкина Ю.А. "Частная жизнь, частный интерес, частная собственность" выделено четыре стороны категории частной жизни.

Первая – внутренняя духовная жизнь. Её отнесение к сфере личной жизни – это метод признания суверенитета человека в его мире мыслей и чувств, свободы думать так или иначе, верить или же не верить во что-то, испытывать чувства. И, безусловно, право решать самому, кому и в какой мере сообщать или не сообщать о своих мыслях, верованиях, делать или не делать их предметом гласного обсуждения, то есть фактом общественной жизни.

Вторая - сфера непосредственного межличностного общения. Очень важно здесь выделить внешний аспект - защита тайны межличностных коммуникаций (телефонных разговоров, переписки, связей посредством электронной почты). Ещё одно, не менее важное право человека - самостоятельное построение межличностных отношений, т.е. в этом случае он решает, кого любить или не любить, кто достоин уважения с его стороны, а кто - презрения, с кем вступать в дружеские или интимные отношения, а кого избегать.

В-третьих, частная жизнь - это действия и решения, касающиеся личного и семейного потребления. Человек сам решает, когда, в каких пропорциях и какие предметы и услуги и потреблять, а в условиях рыночных отношений - на каких условиях, где и у кого их покупать. Сюда относится не только домашнее хозяйство, домоводство, домостроительство, но также все, что связано с досугом. В этой сфере предполагается право и возможность каждого человека поступать по собственному желанию и разумению.

И, наконец, понятие личной жизни распространено на имущественные отношения - человек имеет право распоряжаться своей собственностью, всем тем, чем он непосредственно владеет, т.е. своим имуществом.

Следует заметить, что в нормативных актах не содержится определения понятия «частной жизни», а лишь перечисляются сферы и области жизнедеятельности, и Петрухин И.Л., например, объясняет подобный казус так: взаимоотношения между людьми в сфере частной жизни в большей части регулируются нормами нравственности. В толковых словарях русского языка слово «частный» противопоставляется словам «государственный», «общественный». В юридической науке под личной жизнью понимается сфера личных, семейных, бытовых, интимных и иных отношений между людьми, «которая контролируется самим индивидом, т.е. свободна от внешнего воздействия». Мы не сможем определить, что конкретно подпадает под уголовно-правовую охрану до тех пор, пока не будет конкретного представления о том, что именно законодатель подразумевает под термином "частная жизнь".

Из всего вышеизложенного следует, что личные права – понятие движущее, не имеющее точных границ, т.е. ни закон, ни законодатель не дают точного определения данному понятию. Личные права – нечто неотчуждаемое и прирождённое, и закон должен обеспечить неприкосновенность этих прав. Личные права – тайна, границы которой определяет сам человек. Частная жизнь гражданина, безусловно, связана с общественной жизнью, но она не должна представлять опасности для окружающих.

**Права и свободы, обеспечивающие неприкосновенность личной жизни**

личный жизнь государственный контроль

Прежде чем перейти к непосредственной характеристике основных прав и свобод, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни человека, думаю, что целесообразным будет ответить на вопрос: за что же мы все-таки ценим приватность?

Права любого человека – это самый эффективный способ борьбы против произвола власти. В них закреплены важные функции, которые, прежде всего, ограничивают государственную власть с целью защиты человеческого достоинства и побуждают власть к защите чести и достоинства людей. Нетрудно догадаться, что сущность прав заключается в том, что они содействуют тому, чтобы человек сам в себе поддерживал своё достоинство, помогают признать личностному достоинству внешнее признание и уважение. Понятие «человеческое достоинство» невозможно или практически невозможно четко выразить в определениях, но когда дело доходит до практики, то ощутить его вполне реально, особенно если речь идёт о посягательстве на него, в повседневной жизни мы называем это унижением. Человеческое достоинство призвано удерживать человеческое в человеке.

Взяв суть прав, защищающих неприкосновенность личной жизни, становится понятно, что она заключается в защите гуманитарных ценностей – свободе и человеческом достоинстве, олицетворении ценности всех прав человека. В повседневной жизни приватность можно представить в виде набора практических смыслов, которые для каждого отдельного человека выстроены в определённой иерархии, в зависимости от его взглядов, убеждений и т.д.

Исследователи заметили, что для успешной защиты своих прав человек должен не только знать их, но и, что самое главное, понимать их содержание (1). Что же касается России, то в нашей стране этот вопрос остается проблематичным. Понятие неприкосновенности личной жизни достаточно широко используется в лексике россиян, но вот содержание этих прав знает далеко не каждый.

Потребность в частной жизни, а точнее её осознание, конечно же, не закладывается в человека с рождением, а приходит постепенно, во многом зависит от культуры, образа жизни, уровня образования и других духовных ценностей. Но независимо от того, насколько состоятелен человек, потребность в уважении его достоинства присуща всем.

Считается, что самыми незащищенными в сфере неприкосновенности частной жизни являются уязвимые категории людей (проживающие в домах-интернатах, в детских домах, а также инвалиды, престарелые), также сюда можно отнести людей, получающих бесплатную медицинскую помощь. Это яркий пример пренебрежения правом. И конец таких историй обычно печален: вместо моральной, психологической и профессиональной поддержки человек получает унижение своего достоинства.

И последнее, что стоит отметить, это то, возможность на осуществление своего права зависит и от социальных условий. Я сейчас имею ввиду, что наши бабушки и дедушки и даже мамы и папы когда-то не могли реализовать права на свою частную жизнь так, как это сейчас делаем мы, просто потому, что в Советском государстве приватности вообще не было и общественный интерес доминировал над личным.

Но и здесь нужно сказать о том, что как бы личная жизнь не была ограничена, она всегда найдёт себе выход, вот только в общем сфера частной жизни будет резко деформирована – например, воспитанник детского дома может закапывать значимые для себя личные вещи во дворе, реализуя свои потребности в приватности. Отсюда вывод: чем больше создано государством возможностей для претворения в жизнь права, тем, соответственно, больше возможностей для личного развития и самореализации.

Право на приватность можно назвать уникальным среди других прав, потому что в нем отражаются все остальные характеристики прав человека: обеспечение личной свободы, защита от насилия, защита от дискриминации, от произвола властей, гарантия минимальных условий для личного развития. Ко всему этому нужно добавить, что право на приватность ограничено сферой своего применения, сферой частной жизни, где человек пользуется максимальной свободой и всеми принадлежащими ему правами.

Также нужно выделить отличительную особенность права на неприкосновенность личной жизни – это психологичность и индивидуальность. Раскроем это через определение частной сферы. Так вот, некоторые исследователи считают, что это та сфера жизни и быта, которая зависит от индивидуальных, частных решений (1). Естественно она противопоставлена публичной. Защищает право прежде всего мысли и чувства человека и защищает душевное спокойствие человека.

Право на приватность – это некая своеобразная граница между интересами личности и государства. С одной стороны, человек сам определяет где, сколько и когда он может раскрыть сведений о себе, а с другой - государство заявляет некие претензии на установление определённых границ и по прошествии какого-то времени изменяет эти претензии.

Лепешкина Н.П., адъюнкт Академии управления МВД России, классифицирует личные права человека следующим образом:

«Внутренняя духовная сфера:

а) мировоззрение человека, образ его мыслей;

б) вера в Бога, иные сверхъестественные субстанции или ее отсутствие;

в) точка зрения лица по конкретным вопросам;

г) ментальные способности, уровень интеллектуального развития;

д) культурная сторона, в которой находит свое отражение освоение человеком достижений культуры;

е) чувства, страсти, желания, потребности лица;

ж) черты характера;

з) политические взгляды и убеждения (как разновидность п. п. "а" и "в").

Сфера межличностного общения и связей:

а) члены семьи, родственные отношения и связи; контакты и отношения в семье;

б) личные контакты и отношения со знакомыми, друзьями, близкими людьми;

в) отношения интимного характера, сексуальные связи.

Организационная составляющая:

а) даты (рождения, поступления на работу, вступления в брак и т.д.);

б) профессия;

в) место работы, учебы;

г) место жительства, телефон;

д) членство в клубах, партиях, общественных объединениях и т.п.;

е) бытовой уклад.

Медико-физиологическая сфера:

а) внешность человека;

б) особенности физиологии;

в) физические и психические отклонения, расстройства, болезни различного происхождения и характера;

г) отношение человека к своему здоровью, внешности, санитарно-гигиеническая сторона, занятия спортом.

Сфера поведения:

а) привычки лица, особенности поведения в нормальных и экстремальных условиях;

б) деяния, поступки лица в рамках отношений, не затрагивающих публичную сферу.

Имущественная сфера:

а) наличие, перечень, количество имущества лица;

б) источники дохода (заработная плата, подарки, доходы от вложений и т.п.);

в) источники, способы, время приобретения имущества;

г) движение денежных средств, иного имущества».

Понятное дело, давать подробную характеристику всем выше перечисленным правам я не буду. Существует следующая, более краткая классификация прав, обеспечивающих неприкосновенность личной жизни:

- право на неприкосновенность жилища;

- физическая и моральная неприкосновенность;

- неприкосновенность коммуникаций;

- информационная неприкосновенность;

- право на семейную неприкосновенность;

- профессиональная (служебная) тайна.

Жилище неприкосновенно - человек нуждается в уединении и психологической безопасности. Данный конституционный принцип означает запрет входить в жилище против воли проживающих в нем лиц. Доступ посторонних возможен лишь при ясно выраженном согласии проживающих граждан, которое должно быть отнюдь не молчаливым.

Понятие неприкосновенности жилища связано исключительно с проникновением в него посторонних для проживающих в этом помещении лиц. Так что не будет нарушением этого права, если в жилище принудительно, против воли остальных вселяется кто-то из имеющих право на жилое помещение. В принципе, схоже с понятием права на частную собственность, но является более широким по смыслу, так как подразумевает охрану не только собственности, но ещё и возможность уединиться и чувствовать себя в безопасности («мой дом – моя крепость»). Но определённый уровень защиты имеют не только дома и квартиры, но и рабочее место (1), гостиничный номер, купе поезда и т.д. Право на неприкосновенность жилища достаточно детально защищается в судебных инстанциях, потому что его нарушение всегда очевидно, а значит, его проще доказать. Более того, нарушая данное право, нарушается также и право пользования своим имуществом, а в законодательстве четко закреплены критерии относительно имущества.

Норма Конституции РФ защищает от незаконных посягательств на жилище от любых лиц — граждан, должностных лиц, государственных органов, коммерческих структур.

Если человек полагает, что кто–либо нарушил его право на неприкосновенность жилища, он вправе обжаловать такие действия в вышестоящие органы, прокуратуру или в суд. При этом у него возникает право на возмещение ущерба, который он понес такими действиями, нарушить право на неприкосновенность жилища можно только на основании судебного решения или если это предусмотрено федеральным законом. Законы субъектов федерации, а тем более иные нормативные акты не могут служить основанием для нарушения права на неприкосновенность жилища.

Физическая и плюс к ней моральная, или психическая, неприкосновенность означает, что лицо вправе совершать любые действия, не противоречащие закону, и при этом оно не должно подвергаться ограничением. Человек имеет право на физическую и духовную неприкосновенность. Обеспечение физической неприкосновенности личности предполагает создание достаточных государственных гарантий от каких-либо посягательств на ее жизнь, здоровье, половую неприкосновенность, свободу физической активности как со стороны государства в лице его органов и должностных лиц, так и со стороны отдельных граждан. Обеспечение психической неприкосновенности охватывает комплекс мер, направленных на защиту от посягательств на психическое и нравственное здоровье личности, интеллектуальную и волевую сферу сознания человека. У физической неприкосновенности можно выделить много схожего с правом на личную неприкосновенность, вот только физическая подразумевает ещё и право самостоятельного решения в отношении себя (например, согласие на медицинское вмешательство, прохождение процедур сбора данных о различных характеристиках – генетическое тестирование, использование детектора лжи и т.д.). Что же касается психической неприкосновенности, то её суть заключается в охране от любого вида психического и морального вмешательства, в том числе унизительное обращение и даже прохождение процедур, которые могут унизить человеческое достоинство. Как и право на неприкосновенность жилища, физическая и моральная неприкосновенность в российском законодательстве имеет четко оговоренную процедуру ограничения. Но некоторые права, к сожалению, находятся вне правового регулирования.

Неприкосновенность коммуникаций подразумевает право на установление без вмешательства и цензуры коммуникаций с другими лицами. Федеральные законы регулируют право каждого человека на тайну индивидуальных сообщений и соответствующих почтовых отправлений, осуществляемых только в порядке оказания услуг оператором связи на основе публично-правового договора. Поэтому уяснение смысла и уточнение содержания приведенной конституционной нормы в их соотношении с соответствующими законодательными установлениями имеет важное значение для выявления конституционно-правового содержания понятия права каждого человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, рассматриваемого в настоящей работе.

Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений является существенным условием неприкосновенности частной жизни и одной из объективных составляющих основного правопорядка. Как таковое оно воспринимается Европейским Судом по правам человека. В частности, в решении по делу Класс от 6 сентября 1978 г.13 Европейский Суд установил, что понятие "корреспонденция", в том числе телефонные переговоры, включаются в понятие частная жизнь, закрепленного в ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.14

Также сюда включается физическая на неприкосновенность любых сообщений (например, чтобы письма доходили нераспечатанными и по назначению). Данное право создает защиту от любого посягательства на все средства коммуникации – Интернет, телеграф, телефон, почта, электронная почта.

Самым сложным для определения является термин информационной неприкосновенности, так как охватываемая сфера этого права достаточно велика: а именно – вся информация о личности – семейные тайны, личные тайны, любая информация, сокрытая от посторонних и, возможно, так или иначе характеризующая личность человека, затрагивающая его внутренний мир, отношения с другими людьми. Информация о личности - инструмент социального контроля и манипуляций. Ученые считают, что учитывая роль мозга в определении параметров человеческого поведения, можно понять, какие широкие возможности существуют для манипулирования людьми, для контроля и регулирования их поведения - во имя благих и недобрых целей. В этом смысле информационная неприкосновенность имеет дополнительный смысл и пересекается с психической неприкосновенностью.

Необходимо также и отметить неприкосновенность семейной жизни. Она включает в себя ограничения на вмешательство в семейные дела. Яркий пример: насильственное разлучение близких родственников.

Семейную тайну составляют следующие сведения: тайна усыновления, тайна частной жизни супругов, личные неимущественные и имущественные отношения, существующие между супругами, и т.д.

Предметом семейной тайны могут быть сведения: о фактах биографии лица; о состоянии его здоровья; об имущественном положении; о роде занятий и совершенных поступках; о взглядах, оценках, убеждениях; об отношениях в семье или об отношениях человека с другими людьми.

Понятия личной и семейной тайны тесно связаны между собой и во многом совпадают. Различия же между ними усматриваются в одном: если личная тайна непосредственно касается интересов лишь конкретного индивидуума, то семейная тайна затрагивает интересы нескольких лиц, находящихся друг с другом в отношениях, регулируемых Семейным кодексом РФ.

Право на любую, кроме усыновления, семейную тайну принадлежит совместно тем членам семьи, интересы которых она затрагивает. Исходя из того, что эти сведения никому, кроме них, не известны, они являются субъектами, обязанными хранить семейную тайну. Законодатель не дает определения семьи. Из анализа норм семейного законодательства можно сделать вывод о том, что семья - это определенная группа лиц, по общему правилу родственников, основанная на браке, родстве, свойстве, как правило, совместном проживании и ведении совместного хозяйства, образующая естественную среду для благополучного существования всех ее членов, воспитания детей, взаимопомощи, продолжения рода.

И, наконец, профессиональная тайна. Попросту говоря, служебная тайна - это информация, доступ к которой ограничен органами государственной власти и федеральными законами (сведения об усыновлении, вкладах граждан в различного рода банки, характере заболеваний пациентов и т. д.). Служебная тайна не подлежит разглашению, кроме случаев, когда те или иные сведения запрашиваются правоохранительными органами. Включает в себя врачебную тайну, тайну усыновления и вообще все сведения, которые связаны с профессиональной сферой. К служебной тайне отнесены "служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами".

По смыслу служебную тайну составляют "сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан", которые госслужащие не должны разглашать.

При этом сведения, составляющие служебную тайну, могут включать в себя и сведения, являющиеся профессиональной тайной. Иными словами, служебная тайна - это четкий перечень сведений с пометкой "Для служебного пользования".

Защита служебной тайны, в основном, определяется требованиями руководящего документа "Специальные требования и рекомендации по технической защите конфиденциальной информации (СТР-К)", а также иных действующих нормативных документов ФСТЭК России, определяющих требования по защите конфиденциальной информации.

Служебная тайна может циркулировать как в защищаемых помещениях, так и в автоматизированных системах при их обработке, хранении и передаче.

Итак, мы разобрали основные права, гарантирующие неприкосновенность личной жизни. Что же можно сказать в заключение этого параграфа? Неприкосновенность частной жизни может быть ограничена только в соответствии с законом "в интересах государственной безопасности, общественного порядка или экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья или защиты нравственности или защиты прав и свобод других лиц"(1). Ограничение должно удовлетворять требованию "предсказуемости", то есть информация о существующих ограничениях должна быть доступна, а само ограничение сформулировано достаточно точно, чтобы заинтересованное лицо могло предугадывать последствия тех или иных своих действий. Вмешательство в частную жизнь должно преследовать законную цель. Оно должно "быть необходимым в демократическом обществе", то есть должен соблюдаться баланс между правами отдельного человека и общественными интересами. «Чем шире и глубже вмешательство, тем более вескими должны быть причины для его оправдания»(2). В соответствии с требованием Европейского суда, вводимые государством ограничения права на приватность должны содержать адекватные и эффективные гарантии против злоупотреблений, то есть содержать процедурные меры защиты.

**Глава II. Ограничение прав и свобод человека**

Проблема целей ограничения и конституционно-правовые основы ограничения прав и свобод человека

Обсуждение справедливости целей ограничения прав, а также их формулирование во все времена считалось важным вопросом философии права. Многие ученые пытались выделить эти цели, но, как известно, сколько людей, столько и мнений. Например, Т. Гоббс считал, что основная цель ограничения – обеспечение безопасности, Дж. Локк – защита мира, общественного блага и безопасности. Эта тема и в дальнейшем получила широкое развитие, которое мы можем наблюдать в трудах Ж..-Ж.. Руссо и других философов Просвещения. В результате расширения темы, цели ограничения дополнились обеспечением согласия в обществе (Фихте И.Г.) и требованием нравственности (Соловьев В.С.).

На сегодняшний день мы можем видеть три точки зрения, выдвинутых на тему проблемы цели ограничения права:

-право на общественный порядок, где категория «цель» переводится в «право»;

-существенный элемент законности;

-цель ограничения прав в рамках института ограничения прав и свобод человека.

Одной из самых спорных тем является то, что два понятия «цель» и «основание ограничений прав» отожествляются. Многие авторы смешивают эти понятия, хотя более детальное исследование показывает, что эти категории нужно в строгом порядке разграничивать. Обратимся к мнениям ученых по этому поводу. Например, Лапаева В.В. в отождествлении понятий видит опасность рассмотрения цели как самостоятельного основания для ограничения прав (1). Против теоретической возможности подмены категорий выступает и Пчелинцев С.В., считающий, что первичный характер имеют основания, устранение которых и является целью ограничения прав и свобод граждан (1).

Для того чтобы все-таки разграничить эти понятия, обратимся к лексическому значению слов «основание» и «цель». Возьмём цитату Мектепбаевой С.К. «категория «цель ограничения прав» отражает интенцию, направленность ограничительных мер. Намерения и стремления, воплощенные в цели ограничения прав, не требуют применения ограничении; существование одной только цели не делает ограничение прав допустимым, то есть цель не может служить основанием или составляющей основания. В то время как «основание» открывает возможность однозначного применения лимитирующих мер в отношении прав человека. Более того, «основание» не предполагает логической оценки результата действия, «цель» же очерчивает именно конечную картину и связывает с ней необходимость ограничения прав и свобод. Основание - статичная категория: военные действия, катастрофы являются основанием введения чрезвычайного положения, при котором ограничиваются права и свободы. Цель оценивается именно в динамике, ее результат – восстановление нормального функционирования общества, жизнедеятельности личности (2).

Делаем вывод: цель ограничения – социальное представление о наивысших ценностях общества, безопасном и нормальном функционировании.

Нужно отметить, что цель не всегда бывает видна. Это значит, что в некоторых нормах она не указывается, а подразумевается (например, нормы о содержании под стражей).

Цели ограничения прав человека достаточно широко развито в международном праве. В результате выработки определённых норм, Комитет ООН решил, что правоограничения проводятся только в тех целях, которые ограничены определённой нормой, если же она отсутствует, то тогда согласно общим целям правового регулирования (Замечание общего порядка №22 (пункт 8) и №16 (пункт 4)).

Европейским судом по правам человека была разработана доктрина margin of appreciation, которая предоставляет национальным властям весьма широкие «рамки усмотрения», оценивая цели ограничения прав по причине более четкого понимания местными властями общественной нравственности и остальных сложных процессов. Данная доктрина широко распространилась в международном праве. Позже, при рассмотрении дела Лео Р. Херцберг, норма была признана Комитетом ООН по правам человека.

Подводим итоги: выделяются следующие принципы применения целей ограничений прав и свобод: строгое исследование цели ограничений прав, заключающийся в использовании нормами законов и подзаконных нормативных правовых актов заданных Конституцией; введение ограничительных мер только в целях, закрепленных для определенной категории ограничений; при отсутствии целей ограничений отдельных прав использовании общих целей ограничений или

Права человека определенный ценностный ориентир, с помощью которого «человеческое измерение» можно применить к закону, праву, законности, государству, правовому порядку, и даже к гражданскому обществу. В основе идей правового государства и гражданского общества лежит признание приоритета прав человека. Но построить демократичное общество на правах, но без обязанностей невозможно. Именно поэтому проблему, касающуюся пределов свободы человека в обществе, относят к проблеме правовых ограничений. «Ограничения – меры, направленные на реализацию позитивных прав и свобод человека и гражданина, исключающие нелегитимные способы их реализации. Ограничения есть форма реализации позитивных действий и исключение действий негативных» (1). Их классифицируют на правовые, экономические, социальные, политические. Также выделяют, исходя из формы права, закрепляющей ограничение: конституционно-правовые ограничения, ограничения, устанавливаемые законами, судебными решениями, подзаконными актами. Разделяют ещё и по субъекту: ограничения прав лиц юридических и физических, общие (действуют для всех лиц) и индивидуальные (для конкретных лиц). По времени действия: постоянного или временного характера (на конкретный срок или в чрезвычайных условиях). В зависимости от правового статуса ограничения прав: иностранцев; государственных служащих; должностных лиц и т.п.

Определяет границы допустимого ограничения основных прав и свобод федерального законодателя, которое, впрочем, не свободно в своих решениях. Поставленные границы могут стать предметом судебной проверки, исходя из того, что подобные ограничения устанавливаются в соответствии с соразмерностью конституционным целям ограничений и соответствованию характеру и природе отношений между государством и гражданином. Пределом, определяющим нормы, для законодателя, органов судебной и исполнительной власти является ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Ограничение прав и свобод человека в РФ предполагает решение многих задач (поддержание правопорядка; обеспечение личной безопасности и т.д.), из которых можно вычленить два принципа: ограничения прав и свобод возможно при условии соответствования им международному праву и если они предусматриваются законами определенного государства.

Также, нужно отметить, что иногда в Конституцию нужно вносить определенные поправки. Это происходит тогда, когда обстоятельства требуют более жестких подходов к ограничению прав и свобод человека. Размышляя о том, что существует ли подобное сегодня, стоит сказать о том, что, в принципе, да, кое-какие поправки внести было бы можно (например, поправки об антитерроризме), но решать столь важные вопросы нужно с осторожностью, так как изменения в тексте Конституции могут привести к чреватым последствиям даже на международном уровне. Чтобы определить критерии ограничения прав человека, нужно взять во внимание несколько позиций:

«1) форма ограничения прав человека - федеральный закон;

2) цель ограничения прав человека - общественная безопасность;

3) критерий ограничения прав человека – крайняя необходимость, при соблюдении следующих условий: наличие реального или возможного вреда государственным и общественным интересам; невозможность защиты правоохраняемых благ иными способами; соразмерность вводимых ограничений; причиняемый вред меньше, чем предотвращаемый вред;

4) общий характер таких ограничений - ограничения не носят персонифицированной направленности, их действие распространяется на каждого;

5) соблюдение общепризнанных международных норм и принципов - ограничения прав человека не должны нарушать обязательства Российской Федерации по международному праву;

6) разумная достаточность мер государственного ограничения прав - ограничения могут осуществляться только в той степени, в какой это требуется, однако в любом случае не допускается ограничение фундаментальных прав и свобод человека и дискриминация на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения;

7) соразмерность ограничения прав, свобод и цели, во имя которой ограничиваются права, - безопасность всех рассматривается как приоритет по отношению к соблюдению (гарантированию) определенных свобод каждого отдельного гражданина (человека);

8) установленные ограничения должны быть четко сформулированы и не допускать произвольного толкования. Норма, ограничивающая права и свободы, должна ясно определять пределы ограничений» (1).

Мы уже разобрали несколько особенностей ограничения прав и свобод, но здесь подразумевалось действие обычного правового режима. Но, как известно, общество развивается сложно и противоречиво. Иногда в нем возникают различные конфликты. Это влечет за собой возникновение этнических и социальных, политических и военных конфликтов, но ведь в условиях экстремальные ситуаций возникает угроза жизни и здоровью людей, создаются условия, которые могут уничтожить материальных и духовных ценностей. Именно поэтому в современном мире решение противоречий должно носить законно-справедливый характер, то есть в нем имеют место быть и действовать государственные и общественные органы и структуры.

Что же касается особенностей ограничения прав и свобод в условиях действия режима чрезвычайного положения, то здесь необходимо сказать о том, что во время чрезвычайного положения ограничивать некоторые права и свободы человека, права организаций и даже возлагать на них дополнительные обязанности вполне возможно. Но такие действия должны вводиться только при социальных конфликтах.

В военное время правовое положение граждан имеет свои характерные черты. Одна из них заключается в том, что те органы, которые обеспечивают режим военного положения, по основаниям, установленным федеральным законодательством, и в пределах своей компетенции могут ограничивать отдельные права и свободы граждан и других лиц. Но эти процедуры должны соответствовать международным обязательствам Российской Федерации и не должны повлечь за собой какую-либо дискриминацию.

Такие законы подталкивают к тому, чтобы совершенствовать правовое регулирование военного положения. Например, Правительство РФ должно определить участие граждан в выполнении работ для нужд обороны, ликвидации последствий применения противником оружия и т.д. Если будут приниматься правовые акты по обеспечению режима военного положения, то они не должны быть противоречащими установленным общественным основам правопорядка, действующему национальному законодательству и нормам международного права.

Говоря о терроризме, нужно отметить, что столкнувшись с ним лицом к лицу, многие страны полностью пересмотрели свое национальное законодательство, несмотря даже на то, что порой шли в ущерб тем или иным принципам демократии. Приходится осознать, что для успешной борьбы против терроризма необходимо иметь хорошую техническую и разведывательную базы и обмениваться полученной информацией с другими государствами.

Ну и наконец, можно сказать, что независимо от того, что как таковая регламентация проблем ограничения прав и свобод человека уже существует, все-таки ряд направлений, которые требуют оперативного решения, есть.

Пределы и способы ограничений прав и свобод человека в условиях особых правовых режимов

Несмотря на принятые Федеральные конституционные законов от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» и от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ «О военном положении», ученые отмечают необходимым разработать научную концепцию государственного управления в сфере обеспечения особых правовых режимов. Важное значение здесь будут иметь определение тех подходов, которые позволили бы обеспечить разумное ограничение государством прав и свобод человек, соблюдая при этом принципиальные положения Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 19), Всеобщей декларации прав человека (п. 2 ст. 29) и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 15).

Решение данной проблемы связано с определением наиболее оптимального соотношения прав человека и интересов государства с учетом норм международного права и развития законодательства в стране.

В юридической науке преобладает мысль, заключающаяся в констатации бесспорного приоритета прав человека, так как «всякая политика, в чем бы она ни выражалась, в конечном итоге обслуживает интересы личности и ее сообществ» (1).

Но в последнее время говорится о том, что данный подход к определению приоритетов правовой политики все-таки не безупречен. «Примат безопасности личности перед безопасностью общества и государства, когда интересы личности определяют интересы общества и государства, в современных условиях нередко ставится под сомнение». (2)

Актуальность определения разумного баланса интересов личности и государства всё больше возрастает, в том числе и по рассматриваемой проблеме ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов. Т.Я. Хабриева и В.Е. Чиркин считают, что «не существует абсолютных прав и свобод, все они могут быть ограничены», а «в условиях чрезвычайных ситуаций осуществление субъективных конституционных прав может быть приостановлено» (1). Данная точка зрения, согласующаяся с положениями ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, считается доминирующей в современной юридической литературе.

В то же время продолжает оставаться дискуссионным вопрос о понятных критериях, которые позволили бы определить конкретные пределы ограничения прав и свобод граждан, что имеет исключительно важное значение при разработке концепции государственного управления в сфере обеспечения особых правовых режимов.

Сложность решения настоящей проблемы подтверждается тем, что на необходимость ее решения А.В. Малько обратил внимание более десяти лет назад, т.е. еще в период разработки проекта Конституции РФ. Но данная дискуссия не получила своего окончательного завершения до сих пор.

Швейцарский ученый К. Экштайна выделял три основных условия ограничения прав граждан: а) необходимость; б) пригодность; в) соразмерность. Он пояснял, что речь идет о запрете чрезмерного вмешательства в права и свободы. Однако не исключены ситуации, когда «даже допустимое с точки зрения критериев необходимости и пригодности ограничение прав может быть антиконституционным исходя из принципа соразмерности. Под несоразмерностью при этом понимается несоответствие тяжести воздействия на конституционные права и свободы тем или иным общественным интересам, в пользу которых допускается то или иное нарушение» (2).

А. Шайо обратил внимание на опасность злоупотребления свободами и сделал вывод, что ограничительные меры применимы, если они не запрещают правомерного осуществления основных прав и если конкретная ограничительная мера в наименьшей степени ущемляет основные права.

В отечественной научной литературе принцип соразмерности ограничений прав граждан называется также (со ссылкой на ряд международных правовых актов) принципом пропорциональности или принципом сбалансированности.

Д.И. Дедова считал, что содержание принципа пропорциональности включает три основных требования к сбалансированному ограничению прав человека: а) обоснованность ограничения (наличие прав и интересов, требующих защиты, ясное указание связи целей и средств ограничения); б) важность целей ограничения (значимость защищаемых прав заключается в том, что защищаемые права - это основные права и свободы человека и связанные с ними интересы); в) соответствие степени ограничения прав общественной значимости целей ограничения или значимости защищаемых прав.

Вместе необходимостью соблюдения принципа пропорциональности при введении чрезвычайного или военного положения в юридической литературе высказываются также соображения о том, что объем ограничений прав человека в условиях действия чрезвычайных режимов может быть определен только законом.

Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что «установление ограничений прав и свобод должно быть соразмерно защищаемым Конституцией и законами ценностям правового государства. Эти ограничения должны учитывать необходимый баланс интересов человека, общества и государства». Суд подчеркивает, что «принципы определенности и соразмерности требуют также установления законодателем четких и разумных временных рамок, допускаемых ограничений прав и свобод» (1). Данная точка зрения Конституционного Суда РФ согласуется с международными нормами права, но позволяет определить только общие ориентиры реализации принципа соразмерности на практике. Об этом косвенно свидетельствует и следующее высказывание Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина: «Вопрос заключается в том, до каких пределов можно идти в ограничении конституционных прав человека? Где та черта, за которой ограничение прав человека превращается в их отрицание? Во имя чего и кого проводятся эти ограничения? Как обеспечить баланс безопасности государства и соблюдения прав человека?» (1).

Изученная зарубежная практика в целом указывает на то, что ограничения прав и свобод в период действия особых правовых режимов: а) не распространяются на основные права граждан; б) носят ограниченный по объему и времени действия характер; в) применяются только на основании соответствующего законодательного акта. Что же касается непосредственно критериев определения конкретных пределов ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов в иностранных государствах, то их разработка возможна лишь по результатам более предметного исследования системного характера.

Что же касается способов (форм) ограничения прав и свобод, то здесь нужно отметить, что не всегда одинаковы:

а) запрет на определенный вариант реализации права или свободы, т.е. установление границ поведения (относительный запрет);

б) запрет на реализацию права (свободы) в целом (абсолютный запрет);

в) вмешательство (вторжение) в право (свободу) уполномоченных государственных органов (характеризуется активными действиями государственных органов и пассивным поведением личности);

г) ответственность;

д) обязанность.

В современном российском законодательстве существует правило - ограничения прав и свобод могут быть обоснованы только самой Конституцией.

Природа ограничений таится в признании прав человека естественными и признании роли государства в них, как основного гаранта этих прав. В ходе реализации прав и свобод сходятся различные интересы: субъекта этих прав, третьих лиц, общества, государства. Именно поэтому установление ограничений (определение пределов) прав (свобод) - объективная потребность нормального функционирования общества, с одной стороны, и свободы личности - с другой. Цель ограничений - достижение компромисса между интересами человека и интересами общества, государства и других лиц.

Любое ограничение применимо к индивидуальной свободе и предполагает, что оно обусловлено возможностью столкновения ценностей, которые подлежат защите, а потому такое ограничение признается правом. Здесь следует отметить, что у каждого государства существует своя система ценностей.

Но, согласно ст. 2 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Более того, не должно быть никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит. Однако же в соответствии со ст. 29 при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. В философско-правовом смысле общие основания ограничения прав и свобод человека и гражданина можно определить как обусловленные политико-правовой концепцией свободы личности причины, которые (предопределяют) закрепление в Конституции России и иных правовых актах пределов реализации человеком (гражданином) прав (свобод) и обеспечивают соблюдение необходимого баланса между интересами личности, общества и государства.

Необходимо отметить, что жесткой границы между интересами отдельного человека и интересами государства нет, и иногда их интересы в установлении отдельных ограничений совпадают. Например, ограничение свободы человека в связи с предполагаемым совершением им уголовного преступления отвечает как интересам отдельной личности (потерпевшего), так и интересам государства (раскрытие преступления без помех со стороны подозреваемого).

Итак, несмотря на длительную работу ученых в области соразмерности ограничений прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов, в настоящее время данная проблема окончательно не разрешена. Всё более усиливается тенденция гармонизации внутреннего и международного законодательства. Пределы пользования основными правами и свободами могут быть установлены Федеральным конституционным законом и федеральным законом в соответствии с принципом правового равенства.

**Заключение**

Путь личной жизни к узаконению и признанию её нормальным явлением был достаточно долгим. С самых древнейших времен в человеке жила идея о том, что служить государству – это нечто достойное восхищения, а вот личная жизнь подвергалась презрению. И лишь спустя много веков наше общество наконец-то пришло к пониманию того, что свои личные права гораздо удобнее реализовывать, чем самому себе их ограничивать, ведь для того государство и создано: часть свободы отдать ему в обмен на безопасность, которую оно гарантирует, а часть свободы оставить себе – для осуществления своих хотя бы первичных потребностей. И хотя до сих пор мы ощущаем на себе отголоски прошлого, мы все-таки на верном пути. Таким образом, понятие личная жизнь ещё не определено в достаточной мере четко, но мы можем сказать, что частная жизнь – понятие неопределённое, определение которому не может дать даже законодатель, но однозначно - это сфера человеческого бытия, в которой он может свободно двигаться, выбирая для себя сам жизненные приоритеты.

Права и свободы, выступающие гарантом неприкосновенности, классифицируют в зависимости от сферы их действия: право на неприкосновенность жилища, физическая и моральная неприкосновенность, неприкосновенность коммуникаций, информационная неприкосновенность, право на семейную неприкосновенность, профессиональная тайна. Приватность человеку необходима, ведь даже ограниченная ее законом, она находит себе выход – она просто позволяет человеку раскрывать о себе именно столько, сколько он считает нужным сам.

Ограничивая права человека, государство, безусловно, преследует определенные цели, среди которых: общая безопасность, как можно меньше преступлений и т.п. и, создавая и закрепляя нормы права, государство обязано следовать этим целям, полагаясь при этом на международное и конституционное право.

И ещё стоит отметить то, что не всегда одни и те же нормы действуют одинаково. Имеется в виду, что в мире не всегда все спокойно. Существует множество внешних факторов, из-за которых государство просто вынуждено где-то сузить, а где-то расширить рамки норм, гарантирующих неприкосновенность.
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