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**Введение**

В настоящее время языкознание располагает большим количеством лингвистических теорий, изучающих предложение. Сейчас особенно интенсивным стало изучение текста. Но, на наш взгляд, предложение было и остается основной единицей синтаксиса, так как именно в предложении находят выражение наиболее существенные функции языка: коммуникативная, познавательная и экспрессивная. Вопрос об определении предложения – один из самых трудных вопросов синтаксиса. Недаром предложение, занимая центральное место в синтаксисе, не имеет общепринятого определения, так как трудно включить в определение все аспекты предложения, хотя в принципе возможно.

Существует достаточно большое количество подходов к определению предложения. Например, логический подход: предложение - это суждение, выраженное словами. Его слабость в том, что между предложением и суждением нет равенства, так как предложение - языковая категория, а суждение - категория логическая. Конечно же, есть предложения, которые полностью равны суждению - это предложения модального типа, которые содержат или утверждение, или отрицание. Формально - грамматический подход рассматривает предложение как словосочетание особого типа, содержащее грамматическое подлежащее и грамматическое сказуемое. Данный подход не учитывает парадигматику предложения. Классификация предложения становится узкой, не все типы входят в нее. Что касается коммуникативного подхода, то он рассматривает предложение как основное средство общения и сообщения.

При всем множестве существующих подходов до сих пор так и не определен однозначно предмет синтаксиса, его основные единицы и многие другие аспекты. Все это зачастую вызывает споры и разногласия между лингвистами.

Сложность, многоаспектность предложения затрудняет выработку его определения. Например, А.В. Белошапкова утверждает: «Предложение - единая соотнесенность с ситуацией речи, оценка говорящим сразу всего объективного содержания»[[1]](#footnote-1). Д.Н. Овсянико-Куликовский давал следующее определение: «Предложение есть такое слово или упорядоченное сочетание слов, которое сопряжено с особым движением мысли, известным под именем «предицирования» («сказуемости»)»[[2]](#footnote-2). Существует множество определений предложения, к которым продолжают присоединяться новые. В адекватном определении должны быть отмечены те из множества присущих ему свойств, которые обуславливают специфику именно данного явления, составляя, таким образом, его сущность.

Объектом нашего исследования является синтаксис русского языка. Предмет исследования составляет предложение как коммуникативная и структурная единица синтаксиса.

«Предложением называется грамматически оформленная по законам данного языка предикативная единица, которая служит важнейшим средством формирования, выражения и сообщения мыслей и чувств, а также для выражения отношения говорящего к содержанию своего высказывания»[[3]](#footnote-3). Мы считаем, что данное определение является более объективным и доказуемым. Хотя мы не можем не заметить, что до сих пор ведутся прения по поводу определения синтаксической единицы, что еще раз доказывает то, что предложение – это сложная по своему устройству единица.

Предложение **-** одна из основных грамматических категорий синтаксиса. Это любое — от развернутого синтаксически построения (в письменном тексте от точки до точки) до отдельного слова или словоформы — высказывание(фраза), являющееся сообщением о чем-либо и рассчитанное на слуховое (в произнесении) или зрительное (на письме) восприятие. Предложение может быть простым или сложным.

В зависимости от цели сообщения предложения могут быть повествовательными, вопросительными или побудительными; при парадигматическом подходе к предложению как к единице, обладающей формоизменением, возможна и более детальная классификация предложений по цели высказывания, охватывающая также предложения со значениями сослагательности, условности, желательности, долженствования.

Следует сказать, что предложение — это единица языка и речи, изучая которую, мы узнаем, что, как и зачем выражается и сообщается. Поэтому важно учитывать как семантическую и грамматическую структуру предложения, так и его коммуникативную функцию.

Семантическая структура непосредственно соотнесена с тем, что выражается в предложении, т.е. она отражает объективную структуру ситуации, события действительности. Любое событие — это лица, предметы, связанные друг с другом различными процессами, отношениями, которые оформляются в мысли логическим предикатом, а в языке — сказуемым. Лицо или предмет может быть субъектом или объектом действия или носителем признака. Субъект, предикат и объект являются главными (элементарными) компонентами семантической структуры: неглавные компоненты выражаются определениями и обстоятельствами (это семантические определители).

Коммуникативный аспект предложения предполагает соотнесенность высказывания с определенными формами мысли: предложения, содержащие сообщения о чем-либо, соотносятся с суждением; предложения, содержание которых связано с поиском информации или волеизъявлением, — с мыслью-вопросом или мыслью — побуждением к действию. Простая мысль выражается простым предложением, сложная — различными комбинациями соединенных друг с другом по определенным грамматическим правилам простых предложений, т.е. сложными предложениями, где, естественно, комбинируются побуждение и вопрос или сообщение. В языке существуют не специальные морфологические средства, а синтаксические конструкции и интонация, которые оформляют соответствующие функциональные единицы: повествовательные, вопросительные и побудительные предложения.

Целью курсовой работы является изучение предложения как основной коммуникативной и структурной синтаксической единицы. Для достижения поставленной цели были сформированы следующие задачи:

- рассмотреть предложение как одну из основных грамматических категорий синтаксиса

- рассмотреть основные аспекты изучения предложения

- проанализировать коммуникативный и структурный синтаксис

**Глава I. Предложение - одна из основных грамматических категорий синтаксиса**

**1.1 Предложение - вводные замечания**

Пожалуй, основной единицей при изучении синтаксической системы языков выступает предложение.

Понимание природы предложения как наиболее сложного языкового образования возможно только при уяснении ряда вопросов теории языка, философии, логики и психологии в их совокупности насовременном уровне развития научных знаний. Мы считаем, что разногласия в определении предложения свидетельствуют как о трудности и сложности самого вопроса, так и о необходимости найти четкую основу для его решения. Несмотря на существующие в настоящее время расхождения в вопросах синтаксической теории, оказывается возможным выделить и общее в современной теории предложения.

Через предложение осуществляется основная функция языка — коммуникативная.

Предложение является «главным средством формирования, выражения и сообщения мыслей»[[4]](#footnote-4). Поэтому одним из основополагающих вопросов синтаксиса является вопрос о соотношении предложения и суждения, а шире — языка и мышления. Мы видели, как в истории разработки синтаксических теорий отождествление мышления и языка, логического и грамматического при абсолютизации мышления (в логическом синтаксисе) или разъединение их и непризнание воздействия логического строя мышления на грамматический строй языка (в теориях психологистов) фактически снимали проблему взаимосвязи мышления и языка.

Одним из основных положений языкознания является признание тесной взаимосвязи между мышлением и языком. А.А. Шахматов утверждает: «Предложение – это единица речи, воспринимаемая говорящим и слушающим как грамматическое целое, служащее для словесного выражения единицы мышления»[[5]](#footnote-5).

Формы взаимосвязи и сложный механизм взаимодействия мышления и языка обусловлены двумя сторонами функционирования, двумя формами проявления и языка, и мышления. «С одной стороны, и язык, и мышление представляют собой порождение мозга человека как homo sapiens, с другой стороны, язык и мышление являются социальными продуктами, поскольку сам человек есть социальное явление»[[6]](#footnote-6). Двойственная природа и языка, и мышления, каждый из которых воплощает в себе единство социального и индивидуально-биологического, является их общей чертой. Понимание двойственной природы языка, в частности, чрезвычайно существенно для осознания специфики предложения.

В языке и в мышлении «осуществляется познавательная и коммуникативная деятельность человека как члена общества»[[7]](#footnote-7). В мышлении разграничивается две стороны познания (чувственное познание и абстрактное мышление) и оформление знаний в качестве информации, а язык выступает как орудие познания (мышления) и как средство выражения мыслей и сообщения знаний другим людям «путем преобразования мыслительного содержания в коммуникативную информацию» (Там же). Соответственно этому и язык, и мышление представляют собой, с одной стороны, явления статические, «в которых реализованы, закреплены достижения общественного познания»[[8]](#footnote-8), а с другой - динамические, проявляющиеся в мыслительном процессе и речевой деятельности. Объединение статических и динамических элементов в предложении также очень важно для понимания его специфики.

С точки зрения смысловой предложение характеризуется относительной завершенностью передаваемого им сообщения и обладает поэтому коммуникативной автономностью. Предложение представляет собой «закрытую систему», элементы которой структурно организованы определенными языковыми средствами.

Каждое предложение обладает предикативностью. Предикативность –

это отношение содержания высказывания к действительности, устанавливаемое в момент речи.

Главным признаком, отличающим предложение от слов и словосочетаний, является наличие в нем именно предикативности. Слово или словосочетание может стать предложением, обретя этот признак: *«Мороз и солнце. День чудесный!»* (А. Пушкин). *«Деревня. Серые избушки»* (С. Есенин).

Предикативность выражается определенными языковыми средствами. Наиболее распространенным в языках средством передачи предикативности является глагольная форма, в которой находят выражение частные грамматические категории лица, времени и наклонения. Не случайно поэтому организующим центром предложения чаще всего выступает глагол: *«Восходит солнце. Иней тает. Прибрежные пески делаются темными от росы»* (К. Паустовский). «Предикативная функция,- пишет В.В. Виноградов,- заключается не в оживлении или соединении изолированных слов или понятий, а в речевом раскрытии реального содержания, связи и взаимодействия предметов и явлений действительности»[[9]](#footnote-9). Причем, (дополним со своей стороны) речевое раскрытие реального содержания, связи и взаимодействия предметов и явлений действительности в предложении принимает в одних случаях словесное выражение, а в других случаях - интонационное выражение. Можно ли интонацию считать грамматическим средством выражения грамматической категории? По мнению Пешковского, то, что мы называем предикативной функцией, может быть выражено в одних случаях только с помощью интонации, в других случаях – с помощью жеста и интонации, в третьих – в обстановке и интонацией. «Таким образом, мы,- пишет А.М. Пешковский,- открываем новый способ выражения категории сказуемости: интонацию… благодаря, которой слово перестает быть словом только, а делается фразой»[[10]](#footnote-10).

В предложениях, лишенных глагольной части, единственным средством выражения предикативности является интонация.

«В предложении выражается не только сообщение о действительности, но и отношение к ней говорящего»[[11]](#footnote-11), т. е. признаком предложения является также модальность. Языковыми средствами, выражающими модальность, могут выступать морфологическая грамматическая категория наклонения, модальные слова и интонация (например, предложение *Приехали!* в зависимости от интонации может выражать и радость, и сожаление как отношение говорящего к сообщаемому факту). Модальность тесно связана с предикативностью и поэтому может также рассматриваться как категория, включаемая в понятие предикативности.

Универсальным способом выражения смысловой завершенности, предикативности и модальности предложения выступает интонация в ее различных видах.

Предложение как синтаксическая и как смысловая структура. Конструктивный синтаксис и коммуникативный синтаксис.

Предложение — высшая единица грамматического строя, в которой реализуются все оттенки грамматических значений единиц более низших. Предложение совмещает в себе различные ступени грамматической абстракции, которые тесно связаны и взаимодействуют в плане их лексического наполнения.

«Конкретное содержание предложений не может быть предметом грамматического рассмотрения. Грамматика изучает лишь структуру предложения, типические формы предложений...»[[12]](#footnote-12), т. е. имеет дело с конструктивным синтаксисом. Однако современный синтаксис не ограничивает себя исключительно вопросами конструирования предложения из словоформ и словосочетаний. «Для современной синтаксической науки характерно ясное сознание того, что за традиционным понятием предложения стоят два языковых явления, различать которые принципиально важно» [[13]](#footnote-13).

С одной стороны, предложение представляет собой синтаксическую структуру, обладающую грамматическими категориями лица, времени и наклонения и тесно связанную с ними категорией модальности, т. е. структуру, обладающую предикативностью. Грамматическое членение синтаксической структуры или конструкта не зависит от ситуации, от содержания сообщения, от интонации, в синтетических языках — от порядка слов, т. е. грамматическое членение объективно и статично. (Например, одной и той же синтаксической структурой обладают *«Я \помню\ чудное мгновенье»* (А. С. Пушкин) и *«Великий комбинатор \получил\ большой заказ...»* (И. Ильф, Е. Петров); или *«В Витебск я приехал к вечеру»* (И. Бунин) —*Я приехал в Витебск к вечеру* — *Приехал я в Витебск к вечеру.)*

С другой стороны, предложение как относительно законченное сообщение, как коммуникативная единица представляет собой смысловую структуру, отражающую определенную коммуникативную цель, которая возникает в процессе общения. Смысловая структура как коммуникативная единица зависит от ситуации, в которой формируется сообщение, и от отношения говорящего (автора) к содержанию сообщения.

В коммуникативном аспекте членение предложения подвижно, динамично, можно сказать, субъективно (но не безразлично, не нейтрально) к содержанию передаваемого сообщения. Оно проявляется главным образом в интонации, иногда в порядке слов. Поэтому когда предложения воспринимаются не на слух, а зрительно, в печатном виде, то отношение автора к содержанию сообщаемого непосредственно не передается. Читатель должен сам понять и передать смысловую структуру предложения, но понять ее можно по-разному. По мнению академика Л. В. Щербы, «всякий литературный текст есть до некоторой степени загадка, которая всегда имеет разгадку, но характер этой разгадки зависит от степени понимания текста, от его истолкования»[[14]](#footnote-14). Это можно наблюдать у актеров, по-разному передающих один и тот же авторский текст. Большие актеры, мастера художественного слова, тщательно работают над произведением, чтобы проникнуть в авторский замысел и передать его в своем исполнении. Возвращаясь к современным теориям предложения, необходимо отметить, что при всем их разнообразии для них характерны попытки последовательно разграничивать в устройстве предложения несколько ступеней грамматической абстракции, с чем непосредственно связан вопрос о синтаксических, грамматических значениях и вопрос о грамматических категориях предложения. Все это более подробно рассмотрено в следующей главе.

**1.2 Грамматические признаки простого предложения**

Основными признаками любого предложения являются: синтаксическое значение, состоящее в выражении отнесения содержания высказывания к действительности; смысловая и интонационная законченность. Беловольская пишет: «Центральной грамматической единицей синтаксиса является простое предложение»[[15]](#footnote-15). На уровне формальной структуры простого предложения обязательно выделяются компоненты, представляющие собой его предикативную грамматическую основу. Основу предложения составляют главные члены: подлежащее и сказуемое в двусоставных предложениях: *Играют волны, ветер свищет, и мачта гнется и скрипит* (Л.) — или главный член в односоставных предложениях: *Смеркается. Кругом тишина.* Предикативной основой эта часть предложения называется потому, что в ней благодаря сказуемому (в том числе и отсутствующему, нулевому) выражается предикативность, т.е. грамматическое значение.

Предикативность — это отнесение содержания предложения к действительности как реального или нереального события, выражающееся в формах модальности и времени. Эти значения обычно передаются формами наклонения глагола: *Храни**меня, мой талисман... Ты в день печали был мне дан* (П.). Предикативность — это соотнесенность сообщаемого с действительностью, утверждение или отрицание чего-либо, передаваемое грамматическими формами главных членов и интонацией завершенности.

Отношение содержания высказывания к действительности проявляется также в утверждении или отрицании связи между субъектом и его процессуальным или непроцессуальным признаком. Например, в тексте *На озере Берг прожил около месяца. Он не собирался работать и не взял с собой масляных красок* (Пауст.) первое предложение утвердительное, второе — отрицательное. Отрицательные предложения, как и утвердительные, обладают реальной или ирреальной модальностью и соответствующими формами. Например: *Не торопи развязки неизбежной! И без того она не далека* (Н.).

Наличие компонентов, выражающих предикативность, свидетельствует лишь о том, что конструкция оформлена как предложение. Но для того чтобы быть полноценным высказыванием, она должна обладать интонационной и семантической завершенностью. Так, Валгина пишет: «Предложение- это минимальная единица человеческой речи, представляющая собой грамматически организованное соединение слов (или слово), обладающее известной смысловой и интонационной законченностью»[[16]](#footnote-16). Интонация законченного высказывания(обычно понижение тона в конце, как бы предваряющее разделительную паузу) является существенным признаком простого предложения. На письме этой интонации соответствуют точка, многоточие, вопросительный или восклицательный знак: — *Где вы проснулись?— Проснулся в людской кухне на печи. Все могут подтвердить* (Ч.). Отсутствие именно этого признака является чертой, отличающей предикативные части сложного предложения от простого. Сложное предложение имеет интонацию завершенности тоже только в конце. Ср.: *Духовной жаждою томим, в пустыне мрачной я влачился, — и шестикрылый серафим на перепутье мне явился. Перстами легкими, как сон, моих зениц коснулся он* (П.).

Смысловая завершенность предложения зависит от семантики слов, которые входят в высказывание. Самым важным для относительной смысловой завершенности предложения является употребление семантически достаточных слов в роли главных членов. Ср. незавершенные высказывания: *Приезд обрадовал* (?) *Девушка с глазами* (?) или *Он поступил* (?) — и завершенные: *Приезд отца обрадовал нас. Девушка с голубыми глазами. Он поступил необдуманно* или *Он поступил в университет.* Завершенность или незавершенность в большинстве случаев определяется по отношению к изолированному, взятому вне текста или ситуации предложению. Так, нельзя считать завершенным и осмысленным изолированное предложение *Он выпил стакан...,* ибо нарушено правило семантической сочетаемости: глагол *пить* в семантической структуре имеет обязательный элемент *жидкость.* В то же время в диалогической ответной реплике вполне возможно употребление даже одного слова *стакан:* — *Сколько он выпил молока?* — *Стакан.*

С понятием семантической определенности связано понятие модели предложения, которая может совпадать с предикативной основой, если главные члены выражены семантически достаточными словоформами *{Идут дожди. Небо пасмурное. Отец приехал. Холодно, подмораживает),* или не совпадать, если компоненты основы нуждаются в обязательных распространителях *(Отец находится + на работе. Он следит + за спутниками. Отец мужчина + высокого роста. Его + знобит* и под.). В модель предложения включаются все главные компоненты семантической структуры: субъект, предикат и объект и обязательные семантические определители.

Модель предложения в этом случае выступает как первая ступень распространения предикативной основы.

Содержание предложения любого функционального типа может получить эмоциональную оценку говорящего, который для этой цели использует особую интонацию и восклицательные частицы. Эти эмоционально окрашенные высказывания называют восклицательными предложениями. Если же такого отношения говорящий не выражает, предложение является невосклицательным: *Мой ангел, я любви не стою! Но притворитесь! Этот взгляд все может выразить так чудно! Ах, обмануть меня не трудно! Я сам обманываться рад!* (П.).

Модальность — это выражение отношения содержания высказывания к какому-то плану действительности посредством глагольных наклонений и особых модальных слов. Основными модальными значениями являются действительность, желательность, возможность или необходимость того, о чем говорится в данном предложении. Например: *Где-нибудь я в сельсовете на гулянку попаду* (действительность). *//Девчонки на вечере позабыли б всех ребят* (возможность). *Я б желал на берег правый, бои пройдя, вступить живой* (желательность). *Офицеры и солдаты, выходи по одному!* (необходимость) (Тв.).

Простое предложение имеет систему форм, которая включает формы синтаксических категорий объективной модальности (наклонения) и времени. Модальность бывает субъективной реальной и ирреальной (нереальной).

Значение достоверности, вероятности (субъективная модальность) выражается с помощью вводно-модальных компонентов (конечно, может быть, пожалуй, бесспорно, вероятно и др.): *Очевидно, общение с детьми развивает в человеке многие добрые свойства* (Пауст.).

Реальная модальность — это передача содержания высказывания как реально существующей ситуации. Это достигается при использовании форм только изъявительного наклонения (синтаксического индикатива), указывающих на то, что данная ситуация характеризуется временной определенностью, т.е. имеет место в настоящем, прошлом или будущем.

Ирреальная модальность — это передача содержания высказывания как ситуации желательной, возможной или необходимой. Естественно, какая-то временная определенность в этом случае исключена. Для оформления такого высказывания используются формы сослагательного и повелительного наклонения, характеризующиеся временной неопределенностью.

Исходной формой парадигмы предложения является форма синтаксического настоящего времени, выраженная глаголом или связкой (в том числе и нулевой).

С учетом приведенных выше признаков предложения как многоаспектной единицы и дается его самая общая характеристика.

Например: *Зацвела на воле в поле бирюза* (Б.) — простое предложение; в нем одна предикативная основа, совпадающая с моделью высказывания; по цели высказывания повествовательное, произносится с интонацией законченности сообщения; коммуникативно членится на тему и рему; обладает системой форм; грамматическое значение выражается в категориях реальной модальности и синтаксического прошедшего времени; является утвердительным: эмоционально не окрашенным; характеризуется наличием субъекта и предиката, выраженных соответственно подлежащим и сказуемым; типовое значение неличный субъект и его действие.

Следующая глава нашей работы полностью посвящена аспектам изучения предложения. Так как предложение - сложный элемент синтаксиса, то при его рассмотрении учитываются логический, структурный, семантический и коммуникативный аспекты.

**Глава II. Основные аспекты изучения предложения**

Предложение — многоаспектная единица. В логическом аспекте предложение сопоставляется со структурой суждения — формой мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений. Эта логическая структура в целях коммуникации подвергается тому или иному истолкованию, в связи с чем основным аспектом предложения выступает коммуникативный аспект.

В коммуникативном аспекте предложение рассматривается прежде всего как носитель актуальной для говорящего информации, ради сообщения которой он и высказывается. Как же определить, что именно хотел сообщить говорящий, для чего он построил это высказывание, иначе говоря, каково его коммуникативное назначение? Как уже отмечалось, в коммуникативном плане предложение бинарно (двучленно): в нем выделяются два компонента — тема (Т), то есть исходный пункт высказывания, содержащий уже известную слушателю информацию, и рема (R), то есть сообщение о теме, та новая информация, ради сообщения которой и предпринимается высказывание. Рема есть ответ на действительный или подразумеваемый вопрос о теме предложения. Именно на рему всегда распространяется отрицание. Ср.: *Мы едем в Вологду. — Мы не едем в Вологду; Он стоял в толпе* — *Он стоял не в толпе, а на углу улицы.* Коммуникативная организация предложения, основанная на выделении в нем темы и ремы, называется актуальным членением. Этот термин принадлежит чешскому ученому Вилему Матезиусу, который связал деление предложения на два компонента со средствами выражения темы и ремы, прежде всего с порядком слов. Поскольку информация представляет сообщение слушателю неизвестного об уже известном ему, рема обычно следует за темой. Это нейтральный порядок слов. Если же рема предшествует теме, возникает эмфатический (эмотивный) порядок слов: *Чуден (R) Днепр (Т) при тихой погоде* (Гоголь). Изменение нейтрального порядка слов называется инверсией.

В диалоге в ситуации непосредственного общения тема может вообще опускаться, в неполных предложениях выражается только рема; — *Что вы сейчас читаете? — Роман Шмелева.*

Важнейшими средствами актуального членения служат интонация, порядок слов, указательные и личные местоимения, частицы, повторы. Например, в русском языке частицы *именно, только, лишь, как раз* и др. выделяют рему. Кроме того, в языках существуют особые эмфатические конструкции для выделения, акцентирования темы:

русское: *что касается..., то... ; что до..., то...;*

английское: *It is John has come.*

В коммуникативном плане предложения делятся на расчлененные на тему и рему и нерасчлененные высказывания, представляющие тему и рему слитно; ср., например:

Т R: *Пьер (Т) был неуклюж (R); В лесу (Т) неожиданно тихо (R);*

(T)R (T)R: *Тишина и запустение;*

(T)R: *Идет дождь.* В последних двух предложениях весь лексический состав выражает собой одновременно и тему, и рему- следовательно, это нерасчлененные высказывания. Коммуникативно нерасчлененные высказывания обычно сообщают о наличии предмета, бытии целостного факта или события. Так, в предложении *Пожар!* о теме *пожар* сообщается, что он имеет место в действительности, иначе говоря, тема *пожар* интерпретируется как факт, действительное событие, наличное бытие, что и является ремой этого предложения.

Члены предложения указывают на роль отдельных элементов ситуации в данном событии. Каждое предложение, как уже отмечалось, тем или иным образом интерпретирует действительность; его содержанием является как обозначение лиц, предметов, явлений, признаков, так и мысли говорящего об этом. Предложение и именует определенное «положение дел» в мире, и оценивает его; информация об объективной действительности сочетается с информацией субъективной — информацией, связанной с позицией говорящего и моментом общения. В семантическом синтаксисе различаются соответственно объективные и субъективные моменты смысла. Первые обозначаются термином диктум, вторые — термином модус. Рассмотрим предложение *Кажется, кто-то пришел.* Вводно-модальное слово *кажется* выражает сомнение говорящего в достоверности сообщаемого. Это модус высказывания, тогда как остальная часть представляет собой диктум.

Диктумная часть предложения, по определению выдающегося французского лингвиста Л. Теньера, — «драма в миниатюре». Кроме главного участника этой «драмы» — предиката, обозначающего действие или состояние, в ней выделяются его распространители субъектно-объектного типа — актанты (субъект, объект, адресат, инструмент) и обстоятельства — сирконстанты. Так, в предложении *Старик ловил неводом рыбу* различаются такие актанты, как субъект *(старик),* объект *(рыбу)* и инструмент *(неводом).* В русской грамматической традиции, как уже отмечалось, актанты соответствуют подлежащему и дополнению, сирконстанты — обстоятельствам.

Модусные смыслы предложения весьма разнообразны и могут включать в себя оценки говорящего *(Хорошо, что он наконец приехал. Плохо, что вы узнали об этом так рано),* квалификацию источника сообщаемой информации *(по сообщению ученых, по нашему мнению, по словам Анны, как утверждают специалисты* и т. п.), выражение уверенности / неуверенности говорящего в достоверности сообщаемой информации *(кажется, наверное, может быть, очевидно, конечно, действительно* и т. п.). Таким образом, модус выражается разнообразными языковыми средствами. В отличие от диктума, модус может не быть выраженным в предложении прямо, в этом случае он проявляется имплицитно. Так, например, в предложении *Что за сказки!* можно увидеть и положительную, и отрицательную оценку, которая выражается не вербально (словесно), а интонационно.

При анализе структуры предложения и определении его модели мы отвлекаемся от конкретного лексического наполнения, интонации, порядка слов, наконец, от контекста, в котором предложение употреблено. Важны только те компоненты, которые формируют его грамматическую основу (предикативный минимум). При записи модели предложения учитываются морфологические способы выражения предикативного минимума и используются следующие символы: N1 — именительный падеж существительного или местоимения (цифры при символе N означает конкретную падежную форму); Vf — спрягаемая форма глагола; Inf — инфинитив; Adj — прилагательное; Adv — наречие; Ргоn — местоимение; Neg — отрицание. Рассмотрим структуру предложений: 1) *Мальчик читает;.* 2) *Жизнь прожить* — *не поле перейти;* 3) *Ночь тиха;* 4) *Москва* — *столица России.* Они построены по следующим моделям: 1) N1 Vf; 2) Inf Neg Inf; 3) N1 Adj; 4) N1 N1. По этим же моделям могут быть построены и другие предложения уже с иным лексическим наполнением. Сравним, например, предложения: *Светило солнце, Я ищу правды, Сдал бы ты, наконец, экзамен, Он хотел бы вернуться в деревню, С этим докладом выступит известный ученый.* При всем разнообразии их лексического наполнения, способов оформления подлежащего и сказуемого, различии временных и модальных планов сказуемых эти предложения построены по одной и той же модели (схеме) — N1 Vf. В следующих параграфах главы мы рассмотрим каждый аспект изучения предложения в отдельности.

**2.1 Коммуникативный аспект изучения предложения**

Наиболее существенным свойством предложения для представителей коммуникативного синтаксиса является способность предложения выступать в качестве средства общения (коммуникации). Коммуникативный аспект предложения проявляется в так называемом актуальном членении, при наличии которого в предложении выделяются «данное» (тема, основа высказывания) и «новое» (рема предицируемая часть). Особенно отчетливо «тема» и «рема» разграничиваются в вопросо-ответной форме диалога. Например: — *Где ты отдыхал летом?* — *Летом я отдыхал//в Крыму.* Говорящий ставит вопрос, исходя из известного («данного») факта: он знает, что собеседник отдыхал летом, но не знает где. Именно это и выясняется вопросом. В ответе «данное» — *летом я отдыхал,* «новое» — *в Крыму.*

То, что в предыдущем предложении было «новым», в последующем обычно становится «данным». *Жизнь есть действование, а действование есть борьба* (В. Белинский). Актуальное членение обычно накладывается на структурно-семантическое, включающее логическое основание, дополняет его, не влияя на характер членов предложения, если члены предложения имеют морфологизованный характер. Так, в предложении *Летом я отдыхал в Крыму* при любом вопросе — ответе *(Когда ты отдыхал в Крыму? Кто летом отдыхал в Крыму? Что ты делал в Крыму?)* разный характер актуального членения не изменяет квалификации членов предложения, так как они выраженытипичными для них формами.

Учет коммуникативного задания предложения необходим при синтаксической квалификации неморфологизованных главных членов.

Проиллюстрируем это сравнением следующих конструкций: *Леса* — *самое большое сокровище Сибири; Самое большое сокровище Сибири* — *леса.* Структурная схема их одинакова: в их состав входят два существительных, одинаков и лексический состав, однако информация, которую содержат эти предложения, различна. Членение первого предложения на составы подлежащего и сказуемого не вызывает сомнений. При разборе второго предложения, взятого вне контекста, возникают затруднения: какое из существительных выполняет роль подлежащего? Структура подсказывает: *сокровище* — подлежащее, *леса* — сказуемое, так как обычно первый компонент структурной схемы является в предложении подлежащим. Однако такой квалификации мешает логико-семантическое значение компонентов структурной схемы: слово *леса* является выразителем субъекта логического суждения, выражает частное, является носителем признака, а слово *сокровище* — предикат, общее, признак, квалификация. Действительно, по лексико-семантическому характеру существительных *сокровище* и *леса* на роль подлежащего больше подходит *леса* (в силу своего предметно-конкретного значения), на роль сказуемого — *сокровище,* так как оно является качественно-оценочным, однако инверсия подлежащего и сказуемого настораживает. Вне контекста неизвестно коммуникативное (актуальное) членение этого предложения, и оно может быть разобрано двояко: *Самое большое сокровище Сибири* — *леса* и *Самое большое сокровище Сибири* — *леса.* Возможность двоякого разбора можно аргументировать использованием лексических и грамматических средств. Ср.: *Самое большое сокровище Сибири* — *это леса; Самым большим сокровищем Сибири являются леса.* Только в контексте такие предложения (без лексико-грамматических конкретизаторов) получают однозначную характеристику, так как контекст уточняет коммуникативное задание предложения: *Многими природными богатствами славится Сибирь: золото, алмазы, всевозможные руды, нефть, энергия рек... Но, пожалуй, самое большое сокровище Сибири* — *леса* (Куксов).

Коммуникативный аспект оказывает влияние и на решение вопроса об объеме членов предложения. Например: включать или не включать в состав главного члена в приведенном выше предложении слова *самое большое* и *Сибири?* Что включать: то и другое слово или какое-нибудь одно? В чем заключается основное сообщение? В данном предложении существительного *сокровище* достаточно для лексико-семантической характеристики предмета мысли (речи), а как быть с такими предложениями, как *Искусство писать* — *это искусство сокращать* (А. Чехов)? Семантический и коммуникативный аспекты подсказывают недостаточность выделенных слов для смыслового разграничения подлежащего и сказуемого. (Можно допустить оба варианта разбора, предпочтительнее отмеченный, основанный на структурном аспекте.) Коммуникативный аспект в изучении предложения позволил решить вопрос о предложениях типа: 1. *Это липы.* 2. *Это липой пахнет.* 3. *Это липа медом пахнет.* Во втором и третьем предложениях *это* частично утратило свойства подлежащего, в нем усилилось значение средства связи частей текста, средства указания на объективную действительность. В коммуникативном аспекте *это* — первый компонент актуального членения («данное»), который указывает на наглядно-чувственный образ — ощущения, *липой пахнет* и *липа медом пахнет* — второй («новое»). Наличие *это* ослабляет значение предикативности в односоставном и двусоставном предложениях, усиливает в них значение номинации (обозначения явления действительности). Таким образом, с точки зрения коммуникативного аспекта в таких предложениях два компонента — *это* и вторая часть (в первом предложении вторая часть является сказуемым, во втором и третьем — предложениями, которые могут быть разобраны по членам предложения).

Осознать особенности грамматического (синтаксического) строения и значения таких конструкций позволяет разграничение коммуникативного и структурного членения. Ср. также: *Снаружи послышались чьи-то шаги и стоны: это несли раненых* (А. Чаковский); — *Это бьют наши пушки,* — *утверждал он.* — *Неужели не слышишь? Это мы бьем, мы!* (А. Чаковский).

Анализ предложений такого строения показывает возможность включения в семантику предложения в целом наглядно-чувственных образов, функциональную близость в некоторых случаях слова и предложения.

Впервые годы увлечения актуальным членением была тенденция в каждом предложении искать «данное» и «новое*».* В настоящее время признается существование и нерасчлененных высказываний. Как правило, такие предложения содержат сообщение о существовании, наличии явлений действительности, например: *Был сильный мороз.* Трудно вычленить «данное» и «новое» и в предложениях, взятых вне контекста, например: *Сочные листья радостно* *и спокойно шептались в вершинах* (Л. Толстой).

Тема-рематическое членение предложения (в соотношении с «данным» и «новым») очень важно при квалификации членов биноминативной грамматической основы предложения *(Егерь* — *//Иванов; Самое главное* — *//здоровье* и др.); при характеристике информативной (коммуникативной) нагрузки членов предложения; при объяснении знака тире, не мотивированного структурой предложения; при выделении и объяснении детерминанта и т.д.; при объяснении причин и условий функционирования неполных и односоставных предложений и т.д.Тема-рематическое членение предложения не всегда бесспорно, особенно в тех случаях, когда для синтаксического анализа берутся изолированные предложения.Наиболее полезен для практики преподавания русского языка вопрос о средствах и способах актуализации информативного (коммуникативного) центра предложения/высказывания.Наиболее полно в научной литературе освещены порядок слов и логическое ударение, однако в синтаксической теории особенно важны собственно синтаксические способы актуализации коммуникативного центра, так как некоторые синтаксические конструкции появились и существуют для усиления информативной значимости их содержания. Следует заметить, что именно в семантическом аспекте предложение рассматривается как обозначение и истолкование определенной ситуации. Поэтому в следующей главе мы рассмотрим данный аспект.

**2.2 Семантический аспект изучения предложения**

Временный отход некоторых лингвистов от изучения семантики в период увлечения структурными методами сменился пристальным вниманием к изучению «смысла». Это вызвало создание ряда направлений «семантического синтаксиса», в которых с большим количеством вариаций решается вопрос о семантике предложения.

Обобщая и дополняя существующие семантические теории, назовем целостное значение конкретного предложения/ высказывания информативным. Информативная семантика предложения многокомпонентна. В ней объединяются и взаимодействуют компоненты, связанные с разными уровнями и аспектами системы языка. Эти компоненты можно объединить в две группы, образующие языковую (грамматическую) и речевую семантики. Между ними нет резкой границы: они связаны разными ступенями абстракции, подобно тому как грамматическое значение слова связано с лексическим.

Включаясь в иерархическую систему единиц языка на уровне синтаксических единиц, простое предложение поглощает единицы всех нижележащих уровней, вбирая в семантику и их значения.

Среди уровневых компонентов языковой семантики можно выделить грамматическую семантику, включающую синтаксическую и морфологическую, а в речевой семантике — лексическую, включающую те значения, которые привносятся морфемным и звуковым составом слов, создающим дополнительные «смыслы».

Уровневые компоненты семантики предложения дополняются аспектными компонентами.

Наиболее обобщенный компонент языковой семантики выявляется в логическом аспекте.

Речевая семантика предложения/высказывания включает также и стилистический компонент, тесно связанный с эмоционально-оценочными наслоениями, привносимыми контекстом, пресуппозицией и т.д.

Несомненно влияние коммуникативного аспекта не только на формирование функциональных и структурно-семантических типов предложения, но и на семантическую структуру предложения/высказывания.

Безгранично количество высказываний, содержание которых индивидуально по речевому смыслу, но в основе высказываний лежит логико-грамматическая семантика, которая имеет ограниченный набор структурных и семантических показателей.

В семантическом плане предложение является обозначением какой-то ситуации, фрагмента действительности, что нельзя сказать про структурный аспект изучения предложения. Так как в этом аспекте предложение рассматривается в самом себе, безотносительно к форме мысли или отображенной ситуации, при этом выявляются формальные признаки его организации — способы выражения главных членов — и определяется модель предложения(модель — это образец построения предложения, его структурная схема).

**2.3 Структурный аспект изучения предложения**

Внимание к структуре синтаксических единиц привело к появлению ряда направлений в современной лингвистике: конструктивный синтаксис, структурный синтаксис, статичный синтаксис, пассивный синтаксис и т.п. Специфику этих вариаций составляет внимание к строению синтаксических единиц, к выделению их структурных схем. Структурные схемы — это те типичные образцы (стереотипы), по которым строятся в речи единицы разных уровней синтаксической системы.

По схеме (модели) словосочетания «прил. + сущ.» могут быть образованы словосочетания: *космический корабль, горная болезнь, дождливый день* и т.д., по схеме «сущ. + в + сущ. в вин. п.» — *полет в космос, поездка в горы, вход в аудиторию* и т.п.

Структурная схема предложения рассматривается в конструктивном синтаксисе как «первая существенная черта предложения».

Одной из задач конструктивного синтаксиса является составление полного («конечного») списка структурных схем синтаксических единиц, хотя до сих пор в лингвистике нет единства по вопросу о составе структурных схем, о принципах выделения строевых элементов.

Различные мнения по вопросу о составе компонентов структурных схем можно свести к двум точкам зрения: 1) структурная схема включает лишь предикативный минимум; 2) структурная схема включает семантико-структурный минимум. Первая точка зрения позволяет выявить более объективные компоненты структурной схемы, вторая - дает простор для более широкой трактовки понятия «компоненты структурной схемы». Таким образом, в структурные схемы простого предложения целесообразно включать лишь те строевые элементы, которые отражают логическую структуру мысли, определяющей синтаксические позиции членов предложения. В результате — в ряде работ в центре внимания оказались главные члены предложения: подлежащее и сказуемое, их строение и семантика, а второстепенные члены предложения, как в традиционном формально-грамматическом направлении, перешли из синтаксиса предложения в синтаксис словосочетания. После выхода в свет «Грамматики-70» и «Грамматики-80» в методических рекомендациях к анализу простого предложения в схему разбора стали включать требование указать структурную схему предложения. Внимание к минимуму компонентов, необходимых для построения предложения определенного типа, тесно связано со способом выражения главных членов.

В «Грамматике-80» компоненты структурной схемы по морфологическим признакам обозначаются латинскими буквами и сочетаниями букв (указывается часть речи, ее формы): N — nomen — имя, Vf — verbum finitum — спрягаемая форма глагола, Inf — infinitivum — инфинитив, Adj — adjectivum — прилагательное, Pron — pronomen — местоимение, Adv — adverbium — наречие, Praed — praedicatum— предикатив (категория состояния), Part — participium— причастие, neg — negatio — отрицание, сор — copula — связка и т.д. При символах N, Pron и других цифры от 1 до 6 обозначают соответствующие падежи или лицо; символ S — singularium обозначает ед. ч., pl — pluralium — мн. ч.

Основные структурные схемы, компоненты которых обозначены латинскими буквами, в этом пособии дополняются (в скобках) вариантом с русскими названиями частей речи и их форм.

Изучение структуры синтаксической единицы имеет много и плюсов, и минусов. С одной стороны, невозможно в структурной схеме отразить все семантическое многообразие синтаксических построений, а с другой стороны, структурные схемы отражают основные механизмы построения предложения и демонстрируют средства, обслуживающие грамматическое значение данной единицы и ее компонентов. Логический аспект изучения предложения теснейшим образом связан со структурным аспектом, так как мысли «отливаются» в те или иные структурные схемы предложения и степень членимости мысли определяет степень синтаксической членимости предложения, является основой для выделения структурно-семантических типов простого предложения: двусоставных, односоставных и нечленимых, утвердительных и отрицательных и др. Более подробно логический аспект будет рассмотрен в следующей главе.

**2.4 Логический аспект изучения предложения**

Логический аспект изучения синтаксических единиц связан с лучшими традициями русской лингвистики, так как в логическом плане классики отечественного языкознания рассматривали проблему соотношения языка, мышления и бытия.

В работах по общему языкознанию и психолингвистике язык рассматривается как средство формирования, выражения и сообщения мысли. Однако в современных синтаксических теориях основные положения общего языкознания учитываются не всегда последовательно и в достаточной мере полно. Так, многие лингвисты основной функцией языка считают коммуникативную, забывая при этом, что язык способен быть средством общения только потому, что с его помощью осуществляется мышление.

Наиболее существенной чертой предложения является его способность формировать и выражать мысль. Философы и лингвисты, разделяющие это положение, различают три вида мысли: «мысль-сообщение», «мысль-вопрос», «мысль-побуждение». Различия этих видов мысли обусловливают особые структурные и семантические свойства предложений, выделяемых обычно только по цели высказывания: повествовательных, вопросительных и побудительных.

История развития отечественного языкознания показывает, что философы и лингвисты настойчиво искали и ищут формы мысли, которые лежат в основе предложения; исследуют структуру (строение) мысли, определяющей синтаксическую членимость предложения. Мысль, выражаемая в предложении, у лингвистов XIX и XX вв. получает разные толкования и названия: у Ф.И. Буслаева — суждение, у А. А. Потебни — апперцепция, у А.А. Шахматова — психологическая коммуникация и т.д.

Эта проблема не утратила актуальности и в современный период развития синтаксической теории. П.В. Чесноков называет мысль, выражаемую в предложении, логемой.

Очень важно отметить, что большинство ученых отмечают двучленный характер мысли, выражаемой в любом предложении, так как всегда есть то, о чем говорится (предмет мысли-речи), и то, что говорится, хотя не всегда предмет мысли (речи) получает словесное выражение (особенно в устной речи), да и сама мысль не всегда достаточно четко членится на два компонента.

В современной грамматической литературе широко используются термины логики: субъект, предикат и др., причем эти термины в лингвистике не однозначны. В логике субъект и предикат — компоненты структуры мысли. Схемалогического суждения S—Р, где S — субъект суждения, то, в отношении чего нечто утверждается или отрицается. Именно в субъекте суждения чаще всего и находит словесное выражение предмет мысли (речи), признак которого выражается в предикате.

Иногда логический термин «предикат» употребляется как синоним термина «сказуемое».

С логическим термином «предикат» связано синтаксическое понятие «предикативность», которое является основным свойством предложения.

С логическим аспектом связано понятие пропозиции, вошедшее в понятийно-терминологическую систему синтаксических исследований последних десятилетий. Термин употребляется неоднозначно. Наиболее распространенной трактовкой является понимание пропозиции как модели ситуации (события, «положения дел»), обозначенной в речи.

Пропозиция может иметь разные формы выражения: *роза цветет, цветущие розы, цветение розы; девушка красива, девичья красота, красота девушки.* Пропозиция в форме предложения соотносится с традиционным суждением. Пропозиция в форме словосочетаний позволяет выделить в предложении кроме основной ситуации и дополнительные события, осложняющие предикативный компонент семантики предложения. Так, в предложении *Над городом, отвергнутым Петром, перекатился колокольный гром* (М.Цветаева) основная пропозиция выражена предикативным сочетанием *перекатился колокольный гром,* добавочная — полупредикативным сочетанием *над городом, отвергнутым Петром.*

Логический аспект позволяет выделить самый абстрактный компонент в языковой семантике простого предложения и его членов.

**Заключение**

В нашей работе мы рассмотрели предложение как центральный и основной элемент синтаксиса, через который и в связи с которым рассматриваются все остальные элементы или единицы. Ведь предложение - конечный продукт действия той системы, которую мы называем языком. Рассматриваемое в аспекте его иерархических отношений к другим единицам синтаксиса, предложение должно быть помещено на вершине пирамиды, образуемой этими единицами, поскольку назначение всех других структурных единиц состоит в образовании, в конечном итоге, предложения. Таким образом, центральность предложения в синтаксическом описании остается в силе. Предложение – понятие широкого охвата, покрывающее обширный диапазон предложенческих конструкций от однословных до сложных построений. Говоря о центральности предложения в синтаксическом описании, мы имеем в виду, прежде всего, так называемое простое предложение. Простое предложение полностью удовлетворяет всем признакам предложения как структурной и коммуникативной единицы. Вместе с тем, оно лежит в основе всех других синтаксических построений любой сложности. Именно поэтому мы оперировали главным образом простым предложением при описании предложения вообще.

Тема нашей курсовой работы достаточно актуальна и представляет научный и практический интерес. Научная значимость данной работы состоит в оптимизации и упорядочивании существующей научно-методологической базы по исследуемой теме. Результаты могут быть использованы для будущих исследований.
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