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# ВВЕДЕНИЕ

Институт судебных доказательств относится к числу важнейших в тех отраслях российского права, которые регламентируют порядки отправления правосудия по гражданским, арбитражным, уголовным делам. Данному институту в целом и его отдельным аспектам посвящено неисчислимое количество монографий, статей, комментариев, диссертаций. Это вполне объяснимо, поскольку правильное использование доказательств в судебной практике гарантирует установление объективной истины: обеспечивает обнаружение и фиксирование в заключительных судебных актах действий и событий, имевших место до или вне конкретных процессов.

Правила о доказательствах и доказывании сосредоточены преимущественно в соответствующих процессуальных кодексах, причем есть немало одинаковых по содержанию норм, применяемых в различных видах судопроизводства. Черты сходства особенно доминируют при сопоставлении положений о доказательствах и доказывании в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее – ГПК) и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК). Это естественно, если исходить из природы дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Такая близость общих положений и конкретных деталей, реально достигающая степени тождества, объясняется тем, что вся система доказательств базируется на одних и тех же категориях. К ним следует отнести понятие доказательств, их значение, классификацию. Юридические нормы, закрепляющие исходные черты указанных категорий, сосредоточены в ст. 55 ГПК РФ.

Целью настоящей работы является определение предмета доказывания в гражданском процессуальном праве России.

# Глава 1. Понятие, значение и классификация доказательств

# 1.1. Понятие судебных доказательств

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК[[1]](#footnote-1) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Из приведенного законодательного определения доказательств можно выделить их признаки.

Доказательства – это сведения о фактах. Ранее действующее ГПК определяло доказательства через «любые фактические данные», что вызывало немало возражений. Современное определение доказательств как сведений о фактах соответствует сложившейся законодательной практике.

Доказательства как сведения о фактах содержатся в различных документах, показаниях свидетелей и т.д. Например, договор купли-продажи содержит сведения о сделке, в памяти сторон, свидетелей также фиксируются сведения о сделке и проч. В связи с этим принято говорить об источниках доказательств, то есть носителях этих сведений. Носителями информации (источниками доказательств) являются люди, вещи, документы. В нашем примере свидетели, стороны, текст договора – это источники доказательств.

Доказательственные факты – это такие обстоятельства, которые, будучи установленными в обычном порядке, затем используются судом в качестве доказательств существования юридических фактов предмета доказывания.

Обычно в наличии юридических фактов суд убеждается непосредственно на основании сведений, полученных с помощью различных средств доказывания. Однако суд не всегда располагает необходимыми для этого фактическими данными. Поэтому в ряде случаев ему приходится сначала устанавливать наличие не юридических, а иных, побочных обстоятельств, используя затем их как основание для логического вывода о существовании интересующих его юридических фактов. Типичным доказательственным фактом по некоторым гражданским делам является, например, своеобразное алиби.

Так, факт нахождения ответчика по иску о причинении вреда вне места совершения действий, которыми был причинен вред, может послужить основанием для вывода о его невиновности в причинении последнего; нахождение предполагаемого отца ребенка в момент, к которому относится зачатие последнего, в месте, исключающем общение ответчика с матерью ребенка, позволяет заключить, что он не является отцом ее ребенка.

Доказательственные факты характеризуются:

во-первых, тем, что как юридические факты обычно нуждаются в подтверждении доказательствами;

во-вторых, после того как с помощью доказательств установлена их достоверность, они сами используются в качестве доказательств, подтверждающих существование интересующих суд фактов (в наших примерах – невиновность ответчика в причинении вреда, отсутствие кровной связи между ответчиком и ребенком), вследствие чего называются доказательственными и выполняют роль связующего звена между средствами доказывания и юридическими фактами, являющимися предметом доказывания. При этом между доказываемым юридическим фактом и средством доказывания в ряде случаев может быть не один, а несколько последовательно связанных между собой доказательственных фактов, с помощью которых суд приходит к выводу о существовании (или несуществовании) доказываемого юридического факта.

Таким образом, фактические данные, являющиеся доказательствами, выступают в судебном процессе либо в виде сведений об интересующих суд фактах, либо в виде доказательственных фактов.

Доказательства взаимосвязаны с предметом доказывания – это следующий признак доказательств. С помощью сведений возможно установление наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Этот признак отражает относимость доказательств.

Юридические факты, подлежащие доказыванию, устанавливаются средствами доказывания, перечисленными в законе: объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами, аудио– и видеозаписью, заключениями экспертов. Данный признак доказательств говорит о том, что доказательства должны быть допустимыми.

Перечень средств доказывания сформулирован в законе как закрытый (исчерпывающий). Поэтому по точному смыслу закона суд вправе использовать для получения фактических данных только средства, указанные в ч. 2 ст. 55 ГПК.

Получение и исследование доказательств в процессуальной форме, то есть в порядке, установленном ГПК, – следующий признак доказательств.

Например, в суде рассматривалось дело по иску о праве собственности на часть дома. Суд вынес решение, обосновывая его, в частности, данными заключения эксперта. Ответчик обжаловал решение, ссылаясь на то, что у сторон не были испрошены вопросы к эксперту, чем был нарушен порядок назначения экспертизы, определенный в ГПК: каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. Здесь нарушена процессуальная форма получения доказательств.

Все признаки доказательств должны быть в совокупности, отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использования доказательств.

# 1.2. Виды доказательств

Судебные доказательства могут быть подразделены на виды по различным основаниям. Наиболее часто классификация судебных доказательств проводится по трем основаниям: характеру связи доказательств с обстоятельствами дела; источнику формирования доказательств; процессу формирования доказательства.

Виды доказательств по характеру их связи с подлежащими установлению обстоятельствами – по этому критерию принято выделять прямые и косвенные доказательства.

Прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами. Например, свидетельство о заключении брака – это прямое доказательство, подтверждающее наличие соответствующего факта. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Косвенное доказательство имеет более сложную и многозначную связь с устанавливаемым обстоятельством. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство.

Поскольку на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства можно сделать лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта, практика выработала следующие правила их применения:

а) чтобы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;

б) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;

в) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Они приобретают особенно важное значение, когда имеющиеся прямые доказательства чем-либо опорочены. Например, свидетель является родственником стороны, и у суда возникает сомнение в правдивости его показаний. В подобных случаях косвенные доказательства помогают суду правильно оценить сомнительные прямые доказательства.

Единичные косвенные доказательства хотя и не могут служить основанием для достоверного вывода о существовании доказываемых фактов, тем не менее подчас играют важную роль в процессе судебного доказывания, выступая в качестве фактов, указывающих, в каком направлении нужно вести исследование обстоятельств дела, чтобы правильно разобраться во взаимоотношениях сторон.

По своей убедительности косвенные доказательства не уступают прямым, однако пользоваться ими значительно сложнее.

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. Письменные и вещественные доказательства в совокупности называют вещественными доказательствами, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов – личными доказательствами. Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что необходимо учитывать при оценке доказательств.

Неоднозначно толкование заключения эксперта с точки зрения источника формирования доказательств. Само заключение эксперта составляется в письменной форме, отсюда оно должно быть отнесено к вещественному доказательству. В то же время эксперт, давший письменное заключение, может быть допрошен в суде. В этом случае показания эксперта – доказательство личного характера. Эта двойственность природы формирования доказательства делает возможным говорить о смешанном характере заключения эксперта, который соединяет вещественные и личные источники формирования.

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. Первоначальные доказательства – это сведения, полученные из первичного источника. Они содержатся в показаниях свидетелей-очевидцев, оригиналах договоров и проч. Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения и являются отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч. – это примеры производных доказательств. Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное.

Например, сведения, содержащиеся в показании свидетеля дорожно-транспортного происшествия, о факте наезда являются прямым, личным и первоначальным доказательством. Копия расписки о передаче денег в долг по делу о признании права собственности на дом – это косвенное, вещественное, производное доказательство.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Особо следует сказать о необходимых доказательствах. По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Если истец не приобщил такие доказательства к исковому заявлению, то он все равно должен будет представить их в суд. Аналогично и ответчик обязан представить определенные доказательства. Если стороны (по любым причинам) не представляют необходимые доказательства, суд предложит им сделать это. Очевидно, что дело о расторжении брака не может быть рассмотрено без свидетельства о заключении брака, спор о восстановлении на работе – без копий приказов о приеме и увольнении с работы и т.д.

Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами.

Но при их отсутствии суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге – к невозможности правильного разрешения спора.

Нормы материального права, очерчивая предмет доказывания, помогают определить и необходимые по делу доказательства. Так, ст. 69 СК, перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах.

Гражданское процессуальное законодательство может устанавливать необходимые доказательства, без исследования которых решение суда не является обоснованным. Так, по делам о признании гражданина недееспособным (дееспособным) обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ также могут содержать указания о необходимых доказательствах. Например, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. N 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» дает перечень необходимых доказательств по ряду категорий дел. Так, п. 17 указывает, что круг необходимых средств доказывания определяется с учетом характера заявленных требований и возражений.

# 1.3. Относимость и допустимость доказательств

В соответствии со ст. 55 ГПК доказательствами по делу являются те сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Иными словами, суд принимает к рассмотрению лишь относимые доказательства.

В соответствии со ст. 59 ГПК суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Отсюда относимыми доказательствами признаются судом только те, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

При решении вопроса об относимости доказательств важно:

1. определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство;
2. может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт.

Например, по делам о выселении ввиду невозможности совместного проживания нередко можно встретить ссылки истцов на плохое поведение ответчика не в данной квартире или доме, а по месту прежнего его жительства. Между тем сведения об этом не имеют значения для разрешения подобных споров, так как закон (ст. 98 ЖК) допускает выселение нанимателя по указанным основаниям лишь в случаях, когда неправильное поведение делает невозможным для других лиц проживание с ним в данной квартире или доме. Следовательно, доказательства, подтверждающие плохое поведение ответчика по прежнему месту жительства, не имеют отношения к рассматриваемому делу и должны быть отвергнуты судом. Чтобы облегчить суду определение относимости доказательств, закон требует от лиц, ходатайствующих о вызове свидетелей, об истребовании документов либо вещественных доказательств, указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены с их помощью.

Выяснение относимости доказательств позволяет избежать загромождения дела ненужными, не имеющими к нему отношения доказательствами и тем самым обеспечить его разрешение с наименьшей затратой времени и сил суда и участвующих в деле лиц. При этом по некоторым делам может быть собрано множество относящихся к делу доказательств (например, показаний очевидцев аварии). В силу этого суд вправе ограничиться показаниями некоторых свидетелей, посчитав, что показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела. Так, относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде.

Поскольку одним из источников определения предмета доказывания является основание иска, то теоретические знания о нем могут оказать существенную помощь в определении относимости доказательств. Как известно, факты, входящие в основание иска, можно подразделить на различные группы. Особенно полезным для определения относимых доказательств является выделение правообразующих фактов, фактов пассивной и активной легитимации, фактов повода к иску. Например, в деле о восстановлении на работе правообразующие факты свидетельствуют о существовании трудовых отношений, что подтверждается приказом о принятии на работу. Факты активной и пассивной легитимации указывают на связь конкретного истца и ответчика с заявленными требованиями. Если с истцом по делам об увольнении сложности не возникают, то для определения ответчика необходимо установить, кто принимал на работу соответствующего работника, кто его уволил. Реорганизация, приватизация предприятий может влиять на определение ответчика. Если не установить факт пассивной легитимации, то иск может оказаться предъявленным к ненадлежащему ответчику, который подлежит в дальнейшем замене. Факт повода к иску – это увольнение, что подтверждается приказом об увольнении. В зависимости от оснований увольнения необходимо доказать определенные факты.

Поскольку по делу подлежат установлению не только материально-правовые, но и процесссуальные факты, то доказательства последних также должны иметь значение для дела, то есть должны быть относимыми.

Если суд полагает, что то или иное доказательство не относится к делу, то он отказывает в его принятии. Вместе с тем лица, участвующие в деле, в процессе разбирательства дела вправе вновь заявлять ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства.

Если относимость доказательств характеризует их существо, то допустимость – форму доказательств.

Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (ст. 60 ГПК)[[2]](#footnote-2).

Более общее правило о допустимости сформулировано в ч. 1 ст. 55 ГПК: доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах. Это означает, что даже если обстоятельство по делу подтверждается определенным средством доказывания (как об этом говорится в ст. 60 ГПК), но нарушена процедура совершения этого действия, доказательство не может быть допущено.

Основное правило для допустимости доказательств – это его относимость. Не относящееся к делу доказательство не может быть допущено к рассмотрению в суде. Следующее правило – относимый к делу факт должен быть подтвержден или опровергнут определенными в законе средствами доказывания. ГПК дает исчерпывающий перечень средств доказывания (в отличие от АПК): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио– и видеозаписи, заключения экспертов. При этом должен соблюдаться порядок собирания, представления и исследования доказательств, установленный ГПК.

Допустимость доказательств может носить общий и специальный характер. Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

Специальный характер допустимости – это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость). Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами. Негативный характер имеет норма относительно последствий несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК).

В соответствии со ст. 812 ГК недопустимо использование свидетельских показаний при оспаривании безнадежности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадежности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечение тяжелых обстоятельств.

# 1.4. Достоверность и достаточность доказательств

Новый ГПК, так же как и ранее действовавший Кодекс, не включил законодательного определения достоверности и достаточности доказательств (в отличие от АПК).

Достоверность – это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Убедиться в достоверности доказательств – значит выяснить, правду ли говорит свидетель, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в документе, и т.д. Достоверность доказательств может подтверждаться различными путями.

Достоверно то доказательство, которое получено из доброкачественного источника информации. Но даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования заключения, и прочие особенности источника могут повлиять на качество доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то имеет значение избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, свидетелями. Например, вряд ли правильным было бы строить решение суда только на основе показаний свидетеля, являющегося близким другом истца или ответчика, необходимо сопоставить эти показания с другими доказательствами по делу, чтобы убедиться в их объективности.

Достоверность доказательства проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Новый ГПК особое внимание уделяет проверке достоверности письменных доказательств. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такой документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (ч. 5, 6 ст. 67 ГПК).

Относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии гражданского процесса, достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. Однако достаточность доказательств предварительно может оцениваться при подаче стороной иска. Так, представитель вряд ли возьмется за дело, если нет достаточных доказательств для отстаивания правовой позиции. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально.

Достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела.

Невозможно дать какой бы то ни было однозначный ответ о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств – это не количественный, а качественный показатель.

Так, единичное косвенное доказательство всегда является недостаточным, поскольку позволяет сделать лишь предположительный, а не достоверный вывод о доказываемом факте. Недостаточными будут также доказательства, противоречащие друг другу, и те, достоверность которых сомнительна (показания заинтересованного свидетеля, объяснения сторон, не подкрепленные другими данными, и т.п.). Недостаточными могут быть и доказательства, представленные в подтверждение таких сложных фактов, как, например, плохое или, напротив, хорошее материальное положение лица, размер ущерба, причиненного здоровью потерпевшего, и др., если они не дают полного представления об источниках дохода лица или о способности потерпевшего к продолжению трудовой деятельности. Недостаточные доказательства не могут быть положены в основу судебного решения до тех пор, пока этот их недостаток не будет устранен путем собирания дополнительных доказательств.

В силу ч. 7 ст. 67 ГПК суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

# Глава 2. Определение обстоятельств, подлежащих доказыванию

Сначала должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в целом по делу (предмет доказывания), а затем обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой стороной (бремя доказывания).

# 2.1. Предмет доказывания

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым, формируя предмет доказывания по делу в целом. Однако следует отметить, что ГПК РФ не содержит дефинитивной нормы, дающей понятие предмета доказывания. Возможно, поэтому предмет доказывания неоднозначно определяется в науке, о чем будет сказано ниже.

Существуют общие закономерности определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, применимые для любого дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, вытекают из диспозиции нормы материального права. Такая норма указывает на обстоятельства, которые следует доказать по любому делу данной категории. Например, при рассмотрении дел о лишении родительских прав суд исходит из диспозиции ст. 69 СК РФ. Но каждое дело имеет свою специфику, вытекающую из иска (заявления) и возражений на него, в которых и заключаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу. Так, при лишении родительских прав из обстоятельств, перечисленных в ст. 69 СК РФ, в основание иска войдут лишь некоторые или даже одно.

В отличие от диспозиции статьи материального права основания иска истец формулирует самостоятельно и не всегда обладает необходимыми и достаточными познаниями в сфере процессуального права. Существенную помощь может оказать классификация оснований иска (обстоятельств, подтверждающих притязание истца). Данные основания подразделяются на правопроизводящие факты, факты повода к иску и факты активной и пассивной легитимации. Так, правопроизводящий факт в деле о лишении родительских прав – наличие родственных отношений между ребенком и родителем, в отношении которого возбуждено дело. Факт повода к иску – жестокое обращение с ребенком и проч. Факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере сторон: при лишении родительских прав нельзя удовлетворить иск, предъявленный в отношении отчима, так как отсутствует факт пассивной легитимации (отчим – ненадлежащий ответчик, не являющийся стороной в семейном правоотношении). В возражениях ответчика также может содержаться ссылка на обстоятельства, опровергающие факты, на которые ссылается истец, – они должны войти в предмет доказывания.

Таким образом, для того чтобы определить обстоятельства, имеющие значение для дела, следует использовать два источника: норму материального права, регулирующую данные отношения, а также основания иска и возражения против него.

Итак, содержание предмета доказывания составляет совокупность фактов, подлежащих установлению. Что это за обстоятельства?

Прежде всего, к обстоятельствам предмета доказывания относятся факты материально-правового характера. Часто обстоятельства материально-правового характера, входящие в предмет доказывания, перечисляются в нормах материального права (например, ст. 151 ГК РФ перечисляет основания компенсации морального вреда и т.д.). Обстоятельства материально-правового характера единодушно относятся к предмету доказывания. Более того, обстоятельства материально-правового характера можно назвать основными фактами предмета доказывания, поскольку неправильное их установление приводит к отмене решения в апелляционной или кассационной инстанциях.

Отнесение иных фактов к предмету доказывания спорно. Речь идет о таких фактах, как: факультативные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); факты процессуально-правового характера; проверочные факты. Многие полагают, что эти факты должны включаться не в предмет доказывания, а в пределы доказывания. Впрочем, последние также подлежат доказыванию. По этой причине необходимо указать и иные факты, подлежащие доказыванию, независимо от того, как их называют в науке: предметом или пределами доказывания. В отличие от основных фактов все перечисленные ниже факты носят факультативный характер, они могут иметь место в доказывании по делу, а могут и отсутствовать. Как правило, их неустановление редко является самостоятельным основанием для отмены судебного акта, однако оно способно привести к принятию незаконного и необоснованного судебного акта, также подлежащего отмене.

Доказательственные факты – это факты, которые после установления судом используются в качестве доказательств для установления обстоятельств предмета доказывания[[3]](#footnote-3). Например, в предмет доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина, входят следующие факты: противоправные действия (бездействие) ответчика, причинение вреда потерпевшему, причинная связь между правонарушением и причиненным вредом и т.д. Если суд устанавливает, что ответчик в день причинения вреда находился в командировке в другом городе (алиби) – этот факт не является обстоятельством предмета доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина. Но, установив так называемый доказательственный факт, суд может использовать его как доказательство для установления обстоятельства предмета доказывания отсутствие противоправных действий ответчика.

Далее подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о причинах и условиях возникновения спорного правоотношения. Установление этих фактов требуется для возможного вынесения частного определения по делу. А в итоге – для выполнения задач правосудия по предупреждению правонарушений.

Подлежат доказыванию и факты процессуально-правового характера. Факты, имеющие процессуальное значение, – это, прежде всего, факты, с которыми связано возникновение права на иск. Статья 134 ГПК содержит перечень предпосылок права на иск. Стороны могут ссылаться или не ссылаться на наличие (отсутствие) предпосылок права на иск, однако суд обязан проверить наличие или отсутствие оснований к отказу в принятии заявления. Для решения этого важного вопроса также могут потребоваться доказательства. Например, в силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК судья отказывает в принятии заявления, так как дело не подлежит рассмотрению в суде. Практически речь идет о неправильном определении истцом подведомственности спора. Если необходимость его доказывания не признавать, то суд будет выносить незаконные решения, не будет принимать во внимание возражения сторон, а последние, как уже отмечалось, являются источником формирования предмета доказывания. По этой причине процессуальные факты должны доказываться. Однако они носят факультативный характер.

Наконец, это проверочные факты. Определенные факты могут подтверждать или опровергать достоверность доказательств. Например, свидетельскими показаниями устанавливается факт нахождения истца в родственных отношениях со свидетелем, дающим показания в пользу истца. Непосредственно такой факт не входит в предмет доказывания, но его игнорирование приведет к использованию в судебном решении недостоверных доказательств.

Итак, предмет доказывания слагается из обстоятельств, которые имеют значение для дела и которые необходимо доказать для его разрешения. Факты, входящие в предмет доказывания, можно классифицировать на:

* основные материально-правовые факты;
* вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);
* процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела;
* проверочные факты.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

Процесс доказывания охватывает как все дело, рассматриваемое в суде, так и отдельные процессуальные действия. Например, чтобы ходатайства об обеспечении иска, обеспечении доказательства и прочие были удовлетворены, необходимо привести доказательства определенных фактов, указанных в законе. Факты, подлежащие доказыванию для совершения отдельного процессуального действия, называются локальными предметами доказывания. Все, о чем говорилось выше, относится к предмету доказывания в целом по делу для его разрешения в судебном порядке. Так, при ходатайстве о принятии мер по обеспечению иска участвующее в деле лицо должно доказать, что непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ст. 139 ГПК). Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании вещественного доказательства от лиц, участвующих в деле, должно: описать эту вещь; указать обстоятельства по делу, которые могут быть установлены с помощью этого доказательства; перечислить причины, препятствующие получению доказательства; указать местонахождение доказательства (ч. 2 ст. 57 ГПК). Как видим, для удовлетворения ходатайства участвующие в деле лица должны доказать наличие или отсутствие фактов, предусмотренных нормами ГПК. По общему правилу тот, кто заявляет ходатайство, и должен доказать наличие соответствующих фактов.

В законодательстве установлено правило, согласно которому некоторые факты не должны доказываться. Это общеизвестные, преюдициальные факты и факты, признанные стороной.

Общеизвестные факты. Суд признает общеизвестными факты, если они известны широкому кругу лиц, в том числе судебному составу. Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные (например, дата аварии на Чернобыльской АЭС (26 апреля 1986 года); известные на территории РФ (например, факты начала и окончания Великой Отечественной войны (22 июня 1941 года и 9 мая 1945 года); локально известные, то есть известные на ограниченной территории (например, пожары, наводнения, сходы лавин и проч., имевшие место в районе, городе, области).

Однако сильные землетрясения, иные стихийные бедствия, как правило, известны более широкому кругу лиц и могут носить характер всемирно известного факта. Так, землетрясение в Индии 2001 года стало всемирно известным фактом.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении. Такая отметка необходима на случай пересмотра решения вышестоящим судом. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда на случай кассационного или надзорного пересмотра.

Преюдициальные факты – это факты, установленные вступившими в законную силу решениями или приговорами суда и не подлежащие повторному доказыванию (ч. 2-4 ст. 61 ГПК). Основой преюдициальности фактов является законная сила судебного решения или приговора. Суд, не доказывая вновь установленные в этих актах факты, ограничивается истребованием копии соответствующего судебного акта, а стороны не вправе передоказывать преюдициальные факты.

Преюдициальность имеет свои субъективные и объективные пределы, которые должны быть в совокупности. Субъективные пределы имеют место, когда в обоих делах участвуют одни и те же лица или их правопреемники. Если судебное решение затрагивает интересы лиц, которые не были привлечены к участию в деле, то преюдициальность на таких лиц не распространяется. Объективные пределы преюдициальности относятся к фактам, установленным вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Современное процессуальное законодательство (как гражданское, так и арбитражное) расширило преюдициальность судебных актов для соответствующих судов. Так, согласно ч. 2 ст. 61 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Как видим, законодатель говорит не только о судебном решении, а в целом о судебных актах. И если исходить из буквального толкования преюдициальности, то она должна распространяться на все судебные постановления, перечисленные в ГПК. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов, в связи с чем сложно говорить об их преюдициальности. С другой стороны, среди определений суда имеют место определения, содержащие установление фактов (определения суда о прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения).

Не только ГПК, но и АПК РФ пошел по пути расширения преюдициальности судебных постановлений (актов) в рамках одной системы судов. Использование законодателем новой формы для определения преюдиции: вместо решения суда – судебные постановления (ГПК) или акты (АПК РФ) – позволяет предположить, что факты, установленные в них, также могут быть признаны преюдициальными. При этом следует осторожно подходить к возможности признания преюдициальной силы за определениями суда, поскольку они носят различный характер.

По-иному решается вопрос об объективных пределах преюдициальности решений арбитражных судов и приговоров судов общей юрисдикции. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (ч. 3 ст. 61 ГПК). В отличие от преюдициальности постановлений судов общей юрисдикции для преюдициальности актов арбитражного суда установлены определенные ограничения. Законодатель говорит лишь о преюдициальности решений арбитражных судов, которые должны обязательно вступить в законную силу, так как без этого они не приобретают общеобязательность. В остальном же объективные и субъективные пределы преюдициальности едины: преюдиция распространяется на обстоятельства, установленные арбитражным судом, в силу этого такие обстоятельства не подлежат оспариванию лицами, участвующими в деле. Преюдициальность фактов, установленных решением арбитражного суда для суда общей юрисдикции, может иметь место, например, когда в силу правил о разграничении подведомственности первоначальный спор рассматривается арбитражным судом, а затем регрессный иск предъявляется в суд общей юрисдикции.

Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены (ч. 4 ст. 61 ГПК). Размер же причиненного вреда конкретному истцу подлежит установлению в гражданском судопроизводстве, например при предъявлении гражданского иска из уголовного дела. Таким образом, применительно к приговору суда общей юрисдикции по уголовному делу в плане объективного критерия установлена ограниченная преюдициальность.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к судебному разбирательству.

Факты, признанные стороной. В соответствии с ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости доказывания этих фактов. Данная норма была введена еще в ГПК РСФСР в 1995 году. В отличие от общеизвестных и преюдициальных фактов признание факта является частным случаем освобождения от доказывания, так как суд по своему усмотрению может не принять признание факта. Так, если у суда имеются сомнения в том, не было ли признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, то признание факта судом не принимается. ГПК РФ предусматривает также процедуру фиксации признания факта стороной (ст. 68).

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, должны быть установлены для того, чтобы разрешить дело по существу. Эти обстоятельства определяет суд. Более того, суд ставит на обсуждение даже те обстоятельства, на которые стороны не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Однако каждое участвующее в деле лицо доказывает строго определенные обстоятельства, в совокупности составляющие предмет доказывания. Иными словами, обстоятельства предмета доказывания должны быть установлены той или иной стороной. Каждая сторона выполняет возложенное на нее бремя доказывания.

# 2.2. Бремя доказывания

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК). Например, в деле о восстановлении на работе истец доказывает незаконность увольнения, отсутствие факта, послужившего основанием его увольнения, а ответчик приводит доводы о законности произведенного увольнения.

Бремя доказывания определяется судом. При этом даже если стороны не ссылались на какие-либо обстоятельства, суд вправе поставить их на обсуждение (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ часто содержат разъяснения о том, какая сторона какие факты должна доказывать (подробнее см. в разд. II).

Обязанность доказывания слагается из представления доказательств, подтверждающих те обстоятельства, на которые ссылается сторона, и убеждения в них суда. Нередко юристы полагают, что представление доказательств достаточно для выполнения бремени доказывания. Формально это так. Но для того чтобы выиграть дело, мало представить доказательство (например, вызвать свидетеля в суд для дачи показаний). Важно так построить его исследование, чтобы суд убедился в достоверности и в значении доказательства для разрешения дела. Аналогично сторона, приводящая доказательства недостоверности доказательств противоположной стороны, обосновывает достоверность своей правовой позиции. Так, согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать – вина ответчика презюмируется и ответчик (причинитель вреда) сам доказывает ее отсутствие. Другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Здесь презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

В семейном праве действует презумпция происхождения ребенка от родителей, состоящих в браке (п. 2 ст. 48 СК РФ). Отцом ребенка, родившегося от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение 300 дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное.

Роль презумпции – освобождение стороны, в пользу которой она установлена, от доказывания утверждаемого этой стороной факта. Презумпции могут быть законными, то есть закрепленными в нормах права (ст. 401, 796, п. 2 ст. 1064, п. 1 ст. 1079 ГК РФ, п. 2 ст. 48 СК РФ), и фактическими – не закрепленными в нормах права. К не закрепленным в праве презумпциям можно отнести презюмирование полной дееспособности гражданина старше 18 лет. Однако ч. 1 ст. 56 ГПК указывает – исключения из общего правила о разграничении обязанности по доказыванию должны быть предусмотрены федеральным законодательством. Следовательно, презумпции должны быть установлены только федеральным законодательством.

По общему правилу каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. При этом суд вправе указать и на необходимость доказывания иных обстоятельств, включенных в предмет доказывания. Исключением из общего правила является действие презумпций, которые освобождают одну из сторон от доказывания того или иного факта.

Таким образом, на первой стадии доказывания суд определяет предмет доказывания и обязанность по доказыванию. Лица, участвующие в деле, в соответствии со своей правовой позицией определяют круг обстоятельств, подлежащих установлению в суде. Практически еще до возбуждения гражданского дела в суде потенциальный истец определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию им по будущему делу, и должен взвесить наличие достаточных доказательств для поддержания своей правовой позиции.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ГПК РФ не приводит определение предмета доказывания. Однако ч. 1 ст. 55 ГПК, определяя понятие доказательств, говорит о том, что суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Практически это и есть определение предмета доказывания.

Источниками определения предмета доказывания по каждому конкретному делу являются: норма материального права, основание исковых требований и возражений на них. Норма права, регулирующая правоотношение, содержит указание на обстоятельства, которые следует доказать не по конкретному, а по абстрактному делу. Это указание на общие обстоятельства, которые подлежат доказыванию по всем делам данной категории. Например, согласно ст. 151 ГК «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». Перечисленные в ст. 151 ГК обстоятельства представляют собой модель предмета доказывания по абстрактному гражданскому делу о компенсации морального вреда.

Основания исковых требований и возражений конкретизируют факты, подлежащие доказыванию по делу. Так, конкретное исковое требование о компенсации морального вреда будет содержать те обстоятельства, которые необходимо доказать по делу.

В науке гражданского процессуального права нет единства в определении предмета доказывания. Одни ученые полагают, что предмет доказывания охватывает лишь факты материально-правового характера, другие включают в предмет доказывания факты как материально-правового, так и процессуального характера, а также иные факты. При этом сторонники первой позиции признают необходимость доказывания фактов процессуального характера, но относят эти факты не к предмету, а к пределам доказывания.

Наиболее распространенным является взгляд, по которому в предмет доказывания входят юридические факты и доказательственные факты материально-правового характера. Иными словами, те факты, которые перечисляются в норме материального права, в основаниях иска и возражениях на него. Другие факты входят в предел доказывания. Это:

1. факты процессуально-правового характера (например, факты, подтверждающие или опровергающие право истца на иск: факт неподведомственности дела суду и проч.);
2. факты, свидетельствующие о причинах и об условиях возникновения спорного правоотношения (выявление этих фактов необходимо для вынесения частного определения по делу). Факты, входящие в пределы доказывания, также подлежат доказыванию.

Таким образом, предмет доказывания – это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения существующего дела в суде.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.
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