# Основные данные о работе

|  |  |
| --- | --- |
| Филиал | Современная гуманитарная академия |
| Вид работы | Курсовая работа |
| Название дисциплины | Социальная психология |
| Тема | Предмет и задачи социальной психологии |
| Фамилия студента | Колобанова |
| Имя студента | Людмила |
| Отчество студента | Михайловна |
| № контракта | 25100080701001 |
| Файл титульного листа |  |

# Содержание

Введение……………………………………………………………………..…...ст.3

1. Выделение социальной психологии в самостоятельную область знаний… ст.6

2. Задачи социальной психологии и проблемы общества……….…………..…ст.9

3.Современные представления о предмете социальной психологии............ст.14

Заключение…………………………………………………………………..…ст.21

Глоссарий……………………………………………………..……………..….ст.23

Список используемых источников………………………………………...…ст.25

Приложение…………………………………………………………………….ст.26

# Введение

Актуальность данной тематики обусловлена тем, что изучение истории социально-психологической мысли имеет большое значение не только с точки зрения повышения эрудиции психолога или социолога, но и для более углубленного и четкого представления о существе науки, ее проблематике и, наконец, о ее предмете. История социальной психологии как науки значительно «моложе» истории того, что можно назвать «социально-психологическим мышлением». Потребность осознать характер совместной деятельности, форм общения, складывающихся в ней, по-видимому, так же стара, как и сама эта совместная деятельность людей. История первобытного общества свидетельствует, что люди уже на заре человечества сталкивались с социально-психологическими явлениями и каким-то образом пытались использовать их. Так, например, в различных системах древних религий использовались такие формы массовых настроений, как подверженность психологическому заражению, приводящему к воздействию толпы на индивида. Из поколения в поколение передавались обряды, табу, и это выступало своего рода нравственным регулятором человеческого общения. Определенные секреты воздействия на публику были известны и древним ораторам. В таких своеобразных формах «социально-психологическое мышление» насчитывает тысячелетия, в то время как история социальной психологии как научной дисциплины — относительно молодая отрасль знания.

Социальная психология - это научное исследование того, о чем люди думают, как они влияют друг на друга и как относятся друг к другу. Социальная психология дочерняя отрасль социологии и психологии, которая стремится быть более индивидуальной по своему содержанию и более экспериментальной в своих методах, чем другие области социологии. По сравнению с психологией личности социальная психология менее сосредоточена на различиях между индивидами и более - на том, как люди в общем оценивают друг друга и влияют друг на друга. Социальная психология - экзогенная наука; она выявляет как социальные условия влияют на поведение. Посмотрим как интерпретируется определение социальной психологии в учебнике Андреевой Г. М. "Социальная психология - отрасль психологической науки, которая изучает закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные включенностью их в социальные группы, а также психологические особенности самих этих групп". Листая учебник Андреевой Г. М. "Социальная психология" мы невольно сталкиваемся с очень конкретными названиями абзацев, такими как: "дискуссия о предмете социальной психологии", "задачи социальной психологии и проблемы общества", находим такие громкие фразы типа "сфера собственных интересов социальной психологии" просматривается довольно четко, что и позволяет отграничить ее как от проблем социологии, так и от проблем общей психологии. В свою очередь учебник Д. Майерса как бы не ставит задачей обратить внимание на столь конкретные формулировки, и последовательность изложения материала переходит очень "плавно" от раздела к разделу. На взгляд исследователя, Дэвид Майрс весьма справедливо сопоставил социальную психологию с фразой Артура Конан Дойля "Вы никогда не можете предсказать, что сделает любой из нас, но вы можете с точностью назвать среднее число. Индивиды могут меняться, но процент остается постоянным". Социальная психология сталкивается с двумя противоречивыми критическими замечаниями. Во-первых она тривиальна, поскольку удостоверяет очевидное, во-вторых, она опасна, поскольку ее открытия могут быть использованы для манипулирования людьми. Приводя достаточно убедительные примеры из все возможных источников, даже из политики, Д. Майерс не только заинтересовывает данной проблемой, но и заставляет задуматься. Способы изложения материала очень восприимчивы для запоминания, т. к. подкрепляются, как уже было сказано выше "убедительным числом убедительных примеров ". Большинство социально-психологических исследований относится либо к корреляционным, либо к экспериментальным. Корреляционные исследования, для проведения которых иногда используют метод систематического опроса, выявляют взаимосвязь между переменными, такими, например, как уровень образования и доход. Ставя эксперименты социальные психологи иногда создают ситуации которые затрагивают эмоции людей. В этом случае они обязаны следовать профессиональным этическим правилам: получать согласие от осведомленных испытуемых, следовать принципу "не навреди", после завершения эксперимента полностью раскрывать им любой временный обман. Социальные психологи интегрируют свои идеи и данные экспериментов в теории. Лабораторные эксперименты позволяют проверить идеи, собранные по крупицам из жизненного опыта, и затем применить принципы и результаты в реальном мире.

Целью данной курсовой работы является анализ предмета и задач социальной психологии.

Цель нашей работы определяет следующие задачи: 1. Провести анализ литературы по данной тематике. 2. Рассмотреть выделение социальной психологии в самостоятельную область знания.3. Проанализировать специфика предмета и задач социальной психологии.

## Выделение социальной психологии в самостоятельную область знания

Само сочетание слов «социальная психология» указывает на специфическое место, которое занимает эта дисциплина в системе научного знания. Возникнув на стыке наук - психологии и социологии, социальная психология до сих пор сохраняет свой особый статус[[1]](#footnote-1). Это приводит к тому, что каждая из «родительских» дисциплин довольно охотно включает ее в себя в качестве составной части. Такая неоднозначность положения научной дисциплины имеет много различных причин. Главной из них является объективное существование такого класса фактов общественной жизни, которые сами; по себе могут быть исследованы лишь при помощи объединенных усилий двух наук: психологии и социологии. С одной стороны, любое общественное явление имеет свой «психологический» аспект, поскольку общественные закономерности проявляются не иначе как через деятельность людей, а люди действуют, будучи наделенными сознанием и волей. С другой стороны, в ситуациях совместной деятельности людей возникают совершенно особые типы связей между ними, связей общения и взаимодействия, и анализ их невозможен вне системы психологического знания.[[2]](#footnote-2)

Другой причиной двойственного положения социальной психологии является сама история становления этой дисциплины, которая вызревала в недрах одновременно и психологического, и социологического знания и в полном смысле слова родилась «на перекрестке» этих двух наук. Все это создает немалые трудности, как в определении предмета социальной психологии, так и в выявлении круга ее проблем.[[3]](#footnote-3)

Вместе с тем потребности практики общественного развития диктуют необходимость исследования таких пограничных проблем, и вряд ли можно «ожидать» окончательного решения вопроса о предмете социальной психологии для их решения. Запросы на социально-психологические исследования в условиях современного этапа развития общества поступают буквально из всех сфер общественной жизни, особенно в связи с тем, что в каждой из них сегодня происходят радикальные изменения. Такие запросы следуют из области промышленного производства, различных сфер воспитания, системы массовой информации, области демографической политики, борьбы с антиобщественным поведением, спорта, сферы обслуживания и т.д. Можно утверждать, что практические запросы опережают развитие теоретического знания в социальной психологии.[[4]](#footnote-4)

Все это, несомненно, стимулирует интенсивное развитие социальной психологии на современном этапе. Необходимость этого усугубляется еще двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что в истории существования советской социальной психологии как самостоятельной науки был довольно длительный перерыв и новый этап бурного оживления социально-психологических исследований начался лишь в конце 50-х - начале 60-х годов. Во-вторых, тем, что социальная психология по своему существу является наукой, стоящей весьма близко к острым социальным и политическим проблемам, а потому принципиально возможно использование ее результатов различными общественными силами. Социальная психология на Западе имеет весьма солидную историю, которая также убедительно подтверждает эту истину.[[5]](#footnote-5)

Для социальной психологии, как, может быть, ни для какой другой науки, актуально одновременное решение двух задач: и выработки практических рекомендаций, полученных в ходе прикладных исследований, столь необходимых практике, и «достраивание» своего собственного здания как целостной системы научного знания с уточнением своего предмета, разработкой специальных теорий и специальной методологии исследований.

Приступая к решению этих задач, естественно, необходимо, пока не прибегая к точным дефинициям, очертить круг проблем социальной психологии, чтобы более строго определить задачи, которые могут быть решены средствами этой дисциплины. Мы исходим при этом из принятия той точки зрения, что, несмотря на пограничный характер, социальная психология является частью психологии (хотя существуют и другие точки зрения, например, отнесение социальной психологии к социологии). Следовательно, определение круга ее проблем будет означать выделение из психологической проблематики тех вопросов, которые относятся к компетенции именно социальной психологии. Поскольку психологическая наука в нашей стране в определении своего предмета исходит из принципа деятельности, можно условно обозначить специфику социальной психологии как изучение закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, можно сделать вывод, что по-разному видится исследователям и предмет социальной психологии. В период возобновления дискуссии о предмете социальной психологии (конец 50-х — начало 60-х годов прошлого столетия) сложилось три точки зрения. Согласно первой из них (социологической) эта наука должна изучать «массовидные явления психики». Вторая утверждала, что социальная психология должна главным образом изучать личность. Именно через личность предлагается рассматривать не только социально-психологические черты людей, но и систему межличностных отношений (в том числе и в группе). Согласно третьей точке  зрения, необходимо рассматривать социально-психологические явления как через личность, так и через групповые характеристики. Именно этот, системный подход к определению предмета социальной психологии удерживает в поле своего внимания отечественная наука.

## Задачи социальной психологии и проблемы общества

Столь обширная дискуссия по поводу предмета социальной психологии - участь большинства наук, возникающих на стыке различных дисциплин. Точно так же и итоги дискуссий во всех этих случаях не обязательно приводят к выработке точной дефиниции. Однако они все равно крайне необходимы потому, что, во-первых, помогают очертить круг задач, решаемых этой наукой, и, во-вторых, ставят нерешенные проблемы более четко, заставляя попутно осознавать свои собственные возможности и средства. Так, дискуссия о предмете социальной психологии не может считаться вполне законченной, хотя база достигнутого согласия вполне достаточна, чтобы проводить исследования. Вместе с тем остается несомненным, что не все точки над «i» поставлены. Как известный компромисс сложилось такое положение, что практически в нашей стране сейчас существуют две социальные психологии: одна, связанная преимущественно с более «социологической», другая - преимущественно с «психологической» проблематикой. В этом смысле ситуация оказалась сходной с той, которая сложилась и в ряде других стран. Так, например, в США социальная психология официально существует «дважды»: ее секция есть внутри Американской социологической ассоциации и внутри Американской психологической ассоциации; в предисловиях к учебникам обычно указывается, является ли автор социологом или психологом по образованию. В 1954 г. в США по предложению известного социального психолога Т. Ньюкома в одном из университетов был поставлен любопытный эксперимент: курс социальной психологии читался половине студентов одного курса в первом семестре лектором-социологом, второй половине во втором семестре - лектором-психологом. После окончания курсов студентам было предложено провести дискуссию по проблемам социальной психологии, но она не получилась, так как студенты были в полной уверенности, что прослушали совершенно различные курсы по совершенно различным дисциплинам. Беккер Г., Бесков А., 1961 Изданный в США в 1985 г. учебник К. Стефан и В. Стефан так и называется «Две социальные психологии». Конечно, такая двойственность вызывает ряд неудобств. Она может быть допустима лишь на каком-то этапе развития науки, польза от дискуссий о ее предмете должна заключаться, между прочим, и в том, чтобы способствовать однозначному решению вопроса.[[7]](#footnote-7)

Острота проблем социальной психологии диктуется, однако, не только некоторой неопределенностью ее положения в системе наук и даже не преимущественно этой ее особенностью. Весьма важной и существенной чертой социально-психологического знания является его включенность (в большей мере, чем других областей психологии) в социальную и политическую проблематику общества. Конечно, это касается в особой степени таких проблем социальной психологии, как психологические характеристики больших социальных групп, массовых движений и т.д. Но и традиционные для социальной психологии исследования малых групп, социализации или социальных установок личности связаны с теми конкретными задачами, которые решаются обществом определенного типа. В теоретической части социально-психологического знания непосредственно влияние конкретных социальных условий, традиций культуры. В определенном смысле слова можно сказать, что социальная психология сама является частью культуры. Отсюда возникают, по крайней мере, две задачи для исследователей.

Во-первых, задача корректного отношения к зарубежной социальной психологии, прежде всего к содержанию ее теоретических концепций, а также методов и результатов исследований. Как об этом свидетельствуют многочисленные западные работы, большинство практически ориентированных исследований в социальной психологии было вызвано к жизни совершенно конкретными потребностями практики. Следовательно, сама ориентация этих исследований должна быть внимательно изучена под углом зрения задач, в свое время поставленных практикой. Современные научные исследования не могут осуществляться без определенной системы их финансирования, а система эта сама по себе диктует и цель, и определенную «окраску» основного направления работы. Поэтому вопрос об отношении к традиции социальной психологии любой другой страны не имеет однозначного решения: нигилистическое отрицание чужого опыта здесь столь же неуместно, сколь и простое копирование идей и исследований. Не случайно в современной социальной психологии введено понятие «социального контекста», т.е. привязанности исследования к определенной социальной практике.[[8]](#footnote-8)

Во-вторых, задача тщательной отработки проблемы прикладного исследования в социальной психологии. Исследования, проводимые непосредственно в различных звеньях общественного организма, требуют не только высокого профессионального мастерства, но и гражданской ответственности исследователя. Направленность практических рекомендаций и есть та сфера, где социальная психология непосредственно «вторгается» в общественную жизнь. Следовательно, для социального психолога весьма остро стоит не только вопрос о профессиональной этике, но и о формулировании своей социальной позиции. Французский социальный психолог С. Московией справедливо заметил, что задачи для социальной психологии задает именно общество, оно диктует ей проблемы. Московией, 1984 Но это означает, что социальный психолог должен понимать эти проблемы общества, уметь чутко улавливать их, осознавать, в какой мере и в каком направлении он может способствовать решению этих проблем. «Академизм» и «профессионализм» в социальной психологии должны органически включать в себя и известную социальную чуткость, понимание сущности социальной «ангажированности» этой научной дисциплины.

В современном обществе раскрываются многочисленные сферы приложения социально-психологических знаний.[[9]](#footnote-9)

Специфика социальной психологии, сложившейся в нашей стране в конкретных исторических условиях, а именно в период существования социалистического строя, естественно, породила и новую проблематику. Конечно, многие из открытых в традиционной социальной психологии явлений имеют место в любом типе общества: межличностные отношения, коммуникативные процессы, лидерство, сплоченность - все это явления, присущие любому типу общественной организации. Однако, констатируя этот факт, нужно иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, даже и эти, описанные в традиционной социальной психологии, явления приобретают в различных социальных условиях порой совершенно иное содержание. Формально процессы остаются теми же: люди общаются друг с другом, у них формируются определенные социальные установки и т.д., но каково содержание различных форм их взаимодействия, какого рода установки возникают по отношению к определенным общественным явлениям - все это определяется содержанием конкретных общественных отношений. Значит, анализ всех традиционных проблем приобретает новые грани. Методологический принцип включения именно содержательного рассмотрения социально-психологических проблем продиктован, в том числе и общественными потребностями.[[10]](#footnote-10)

Во-вторых, новая социальная реальность рождает порой и необходимость новых акцентов при исследовании традиционных для данного общества проблем. Так, период радикальных экономических и политических преобразований, происходящих сегодня в России, требует особого внимания, например, к проблемам этнической психологии (особенно в связи с обострением межнациональных конфликтов), психологии предпринимательства (в связи со становлением новых форм собственности) и др. Идея о том, что общество диктует проблемы социальной психологии, должна быть дополнена идеей о том, что долг социального психолога - уметь выявить эти проблемы.[[11]](#footnote-11)

Кроме задач общетеоретического плана общество ставит перед социальной психологией и конкретные прикладные задачи. Прикладные исследования не могут ожидать решения теоретических вопросов, они выдвигаются буквально из всех сфер общественной жизни. Ряд важнейших направлений прикладных исследований определяется сегодня задачами, связанными с теми изменениями в массовом сознании, которые обусловлены именно радикализмом социальных преобразований. Здесь же коренятся и новые возможности для деятельности социального психолога-практика.

Логика предлагаемого курса должна охватить и эти проблемы прикладного знания. В целом же она преследует цель - дать систематическое изложение всех основных проблем социальной психологии, причем в строгой последовательности, так, чтобы порядок следования тем отражал некоторые фундаментальные методологические принципы анализа. Весь курс включает пять больших разделов: [[12]](#footnote-12)

1) введение, где даются характеристика предмета социальной психологии, история развития основных идей, методологические принципы;

2) закономерности общения и взаимодействия, где раскрывается связь между межличностными и общественными отношениями, а общение рассматривается как их реальное проявление, где исследуются структура и функции общения, а также его механизмы;

3) социальная психология групп, где дается классификация групп (больших и малых) и выявляются особенности общения в реальных социальных группах, а также вопросы о внутренней динамике групп и их развитии;

4) социальная психология личности, где рассматривается, каким образом общие механизмы общения и взаимодействия, специфически проявляющиеся в различных социальных группах, «задают» личность в определенном социальном контексте и, с другой стороны, каковы формы активности личности в дальнейшем развитии общественных отношений;

5) практические приложения социальной психологии, где анализируются специфика прикладного исследования, реальные возможности социальной психологии в формулировании практических рекомендаций, кратко характеризуются те сферы, где прикладные исследования наиболее развиты, а также описываются основные формы и способы социально-психологического воздействия.

## 3. Современные представления о предмете социальной психологии

В конце 50-х - начале 60-х гг. развернулся второй этап дискуссии о предмете социальной психологии. Два обстоятельства способствовали новому обсуждению этой проблемы.

Во-первых, все расширяющиеся запросы практики. Решение основных экономических, социальных и политических проблем позволило более пристально анализировать психологическую сторону различных проявлений общественной жизни. Активное обратное воздействие на ход объективных процессов должно быть особенно детально исследовано в современных условиях, когда психологический, «человеческий» фактор приобретает столь значительную роль. Механизмы конкретного взаимодействия общества и личности в этих условиях должны быть исследованы не только на социологическом, но и на социально-психологическом уровне.[[13]](#footnote-13)

Во-вторых, к моменту, когда все эти проблемы с особой остротой были поставлены жизнью, произошли серьезные изменения и в области самой психологической науки. Советская психология, осуществляя свою радикальную перестройку на базе марксистской философии, превратилась к этому времени в развитую дисциплину, располагающую и солидными теоретическими работами, и широко разветвленной практикой экспериментальных исследований. Значительно возросла квалификация исследователей, как в профессиональном, так и в методологическом плане. К этому же времени произошли изменения в общей духовной жизни общества, что было связано с некоторым смягчением идеологического пресса и начавшейся «оттепелью» и позволило обсуждать судьбу социальной психологии не в качестве «буржуазной науки». Таким образом, были созданы и необходимые субъективные предпосылки для нового обсуждения вопроса о судьбах социальной психологии, о ее предмете, задачах, методах, а также о ее месте в системе наук. Обсуждение этих вопросов на новом уровне становилось не только необходимым, но и возможным.

Дискуссия началась в 1959 г. статьей А.Г. Ковалева, опубликованной в журнале «Вестник ЛГУ» Ковалев, 1959, после чего была продолжена на Втором Всесоюзном съезде психологов в 1963 г., а также на страницах журнала «Вопросы философии» (1962, № 2, 5). Основная полемика касалась двух вопросов:

1) понимания предмета социальной психологии и соответственно круга ее задач;

2) соотношения социальной психологии с психологией, с одной стороны, и с социологией - с другой. Несмотря на обилие нюансов различных точек зрения, все они могут быть сгруппированы в несколько основных подходов.[[14]](#footnote-14)

Так, по вопросу о предмете социальной психологии сложились три подхода. Первый из них, получивший преимущественное распространение среди социологов, понимал социальную психологию как науку о «массовидных явлениях психики». В рамках этого подхода разные исследователи выделяли разные явления, подходящие под это определение; иногда больший акцент делался на изучение психологии классов, других больших социальных общностей и в этой связи на таких отдельных элементах, сторонах общественной психологии групп, как традиции, нравы, обычаи и пр. В других случаях большее внимание уделялось формированию общественного мнения, таким специфическим массовым явлениям, как мода и пр. Наконец, внутри этого же подхода почти все единодушно говорили о необходимости изучения коллективов. Большинство социологов определенно трактовали предмет социальной психологии как исследование общественной психологии (соответственно были разведены термины: «общественная психология» - уровень общественного сознания, характерный для отдельных социальных групп, прежде всего классов, и «социальная психология» - наука об этой общественной психологии).

Второй подход, напротив, видит главным предметом исследования социальной психологии личность. Оттенки здесь проявлялись лишь в том, в каком контексте предполагалось исследование личности. С одной стороны, больший акцент делался на психологические черты, особенности личности, типологию личностей. С другой стороны, выделялись положение личности в группе, межличностные отношения, вся система общения. Позднее с точки зрения этого подхода дискуссионным оказался вопрос о месте «психологии личности» в системе психологического знания (есть ли это раздел общей психологии, эквивалент социальной психологии или вообще самостоятельная область исследований). Часто в защиту описанного подхода приводился такой аргумент, что он гораздо более «психологичен», что лишь на этом пути можно представить себе социальную психологию как органическую часть психологии, как разновидность именно психологического знания. Логично, что подобный подход в большей степени оказался популярным среди психологов.[[15]](#footnote-15)

Наконец, в ходе дискуссии обозначился и третий подход к вопросу. В каком-то смысле с его помощью пытались синтезировать два предыдущих. Социальная психология была рассмотрена здесь как наука, изучающая и массовые психические процессы, и положение личности в группе. В этом случае, естественно, проблематика социальной психологии представлялась достаточно широкой, практически весь круг вопросов, рассматриваемых в различных школах социальной психологии, включался тем самым в ее предмет. Были предприняты попытки дать полную схему изучаемых проблем в рамках этого подхода. Наиболее широкий перечень содержала схема, предложенная Б.Д. Парыгиным, по мнению которого социальная психология изучает:

1) социальную психологию личности;

2) социальную психологию общностей и общения;

3) социальные отношения;

4) формы духовной деятельности. [[16]](#footnote-16)

Согласно В.Н. Мясищеву, социальная психология исследует:

1) изменения психической деятельности людей в группе под влиянием взаимодействия;

2) особенности групп;

3) психическую сторону процессов общества.[[17]](#footnote-17)

Важно, что при всех частных расхождениях предложенных схем основная идея была общей - предмет социальной психологии достаточно широк, и можно с двух сторон двигаться к его определению - как со стороны личности, так и со стороны массовых психических явлений. По-видимому, такое понимание более всего отвечало реально складывающейся практике исследований, а значит, и практическим запросам общества; именно поэтому оно и оказалось если не единогласно принятым, то, во всяком случае, наиболее укоренившимся. Можно убедиться, что предложенное в начале главы рабочее определение дано в рамках данного подхода.

Но согласие в понимании круга задач, решаемых социальной психологией, еще не означает согласия в понимании ее соотношения с психологией и социологией. Поэтому относительно самостоятельно дискутируется вопрос о «границах» социальной психологии. Здесь можно выделить четыре позиции:

1) социальная психология есть часть социологии;

2) социальная психология есть часть психологии;

3) социальная психология есть наука «на стыке» психологии и социологии, причем сам «стык» понимается двояко:

а) социальная психология отторгает определенную часть психологии и определенную часть социологии;

б) она захватывает «ничью землю» - область, не принадлежащую ни к социологии, ни к психологии.[[18]](#footnote-18)

Если воспользоваться предложением американских социальных психологов Макдэвида и Харрари (а вопрос о месте социальной психологии в системе наук обсуждается не менее активно и в американской литературе), то все указанные позиции можно свести к двум подходам: интрадисциплинарному и интердисциплинарному. Иными словами, место социальной психологии можно стремиться отыскать внутри одной из «родительских» дисциплин или на границах между ними. Несмотря на кажущиеся довольно существенные различия, все предложенные подходы по существу останавливаются перед одной и той же проблемой, какая же «граница» отделяет социальную психологию от психологии, с одной стороны, и от социологии - с другой. Ведь где ни «помещать» социальную психологию, она все равно при всех условиях граничит с этими двумя дисциплинами. Если она часть психологии, то где граница именно социально-психологических исследований внутри психологии? Социология, если она даже при таком рассмотрении оказалась за пределами социальной психологии, все равно тоже граничит с ней в силу специфики предмета той и другой дисциплины.[[19]](#footnote-19) Такое же рассуждение можно привести и относительно положения социальной психологии внутри социологии. Но и при интердисциплинарном подходе мы не уйдем от вопроса о «границах»: что значит «на стыке», какой частью стыкуются психология и социология? Или что значит «самостоятельная дисциплина»: «отсекает» ли она какие-то части у психологии и социологии или вообще имеет какие-то абсолютно самостоятельные области, не захватываемые никоим образом ни психологией, ни социологией.[[20]](#footnote-20)

Попробуем рассмотреть эти «границы» с двух сторон в отдельности. Что касается социологии, то ее современная структура обычно характеризуется при помощи выделения трех уровней: общей социологической теории, специальных социологических. теорий, конкретных социологических исследований. [[21]](#footnote-21)Следовательно, в системе теоретического знания имеются два уровня, каждый из которых соприкасается непосредственно с проблемами социальной психологии. На уровне общей теории исследуются, например, проблемы соотношения общества и личности, общественного сознания и социальных институтов, власти и справедливости и т.п. Но именно эти, же проблемы представляют интерес и для социальной психологии. Следовательно, здесь проходит одна из границ. В области специальных социологических теорий можно найти несколько таких, где очевидны и социально-психологические подходы, например социология массовых коммуникаций, общественного мнения, социология личности. Пожалуй, именно в этой сфере особенно трудны разграничения, и само понятие «границы» весьма условно. Можно сказать, что по предмету различий часто обнаружить не удается, они прослеживаются лишь при помощи выделения специфических аспектов исследования, специфического угла зрения на ту же самую проблему.

Относительно «границы» между общей психологией и социальной психологией вопрос еще более сложен. Если оставить в стороне первую интерпретацию социальной психологии как учения о социальной детерминации психики человека, ибо в этом смысле вся психология, ориентирующаяся на культурно-историческую традицию, социальна, то специфическая проблематика социальной психологии, естественно, ближе всего к той части общей психологии, которая обозначается как психология личности. Упрощенно было бы думать, что в общей психологии исследуется личность вне ее социальной детерминации, а лишь социальная психология изучает эту детерминацию. Весь смысл постановки проблемы личности, в частности в отечественной школе психологии, в том и заключается, что личность с самого начала рассматривается как «заданная» обществом. А.Н. Леонтьев отмечает, что деятельность конкретных индивидов может протекать в двух формах: в условиях открытой коллективности или с глазу на глаз с окружающим предметным миром. Но «в каких бы, однако, условиях и формах, ни протекала деятельность человека, какую бы структуру она, ни приобретала, ее нельзя рассматривать как изъятую из общественных отношений, из жизни общества». Леонтьев, 1975.С этой точки зрения в общей психологии исследуется структура потребностей, мотивов личности и т.д. И, тем не менее, остается класс специфических задач для социальной психологии. Не говоря уже о тех задачах, которые просто не решаются общей психологией (динамика развития межличностных отношений в группах, сама природа совместной деятельности людей в группах и формы складывающегося общения и взаимодействия), даже относительно личности у социальной психологии есть своя собственная точка зрения: как конкретно действует личность в различных реальных социальных группах - вот проблема социальной психологии. Она должна не просто ответить на вопрос о том, как формируются мотивы, потребности, установки личности, но почему именно такие, а не иные мотивы, потребности, установки сформировались у данной личности, в какой мере все это зависит от группы, в условиях которой эта личность действует и т.д.[[22]](#footnote-22) (Смотри приложение рис.1)

Таким образом, сфера собственных интересов социальной психологии просматривается довольно четко, что и позволяет отграничить ее как от проблем социологии, так и от проблем общей психологии. Это, однако, не прибавляет аргументации в пользу более точного выявления статуса социальной психологии между двумя указанными дисциплинами, хотя и дает основания для определения областей исследования.[[23]](#footnote-23) Что же касается статуса, то споры о нем идут до сих пор и в западной социальной психологии. Французские исследователи Пэнто и Гравитц так объясняют основную линию этой полемики. До возникновения социальной психологии были две линии развития проблематики личности и общества: психология анализировала природу человека, социология анализировала природу общества. Затем возникла самостоятельная наука - социальная психология, которая анализирует отношение человека к обществу. Пэнто, Гравитц, 1972. С. 163 Эта схема возможна лишь относительно такой психологии, которая анализирует природу человека в отрыве от природы общества. Но теперь уже трудно отыскать такого рода психологические теории, хотя многие из них, признавая факт «влияния» общества на человека, не находят корректного решения проблемы о способах этого влияния. Понимание предмета социальной психологии и ее статуса в системе наук зависит от понимания предметов как психологии, так и социологии.

# Заключение

# Отечественная социальная психология открывает свою новейшую историю с 1962 года, когда открылась первая в стране лаборатория социальной психологии при отделении психологии Ленинградского Университета. Начиная с этой даты, а особенно в последние годы, увеличился поток литературы социально-психологического содержания. Социальная психология - это научное исследование того, о чем люди думают, как они влияют друг на друга и как относятся друг к другу. Социальная психология - дочерняя отрасль социологии и психологии, которая стремится быть более индивидуальной по своему содержанию и более экспериментальной в своих методах, чем другие области социологии. Современные представления о предмете социальной психологии являются чрезвычайно дифференцированными, т. е, отличающимися друг от друга, что характерно для большинства пограничных, смежных отраслей науки, к которым относится к социальная психология. Она изучает следующие явления:

* Психологические процессы, состояния и свойства индивида, которые проявляются в результате его включения в отношения с другими людьми, в различные социальные группы (семью, учебные и трудовые группы и т. д.) и в целом в систему социальных отношений (экономических, политических, управленческих, правовых и др.). Наиболее часто изучаются такие проявления личности в группах, как: общительность, агрессивность, совместимость с другими людьми, конфликтогенность и др.
* Феномен взаимодействия между людьми, в частности, феномен общения, например: супружеского, детско-родительского, педагогического, управленческого, психотерапевтического и многих других его видов. Взаимодействие может быть не только межличностным, но и между личностью и группой, а также межгрупповым.
* Психологические процессы, состояния и свойства различных социальных групп как целостных образований, отличающихся друг от друга и не сводимых к какому бы то ни было индивиду. Наибольший интерес социальных психологов вызывают исследования социально-психологического климата группы я конфликтных отношений (групповых состояний), лидерства и групповых действий (групповых процессов), сплоченности, сработанности и конфликтности (групповых свойств) и др.
* Массовые психические явления, такие как: поведение толпы, паника, слухи, мода, массовые энтузиазм, ликование, апатия, страхи и т. д.

Объединяя различные подходы к пониманию предмета социальной психологии, можно дать следующее его определение:

Социальная психология изучает психологические явления (процессы, состояния и свойства), характеризующие индивида и группу как субъектов социального взаимодействия.

# Глоссарий

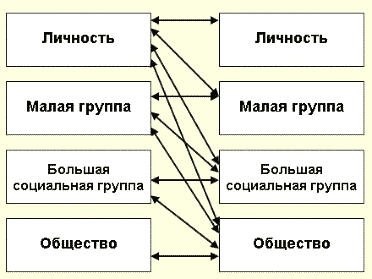
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Понятие | Определение |
| 1 | Активность | Характеристика личности, определяющая интенсивность, продолжительность, частоту и разнообразие выполняемых действий или деятельностей какого-либо рода |
| 2 | Влияние | Способность одного индивида осуществлять изменения поведения и психики другого |
| 3 | Деятельность | Активное взаимодействие с окружающей действительностью, в ходе которой живое существо выступает, как субъект, целенаправленно на объект и удовлетворяющий таким образом свои потребности |
| 4 | Коллектив | Особое качество группы, высший уровень ее развития. |
| 5 | Лидерство | Процесс, посредством которого определенные члены группы мотивируют и ведут за собой группу |
| 6 | Личность | Социальное качество, приобретаемое индивидом в предметной деятельности и общении и характеризующее меру представительности общественных отношений в индивиде |
| 7 | Мышление | Процесс обобщенного и опосредствованного отражения действительности и ее существенных связей и отношений |
| 8 | Норма | Процесс, определяющий функциональный оптимум деятельности живого организма |
| 9 | Отрицание | Вид психологической защиты, при которой информация, тревожащая человека, не воспринимается |
| 10 | Роль | Динамический аспект статуса в социальной психологии |
| 11 | Система | Совокупность частей (подсистем) и их взаимосвязей, взаимовлияний и взаимодействий |
| 12 | Совместимость | Способность членов группы согласовывать свои действия и оптимизировать взаимоотношения или поиск альтернативы |
| 13 | Совместная деятельность | Единая цель, общая мотивация, наличие управления, единство пространства и одновременность выполнения действий единый конечный продукт. |
| 14 | Социальная психология | Наука, которая изучает закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные фактом их включения социальные группы |
| 15 | Социальный | Совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни |
| 16 | Сплоченность | Степень приверженности в группе ее членов |
| 17 | Статус | Набор ролевых ожиданий в отношении члена группы |
| 18 | Характер | Совокупность устойчивых, преимущественно прижизненно формируемых свойств |

# Список использованных источников

|  |  |
| --- | --- |
|  | Хрестоматия. Социальная психология в трудах отечественных психологов СПб., 2000. |
|  | Майерс Д. Социальная психология. СПб, 1997 |
|  | Социальная психология. М., 2001. |
|  | Андреева Г. М. Социальная психология: учебник для высш. учеб. заведений - 5 изд., испр. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2004. |
|  | Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. - М.: Аспект - Пресс, 1998 |
|  | Социальная психология: учебник для высших учебных заведений. Под ред. А. Л. Журавлева. - М.: Изд. «ПЕР СЭ», 2002. |
|  | Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Современная социальная психология на Западе. М., 1989 |
|  | Платонов К.К. Личность как социально-психологический феномен |
|  | Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М., 1984. |
|  | Мсичев В.Н. Психология отклонений. Избр. Психол. Труды/Под ред. А.А. Болдаева. Ак. Пед. и соц. Наук, Московский псих.-соц. Ни-т. М., Воронеж, 1995. |
|  | Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб, 1999. |
|  | Майерс Д. Социальная психология. СПб, 1997 |

**Приложение**

**Логическая схема взаимодействия**



*Рис. I.* Объекты исследования в социальной психологии.

1. Социальная психология в трудах отечественных психологов: Хрестоматия. СПб., 2000. [↑](#footnote-ref-1)
2. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1998. [↑](#footnote-ref-2)
3. Крысько В.Г. Социальная психология. М., 2001. [↑](#footnote-ref-3)
4. Андреева Г. М. Социальная психология: учебник для высш. учеб. заведений - 5 изд., испр. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2004. [↑](#footnote-ref-4)
5. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. - М.: Аспект - Пресс, 1998. [↑](#footnote-ref-5)
6. Социальная психология: учебник для высших учебных заведений. Под ред. А. Л. Журавлева. - М.: Изд. «ПЕР СЭ», 2002. [↑](#footnote-ref-6)
7. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Современная социальная психология на Западе. М., 1989. [↑](#footnote-ref-7)
8. Указ. Соч. Андреева Г.М.1998 [↑](#footnote-ref-8)
9. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Современная социальная психология на Западе. М., 1989. [↑](#footnote-ref-9)
10. Указ. Соч. Андреева Г.М.1998 [↑](#footnote-ref-10)
11. Указ. Соч. Андреева Г.М.1998 [↑](#footnote-ref-11)
12. Платонов К.К. Личность как социально-психологический феномен [↑](#footnote-ref-12)
13. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М., 1984. [↑](#footnote-ref-13)
14. Социальная психология в трудах отечественных психологов: Хрестоматия. СПб., 2000. [↑](#footnote-ref-14)
15. Указ. Соч. Андреева Г.М.1998. [↑](#footnote-ref-15)
16. Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб, 1999. [↑](#footnote-ref-16)
17. Мсичев В.Н. Психология отклонений. Избр. Психол. Труды/Под ред. А.А. Болдаева. Ак. Пед. и соц. Наук, Московский псих.-соц. Ни-т. М., Воронеж, 1995. [↑](#footnote-ref-17)
18. Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб, 1999. [↑](#footnote-ref-18)
19. Майерс Д. Социальная психология. СПб, 1997 [↑](#footnote-ref-19)
20. Леонтьев А.А. Психология общения. М., 1999 [↑](#footnote-ref-20)
21. Указ. Соч. Андреева Г.М. [↑](#footnote-ref-21)
22. Указ. Соч. Леонтьев А.А. [↑](#footnote-ref-22)
23. Указ. Соч. Парыгин Б.Д.. [↑](#footnote-ref-23)