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**Введение**

Тема курсовой работы называется «Предварительное судебное заседание».

Предварительное судебное заседание можно определить как разновидность судебного заседания, обладающую как общими с судебным заседанием признаками: единоличное проведение заседания судьей, ч. 1 ст. 136 АПК), извещение о времени и месте проведения заседания сторон и лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 136 АПК), письменная форма (протоколирование либо вынесение письменных определений) фиксации действий участников заседания (, ч. 1 и 2 ст. 137 АПК), завершение заседания судебным постановлением (определением, ч. 1 и 2 ст. 137 АПК), - так и специфическими признаками: предварительное судебное заседание проводится на этапе подготовки дела к судебному разбирательству (, ст. 134 АПК).).

Актуальность данной темы заключается в том, что проведение предварительного судебного заседания, способствует скорейшему судебному разбирательству, собиранию необходимых доказательств.

Целью работы является анализ и общая характеристика предварительного судебного заседания.

Для реализации данной цели следует дать ответы на нижепоставленные задачи:

- рассмотреть задачи подготовки дела к судебному разбирательству;

- разобрать срок подготовки дела к судебному разбирательству;

- детально рассмотреть действия по подготовке дела к судебному разбирательству

- проанализировать предварительное судебное заседание

При подготовке к Курсовой работе мы обращались к точкам зрения следующих авторов: Бердиева Ш.В; Еванюка Т.В; Фархтдинова Я.Ф; Шерстюка В.М; Яркова В.В. и пр.

**Глава 1. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству**

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству представляет самостоятельную стадию арбитражного процесса. В отличие от ранее действовавшего арбитражного процессуального законодательства (гл. 15 АПК РФ 1995г) современные нормы гл 14 АПК РФ значительно усилены и дополнены за счет введения новых положений о задачах, сроках подготовки дела к судебному разбирательству, предварительном судебном разбирательстве.

Одной из новаций гл. 14 АПК РФ явилось то, что в законодательном порядке были определены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, которые во многом связаны с реализацией общих задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ). Так, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в самом общем виде также решаются задачи обеспечения законности и своевременности рассмотрения дела в арбитражном суде.

Существует два способа оформления действий о подготовке дела к судебному разбирательству:

- арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству может вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

- арбитражный суд первой инстанции может указать на действия, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству, в другом определении – о принятии заявления к производству, которое в соответствии с ч. 1 ст. 127 АПК РФ должно быть вынесено в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд.

В обоих случаях не исключена возможность вынесения нескольких определений о подготовке дела к судебному разбирательству в пределах установленных сроков (ст. 134 АПК РФ), если в процессе подготовки потребуется совершить иные процессуальные действия, указанные в ст. 135 АПК РФ.

Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе[[1]](#footnote-1)1 – это совокупность трех видов деятельности: интеллектуальной (судья арбитражного суда обдумывает перспективы развития дела); процессуальной (совершает подготовительные действия); делопроизводственной (направляет копию определения о назначении дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле). Указанные виды деятельности совершаются судьей арбитражного суда единолично, даже если дело в последующем должно быть рассмотрено коллегиальным составом арбитражного суда.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству является обязательной для каждого дела принимаемого к производству арбитражным судом первой инстанции. При этом в законодательстве не делается различий применительно к видам арбитражного производства, т.е подготовка необходима для дел искового и неискового производства. С другой стороны, нет необходимости в соблюдении правил гл. 14 АПК РФ на стадиях, связанных с пересмотром судебных актов в апелляционном, кассационном, надзорном производстве, производстве по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

- определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Правильное использование норм материального и процессуального права позволяет реализовать ряд основополагающих принципов арбитражного судопроизводства, например законности. В соответствии со ст. 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Положения арбитражного процессуального законодательства в реализации указанной задачи предусматривают, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья арбитражного суда разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей (п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ); разрешает вопросы о вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечение переводчика (п. 3 ч. 1 ст. 1 ст. 135 АПК РФ); рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц (например, третьих лиц), замене ненадлежащего ответчика (п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

- оказание содействия лицам, участвующим в деле, в предоставлении необходимых доказательств. Например, при подготовке дела к судебному разбирательству судья арбитражного суда истребует по ходатайству сторон или, в случаях, предусмотренных законом, по совей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает меры для предоставления сторонами доказательств (п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ); по ходатайству сторон разрешает вопросы об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения (П. 4 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

- содействие примирению сторон. При подготовке дела к судебному разбирательству судья арбитражного суда разъясняет сторонам их право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора и последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, иным путем содействует примирению сторон (п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

**Глава 2. Срок подготовки дела к судебному разбирательству**

В отличие от ранее действовавшего законодательства (гл 15 АПК РФ 1995г), которое вообще не предусматривало конкретного срока подготовки, в ст. 134 АПК ПФ определен срок подготовки дела к судебному разбирательству. Ранее срок подготовки дела к судебному разбирательству и срок судебного разбирательства был объединен одним общим сроком. По ст. 114 АПК ПФ 1995 г. дело должно было быть рассмотрено решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ныне действующей статьей подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражных суд, проведением предварительного судебного заседания. Срок рассмотрения дела и принятия решения арбитражным судом первой инстанции не может превышать одного месяца со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательств, если иное не установлено законом (ст. 152 АПК РФ).

В реальности срок подготовки дела к судебному разбирательству менее двух месяцев. Это объясняется тем, что после подачи заявления в арбитражный суд вопрос о его принятии к производству решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления. Итогом такого решения является вынесение специального определения (ч. 1, 3 ст. 127 АПК РФ).

Окончание исчисления срока на подготовку дела к судебному разбирательству осуществляется при проведении предварительного судебного заседания, на это имеется прямое указание в статье 134 АПК РФ. Между тем окончании стадии подготовки дела к судебному разбирательству происходит при назначении дела к судебному разбирательству (ст. 137 АПК РФ).

Иные правила по срокам подготовки дела к судебному разбирательству могут быть предусмотрены другими нормами АПК РФ[[2]](#footnote-2)1. В частности, в неисковых видах арбитражного судопроизводства установлены следующие правила:

- дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается коллегиальным составом судей в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (ст. 194 АПК РФ);

- дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок не установление федеральным законом (абз. 1 ч. 1 ст. 200 АПК РФ);

- дела об оспаривании решений и действий (бездействия судебного пристава-исполнителя рассматривается в срок., не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (абз. 2 ч. 1 ст. 200 АПК РФ)4

- дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях (ч1 ст. 205 АПК РФ);

-дела об оспаривании решений административных органов рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления в арбитражный суд заявления, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иные сроки не установлены Федеральным законом (ч.1 ст. 210 АПК РФ);

- дело о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебном разбирательству и принятие решения по делу (ч. 1. ст. 215 АПК РФ);

- дела упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (ч. 2. ст. 228 АПК РФ)[[3]](#footnote-3)1:

- заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и вынесение определения (ч. 1. ст. 232 АПК РФ);

- заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и вынесение определения (ч. 1. ст. 282 АПК РФ);

- заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в арбитражный суд (ч. 1 ст. 243 АПК РФ).

Глава 3. Действия по подготовке дела к судебному разбирательству

Ч.1 ст. 135 АПК ПФ предусматривает сразу несколько процессуальных действий, объединенных общей процессуальной целью.

- при подготовке дела к судебному разбирательству судья вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений. Ранее в ст. 112 АПК РФ 1995 г. такое действие не выделялось, тогда как в гражданском процессе давно уже было известно (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 142 ГПК РСФСР 1964г., п. 2 и 3 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ 2002 г). Совершение данного действия во многом влияет на реализацию задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 133 АПК РФ). В частности, позволяет более точно определить характер спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Арбитражный суд может осуществить определенную корректировку предмета доказывания, поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в дела, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 АПК РФ).

- судья предлагает раскрыть доказательства, подтверждающие существо заявленных требований и возражений, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок. Согласно ст. 8 АПК РФ стороны пользуются равными правами, в том числе истец и ответчик имеют право заранее знать о доказательствах, представленных другой стороной. Указанной правило конкретизируется в одном из принципов доказывания – каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания. Следовательно, в арбитражном суде лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно (ч 3 и 4 ст. 65 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе предложить лицам участвующим в деле, представить дополнительные доказательства необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, до начала судебного заседания (ч. 2. ст. 66 АПК РФ), т.е. на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В случае изменения обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с изменением истцом основания или предмета иска и предъявлением ответчиком встречного иска, арбитражный суд вправе установить срок предъявления дополнительных доказательств (ч. 3 ст. 66 АПК РФ).

- Судья арбитражного суда разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в срок. Сторонам разъясняются как общие права и обязанности (ст. 41 АПК РФ), так и специальные правораспорядительные полномочия (ст. 49 АПК РФ). Полагаем, что права и обязанности должны разъясняться сторонам при каждом их вызове в арбитражный суд для собеседования или проведения предварительного судебного заседания, о чем должна быть сделана соответствующая отметка в протоколе совершения отдельного процессуального действия (п. 6 ч. 2 ст. 155 АПК РФ). Совершение данного процессуального действия не снимает обязанности с судьи арбитражного суда, а при коллегиальном рассмотрении дела – с председательствующего в судебном заседании разъяснить лицам, участвующим в деле, и иным участниками арбитражного процесса их процессуальные права и обязанности (п. 5 ч. 2 ст. 153 АПК РФ). В то же время в соответствии с п. 16 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ведение протокола при проведении предварительного судебного заседания в АПК РФ не предусмотрено, что не исключает возможности ведения протокола совершения отдельного процессуального действия, который составляется вне судебного заседания (например, на стадии подготовки дела).

- судья определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания.

В п. 2 ч. 135 закреплен ряд процессуальных действий, направленных на определение субъективного состава и применение сторон[[4]](#footnote-4)1.

- при подготовке дела к судебному разбирательству судья арбитражного суда разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей. Необходимо учитывать, что ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства (абз. 1 ч. 2 ст. 19 АПК РФ).

-судья разъясняет сторонам их право передать спор на разрешение третейского суда и последствия совершения такого действия. При этом судья должен учитывать специальную подведомственность дел арбитражным судам. По действующему законодательству исключительно в арбитражных судах рассматриваются дела: о несостоятельности \*банкротстве); по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, другие дела (ст. 33 АПК РФ). В указанных случаях нет необходимости в совершении анализируемого процессуального действия.

- судья разъясняет сторонам их право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора и последствий совершения такого действия. Правда, большая часть норм гл. 15 АПК РФ посвящена мировому соглашения как одной из примирительных процедур, о посредничестве же законодатель не упоминает. Такой подход объясняется тем, что в АПК РФ содержаться норм, регулирующие лишь вопросы, связанные с арбитражным судопроизводством. Посредничество не относиться к судопроизводству, поэтому и должно регулироваться специальным законодательством.

- судья принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон. Судья арбитражного суда должен учитывать, что мировое соглашение: может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено законом; не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (ч. 2 и 3 ст. 139 АПК РФ). Иные примирительные процедуры могут быть предусмотрены специальным законодательством, например о несостоятельности (банкротстве).

В п. 3 с т. 135 АПК РФ предусматривается совершение на стадии подготовки дела к судебному разбирательству процессуальных действий, связанных с выявлением и собиранием доказательств. В частности, судья арбитражного суда оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств путем: истребования их по хадатайству сторон, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, по совей инициативе; разрешения вопросов о назначении экспертизы , вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечение переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принятия иных мер для представления сторонами доказательств.

По существу указанных процессуальных действий необходимо отметить, что в соответствии со ст. 66 АПК РФ истребование доказательств через арбитражный суд возможно как по ходатайству лица, участвующего в деле (если это лицо не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находиться), так и по инициативе самого арбитражного суда, а на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – судья арбитражного суда.

В первом случае, исходя из принципа состязательности и диспозитивности, для истребования доказательства необходимо ходатайство сторон[[5]](#footnote-5)1. В ряде случаев на это имеется специальное указание в нормах АПК РФ. Например, в 2. 2 ст. 232 АПК РФ закреплено, что при подготовке дела к судебному разбирательству по делам об оспаривании решения третейских судов по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства судья может истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается в арбитражном суде. По ходатайству лиц, участвующих в деле, могут быть истребованы соответствующие материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист (ч. 2 ст. 382 АПК РФ).

Во втором случае для истребования доказательства по инициативе арбитражного суда необходимо прямое указание в законе в силу специфики распределения обязанности по доказыванию. Например, в случае непредставления доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе (ч. 6 ст. 200 АПК РФ). В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе (абз. 2 ч. 5 ст. 210 АПК РФ). В случае непредставления заявителем доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения о взыскании обязательных платежей и санкций, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

В п. 4 ч.1 ст. 135 предусмотрены процессуальные действия, также связанные с обеспечением эффективности последующего судебного разбирательства и исполнения судебных актов. При подготовке дела к судебному разбирательству судья арбитражного суда по ходатайству сторон разрешает вопросы: об обеспечении иска (ст. 91 АПК РФ), о предоставлении встречного обеспечения (ч. 1 ст. 94 АПК РФ), а также об обеспечении доказательств (ч. 4 ст. 72 АПК РФ), направляет судебные поручения (ст. 73 АПК РФ).

Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса (ч. 3 ст. 133 АПК РФ). В развитие указанной задачи п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК РФ предусмотрено, что судья рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении нескольких требований, принятии встречного иска, возможности проведения выездного судебного заседания.

Вступление в дело других лиц зависит от обстоятельств дела, однако по данному вопросу имеются также и специальные нормы АПК РФ. Например, согласно ч. 2 ст. 221 АПК РФ при подготовке дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных по делу лиц, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, извещает этих лиц о производстве по делу, рассматривает вопрос о привлечении их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

**4. Предварительное судебное заседание**

Возможность проведения предварительного судебного заседания - новелла арбитражного процессуального законодательства. Аналогичный институт впервые был предусмотрен и в ГПК РФ 2002 г.

Основные правила проведения предварительного судебного заседания:

- дело рассматривается единолично судьей;

- заседание проводится с обязательным извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения. В случае неявки ненадлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводиться в их отсутствие. Действия судьи при неявке указанных лиц, когда последние не извещены надлежащим образом, АПК не регламентирует. Данная статья не устанавливает правил о переносе предварительного заседания или отложении такового[[6]](#footnote-6)1.

На практике в случаях, когда стороны или лица, участвующие в деле, не явились вследствие их ненадлежащего извещения, судья арбитражного суда выносит определение о переносе, а не об отложении предварительного судебного заседания, а в качестве правового основания для вынесения такого определения судья все-таки ссылается на ст. 136 АПК.

Рассмотрим несколько примеров из практики.

В Арбитражном суде г. Москвы рассматривалось дело по иску ООО "Е." к ООО "Ф." о взыскании задолженности по контракту. Определением о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания судья назначил проведение предварительного судебного заседания на 7 апреля 2003 г. В связи с тем что ответчик в назначенное время не явился и в материалах дела отсутствовало надлежащее уведомление последнего о месте и времени проведения заседания, судья пришел к выводу, что заседание подлежит переносу, и, руководствуясь ст. 136 и 184 АПК, вынес определение о переносе предварительного судебного заседания с указанием места и времени проведения следующего предварительного судебного заседания по делу.

В деле по иску ООО "Н." к ОАО "Р." о взыскании долга по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами судьей Арбитражного суда г. Москвы было вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания на 7 августа 2003 г. Истец в назначенное время в предварительное судебное заседание не явился. Надлежащее извещение истца о месте и времени предварительного судебного заседания не подтвердилось: в деле отсутствовало уведомление последнего о времени и месте проведения предварительного судебного заседания. Судья, считая, что подготовка к судебному разбирательству не окончена, руководствуясь ст. 136, 184 АПК, вынес определение о переносе предварительного судебного заседания.

- стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам;

- арбитражный суд разрешает ходатайства сторон; определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле; выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусматриваемые АПК РФ иные процессуальные действия;

- суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе объявить перерыв в предварительном судебном заседании на срок не более пяти дней для предоставления ими дополнительных доказательств.

Перенос предварительного судебного заседания или его отложение не имеет прямой регламентации в АПК[[7]](#footnote-7)1. Однако существует и другая точка зрения. По мнению В.М. Шерстюка, из содержания ст. 133, 135, 136 АПК следует, что рассмотрение дела на предварительном судебном заседании может быть отложено судьей. При совершении этого процессуального действия судье следует руководствоваться ч. 1 - 5, 9, 10 ст. 158 АПК. Об отложении рассмотрения дела на предварительном судебном заседании судья выносит мотивированное определение. Такая позиция В.М. Шерстюка не находит практического подтверждения в арбитражных судах. В судах же общей юрисдикции судьи при необходимости выносят немотивированные протокольные определения об отложении предварительного судебного заседания.

К основаниям для переноса предварительного судебного заседания также можно отнести: неявку ответчика и непредставление им доказательств, обосновывающих его позицию; неявку истца и отсутствие в деле уведомления истца о месте и времени проведения предварительного судебного заседания; отсутствие сведений о юридическом адресе ответчика; непредставление отзыва на иск в срок, т.е. до начала подготовки; недостаточную готовность сторон к раскрытию доказательств, в том числе вследствие следующих обстоятельств: отсутствия надлежащего извещения ответчика, непредставления ответчиком доказательств, обосновывающих возражения, представления в предварительное судебное заседание новых доказательств, ходатайства стороны об истребовании доказательств у других лиц; ходатайства сторон об истребовании доказательств у других лиц, в том числе у истца; необходимость уточнения требований или возражений сторон; ходатайство ответчика о переносе предварительного судебного заседания в связи с неполучением от истца копий документов, прилагаемых к исковому заявлению, и необходимостью ознакомления с материалами дела; ходатайство стороны через телеграмму или канцелярию суда об отложении судебного заседания в связи с болезнью представителя; ходатайство истца и ответчика о переносе предварительного судебного заседания для оформления мирового соглашения.

Большая часть оснований переноса предварительного судебного заседания в арбитражном суде перекликается с основаниями отложения судебного разбирательства, предусмотренными ст. 158 АПК. В соответствии со ст. 158 АПК отложение судебного разбирательства возможно в случаях: неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства; по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора; если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, и арбитражный суд признает причины неявки уважительными; по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине; если арбитражный суд признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса; удовлетворения арбитражным судом ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств.

Судьи арбитражных судов могли бы откладывать предварительные судебные заседания, но указанное уже отсутствие правовой регламентации отложения предварительного судебного заседания не дает им, видимо, такой возможности[[8]](#footnote-8)1. Однако институт отложения судебных заседаний может применяться на предварительных судебных заседаниях: поскольку предварительное судебное заседание является разновидностью заседания судебного, нормы об отложении судебного заседания могут быть применены и к предварительному заседанию. Подтверждением существования такой процессуальной возможности является также отсутствие видимых отличий между переносом предварительного судебного заседания и отложением судебного разбирательства. Таким образом, решением проблемы переноса или отложения предварительного судебного заседания должно быть дополнение статей о предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК и ст. 136 АПК) нормами о возможности отложения таких заседаний в случаях, предусмотренных ст. 158 АПК и ст. 167 - 169 ГПК.

Понятие переноса предварительного судебного заседания, используемое арбитражными судами, является, по существу, синонимом отложения. Однако необходимо заметить, что в гражданском процессе существование синонимов процессуальных понятий, определяющих ход и движение гражданского судопроизводства, недопустимо. А поскольку понятие отложения судебного разбирательства (заседания) уже существует в АПК, то введение нового понятия нецелесообразно. Введение понятия переноса судебных заседаний (предварительных или основных) нецелесообразно также в связи с тем, что каждое новое правовое образование и соответствующее ему правовое понятие должно иметь свой предмет регулирования, обозначать конкретное социально-правовое явление. О переносе предварительного судебного заседания такого сказать нельзя: он не является нормой, регулирующей некие вновь возникшие правоотношения. Скорее всего, возникновение и существование понятия "перенос" предварительного судебного заседания на практике вызваны некорректной законодательной техникой, пробелами процессуального законодательства.

В судах общей юрисдикции предварительные судебные заседания не переносятся, а откладываются, как было указано, определениями, заносимыми в протокол предварительного судебного заседания. Так же как и в судах арбитражных, в судах общей юрисдикции фактически происходит применение судьями норм об отложении судебного заседания при отложении заседания предварительного, но ГПК, так же как и АПК, не предусматривает отложения предварительного судебного заседания.

Необходимо заметить, что судьи арбитражных судов при вынесении определений о переносе предварительных судебных заседаний не делают ссылок на нормы - основания для отложения судебных заседаний. Фактически это видно из следующих примеров.

Выше нами уже был рассмотрен пример переноса предварительного судебного заседания при неявке в заседание лиц, участвующих в деле, если в отношении этих лиц отсутствуют сведения об извещении о месте и времени заседания (аналогичное основание для отложения судебного заседания предусмотрено ч. 1 ст. 158 АПК).

Пример переноса предварительного судебного заседания по ходатайству обеих сторон в случае их обращения к суду за содействием в целях урегулирования спора мирным путем (аналогичное основание отложения предусмотрено в ч. 2 ст. 158 АПК). Так, ООО "Ф." обратилось к фирме "Т.АО" с иском о взыскании задолженности по договору строительного подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами. Судьей арбитражного суда было вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания на 22 апреля 2003 г. В предварительное судебное заседание стороны явились. Ответчик (заказчик по договору строительного подряда) признал, что работы истцом выполнялись. В предварительном заседании стороны заявили ходатайство о переносе предварительного судебного заседания для оформления мирового соглашения. Судья, удовлетворив ходатайство, вынес определение о переносе предварительного судебного заседания и обязал этим определением стороны представить в следующее заседание текст мирового соглашения.

Еще одной выявленной на практике проблемой оказалось то, что очень часто дела, по которым проводилась подготовка дела к судебному разбирательству (как с отложением или переносом предварительного судебного заседания, так и без), откладываются уже в судебном заседании. Причем практически по каждому третьему делу отложение происходит в результате некачественной подготовки дела к судебному разбирательству. То есть, по существу, подготовка дела продолжается на этапе судебного разбирательства, а значит, цели подготовки как этапа производства по делу в суде первой инстанции достигнуты не были.

Так, ООО "Э." обратилось с иском о взыскании неосновательного обогащения к ООО "Р.". Назначенное на 18 декабря 2003 г. предварительное судебное заседание было перенесено ввиду неявки сторон, отсутствия надлежащего извещения ответчика о месте и времени заседания и, следовательно, недостаточной готовности сторон к раскрытию доказательств. В целях надлежащего извещения ответчика о процессе суд направил в УМНС по г. М. запрос о юридическом адресе ответчика. В следующее предварительное судебное заседание - 20 апреля 2004 г. - стороны не явились, суд не получил сведений о юридическом адресе ответчика. Однако несмотря на это суд посчитал подготовку дела к судебному разбирательству оконченной и вынес определение о завершении предварительного судебного заседания и назначении судебного разбирательства на 20 февраля 2004 г. В первом судебном заседании истец заявил ходатайство об установлении юридического адреса ответчика, так как последний в суд не явился, а УМНС в ответ на запрос суда сообщило, что в базе данных ЕГРЮЛ по г. М. данные о юридическом адресе ответчика отсутствуют. Судебное заседание было отложено на 22 марта 2004 г. Следующее судебное заседание было также отложено ввиду ненадлежащего извещения ответчика на 13 апреля 2004 г. В очередном судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении наименования ответчика, так как в наименовании ответчика в исковом заявлении была допущена опечатка. В целях надлежащего извещения ответчика с учетом уточненного его наименования суд отложил судебное заседание на 18 мая 2004 г. Очередное судебное заседание суд откладывает на 22 июня 2004 г. в связи с тем, что стороны не явились и истцу необходимо представить подлинные доказательства, обосновывающие его требования. 22 июня 2004 г. суд вынес решение об отказе в удовлетворении иска ввиду того, что истцом не были представлены доказательства, подтверждающие неосновательное обогащение ответчика. В данном случае в результате ненадлежащей подготовки к разбирательству дела как судом, так и истцом разбирательство дела было затянуто на полгода, были нарушены процессуальные требования к участникам процесса о необходимости надлежащей подготовки по делу к первому судебному разбирательству.

Рассмотренная судебная практика показывает, что предварительное судебное заседание практически по всем делам переносится судьей до тех пор, пока не будут выполнены все задачи подготовки гражданских дел и не будут совершены все процессуальные действия, предусмотренные законом. Однако даже в тех случаях, когда предварительное судебное заседание неоднократно переносилось, отсутствует гарантия того, что дело будет рассмотрено в первом судебном заседании с вынесением решения по существу. А это значит, что перенос предварительного судебного заседания не всегда может предотвратить отложение судебного заседания и основные отрицательные последствия некачественной подготовки дела - неправильное рассмотрение дела и затягивание сроков его рассмотрения.

Предварительное судебное заседание оканчивается тем, что с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности или неготовности дела к судебному разбирательству[[9]](#footnote-9)1.

Есть некоторые нерешенные вопросы, возникновение которых возможно в предварительном судебном заседании. Например, известно, что отвод судье может быть заявлен лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 24 АПК РФ), до начала рассмотрения дела по существу (ч. 2 ст. 24 АПК РФ). В предварительном судебном заседании, как это следует из ч. 1 ст. 136 АПК РФ, могут принимать участие не только стороны, но и другие заинтересованные лица (например, третьи лица, прокурор и др.). Тогда как в ч. 2 и 3 ст. 136 АПК РФ говориться о том, что арбитражный суд разрешает ходатайства именно сторон. Означает ли это, что другие заинтересованные лица не имеют возможности заявлять отвод судье на стадии подготовки дела к судебном разбирательству и, в частности, в предварительном судебном заседании? Из буквального толкования можно сделать утвердительный вывод.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ведение протокола при проведении предварительного судебного заседания и при рассмотрении дела в порядке кассационного производства в АПК РФ не предусмотрено. Тем не менее все заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, и результаты их рассмотрения должны содержаться в материалах дела и должны быть отражены в определении или постановлении арбитражного суда либо в протоколе о совершении отдельного процессуального действия.

Окончание стадии подготовки дела к судебному разбирательству процессуально оформляется путем вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству. Такое определение выноситься, после того как судья арбитражного суда посчитает дело надлежащим образом подготовленным.

При составлении определения о назначении дела к судебному разбирательству необходимо учитывать общие требования, предусмотренные гл. 21 АПК РФ. В частности, определение выноситься арбитражным судом в письменной форме в виде отдельного судебного акта в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения.

В ч. 4 ст. 137 предусмотрена возможность объединения стадии подготовки дела к судебному разбирательству и стадии судебного разбирательства посредством проведения предварительного судебного заседания, которым должна оканчиваться подготовка дела.

Суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции при соблюдении следующих условий:

- присутствие всех необходимых для судебного разбирательства лиц, участвующих в деле;

- отсутствие у лиц, участвующих в деле, возражений против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании;

-отсутствие необходимости коллегиального рассмотрения данного дела;

- не требуется привлечение иных участников процесса (свидетелей, переводчиков, экспертов и др.).

**Заключение**

Подытоживая все вышесказанное, сформулируем основные положения нашей курсовой работы и акцентируем на них внимание.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству представляет самостоятельную стадию арбитражного процесса.

Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе – это совокупность трех видов деятельности: интеллектуальной (судья арбитражного суда обдумывает перспективы развития дела); процессуальной (совершает подготовительные действия); делопроизводственной (направляет копию определения о назначении дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле). Указанные виды деятельности совершаются судьей арбитражного суда единолично, даже если дело в последующем должно быть рассмотрено коллегиальным составом арбитражного суда.

По ст. 114 АПК ПФ 1995 г. дело должно было быть рассмотрено решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления в арбитражный суд.

Иные правила по срокам подготовки дела к судебному разбирательству могут быть предусмотрены другими нормами АПК РФ. В частности, в неисковых видах арбитражного судопроизводства установлены следующие правила:

- дело об оспаривании нормативного правового акта;

- дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц;

- дела об оспаривании решений и действий (бездействия судебного пристава-исполнителя и пр.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, а также предлагает раскрыть доказательства, подтверждающие существо заявленных требований и возражений, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок

Возможность проведения предварительного судебного заседания - новелла арбитражного процессуального законодательства. Аналогичный институт впервые был предусмотрен и в ГПК РФ 2002 г.

Дело рассматривается единолично судьей. Заседание проводится с обязательным извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения.

Судья, считая, что подготовка к судебному разбирательству не окончена, руководствуясь ст. 136, 184 АПК, вынес определение о переносе предварительного судебного заседания.

- стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам;

- арбитражный суд разрешает ходатайства сторон; определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле; выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусматриваемые АПК РФ иные процессуальные действия;

- суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе объявить перерыв в предварительном судебном заседании на срок не более пяти дней для предоставления ими дополнительных доказательств.

Перенос предварительного судебного заседания или его отложение не имеет прямой регламентации в АПК.

Рассмотренная судебная практика показывает, что предварительное судебное заседание практически по всем делам переносится судьей до тех пор, пока не будут выполнены все задачи подготовки гражданских дел и не будут совершены все процессуальные действия, предусмотренные законом. Однако даже в тех случаях, когда предварительное судебное заседание неоднократно переносилось, отсутствует гарантия того, что дело будет рассмотрено в первом судебном заседании с вынесением решения по существу. А это значит, что перенос предварительного судебного заседания не всегда может предотвратить отложение судебного заседания и основные отрицательные последствия некачественной подготовки дела - неправильное рассмотрение дела и затягивание сроков его рассмотрения.

Предварительное судебное заседание оканчивается тем, что с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности или неготовности дела к судебному разбирательству.

Окончание стадии подготовки дела к судебному разбирательству процессуально оформляется путем вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству. Такое определение выноситься, после того как судья арбитражного суда посчитает дело надлежащим образом подготовленным.
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