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**ВВЕДЕНИЕ: АКТУАЛЬНОСТЬ ВОПРОСА ПРЕДВИДЕНИЯ**

Социальное прогнозирование – одно из основных направлений конкретных социальных исследований, специальный объект которого составляют перспективы развития конкретных социальных процессов. В широком смысле оно охватывает все процессы, связанные с жизнедеятельностью человеческого общества (в отличие от природных, технических, биологических процессов спонтанного, «самопроизвольного» характера, например, прогнозов погоды, урожайности, землетрясений, хода болезни и т.п.), и включает в себя перспективы развития социальных аспектов науки и техники, экономики, социальных отношений, демографических и этнических процессов, здравоохранения и физической культуры, народного образования, градостроительства, литературы и искусства, государства и права, внутренней и внешней политики государств, международных отношений, военного дела, дальнейшего освоения Земли и космоса. Соответственно различают научно-техническое, медико-биологическое, социально-экономическое, военно-политическое и геокосмическое направления социального прогнозирования. В узком смысле последнее отождествляется обычно с социологическим прогнозированием – исследованием перспектив развития собственно социальных отношений. Особое направление

образуют филосовско-методологические проблемы: гносеология и логика научного предвидения, методология и методика разработки прогнозов.

В современных условиях вопросы научного предвидения при решении конкретных перспективных проблем научно-технического, социально-экономического, военно-политического характера приобретают особую важность[[1]](#footnote-1).

Весьма значительна эффективность прогнозирования социальных процессов в экономическом отношении. Еще 40 лет назад некоторые американские фирмы сумели удвоить и утроить сбыт своей новой продукции (а следовательно, и прибыли) только благодаря оперативному учету данных, содержащихся в прогнозах, которые были разработаны собственными исследовательскими учреждениями или куплены у фирм – «торговцев прогнозами». Каждый доллар, вложенный в разработку прогнозов, через короткое время оборачивается пятьюдесятью долларами чистой прибыли. Тогда же обнаружилось, что хорошо налаженная служба прогнозирования позволяет значительно сократить время на выработку различных планов, программ, проектов, решений и, главное, позволяет существенно повысить их научный уровень, а следовательно, и эффективность[[2]](#footnote-2).

Опыт прошлых лет и научные достижения современности позволяют осуществлять прогнозирование, т.е. научное предвидение перспектив развития конкретных социальных процессов с особой точностью.

Исследования в области социального прогнозирования развертываются в полной мере. Уже сейчас на их основании можно вывести ряд заключений об отдельных контурах недалекого будущего.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ:**

**СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ**

**«ПРЕДВИДЕНИЕ», «ПРЕДСКАЗАНИЕ», «ПРОРОЧЕСТВО», «ПРЕДВОСХИЩЕНИЕ», «ПРОГНОЗИРОВАНИЕ»,**

**«ПРОГНОЗ»**

В каждом языке издавна существуют слова, обозначающие различные оттенки суждений о будущем: пророчество, прорицание, предугадывание, предвосхищение, предвидение, предсказание и т.д. В разные времена смысл каждого из этих слов имел разное значение, не всегда тождественное современному. Некоторые из них являются синонимами (например, пророчество и прорицание, предвосхищение и предугадывание). Но в большинстве случаев каждое слово указывает на какую-то особенность, имеет собственный, определенный смысл.

Так, слово «предвидение» обозначает обычно наиболее общее, родовое понятие суждений о будущем, включающее в себя все прочие разновидности таких суждений. Вместе с тем с помощью этого слова подчеркивают, как правило, известную объективность, обоснованность такого рода суждений.

«Предсказание» носит, в общем тот же характер, но свидетельствует, если можно так выразиться, о более высокой степени активности и в то же время конкретности суждения, представляет как бы логический вывод из предвидения: человек предвидит, что события развернутся таким-то образом, и предсказывает, что следует ожидать того-то и того-то.

«Пророчество» в строгом смысле этого слова – это предвидение с помощью неких сверхъестественных сил, например, когда человек объявляет, что на него снизошло «откровение божие». Ввиду тщетности такого рода «предвидения» это слово со временем приобрело иронический оттенок, подчеркивая претенциозность, субъективность, необоснованность или несостоятельность того или иного предсказания.

Напротив, «предвосхищение» указывает обычно на удачность, достоверность предвидения, и притом не с помощью каких-то сверхъестественных сил, а с помощью интуиции самого человека, путем верной догадки, случайной или чем-то обоснованной.

Дискуссии, которые велись в последние годы по вопросу о том, имеет ли право на существование еще одно слово в этом ряду, а именно «прогнозирование», проистекали большей частью из чистейшего недоразумения: прогнозированию совершенно неправомерно приписывали значение либо предвидения вообще, либо предсказания и предвосхищения в особенности. К чему, действительно, еще один синоним, когда их и без того много? Но в том-то и дело, что «прогноз» в современном значении слова – это не просто предвидение, а особый вид его, который существенно отличается от всех прочих видов (особенно от прорицания и предвосхищения) высокой степенью обоснованности, научной основательности, объективности. Прогнозирование – это не просто высказывание о будущем, а систематическое исследование перспектив развития того или иного явления или процесса с помощью средств современной науки[[3]](#footnote-3).

*Предсказание* всегда строится на основе научного объяснения, ставит своей целью объяснить явление в будущем. Предсказание отличается неопределенностью, ибо оно говорит о событии как о возможном состоянии, о возникновении нового[[4]](#footnote-4).

А.И. Ракитов считает, что *предвидение* в широком смысле слова – это получение информации о некоторых неизвестных, но возможно существующих феноменах безотносительно к их пространственно-временной локализации. Подобной же точки зрения (с небольшими вариациями) придерживаются В.Г. Виноградов, В.А. Лисичкин, А. Бауэр и В. Эйхорн и др.

Важно подчеркнуть, что предвидение во всех своих разновидностях является отражением будущего, знанием о грядущих процессах развития.

В.В. Косолапов под *прогнозированием* подразумевает познание будущего, а *предсказание* трактует как получение информации о некоторых неизвестных, но, возможно, существующих явлениях.

Ю.Ф. Морозов, А.П. Сапожников и Б.Н. Тартов считают, что *предсказание* – это описание с заданной точностью состояния объекта в момент времени, следующий после момента предсказания. Предсказание превращается в *прогноз* по прошествии того момента времени, для которого оно составлялось. Иначе говоря, согласно мнению указанных авторов, прогноз – это фактически ретроспективное знание об объекте, так сказать, бывшее предсказание.

Более приемлемой представляется точка зрения тех, кто предлагает использовать понятие *предсказание* для выражения качественного уровня описания будущего, понятие *прогноз* – для обозначения количественных параметров предсказываемых явлений, а понятие *предвидение* – в качестве родового понятия для первых двух.

Наконец, следует сказать о двузначности понятия *предвидения*. Термин предвидение применяется для обозначения, как процесса прогностического исследования, так и полученного итогового знания о будущем. В понятиях, выражающих различные модификации предвидения, указанные два аспекта могут оттеняться с помощью таких терминов, как предсказание и предсказывание, прогноз и прогнозирование[[5]](#footnote-5).

**ФОРМЫ И ВИДЫ ПРЕДВИДЕНИЯ**

В футурологической литературе общепринято подразделять предвидение на предсказание будущего и предсказание существующих явлений, уже имеющих место в настоящем, но еще не известных.

Так же выделяется предсказание «существующих, но неизвестных» явлений, которое на самом деле оказывается предсказанием будущих открытий существования этих явлений или их свойств. Так Менделеев, строго говоря, не предсказал существование определенных свойств ряда неизвестных в то время химических элементов (нельзя предсказывать то, что уже существует), а выдвинул гипотезу об их существовании, на основании которой предсказал возможность открытия в будущем элементов, обладающих данными свойствами. Это предвидение явилось в определенной мере обоснованием гипотезы, относящейся к наличной действительности. Точно так же геологи на основе изучения особенностей строения массивов горных пород, закономерностей их формирования не предсказывают районы залегания определенных полезных ископаемых, а на основе гипотез их об расположении прогнозируют возможность открытий новых месторождений.

В свете вышеизложенного представляется неправомерным различение видов предвидения по временному критерию (предсказание

будущего и предсказание неизвестного настоящего). Кстати, отправляясь от точки зрения отождествляющей предвидение будущего с гипотетическим познанием неизвестных явлений в настоящем, выходящих за рамки нынешних возможностей наблюдения, можно было бы говорить также и о предсказании явлений, существовавших в прошлом: каких-то еще не обнаруженных переходных звеньев от животных к человеку и т.п. Подлинное разграничение разновидностей предвидения здесь, однако, происходит не по временному признаку, а по объекту прогнозирования. В одних случаях мы имеем дело с предсказанием будущего развития действительности, а в других – с предсказанием будущего прогресса самого познания, исследующего уже существующую в настоящем (или существовавшую в прошлом) действительность.

Понятие предвидения всегда относится к отражению будущего в человеческом сознании, как бы ни были своеобразны формы этого отражения. Е.П. Никитин, например, обращает внимание на интересный случай, когда совершается переход от информации о более отдаленном будущем к информации о менее отдаленном будущем. По форме и применяемым методам исследования этот процесс аналогичен познанию прошлого («ретросказанию»). Но по своему результату, содержанию получаемого знания он является предсказанием, отражением будущего. Что касается временного критерия как основания классификации предвидения, то он, очевидно, применим лишь с целью определения долгосрочности предвидения.

Характеризуя предвидение во временном плане как постижение еще не возникшего, становящегося будущего, следует выделить некоторые весьма своеобразные его разновидности. Одной из них является ретроспективное предвидение, когда прогнозирующее мышление движется от более отдаленного к менее отдаленному или от прошлого к настоящему. Здесь, очевидно, правомерно говорить о предвидении в том случае, если субъект познания условно ставит себя в ситуацию, существовавшую в момент прогноза, и пытается воссоздать постфактум возможные в прошлом пути дальнейшего развития в соответствии с теми реальными возможностями, которые тогда существовали, в соответствии с теми решениями и методами действий, которые потенциально в тех условиях могли быть приняты и притворены в жизнь. Конечно, было бы безнадежным занятием гадать, «что было бы, если бы…», в смысле детального предсказания возможных социальных последствий различных решений, действий, альтернативных вариантов развития в прошлом. Однако, подобное ретроспективное предвидение, реконструирующее возможные ранее пути истории, в принципе возможно и имеет научно-теоретическое, а также воспитательное значение.

Предвидение, осуществляемое от какого-то момента в прошлом к настоящему, так называемый постпрогноз может применяться и для практической проверки эффективности современных методов прогнозирования путем сопоставления полученных результатов с показателями действительного хода развития. Подобная апробация методов прогностического исследования на материале развития в прошлом и его результатов в настоящем позволяет повысить степень вероятности, надежности предвидения будущего.

Разновидностью предвидения правомерно считать и переход от информации о более отдаленном будущем к информации о менее отдаленном будущем, а также от будущего к настоящему. Последнее имеет место при нормативном прогнозировании. Здесь прогнозирующее мышление в отличие от традиционных поисков прогнозов, движется как бы в обратном направлении – от будущего к настоящему. Отправной точкой при этом выступают конечные пункта развития социальной системы – удовлетворение определенных общественных потребностей и выполнение возможных целей. От этого конечного будущего состояния нормативный прогноз последовательно, шаг за шагом «идет» к настоящему, фиксируя возможные промежуточные этапы и одновременно определяя круг возможных целей, способов деятельности, выбор и осуществление которых необходимы для достижения прогнозируемого конечного результата, отвечающего заданным на основе социальных идеалов критериям и нормативам. Хотя в обоих случаях мыслительные операции совершаются во временном интервале в направлении, противоположном реальным процессам развития, речь идет именно о предвидении, поскольку объектом отражения являются перспективы будущего хода событий, будущих направлений и результатов деятельности[[6]](#footnote-6).

**Виды предвидения**

Существует *научное и ненаучное предвидение*. Кроме того следует отличать и *эмпирическое предсказание*, которое занимает как бы промежуточное положение между научным и ненаучным предвидением.

Ненаучным является такое предвидение, которое основывается на фантастических, нереальных, искусственно сконструированных взаимосвязях, нередко на видениях, «откровениях», т.е. такое предвидение, единственная цель которого – манипулировать человеческими взглядами и поведением, не имеющее фактической основы. Сновидение, гадание, астрология и тому подобное также относятся к ненаучному предвидению. К этой же группе относятся пророчества и социальные утопии, предсказания утопического и религиозного характера.

Научным считается такое предвидение, которое представляет собой результат научной теории, полученный в рамках этой теории, опирающийся, прежде всего на фундамент систематического научно-теоретического анализа закономерностей общественного развития и условий их реализации.

Только предвидение, исходящее из анализа реальных условий, может быть максимально надежным и наиболее полно проникает в возможные, вероятные и необходимые тенденции будущего. Но отличительным признаком научного предвидения не является абсолютно точное и полное знание будущего. Такое знание, как будет видно из дальнейшего, логически бессмысленно. Характерным для научного прогнозирования, прежде всего, является то, что оно опирается на познание объективных законов и на действенную методику; его результаты могут быть проверены, исправлены, уточнены и развиты дальше; оно ограничивается предсказанием того, что может быть предсказано как необходимое и вероятное вследствие своей диалектической детерминированности, исходя из прошлого и настоящего.

Эмпирическим называют предвидение, которое основывается на повседневном опыте людей, на фактической или мнимой взаимосвязи и регулярности, которое, однако, не опирается на научную теоретическую основу или оценку опыта, на изучение закономерностей происходящих процессов. В качестве примера можно привести так называемые народные приметы. Обычно эти предсказания сомнительны или неопределенны. Но это не исключает того, что они могут иногда оправдываться либо случайно, либо в силу непознанного отражения фактических закономерных взаимосвязей.

Долгое время предвидение такого рода играло значительную роль в жизни человека, появляясь в форме житейских правил. Оно существовало довольно долго в условиях устойчивых и замкнутых карликовых хозяйств с их производственными и общественными отношениями. Иначе обстоит дело в настоящее время, которое характеризуется непрерывным изменением производительных сил, высокой степенью проникновения науки во все стороны жизни общества.

Следует подчеркнуть принципиальную несовместимость утопии и научного предвидения, всегда дающего динамическую картину, в которой все прогнозируемые обстоятельства воспринимаются как моменты одного непрерывного процесса развития, причем последний может быть понят только исходя из реальных условий, противоречий, движущих сил и закономерностей.

Утопизм, как и прорицание, дает застывший, неподвижный образ предсказываемых обстоятельств. Кроме того, там, где при научном предвидении действуют реальные взаимосвязи и процессы (из которых возникает прогноз), при утопии действуют желания, оценки, моральные требования, представляемые как самостоятельные исторические силы; они занимают место закономерных взаимосвязей и воспринимаются в качестве последних, так что в конечном итоге утопия представляет собой простую экстраполяцию оценок и моральных воззрений или изображает субъективные желания, оценки и требования как будущую действительность[[7]](#footnote-7).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ПРЕДВИДЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ**

Предвидение конкретизируется в двух формах: в относящейся к собственно категории предвидения – предсказательной (дескриптивной, или описательной), и в сопряженной с ней, относящейся к категории управления – предуказательной (прескриптивной, или предписательной). Предсказание подразумевает описание возможных перспектив, состояний, решений проблем будущего. Предуказание связано с собственно решением этих проблем, с использованием информации о будущем для целенаправленной деятельности личности и общества.

Предсказание выливается в формы предчувствия, предвосхищения, предугадывания, прогнозирования. Предчувствие (простое предвосхищение) содержит информацию о будущем на уровне интуиции, подсознания. Предугадывание (сложное предвосхищение) несет информацию о будущем на основе жизненного опыта, более или менее верные догадки о будущем, не основанные на специальных научных исследованиях. Наконец, прогнозирование (которое часто употребляют в предыдущих значениях) должно означать при таком подходе специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития явления.

Предуказание выступает в формах целеполагания, планирования, программирования, проектирования, решений вообще. Целеполагание – это установление идеально предположенного результата деятельности. Планирование – проекция человеческой деятельности в будущее человеческой деятельности для достижения предустановленной цели при определенных средствах, преобразование информации о будущем в директивы для целенаправленной деятельности. Программирование в этом ряду понятий означает установление основных положений, которые затем развертываются в планировании, либо последовательности конкретных мероприятий по реализации планов Проектирование – создание конкретных образов будущего, конкретных деталей разработанных программ. Управление в целом как бы интегрирует четыре перечисленных понятия, поскольку в основе каждого из них лежит один и тот же элемент – решение. Но решения в сфере управления не обязательно носят плановый, программный, проектный характер.

Религиозное предвидение имеет собственные формы конкретизации. Так, предсказание принимает форму «откровения», прорицания, гадания, а предуказание – форму «предопределении», заклинания, просьбы-молитвы и пр.

Предсказание и предуказание тесно связаны между собой. Без учета этой связи невозможно понять сущность прогназирования, его действительное соотношение с управлением. В предуказании может преобладать волевое начало, и тогда соответствующие цели, планы, программы, проекты, вообще решения оказываются валюнтаристскими, субъективистскими, произвольными. Желательно преобладание в них объективного, исследовательского начала, чтобы они были научно обоснованными и соответствовали ожидаемой эффективности принимаемых решений.

Важнейшие способы научного обоснования предуказаний – описание (анализ), объяснение (диагноз) и предсказание (прогноз) – составляют три основные функции каждой научной дисциплины. Прогноз не есть лишь инструмент такого обоснования. Однако его практическое значение сводится именно к возможности повышения с его помощью эффективности принимаемых решений. Именно поэтому прогнозирование за последние десятилетия приняло беспрецедентные масштабы, стало играть важную роль в процессах управления.

Прогнозирование не сводится к попыткам предугадать детали будущего (хотя в некоторых случаях это важно). Прогнозист исходит из диалектической детерминации явлений будущего, из того, что необходимость пробивает себе дорогу через случайности, что к явлениям будущего нужен вероятный подход с учетом широкого набора возможных вариантов. Только при таком подходе прогнозирование может быть эффективно использовано для выбора наиболее вероятного или оптимального варианта при обосновании цели, плана, программы, проекта, вообще решения.

Прогнозы должны предшествовать планам, содержать предоценку последствий выполнения ,(или невыполнения) планов, охватывать все, что не поддается планированию. Прогноз и план различаются способами оперирования информацией о будущем: вероятное описание – это прогноз, директивное решение относительно мероприятий по достижению возможного, желательного – это план. Прогноз и план могут разрабатываться независимо друг от друга. Но чтобы план был эффективным, ему должен предшествовать прогноз, по возможности непрерывный, позволяющий научно обосновывать данный и последующие планы[[8]](#footnote-8).

Будущее стремятся предвидеть, предсказать, предвосхитить, предугадать, прогнозировать и т.д. Но будущее можно также планировать, программировать, проектировать. По отношению к будущему можно ставить цели и принимать решения.
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